

# العدوان الصليبي على العالم الإسلامي

( ٤٩٠ - ٥١٥ هـ / ١٠٩٧ - ١١٢١ م )

( أضواء جديدة على الحروب الصليبية )

تأليف  
الدكتور

صلاح الدين محمد نوار

كلية الدراسات العربية والإسلامية  
جامعة القاهرة - فرع الفيوم



0201809



Bibliotheca Alexandrina





الْعُدْوَانُ الصَّابِغِي عَلَى الْعَالَمِ الْإِسْلَامِي  
(٤٩٠ - ٥٥٥ هـ / ١٠٩٧ - ١١٢١ م)

كافة حقوق الطبع محفوظة  
الطبعة الأولى

رقم الايداع ٣٣١٥ / ٩٣

الترقيم الدولي 6-037-253-977-ISBN

دار الدعوة  
للطباعة والنشر والتوزيع  
شارع منشا، محرم بك، الإسكندرية  
ت ١٩١٤-١٩٠٤



# العدوان الصليبي على العالم الإسلامي

( ٤٩٠ - ٥١٥ هـ / ١٠٩٧ - ١١٢١ م )

( أضواء جديدة على الحروب الصليبية )

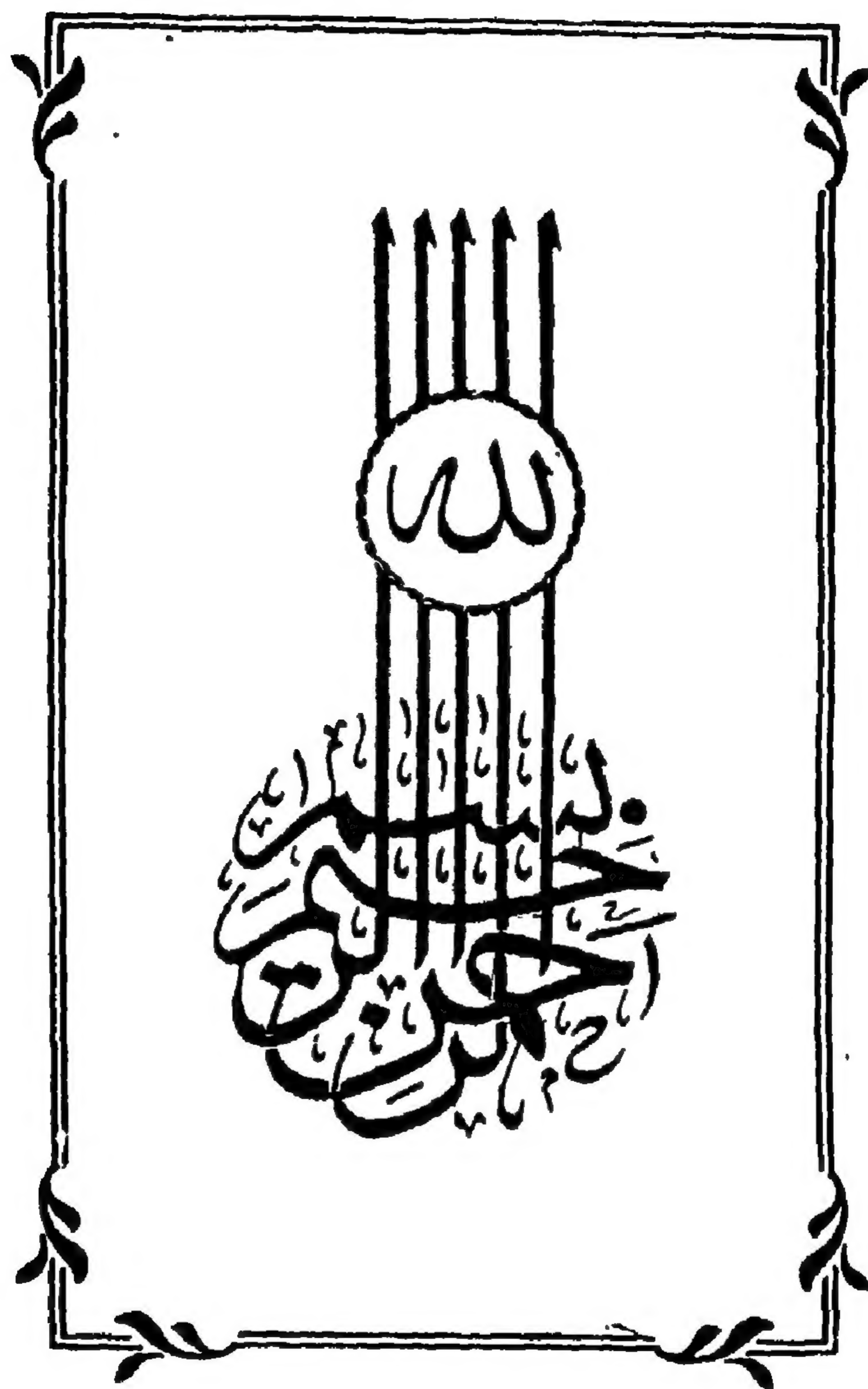
تأليف  
الدكتور

صلاح الدين محمد نوار

كلية الدراسات العربية والإسلامية  
جامعة القاهرة - فرع الفيوم









## إهداء

إلى أبى وأمى ...

رمزاً للتضحية والعطاء .

وإلى زوجتى ...

وإلى أبنائى محمد وسلمى

رمزاً للوفاء والإخلاص ، وأملأ فى مستقبل

مشرق .







## المقدمة

﴿ ان هذه تذكره فمن شاء اتخذ الى ربه سبيلاً ﴾

( المزمل : ١٩ )

موضوع هذا الكتاب هو : العدوان الصليبي على العالم الإسلامي في الفترة من عام ٤٩٠ هـ / ١٠٩٧ م الى عام ٥١٥ هـ / ١١٢١ م<sup>(١)</sup> . ويقصد الباحث بالعدوان الصليبي الحروب الصليبية التي شنّها الغرب الأوربي المسيحي ضد الشرق الإسلامي والشمال الأفريقي استجابة لنداء البابوية في روما وتحت اشرافها وتوجيه منها أو آخر القرن الخامس الهجري ( الحادي عشر الميلادي ) بقصد الاستيلاء على الأراضي المقدسة الاسلامية والمسيحية معا ، وفي محاولة لكثلكة العالم الاسلامي ، وتحويله الى أرض لاتينية ، والقضاء على الاسلام في الشرق والغرب الاسلاميين وتأسيس مملكة صليبية هناك ، والعمل على تعزيز هذه المملكة وتوسيع حدودها ، والحفاظ عليها من المد الاسلامي الزاحف ، ولتكون نقطة ارتكاز أو بمثابة تكأة لهم هناك يتوسعون منها على حساب العالم الاسلامي المعاصر وقتذاك .

ويعتبر الحروب الصليبية من الحركات العالمية الخطيرة التي وجدت اهتماماً كبيراً من جانب الكتاب والمؤرخين في الشرق والغرب على نحو لم تحظ به أية حروب أخرى حتى العصر الحديث ولعل ذلك يرجع الى ما لهذه الحروب من طابع خاص وأهمية بالغة في تطور سير الاحداث ، وفي تاريخ العلاقات بين الشرق الاسلامي والغرب المسيحي في العصور الوسطى الاسلامية ، بجانب ارتباطها الوثيق بحركة التوسع والاستعمار في العصر الحديث

وقد تصدى للحروب الصليبية بالبحث والتحليل كثير من الكتاب الحديثين الذين تتبعوا حملاتها ، وسردوا وقائعها وأحداثها ، وتعرضوا لأسبابها ومسبباتها ، والتعرف على آثارها ونتائجها ، وذلك في مؤلفاتهم العديدة التي تحمل وجهاً نظر متغايرة ، فمنها ما يحتوي على أحداث الحروب الصليبية كلها في قرنين أو ثلاثة من الزمان ، وهي الفترة التي استغرقتها تلك الحروب ، ومنها ما تناول جانباً من جوانبها أو حملة من حملاتها أمثال برييه « Bréhier » وباركر

---

(١) هذه الدراسة في حقيقتها تمثل الباب الثاني من رسالة الماجستير في التاريخ الاسلامي التي حصل عليها الباحث من كلية الآداب — جامعة الاسكندرية — بأشراف الأستاذ الدكتور : السيد عبد العزيز سالم — أستاذ التاريخ الاسلامي والحضارة الاسلامية ومدير معهد دراسات البحر المتوسط ، وأجيزت بتقدير ممتاز عام ١٩٨٤ ، وأرتابها نشر هذه الجزء في الظروف الحالية التي يمر بها العالم الاسلامي مع ادخال بعض التعديلات والتنقيحات التي تلافينا بها بعض الهات لتقديمها للقارئ ، أو الباحث العربي .



« Parker » ، وميشو « Michaud » ، جروسيه « Grousset » ، رهرشت « Rohrichte » ، وغيرهم . ولكن معظم مؤلفات هؤلاء من الغربيين كانت تعبر عن وجهة نظر غربية محضة ، وتميزت آراؤهم بالتحيز الصريح لبنى جنسهم ودينهم والتعصب والتشطط المبالغ فيه ، ولذلك يجب على الباحث في هذا المجال أن يلتزم جانب الحرص والحذر من مثل هذه المؤلفات ، وأن يحاول تحرى الحقيقة الكاملة والكشف عنها من خلال هذه الأعمال . ولحسن الحظ بدأت المكتبة العربية التاريخية في النصف الثاني من القرن العشرين تغطي بعشرات المؤلفات من جانب الباحثين العرب والمسلمين أو الأوربيين المنصفين الذى اتخذوا الحيطة والموضوعية في تناولهم لهذه الحروب وأتسمت أعمالهم بالعمق والنقد والدراسة والتحليل .

وهذا الكتاب الذى نضعه بين أيدي القارئ والباحث العربى والذى يتناول جانباً من جوانب الحروب الصليبية أو العدوان الصليبي على العالم الاسلامى خلال فترة من أهم فترات تلك الحروب على الاطلاق ( من عام ٤٩٠ هـ / ١٠٩٧ م الى عام ٥١٥ هـ / ١١٢١ م ) وهى التى شهدت أول نجاح حققته الحركة الصليبية لتنفيذ مآربها الاستعمارية في الشرق الأدنى الاسلامى . هذا الكتاب ليس الا محاولة متواضعة من جانبنا لاثبات حقيقة تلك الحركة والأهداف البعيدة التى تكمن وراءها والأغراض التوسعية اللاتينية تجاه العالم الاسلامى بأكمله ، والتطور الذى بدأ يطرأ في استراتيجيات الفكر العسكرى الأوربي الصليبي تجاه العالم الاسلامى ، وتسيط الأضواء على الدور الرائد والقيادى الذى قامت به مصر الاسلامية في تلك الفترة تحت الحكم الفاطمي في حمل لواء الجهاد المقدس ضد المد الصليبي الجارف والزاحف من الغرب الاروى لأبتلاع العالم الاسلامى وقتذاك في وقت كانت مصر تمثل فيه ميزان القوى ومركز الثقل والأفعال وردود الأفعال في العالم الاسلامى كله ، ودورها في دفع العدوان الصليبي عن العالم الاسلامى في العصر الوسيط بأكمله وحتى مطلع العصر الحديث وكانت تنكسر عند حدودها جميع الموجات المعادية التى هدفت إلى القضاء على الاسلام والمسلمين في عالم العصور الوسطى وذلك على النحو الذى أكدناه في مواضع عديدة من هذه الدراسة .

وغير خاف أننا نعرض لموضوع قديم وجديد في آن واحد . فهو قديم لأنه يذكرنا بعصر التوسع الصليبي الغربى الذى حاول اجتياح العالم الاسلامى من المحيط إلى الخليج منذ قرون مضت وهو موضوع جديد لأن الوقت الآن أكثر تطلبا وتطلبا والحاحا لمثل هذه الدرس فالمأساه البشرية التى مارسها الاستعمار الغربى في العالم الاسلامى باقامة الكيان الصهيونى في فلسطين في القرن العشرين ، بجانب العدوان الصليبي الحديث على مسلمى شرق أوربا وما يتعرضون له من مذابح وابادة في كل من البوسنة والهرسك وغيرها على أيدي الصليبيين الجدد ، انما يمثل امتداد طبيعيا للعدوان الصليبي القديم ولا يختلف عنه كثيرا الا في الأسلوب الذى يتفق والأوضاع العالمية



الجديدة والتيارات المتصارعة فيها خاصة وأن الوقائع والتاريخ والأحداث المتتالية التي شهدتها العالم الاسلامي منذ العصور القديمة حتى يومنا هذا قد أثبتت أن الحركة الصليبية في العصور الوسطى والحركة الصهيونية في فلسطين حركتان متلازمتان ، وتمثل حلقة من حلقات الاستعمار التي تعرض لها العالم الاسلامي على مر العصور . ويضاف إلى تلك الحركات العدوان الصليبي الحديث على المسلمين وبالتحديد في كل من البوسنة والهرسك ( وفيما بعد في كوسوفو وبقية بلاد شرق أوروبا ) ثم ضد الكيانات الاسلامية الأخرى في بقية أنحاء أوروبا شرقها وغربها الذين يواجهون نفس العدوان الصليبي الذي يأخذ في عصرنا هذا شكلا عسكريا سافرا أيضا ومتسرلا أيضا بمسوح الدين ومنمساحا بالصليب كما يجد التشجيع والتأييد المستتر أو الخفي في هذه المرة من جانب بابوية روما الحديثة ومن قبل كنائس الغرب والشرق الاوربي<sup>(٢)</sup> . وما أشبه اليوم بالبارحة ، ففي هذه المرة — أي في أيامنا هذه — فإن الخطر الصليبي الجديد قادم من الشرق الأوربي — عكس الحال في العصر الوسيط عندما أتى العدوان الصليبي من الغرب الأوربي — مدعما بتأييد سافر أو ضمني من الغرب الاوربي والولايات المتحدة الأمريكية ومن الكيان الصهيوني بفلسطين .

وحقيقة الأمر أن ما يحدث في البوسنة والهرسك وغيرها من بلدان الشرق الأوربي إنما هو في رأي — ارهاصات أو مقدمات للعدوان الصليبي القادم على مسلمي غرب أوروبا والذي يهدف في المقام الأول الى تفريغ غرب أوروبا أيضا من الوجود الاسلامي هناك ، ثم بعد ذلك يزحف الى الشرق الاسلامي وغربية من محيطه الى خليجه ، وهذا يدحض ما قيل من أن التيار الصليبي قد تجمدت نيرانه في العصر الذي نشهد احداثه اليوم .

والثمة للدهشة أن العالم الاسلامي المعاصر وعلى رأسه مصر يقف مكتوف الأيدي ولا يحرك ساكنا ازاء الزحف الصليبي القادم من أوروبا ومن أمريكا واسرائيل غير مدرك لذلك الخطر الذي سيلتهم — يوما ما — العالم الاسلامي ان لم يعد العدة ويتحد في مواجهة العدوان الصليبي

---

(٢) يؤكد ذلك موقف بابوية روما في عصرنا الحديث من العدوان الصليبي على مسلمي شرق أوروبا الذي يشير كما اوضحنا بالتحق الى تأييدها ومساندتها للعدوان الصليبي على مسلمي شرق أوروبا ومباركتها لذبح واهادة الشعوب الاسلامية هناك ، ثم في غرب أوروبا فيما بعد فالاهداف شبيهة بنفس الاهداف والتاريخ هنا يبعد نفسه عندما قامت الحركة الصليبية في القرن الخامس الهجري / الحادي عشر الميلادي بتأييد من بابوية روما وتحت اشرافها بل هي التي اعلنت قيامها وبشرت بها وكانت تمثل ركنا اساسيا من سياسة البابا الخارجية وكنائسه مما يؤكد ان بابوية الغرب الحديثة تمارس نفس دورها القديم ، ويؤكد ذلك موقف الكنائس الشرقية ورجالها في شرق أوروبا وفي غربها وحتى تلك الموجودة في العالم الاسلامي الذين لم يظهروا حتى مجرد الاحتجاج أو المعارضة للعدوان الصليبي على مسلمي شرق أوروبا مما يؤكد دورهم المشبوه والخفي في تشجيع وتأييد التيار الصليبي الحديث الذي يهدف أولا واخيرا للقضاء على آخر موضع لقدم للمسلمين في أوروبا وهو مخطط مدروس بدقة من قبل هؤلاء البابوات وكنائسهم لانهاء الوجود الاسلامي في كل مكان في روسيا ثم في بقية الهلال الاسلامي الممتد عبر تركيا ويران وكستان وبنجلاديش ثم العالم العربي ثم دول شمال إفريقيا وهنا الموقف من قبل البابا وكنائسه في الغرب أو الشرق الاوربي وحتى في الشرق الاسلامي من الخطورة بمكان بالنسبة للمسلمين في العالم الاسلامي المعاصر .

القادم الذى لا ريب فيه ولا غرو فى ذلك فالعالم الاسلامى عالم ممزق تنتشر فى ربوعه الخلافات والعداوات والتآمر والفتن والأحقاد بين القائمين على أمره .

ولو حاولنا عقد مقارنة بين موقف العالم الاسلامى وعلى رأسه مصر الاسلامية فى مواجهه التيار الصليبي فى العصور الوسطى وحتى نهاية القرن السابع الهجرى ( الثالث عشر الميلادى ) وبين موقفه اليوم فى مواجهة العدوان الصليبي الحديث بشكله الاقتصادى والعسكرى السافر والدينى المستتر ، فاننا لا نجد مجالا للمقارنة على الاطلاق . ففى العصور الوسطى الاسلامية اتحد المسلمون شرقا وغربا — حكاما وقادة فى المقام الأول قبل قوى الشعب نفسه — وبصفة خاصة فى العصرين الأيوبي والمملوكى ومن قبل فى عصر الفاطميين وكانت مصر هى التى نقود حركة الجهاد الاسلامى المقدس ليس فقط ضد الصليبيين بل ايضا ضد زحف التتار ، بل يرجع الفضل اليها فى انقاذ الغرب الأوروبى والشرق الأوروبى الصليبيين من هذا الخطر الذى كاد يلتهم العالم المعاصر وقتذاك بأكمله فكانت مصر تمثل ميزان القوى ومركز الثقل فى العالم الاسلامى ، وأظهرت الاحداث دورها الفعال والمؤثر فى دفع العدوان عن العالم الاسلامى خلال تلك الفترة وحتى مراحل مبكرة من التاريخ الحديث والمعاصر بأعتبارها ايضا كالقلب النابض بالحركة والحياة ومركز امداد القوى الاسلامية بالمال والرجال والسلاح والنس كالت نخرج منها دائما صيحة الجهاد المقدس ضد أعداء الاسلام منذ قيام الحملة الصليبية الأولى وانهاء بالحملة الصليبية الثامنة مما أدى الى فشل جميع الحملات الصليبية التى وفدت على الشرق الاسلامى والشمال الافريقى وتؤكد الأدلة والاحداث التاريخية صدق هذه المقولة

ولكن فى عصرنا هذا نقول بكل أسى انه لم يعد لمصر ذلك الدور القيادى كما كانت فى العصور الوسطى الاسلامية ولم تعد تخرج منها صيحة الجهاد المقدس بقيادة حكامها مثلما كان يفعل من قبل صلاح الدين وسيف الدين قطز والظاهر بيبرس والأشرف خليل بن قلاوون وغيرهم ، بل أصبحت ومعها العالم الاسلامى يقفون مكتوفى الأيدى أمام الزحف الصليبي القادم اليها قريبا ، وذلك منذ أن تخلىنا عن فكرة « الجهاد المقدس ضد أعداء الاسلام » وأمسكنا بأذنان البقر — اذا صح هذا التعبير — أى أذبال أعدائها من صليبي العصر الحديث ، وهذه حقائق تؤكد لها الأحداث والشواهد التى نعيشها الآن .

فهذه الدراسة محاولة متواضعة ومخلصة من جانبنا لتنبية الأذهان فى عالمنا الاسلامى المعاصر للاخطار التى تحيط به ، وبمصر الاسلامية بوجه خاص من قبل القوى الصليبية الحديثة والأهداف شبيهة بنفس الأهداف .

على أية حال فليس الهدف من هذه الدراسة تكرار أو استعراض ما ذكر فى مؤلفات الآخرين أو الدخول فى تفاصيل المعارك والوقائع التى افاض الكثيرون فى ذكرها وإنما مهمتنا الحقيقية هى الوقوف أمام الأحداث والقضايا والمشاكل التى تتعلق بالخزوب الصليبية وبمعنى أدق الحملة الصليبية الأولى على بلاد الشام ، وبالفكرة الصليبية نفسها وصلتها بتاريخنا الاسلامى والغوص فى



أعماق هذه القضايا ونقدها وتحليلها واستنباط الحقائق التاريخية منها والتي هي فوق أى اعتبار وأسمى من كل شيء .

والواقع أن قضايا الحملة الصليبية الأولى على بلاد الشام وأسبابها متعددة ومتشابكة ومتداخلة في بعضها فمنها الدافع الشخصي في قيامها ، ومنها أيضا العامل الدينى وأثره الخطير في تهيئة الجو والأذهان لها ، ثم إتجاهاتها التوسعية الاستعمارية بجانب الأسباب السياسية والاقتصادية والاجتماعية الخاصة بالغرب الاوروى .

وعلى الرغم من أن الكثيرين اعتبروا أن الباعث الدينى لم يكن هو الحافز الرئيسى الذى دفع جموع الصليبيين الى الانخراط في الجيش الذاهب الى الشرق الاسلامى واعتبروه ستارا يخفى الأطماع الحقيقية للصليبيين الا أننا لا نستطيع أن نحدد الحروب الصليبية من أهم أسبابها ألا وهو السبب الدينى اذ العصر وقتذاك عصر ايمان وحرب أو هكذا يبدو للعيان . ونزاع حول أماكن ينزلها الفريقان منزل القداسة أو ما يقاربها وكل يدعى صحة الحجة فيما يدعى في وقت كان للدين والكنيسة قوة عظيمة في تلك القرون الغابرة وتسلطت فيه الكنيسة ورجالها على قلوب الناس وهيمنت على مصائر الحياة في غرب أوروبا حتى أن كل من يخالف تعاليمها كان يعرض نفسه لأشد أنواع العقاب والحرمان وما أكثر أسلحتها التي كانت تستخدمها ضد معارضيه خاصة في ميدان السياسة ، هذا فضلا عن أن الكنيسة الغربية وعلى رأسها البابا هي التي دعت للحروب الصليبية في مجمع كليرمونت الكنسى عام ١٠٩٥ م وأدى ذلك الى خروج الناس أفواجا في حملات صليبية ضخمة الى الشرق الاسلامى استجابة لنداء أو دعوة البابا أوربان الثانى وهي الجماعات التي تسمى في التاريخ الغربى وفي حويات اللاتين بالحجاج « pilgrims » رغم أنها نهضت للقتال واسترداد بيت المقدس خاصة وأن أهل العصور الوسطى تألفوا على تسمية الجماعات المسيحية باسم الأحرار المقدسة التي تحج اليها .

يضاف الى ذلك أن للحملة الصليبية الأولى ، وهي المحور الرئيسى لدراستنا هذه ، أهمية كبيرة لأسباب منها أنها تلقى الضوء على تاريخ العلاقات القائمة بين اللاتين والمسلمين والروم والبيزنطيين ، كما أنها تعتبر فصلا من الفصول الهامة في تاريخ الحركة الصليبية وفي تاريخ الصراع المبرر بين الشرق والغرب منذ أقدم العصور .

وعلى الرغم مما درج عليه العديد من المؤرخين في تحديد المدى الزمنى للعدوان الصليبي على العالم الاسلامى منذ عام ٤٨٨ هـ / ١٠٩٥ م عندما أعلن بابا روما قيامها في مؤتمره الكنسى في كليرمنت بفرنسا الى عام ٦٩٠ هـ / ١٢٩١ م وهي السنة التي تم فيها طرد الصليبيين نهائيا من بلاد الشام في عهد السلطان المملوكى الأشرف صلاح الدين خليل بن قلاوون<sup>(٣)</sup> الألفى ( ٦٨٩ —

(٣) يلاحظ أن معظم اسماء السلاطين المماليك وأسماء كل أمراء دولتهم تقريبا عبارة عن أسماء أشياء أو حيوانات و اللغات التركية والفارسية والتتية مثل قلاوون ومعناه البطة ، ويبرس ومعناه الأمير الفهد ، وطلوعان ومعناه الصقر ، وبكتسر ومعناه الأمير =

٦٩٣ هـ / ١٢٩٠ - ١٢٩٣ م ) فإن الواقع يؤكد ان للحروب الصليبية جدورا سبقت سنة ٤٨٨ هـ / ١٠٩٥ م زمنيا وهو الذي أكدناه في مواضع عديدة من دراستنا هذه وان ثمة تيار صليبي استمر بعد سنة ٦٩٠ هـ / ١٢٩١ أى طوال القرنين الثالث عشر والرابع عشر وشطر كبير من القرن الخامس عشر الميلادي فيما يعرف بالحروب الصليبية المتأخرة<sup>(١)</sup> .

كما جرى العرف أيضا في تحديد الحملات الصليبية التي خرجت من الغرب الى الشرق في تلك الفترة بثان حملات وهذا التحديد غير مقبول لدينا إذ لم يمر عام واحد بعد وصول الحملة الصليبية الأولى الى بلاد الشام عام ٤٩٠ هـ / ١٠٩٨ م دون وفود جموع صليبية جديدة بعضها فاق في عدده وفي أهميته ما حققته الحملات الصليبية التي فازت بأرقام في التاريخ وهي الحملات التي اتجهت أربع منها نحو بلاد الشام وهي : الأولى والثانية والثالثة والسادسة واثنان ضد مصر هما : الخامسة والسابعة وواحدة نحو القسطنطينية وهي الرابعة وأخرى نزلت بشمال أفريقيا وهي الثامنة . ويلاحظ أن هذه الحملات كلها تمثل حلقة من العلاقات النشطة بين الشرق والغرب والتي أدت لوجود امتزاج واتصال بين حضارة الشرق الاسلامي وتراث الغرب ، وكان الفضل الأكبر للحضارة الاسلامية في التأثير في الغرب الأوروبي في جميع مناحي الحياة حضاريا وسياسيا وثقافيا واجتماعيا .

وكما ذكرنا آنفا فان هذه الدراسة تعالج الحملة الصليبية الأولى على بلاد الشام وموقف القوى الاسلامية منها وهذه الحملة لها أهمية كبيرة لدينا اذ شهدت أول نجاح حققته الحركة الصليبية في استعمار الشرق الأدنى الاسلامي وشهدت صداما عسكريا قويا بين المسلمين في بلاد الشام الذين تصدوا للدفاع عن بلاد الشام من خطر السيطرة الصليبية وبين القوى المتضافرة للحركة الصليبية الممثلة في الحملة الأولى في وقت رجحت فيه كفة الصليبيين ، كما حققت هذه الحملة نتائج لم تحققها أية حملة أخرى لاحقة عليها وترتبت عليها من الآثار الخطيرة مالا تزال حقيقة ماثلة حتى عصرنا هذا .

ويجدر بنا الاعتراف بأن منابع هذه الدراسة الاسلامية منها ، والمسيحية بشقيها العربي والصليبي سواء كانت لمعاصرين من شهود العيان أو ممن شارك في أحداثها خلال تلك الفترة أو متأخرين نقلوا عن أصول مفقودة أو موجودة تتوافر بكثرة في كتب الحوليات والوثائق الرسمية العربية واللاتينية ، بجانب الآثار والنقوش والعملة . وهذه المصادر التي رجعنا اليها كانت متنوعة وكثيرة ، بسبب المساحة الزمنية لفترة الدراسة وتعدد القوى التي أدت دورها على مسرح الأحداث أو تشابكها وتداخلها في بعضها . وقد استلزم الأمر إجراء فحص شامل وتحليل دقيق لنصوص الروايات المختلفة ،

= جديد . ومن أسمائهم أيضا ما يدل على صفات في إحدى اللغات القديمة ومنها سلاز ومعناه مهاجم وأزبك ومعناه النبل  
راجع : Lane-pools (S.), Saracenic Art, p. 4 note وهناك أيضا أسم أليك وهو مركب من لفظين تركيين وهما أى  
بك ومعنى أى القمر ومرادف ثانيهما في العربية لفظ أمر . راجع : Quatremere, Sultans Mamelouks. to. 1, p. n.2.

(١) Atiya (A.S.). The crusades in the later middle ages, London, 1938; also the crusade of Nicopolis, London 1934.



كما حاولت في هذه الدراسة اقامة المقابلة والموازنات التاريخية بين المصادر الاسلامية والفرنجية التي تناولت الموضوع ومناقشة مختلف الأسانيد والنصوص المتضاربة على حد سواء وتحليلها وأخذنا منها ما يتفق مع الوقائع أملا في استنباط الحقيقة التاريخية المطلقة من بين خطوطها المتداخلة ومن الكثير من الثغرات التي استلزمت من الباحث أيضا وضع الحلول المناسبة للعديد من التساؤلات التي فرضت نفسها خلال المعالجة الفعلية لموضوع البحث واستخلاص أسلم النتائج وأصحها ما أمكن على ضوء ما قدمته تلك الأصول لنا والتي لا يزال بعضها موجودا حتى اليوم والبعض الآخر فقد ولم يصلنا<sup>(٥)</sup>.

وعلى الرغم من أن موضوع الحملة الصليبية الأولى على بلاد الشام قد يبدو مطروقا اذ تردد التعرض له في كثير من الأبحاث العلمية عن الحركة الصليبية الا أن معظم هذه الأبحاث لم تحاول أن تستشف حقيقة رد الفعل الاسلامي عامة والمصري الفاطمي خاصة من تلك الحملة أو تنوه بالمواقف المشرفة التي وقفتها القوى الاسلامية سلجوقية سنية أو فاطمية شيعية من الحملة المذكورة ، بل على الضد من ذلك نلاحظ أن هذه الأبحاث تتعامل كثيرا على السلاجقة والفاطمين على النحو الذي اتهم به بعض مؤرخي العرب وتتهمهم بالسلبية والتقاوس عن الجهاد أو التصدي للقوى الصليبية مستندين في ذلك ما أشيع عن قيام اتصالات فاطمية صليبية على وجه الخصوص أو تبادل سفارات بين الجانبين خلال تلك الفترة هدفها تقسيم الشام الى مناطق نفوذ بين الجانبين على حساب القوى الأخرى كالسلاجقة ، وهذا هو الموضوع الأساسي للفصل الأول من هذه الدراسة وعنوانه « موقف الخلافة الفاطمية من الحملة الصليبية الأولى على بلاد الشام منذ عام ٤٩٠ هـ / ١٠٩٧ — ١٠٩٨ م الى عام ٤٩١ هـ / ١٠٩٨ — ١٠٩٩ م أى حتى سقوط مدينة بيت المقدس الفاطمية بأيدي الفرنج الصليبيين .

وقد حاولت في هذا الفصل أن أوضح على نحو مفصل موقف الفاطمين والسلاجقة من الحملة الصليبية حتى نهاية العقد الأخير من القرن الخامس الهجري ( الحادى عشر الميلادى ) وبالتحديد حتى عام ٤٩١ هـ / ١٠٩٩ م مناقشا أيضا ما أشيع من قيام اتصالات فاطمية بالفرنج سواء أمام نيقية أو عرقه أو انطاكية بالنقد والتحليل ومحملا النصوص التاريخية الواردة في المصادر الصليبية حول تلك القالة سواء بتأكيد صحة هذه السفارات أو المفاوضات بين الجانبين أو بنفيها . وتحدثت في هذا الفصل أيضا عن موقف سلاجقة الشام المعادى من الحملة الصليبية الأولى خاصة موقف أمراء حلب ودمشق حتى سقوط أنطاكية وأشرنا إلى جهود الأمير قوام الدولة كربوغا أتابك الموصل لأنقاذ أنطاكية وفشل محاولته وأسباب ذلك ، وأهم ما ترتب عليها من نتائج وقمنا بتحليل الروايات الواردة في بعض المصادر ولها علاقة بهذا الموضوع . كما تحدثنا عن موقف بعض مدن الساحل الشامي وأمرائها المحليين ، الذين استقل بعضهم بتلك المدن استقلالاً يكاد يكون تاما عن الخلافة

(٥) يضيق المقام هنا عن ذكر تحليل ونقد المصادر والمراجع الخاصة بموضوع الدراسة ولكننا نعد بشر دراسة تحليلية ونقدية مقارنة لمصادر ومراجع هذه الفترة في طبعات قادمة من هذا الكتاب ان شاء الله .

الفاطمية ، من الفرنج على وجه خاص ، وأخص بالذكر موقف مدينة طرابلس المشرف وتصدى أميرها فخر الملك ابن عمار للفرنج .

أما الفصل الثاني وعنوانه « موقف الوزير الفاطمي الأفضل بن أمير الجيوش من الصليبيين في الشام من عام ٤٩١ هـ / ١٠٩٩ م الى عام ٤٩٢ هـ / ١٠٩٩ م ، فيتعرض للذكر العلاقات بين الفاطميين والبيزنطيين بعد وصول الحملة الصليبية الأولى ، الى شمال الشام ويبدأ بعرض عام للنصوص التي ورد فيها ما يشير الى قيام علاقات بين الخلافة الفاطمية والامبراطورية البيزنطية ، قبل وصول الحملة الأولى الى بيت المقدس ، وتحليلها مستندا في ذلك على أدلة تاريخية توصلت من خلالها الى التشكك في صحة قيام أية علاقات أو اتصالات بين القاهرة وبيزنطة في الفترة موضوع الدراسة . كما أن معظم مصادر هذه الفترة اسلامية كانت أو صليبية لم تشر على الاطلاق الى قيام علاقات سياسية أو غير سياسية مع البيزنطيين في هذه الفترة باستثناء تردد تجار الروم والمسلمين على كل من القاهرة والقسطنطينية .

كذلك عالجنا في هذا الفصل اقدام الفرنج على حصار مدينة بيت المقدس التي كانت خاضعة للفاطميين واستيلائهم عليها في عام ٤٩٢ هـ / ١٠٩٩ م ، مشيرا الى الصعاب العديدة التي واجهها الفرنج أثناء حصارهم لها ، والاجراءات التي اتخذها أفتخار الدولة واليه الفاطمي للذب عنها ، واستبسال حاميتها الفاطمية في الدفاع عنها طوال أربعين يوما ، ودور الجنوية في اسقاط المدينة باعتراف مؤرخهم كافارو الجنوي والمصادر اللاتينية الأخرى كما أشرنا الى رد الفعل الفاطمي من الحصار الصليبي للمدينة المقدسة ، وقد وقفنا على نصوص جديدة تثبت جدية الفاطميين ووزيرهم الأفضل لاستنقاذ مدينة بيت المقدس من الحصار الفرنجي ، وهذه النصوص ترد على الاتهامات التي كالتها بعض المصادر الاسلامية والصليبية للفاطميين بالتراخي والتعاس عن نجدة المدينة ونصرتها أمثال كتابات ابن القلانسي وابن الأثير وأبو المحاسن وفوشيه شارتر ، وريموند أجيل ، وألبرت أوف اكس ووليم الصوري وغيرهم . هذا وسجلنا في هذا الفصل صورة للمذبحة البشعة التي ارتكبها الفرنج عقب اقتحامهم لبيت المقدس في شعبان عام ٤٩٢ هـ / يوليو ١٠٩٩ م والتي لم ينج منها المسلمون ولا اليهود باستثناء مسيحي المدينة المقدسة ، وقمنا بتحليل النصوص التي روت أخبار هذه المذبحة لأثبات حقيقة الحركة الصليبية وأطماعها التوسعية في الشرق الاسلامي . وأنهيت هذا الفصل بعرض النتائج الهامة التي ترتبت على سقوط مدينة بيت المقدس بالنسبة لبلاد الشام من جهة وللعالم الاسلامي من جهة أخرى ، بجانب أثرها على أوضاع المسيحيين العاقبة بالشام ، وعلى أوضاع أقباط مصر .

أما الفصل الثالث وتناول « جهود الأفضل شاهنشاه ضد الصليبيين بالشام منذ عام ٤٩٢ هـ / ١٠٩٩ م الى عام ٤٩٤ هـ / ١١٠٠ م » فقد استعرضت فيه أيضا محاولات الفاطميين المتواصلة للتصدى للفرنج ، ورد الفعل الفاطمي من استيلاء الفرنج على مدينة بيت المقدس باعتباره نذيرا يهدد بقايا نفوذهم في فلسطين وخطرا ماثلا على دولتهم في مصر ، وقد



أطلقت على هذه الفترة « مرحلة الهجوم الفاطمي المضاد » ، ففيها قام الفاطميون بشن عدة حملات على الفرنج في جنوى فلسطين بهدف إزاحتهم عن مواقعهم ، وكانت موقعة عسقلان الكبرى في عام ٤٩٢ هـ / ١٠٩٩ م من المواقع الحاسمة في تاريخ الصراع الفاطمي الصليبي في الشام . وقد اهتمنا بوصف هذه الواقعة وإبراز أهميتها ، وأشرنا إلى أهم الآراء التي قيلت بصددتها ، ولم نتردد في تحليل تلك الآراء وتحدثنا عن أهم آثارها أو نتائجها الهامة بالنسبة للفرنج في بلاد الشام من جهة ، وبالنسبة للخلافة الفاطمية في مصر من جهة أخرى على الصعيدين الداخلي والخارجي ، ومنها رجوح كفة الفرنج دون المسلمين وسقوط عدد من الثغور الفاطمية في جنوى الشام مثل قيسارية وأرسوف وأثر ذلك على النشاط التجاري لبقية مدن الساحل الكبرى مثل عسقلان وعكا وصيدا وصور وأشرنا في هذا المقام إلى الدور البارز لأساطيل جنوه وبيزا في احكام الحصار البحري على ثغور الشام الجنوبية ، وتمكنها من الفاطميين ومدفوعة في ذلك وراء مصالحها التجارية .

أما الفصل الرابع فقد أفردته لدراسة الحملات الفاطمية الكبرى على بلاد الشام وجهود الفاطميين لاجلاء الفرنج عنها في الفترة من عام ٤٩٤ هـ / ١١٠٠ م الى عام ٤٩٨ هـ / ١١٠٥ م ، وهي حملات توضح دور مصر الفاطمية القيادي آنذاك في حمل لواء الجهاد ضد القوى الصليبية وقد ألجأ هذا الهدف النبيل الفاطميين إلى عقد تحالف مع البوريين حكام دمشق السلاجقة مستهدفين من ورائه احكام حلقة الحصار على الصليبيين في بيت المقدس وذلك على الرغم من الخلاف السياسي والمذهبي بين الفاطميين الشيعة والبوريين السنة ، وقد نجحت تلك المساعي الفاطمية وتكللت بالحملة الفاطمية — السلجوقية المشتركة في عام ٤٩٨ هـ / ١١٠٤ م — ١١٠٥ م التي أوضحنا أهميتها وبيننا كيف أنها هزت كيان مملكة بيت المقدس الصليبية الناشئة وهددتها تهديداً مباشراً ، وربما كانت نذيراً بالقضاء على حلم الصليبيين بالشرق الاسلامي وآمالهم قبل أن تتحقق .

وفي الفصل الخامس تتبعنا الصراع القائم بين الفاطميين والصليبيين في الشام منذ عام ٤٩٧ هـ / ١١٠٤ م الى عام ٥١٤ هـ / ١١٢٠ م ، وتعرضنا لمراحل الدفاع الفاطمي عن مدن الساحل الشامي إزاء الحصار الصليبي موضحا العوامل التي أدت إلى انتقال مسرح الصراع الفاطمي الصليبي إلى سواحل الشام المطلة على حوض البحر المتوسط الشرق في السنوات الأخيرة من القرن الخامس الهجري وخلال العقود الأولى من القرن السادس الهجري ( الثاني عشر الميلادي ) ومهدت لهذه الدراسة بعرض عام لعلاقة مدن ايطاليا التجارية بالدولة الفاطمية في مصر والشام قبل قيام الحركة الصليبية وبعدها وأهمية مدن الساحل الشامي التجارية بالنسبة لهذه المدن الايطالية إذ أن اساطيل هذه المدن كالبيشانية ( البيزانية ) والبنادقة والجنوية وغيرها قد لعبت دوراً هاماً وبارزاً في هذه المرحلة من مراحل الصراع الاسلامي الصليبي في بلاد الشام وهو دور مزدوج وضح فيه ايثارهم لتأمين مكاسبهم الاقتصادية وتحقيق مصالحهم بمساندة الفرنج بدلا من

المقاومة على الجواد الخاسر . وقد اعتمدنا في هذه الدراسة على حوليات مؤرخيهم ومنهم كافارو الجنوى مؤرخ حوليات جنوه ، بالإضافة الى وثيقة دار المحفوظات الفاطمية بلندن وتتعلق بوفود جماعة من التجار الايطاليين يحملون شحنات من الخشب والحديد الى القاهرة أثناء خلافة الأمر بإحكام الله ووزارة الأفضل بن أمير الجيوش . وقد حاولنا أن نسلط مزيداً من الضوء على صمود كل من طرابلس وصور أمام الحصار الصليبي المحكم والجهود الصخمة التي بذلها بنو عمار قضاة طرابلس والبحريون المصريون للحيلولة دون سقوط هاتين المدينتين بأعتبارهما من أهم مدن الساحل الشامي اقتصادياً وعسكرياً وعمرانياً . ويعتبر هذا الفصل من أهم فصول البحث إذ عالج العديد من الموضوعات الهامة التي توضح دور الوزير الأفضل في تأخير السيطرة الصليبية على الساحل الشامي . ومما لاشك فيه أن هذه السواحل شهدت صراعاً مريراً تشابهت فيه الوقائع والمصالح الاقتصادية والنزعات السياسية المتعارضة حيث تداخلت قوى عديدة وهي قوى الفاطميين والصليبيين والبيزنطيين وأساطيل المدن الايطالية كالجنوية والبندقية وأساطيل ممالك شمال أوروبا كالأسطول النروجي بالإضافة إلى قوى السلاجقة السنية في دمشق وزعيمهم القوى الأتابك ظهير الدين طغتكين الذي دفعته غيرة على الاسلام إلى مساندة الفاطميين فبذل جهوداً هائلة بالتعاون مع الوزير الأفضل شاهنشاه للحيلولة دون سيطرة الصليبيين على هذه المدن . وقد أوضحت بهذه المناسبة الدوافع الحقيقية التي حركت امارة دمشق السلجوقية لمساندة الفاطميين في صراعهم مع الصليبيين بالساحل وأختتمت هذا الفصل بتحليل لأسباب ضياع مدن الساحل الشامي من أيدي الفاطميين ، وموقف الوزير الأفضل من ذلك والنتائج الهامة المترتبة على ضياع تلك المدن .

أما الفصل السادس والأخير وعنوانه « دور مدينة عسقلان الفاطمية في الصراع الفاطمي الصليبي وأطماع الصليبيين لغزو مصر ، وموقف الفاطميين من ذلك من عام ٤٩٢ هـ / ١٠٩٩ م ، الى عام ٥١٥ هـ / ١١٢١ م » ، فقد قسمناه إلى قسمين خصصت الأول وهو القسم الأكبر لابرار دور مدينة عسقلان الفاطمية في الصراع الدائر بين الفاطميين والصليبيين في منطقة جنوى الشام مسجلاً آراء المؤرخين والجغرافيين العرب حول أهمية تلك المدينة من الوجهتين الجغرافية والاستراتيجية وكيف كانت بمثابة قاعدة انطلاق الجيوش والأساطيل الفاطمية لجهاد الفرنج في الأراضي المقدسة باعتبارها مركزاً عسكرياً متقدماً للفاطميين في الشام ، وقد وضعنا أهمية الدور الذي لعبته عسقلان في الصراع المرير القائم بين الفاطميين والفرنج حولها ، ومحاولات الصليبيين الدائبة والمستميتة للاستيلاء عليها والجهود التي بذلها الفاطميون للاحتفاظ بها كأهم وآخر المعاقل الفاطمية الباقية بجنوى الشام والقاعدة العسكرية الهامة للوثوب على مملكة بيت المقدس اللاتينية الناشئة وتوابعها ولهذا ظلت المدينة قذى في أعين الصليبيين وعقبة كؤود أمامهم خلال الفترة التي وزر فيها الأفضل شاهنشاه وحتى بعد مصرعه في أحد شوارع القاهرة عام ٥١٥ هـ / ١١٢١ م . ونعترف أننا لم نوفق في بيان دور هذه المدينة بشكل كامل في تلك المرحلة من مراحل الصراع الاسلامي الصليبي خاصة وأن المصادر التي توفرت لدينا اسلامية



كانت أم صليبية كانت تفتقر تماماً الى المادة التاريخية الحافيه لتحقيق الهدف ، فهذه المصادر المتاحة لم تتضمن اشارات مفصلة عن هذه المدينة بنفس العذر الذي أورده ابن القلانسي وابن عساكر لتاريخ مدينة دمشق وابن العديم لتاريخ مدينة حلب ، ولهذا فقد اعتمدنا على نتف وشذرات قليلة مبعثرة في ثنايا المصادر الاسلامية والصليبية وكتب الجغرافيين عن تلك المدينة وأخبارها وأهميتها الاقتصادية والجغرافية لتفسير العوامل الحقيقية للصراع المتواصل بين الفاطميين للاحتفاظ بها والفرنج لانتزاعها من أيديهم ولقد بذلت جهدا كبيرا لجمع هذه المادة المتناثرة من بطون هذه المصادر لاصوغ منها دراسة علمية عن دور هذه المدينة كمدخل جنوبي الى بلاد الشام .

أما الشق الثاني من هذا الفصل فقد خصصته لعرض أطماع الفرنج لغزو مصر والقضاء على الخلافة الفاطمية وتتويج تلك الأطماع بغارة بلدوين الأول على حدود مصر الشرقية عام ٥١١ هـ / ١١١٨ م . وقد أشرنا في هذه المناسبة الى العوامل التي دفعت الصليبيين منذ وصولهم الى الشام الى التفكير في غزو مصر وهي محاولات بدأت قبل سقوط بيت المقدس نفسها ، وعرضت بالتحليل لأهم الآراء التي دارت حول الظروف والملايسات التي أحاطت بمحاولة اللاتين بقيادة بلدوين الأول ملك بيت المقدس لغزو مصر ، وأعماله التخريبية على حدود مصر الشرقية وذكرت كيف أن المصادر الاسلامية قد بالغت في رواياتها عن تلك المحاولة الصليبية فأعطتها أكثر مما تستحق وأحاطتها بهالات ضخمة ولم تكن في الحقيقة — طبقا لنصوص المصادر وآراء بعض المؤرخين الحديثين — سوى غارة استهدفت النهب والتخريب وترويع الأمنين بقرى ومدن مصر وارتكاب المذابح — كما هي عادة الصليبيين — بالمدن والقرى الاسلامية ، وأكدنا هنا أن هذه الغارة توضح مدى الخطر الذي بدأ يزحف على مصر الاسلامية منذ النصف الأول من القرن السادس الهجري ( الثاني عشر الميلادي ) وأعتمدنا في هذا الرأي على أدلة وشواهد قوية مستقاه من مصادر شهود العيان والمعاصرين من القبط أو المسلمين أو حتى من الصليبيين انفسهم . واختتمت هذا الفصل بذكر أهم النتائج التي ترتبت على غارة بلدوين على مصر ، وموقف الفاطميين منها وأكدت على أنها تمثل في حقيقة الأمر المقدمات الأولى والمبكرة للعدوان الصليبي الشامل على مصر فيما بعد في العصر الايوبي وبالتحديد خلال القرن السابع الهجري ( الثالث عشر الميلادي ) وتظهر أيضا مدى عمق الاستراتيجية التوسعية اللاتينية تجاه الشرق الاسلامي في وقت لم تكن اقدامهم قد توطدت بعد في بلاد الشام وتؤكد الخطر الذي تمثله مصر على الكيان الصليبي الوليد في بلاد الشام باعتبارها معقل الاسلام والقوى الاسلامية والحصن المنيع والقلب النابض بالحركة والحياة ومركز امداد القوى الاسلامية بالمال والرجال والمؤن والسلاح ، والتي كانت تخرج منها دائما صيحة الجهاد المقدس ضد اعداء الاسلام وباعتبارها أيضا تمثل ميزان القوى ومركز الثقل والافعال وردود الافعال في العالم الاسلامي .

وأتيينا هنا بنصوص جديدة تيسرت لنا لأول مرة تثبيت جدية الوزير الأفضل ورد فعله السريع اراء تلك المحاولة وجهوده الموفقة لطرد الفرنج من حدود مصر الشرقية وتعد ردا حاسما على

صمت غالبية المصادر الاسلامية والصليبية وغيرها من الاشارة الى حقيقة موقف الفاطميين ووزيرهم الأفضل من تلك الغارة ، وقد ذكرت في هذه المناسبة اثر تلك الغارة على التقارب والتكاتف بين مصر وسوريا متمثلا في التحالف المصري الفاطمي — السلجوقي الدمشقي المشترك وتتويج ذلك بتلك الحملة الفاطمية السلجوقية المشتركة عام ٥١٢ هـ / ١١١٨ م كرد فعل سريع وقوى على غارة بلدوين الأول على مصر .

وقد ذيلت هذه الدراسة بعدة ملاحق تنشر لأول مرة بجانب بعض اللوحات والأشكال والخرائط التوضيحية . وفي النهاية لا يسعني الا أن أقدم الشكر والامتنان والعرفان بالجميل لكل من قدم لي يد العون لاجراج هذه الدراسة وأخص بالذكر أساتذتي الأجلاء على رأسهم الأستاذ الدكتور / السيد عبد العزيز سالم ، الذين قدموا لي العون بلا حدود وفتحوا أمامي آفاق البحث بلا قيود واننى لأدين لهم بكل ما أنجزت .

وأخيراً فاننى بهذا الجهد المتواضع ، انما اشارك أساتذة كبار وزملاء أفاضل لي يعملون في هذا الميدان الهام ، ويثرون المكتبة الاسلامية والعربية ببحوثهم ودراساتهم الجادة والمهذبة ، واذا كنت قد وفقت فمن الله ، وان أخطأت فمن نفسي .

والله ولى التوفيق

صلاح الدين محمد نوار  
كلية الدراسات العربية والاسلامية  
جامعة القاهرة — فرع الفيوم

الاسكندرية ( جليم ) في ربيع أول ١٤١٣ هـ  
سبتمبر ١٩٩٢ م



## الفصل الأول

الحملة الصليبية الأولى على بلاد الشام  
وموقف القوى الإسلامية منها

( ٤٩٠ - ٤٩١ هـ / ١٠٩٧ - ١٠٩٨ م )

﴿ لكل نبي مستقر وسوف تعلمون ﴾ ( الأنعام : ٦٧ )





## الفصل الأول

شهد الشرق الأدنى الاسلامى فى أواخر القرن الخامس المجرى ، الحادى عشر الميلادى حركة استعمارية من قبل الغرب ، اتخذت من الدين ستاراً لإخفاء مطامعها وأغراضها ، وعرفت باسم الحركة الصليبية<sup>(١)</sup> ، وهى من الحركات العالمية الخطيرة التى أولاها المؤرخون فى الشرق والغرب اهتماماً كبيراً أكثر من أية حركة أخرى ، وسبب ذلك يرجع إلى ما لهذه الحركة من طابع خاص وأهمية كبرى فى تطور سير الأحداث وفى تاريخ العلاقات بين الشرق والغرب ، وارتباطها الوثيق بحركة التوسع والاستعمار فى العصر الحديث ، بل أن الحروب الصليبية كانت أول مثل للتوسع الاستعماري الأوروبي فى العصور الوسطى<sup>(٢)</sup> وهى مرحلة رئيسية من مراحل الصراع الطويل بين الشرق والغرب ، الذى امتد من عهد اليونان والرومان حتى العصر الحديث<sup>(٣)</sup> .

وقبل التعرض بأسهاب لتلك الحركة وموقف القوى الاسلامية منها بوجه عام وموقف الخلافة الفاطمية ووزيرها الأفضل بن بدر الجمالى بوجه خاص وما دار فيها من صراع صليبي فى الشام نرى أن دراستنا هذه لا تستقيم الا بمعالجة سريعة لأوضاع القوى السياسية فى الشرق الاسلامى وأحوال الغرب الأوروبى قبل قيام تلك الحركة والأسباب التى فتحت الأبواب أمام تلك الأمواج البشرية التى اجتاحت المنطقة العربية خلال فترة ازدهمت بالحوادث والتغيرات الحافلة بالحروب .

---

(١) راجع ارست باركر : الحروب الصليبية ، تعريب د . السيد البازالعربى ، ط . القاهرة ١٩٦٠ ، المقدمة ، رنسيما : تاريخ الحروب الصليبية ، ترجمة د . العربى ، ط ١٠ ، بيروت ١٩٦٧ ، ج ١ ص ١٥ . وترجع بوادر تلك الحركة إلى القرن العاشر الميلادى على يد الحركة الكلوئية نسبة لدير كلوى فى برجنديا . راجع نفس المراجع السابقة .

(٢) Prawer, J., The Latin Kingdom of Jerusalem, London, 1973, p. 1.

(٣) د . جوزيف سيم يوسف : العرب والروم واللاتين فى الحروب الصليبية الأولى ، ط . إسكندرية ١٩٦٧ ، ص ٣٥ . ويذكر أستاذنا الدكتور جوزيف سيم أنها حروب جامعة شنها الغرب الأوروبى ضد الشرق الأدنى الإسلامى ، إستجابة لنداء البابوية ونحت إشرافها وتوجيه منها بغرض الإستيلاء على الأراضى المقدسة وتأسيس مملكة لهم هناك . للإستزادة راجع : د . جوزيف سيم : المرجع السابق ص ٤٣ ، الوحدة وحركات اليقظة العربية ص ٨ . وعن الدور الهام الذى لعبته البابوية فى قيام تلك الحركة راجع د . جوزيف سيم : العرب والروم ص ٥٦ — ٥٧ باركر : الحروب الصليبية ص ٢٠ ، وكذلك :

Prawer, The Latin Kingdom of Jerusalem, p. 8, Cambridge Medieval History, vol. V, p. 269  
Duggan A. The story of the crusade, London 1963. p. 2.

ويرى المؤرخ اليهودى يوشع براور أن الحركة الصليبية ليست إلا مؤامرة بابوية وذريعة واصحة لتحقيق أغراض مادية وبشرى للاستعمار الأوروبى . راجع : Prawer, op. cit, p. 4 .

وعن أسباب تسمية الحروب الصليبية بهذا الاسم راجع د . جوزيف سيم : العرب والروم ص ٤٧ ج (١) ، وكذلك :

Alephandrey & Dupont: La Chretienne et L'idée de croisades (le premiers croisades), Paris 1945, p. 10.

وقد اختلفت الآراء في تفسير طبيعة الحركة الصليبية والدوافع الكامنة وراءها فمنها ما هو مادي<sup>(٤)</sup> . والبعض يرى أنها وليدة الحماس أو التعصب الديني التي عرفت بها أوروبا في العصور الوسطى<sup>(٥)</sup> ، وأن الباعث الحقيقي لتلك الحروب كان في الواقع هو الهوس الديني المزوج بأغراض أخرى كالليل إلى تأسيس ممالك جديدة ، والحصول على الثروات الطائلة<sup>(٦)</sup> ، وقد اعتبر غالبية المؤرخين القدامى والحديثين تلك الحروب أنها حروب دينية ، وأن العامل الديني كان الدافع الأساسي وراءها من أجل استعادة قبر المسيح والأراضي المقدسة من أيدي المسلمين<sup>(٧)</sup> والآخرين يعتبرونها أحد مظاهر التوسع الاقتصادي الاستعماري في العصور الوسطى<sup>(٨)</sup> .

وحقيقة الأمر ، أن الحروب الصليبية كانت نتيجة لتفاعل هذه العوامل مجتمعة<sup>(٩)</sup> ، لأنها قامت لأسباب سياسية واقتصادية واجتماعية هي التي وضحتها وتحكمت فيها<sup>(١٠)</sup> ، وأخذت الدين ستاراً أو وسيلة لاختفاء أغراضها المذكورة آنفاً<sup>(١١)</sup> . ونحن نرى أن السبب المباشر والرئيسي لتلك

(٤) Praver, The Latin Kingdom of Jerusalem, London, p. 4.

(٥) Cambridge medieval history, vol. V p. 265.

(٦) يرى الأستاذ ستيفنسون ، أن تلك الحروب ليست في حقيقتها إلا حملات عسكرية هدفها إقامة كيان لاتيني بالشام والدفاع عنه ، راجع :

Stevenson, W.B., The Crusaders in the East; Cambridge 1907, p. 2.

(٧) يذكر روبرت الراهب أن الحروب الصليبية من عمل الله وليست من عمل الإنسان . راجع ذلك في د . جوزيف نسي : العرب والروم ، ص ٦٢ ، وأنساق وراءه الكثيرون مثل الكونت بول رايان . راجع :

Riant, P. Inventaire critique des lettres historiques des croisades, in A.O.L.

ويرى الأستاذ الدكتور عزيز سوريال عطية أن الحروب الصليبية واحدة من المصائب الكبرى التي سقطت على رأس الجماعات المسيحية الشرقية ، وكان الأقباط هم الضحية الأولى لها ، إذ أظهرت بوضوح عداوة اللاتين لمسيحيي الشرق .

(٨) Atiya, A.S., A history of the Eastern christianity, London 1969, p. 923.

(٩) Praver, The Latin Kingdom of Jerusalem, London, p. 1.

Thompson, F.W, The middle Ages (300-1500) London 1931, vol. I, p. 561.

(١٠) راجع د . سعيد عاشور : الحركة الصليبية ، ج ١ ص ٢٧ - ٤٣ .

(١١) راجع مناقشة ذلك في العرب والروم اللاتين ، ص ٦٢ - ٦٣ . ويذكر الأستاذ شارل أومان في « فن الحرب والقتال في العصور الوسطى » أن الدافع الأول للحركة الصليبية كان دينياً وليس عسكرياً ، إذ أن هدف الصليبيين كان إسترداد بيت المقدس ، وليس إقامة أساس عسكري راسخ في غزوه النهائي للشام بأكمله . راجع :

Oman, Ch., Art of war in the middle ages, London 1924, vol. I, p. p. 231, 252.

ويرى الأستاذ نومبسون أن الحروب الصليبية فترة من فترات الصراع الطويل بين الشرق والغرب في العصور الوسطى ، وهي في نفس الوقت صراع عنصري سياسي ديني اقتصادي . راجع :

Thompson, middle ages, vol. I, p. 561.

وعن الحركة الصليبية كحركة إستعمارية توسعية راجع :

Praver, The Latin Kingdom of Jerusalem, London, p. p. 469-472, Grousset R., L' epopee des croisades, paris 1939, p. p. 1-2, les origines et les caracteres de la premiere croisade, New chatel 1945, p. p. 3-4, Cox, S.Y., The crusades, London 1881, p. p. 16-15.

انظر آراء أخرى حول الحركة الصليبية في :

Brundage, J., The crusades, motives and Achievements, Boston 1962, p. p. XII - XIII.



الحروب هو اختلال ميزان القوى بين الشرق والغرب ، وميله في القرن الخامس الهجري ، الحادى عشر الميلادى لصالح الغرب الأوروبى ، وضعف المسلمين نتيجة الهزائم المتتالية التى لاقوها فى الأندلس ، وسقوط طليطلة «Toledo» فى يد الفونسو السادس ، ملك قشتالة عام ٤٨٠ هـ / ١٠٨٥ م ، منها بذلك السيادة الاسلامية فى الأجزاء الوسطى لشبه جزيرة أيبيريا ، بالإضافة إلى ضياع سيطرة المسلمين فى حوض البحر المتوسط ، وكانت الخطوة التالية لذلك هى حرب الفرنجة ضد المسلمين ، والتى كانت فى حقيقتها مظهرا من مظاهر الصراع البشرى ، ومقدمة لما عرف فى التاريخ باسم المسألة الشرقية «Orient Question» ، وامتداد لحروب الفرنجة ضد مسلمى الأندلس وجزر البحر المتوسط<sup>(١٢)</sup> ، وأرتبطت تلك الحروب بالأحوال السائدة فى الغرب الأوروبى ، فمنذ ظهور المسلمين على مسرح حوض البحر المتوسط كقوة سياسية وحربية كبيرة غزت أوروبا المسيحية ، وأستولت على غالبية جزر البحر المتوسط وحولته الى بحيرة اسلامية ، وأجتاحت اسبانيا وصقلية والساحل الجنوبى لفرنسا ، وسواحل غرب إيطاليا ، وجزيرتى كورسيكا وسردينيا ، التى وقعت تحت رحمة الأساطيل الاسلامية ، وأوقعت الرعب بقلوب الأوروبيين<sup>(١٣)</sup> ، خلال القرنين الثامن والتاسع الميلاديين ، وكان ميزان القوى حينئذ لصالح القوى الاسلامية ، ووقفت أوروبا موقف الدفاع<sup>(١٤)</sup> .

ولم يأل مسيحيى الغرب جهدهم فى صد المسلمين ، ولا ننسى ما قام به الامبراطور البيزنطى ليو الثالث الأيسورى ، فى الشرق ، وشارل مارتل فى الغرب للدفاع عن العالم المسيحى بشقيه ضد الخطر الاسلامى ، وما قام به شارلمان من حروب ضد مسلمى الأندلس<sup>(١٥)</sup> ، وبابواب الغرب الأوروبى وأمرأؤه فى القرنين التاسع والعاشر الميلاديين ، من الغارات الاسلامية على شواطئ أوروبا<sup>(١٦)</sup> وقد اتسمت هذه الجهود لصد الخطر الاسلامى بطابع دينى ، بل وأعتبرت أحد مظاهر التقوى ، وتعهدوا رجال الدين والبابوات ، مما جعل الفكرة الصليبية تنشأ فى البداية

Cox, S.G.M, The crusades, London, p. p. 4-5.

(١٢)

Cambridge Med. Hist., vol. V, p. 266.

(١٣)

Romiley Jenkins: Byzantium, The imperial centuries, (610-107), Great Britain 1966, p. p. 155-145, Kruger, H., The Italian Cities and the Arab before 1095, in setton (ed.), vol. I, p. p. 40-44.

(١٥) وهى الحروب التى حلدتها أنشودة رولان «Le Chanson de Roland» الشهيرة ، وأظهرتها فى طابع صليبي واضح . لمزيد من التفاصيل راجع هـ . و . ديفز : أوروبا فى العصور الوسطى ، ترجمة د . عبد الحميد حمدى ، ط . إسكندرية ١٩٥٨ ، ص ٥٦ . عن أنشودة رولان والآراء التى دارت حولها راجع د . جوزيف سيم : العرب والروم ، ص ٥١ - ٥٢ ج ١ .  
(١٦) مثل البابا جريجورى الرابع ( ٨٢٧ - ٨٤٤ م ) ، ليو الرابع ( ٨٤٧ - ٨٥٥ م ) ، يوحنا الثامن ( ٨٧٢ - ٨٨٢ م ) ، بندكت الثامن ( ١٠١٢ - ١٠٢٤ م ) ، أنظر :

Cambridge med. Hist. vol. V p. 268, Runciman, st. Story of the crusades, London 1964, vol. I, p. 88.

مرتبطة بمبدأ محاربة المسلمين أينما وحدوا<sup>(١٧)</sup>.

وقد صادفت فكرة محاربة المسلمين تشجيع البابوية في الغرب الأوروبي في الربع الأخير من القرن الحادى عشر الميلادى ، وظهرت النزعة الصليبية تلك في أسبابا قبل مجمع كليرمونت ودعوة البابا أوربان الثانى للحروب الصليبية بنصف قرن ، وعرفت هذه النزعة بحركة الاسترداد الاسبانية «Spanish Reconquista» ، التى شارك فيها نبلاء أوروبا وبارونات فرنسا المعاصرون<sup>(١٨)</sup> . فبعد الفتح الإسلامى لاسبانيا في القرن الأول هـ / القرن الثامن م ، وإقامة دولة إسلامية قوية بها ، تراجعت النصرانية الاسبانية نحو الشمال ، وألجئت إلى هضاب البرانس والاسترياس (أشتوريش) ، وأستعرت حماسها إلى استرداد أوطانها الحنوبية من قبضة الإسلام ، وكانت الامارات الشمالية (ليون — قشتالة — نافارا — أراجون ، برشلونه) ، تنسى في الحال خلافاتها السياسية والقومية ، وتحتشد حول كلمة الدين اذا هددتها مسلموا الجنوب ، وأتضح ذلك في عهد أعظم خلفاء قرطبة عبد الرحمن الثالث (الناصر الدين الثالث) (٣٠٠ هـ / ٩١٢ م — ٣٥٠ هـ / ٩٦١ م) ، والحاجب المنصور بن أبى عامر المعامري (٣٦٦ هـ / ٩٧٦ م — ٣٣٩ هـ / ١٠١٠ م) حينما شطا في مطاردة القشتاليين والقوى المسيحية الأخرى إلى الجبال الشمالية ، وأغاروا على المناطق الداخلية في الأراضي المسيحية وغزو أقصى وأمنع المعاقل الشمالية<sup>(١٩)</sup> ، وأعقب ذلك عبور جموع البربر إلى الأندلس تحت قيادة المرابطين ثم الموحيدين لانتزاع أملاك الخلافة الأموية المتداعية ، وانقاذ الأندلس من خطر نصارى الشمال ولترث في نفس الوقت ملك الدولة الأموية مما أثار خوف الامارات المسيحية وبعثت فيهم نزعة قوية هى التعصب الدينى ، فطلبوا العون من جيرانهم الشماليين باسم الدين ، فهرعت جيوش المتطوعين من نورمنديا ، أكيتانيا ، وبرجنديا عبر جبال البرانس متحمسين لنصرة الصليب ، وأخذ نصيبهم من المغنم والاسلاب ، وشملت البابوية حركة الاسترداد الاسبانية برعايتها وتشجيعها ، فوجد جريجورى السابع (هيلد براند) Gregory VII يباركها ، ويعلن غفران خطايا وذنوب المشتركين فيها ، وأذن للمتطوعين فيها أن يحكموا الأراضي المفتوحة باسم البابوية ، التى أسبغت الصبغة الدينية على كل حرب تشهدا النصرانية ضد الاسلام<sup>(٢٠)</sup> ،

Orton, p. Outlines of Medieval history, cambridge 1910, p. 282, Cambridge Med. hist., vol. V, (١٧) p. p. 267-268, Setton & Baldwin (ed.) the story of the crusades, pennsylvania 1958, vol. I. p. XIX.

Groussets R., The sum of history. trans. from french, Oxford 1951. p. 172. (١٨)  
Grousset (R.), L'épopée des croisades, Paris 1939. p. 116.

وعن تطور فكرة الحرب المقدسة في الغرب الأوروبي أنظر مباحثها في .

Krey, A.C., Urban's crusade, success or Failure, in A.H.R., vol. II 1974, p. p. 235-250.

(١٩) للإستزادة راجع د. أحمد مختار العبادى دراسات في تاريخ المغرب والأندلس ، ط . إسكندرية ١٩٧٤ ، ص

٢٠٩ — ٢١٨ ، ص ٢٤٧ — ٢٥٠ هـ و ديفلز : أوروبا العصور الوسطى ، ص ١٨٧ — ١٨٨

(٢٠) ديفلز : أوروبا العصور الوسطى ، ص ١٨٧ — ١٨٨



وتوجت حركة الاسترداد الاسباني بالنجاح في عهد الملك الفونس السادس ( الأذفونش ) ملك ليون وقشتالة ( ١٠٦٥ — ١١٠٩ م ) ، الذي أوغل في وادي نهر تاجة «Rio de Tajo» ، وأستولى على مدريد مثل طليطلة عام ١٠٨٥ م<sup>(٢١)</sup> ، وحرّم المسلمون من أهم معاقلهم بالأندلس .

ولم تقتصر حركة الاسترداد تلك على شبه جزيرة أيبيريا ، بل انتقلت إلى جزر البحر المتوسط ، في صقلية وجنوب ايطاليا بسبب الصراع بين النورمنديين ومسلمي الجزر ، وأنتزعوا صقلية من أيديهم عام ٤٨٤ هـ / ١٠٩١ م ، في حين دأبت أساطيل جنوه وبيزه على مهاجمة المسلمين في كورسيكا وسردينيا فضلا عن موانئ شمال افريقية ، بل وأحتل النورمنديون المهدية نفسها ، حيث انتقلت السيادة على غرب البحر المتوسط إلى الجمهوريات الايطالية البحرية<sup>(٢٢)</sup> . وهذا الحدث في حد ذاته يمثل نقطة تحول في تاريخ الصراع بين الاسلام والمسيحية في العصور الوسطى ، كما أنه وحد بين النورمنديين والايطاليين ، وجنوب فرنسا لمواجهة المسلمين ، العدو المشترك ، وحملت الحروب الصليبية هذا الصراع من الغرب إلى حوض البحر المتوسط الشرق ، وان استمر النزاع بنفس الشكل بين القوى المتحاربة<sup>(٢٣)</sup> .

وقد ارتبط قيام الحركة الصليبية بما يحدث من تطورات الأمور والأحوال في الشرق الاسلامي وأرتبط ذلك بما يعرف بالحج المسيحي إلى الأراضي المقدسة وبخاصة مدينة بيت المقدس بفلسطين أو بيت الطهارة على حد قول ياقوت الحموي<sup>(٢٤)</sup> . فرغم أنه لم يوجد في الكتاب المقدس نص صريح على الحج إلى الأراضي المقدسة ، أو أنه فرضا دينياً كما في الاسلام ، الا أن فكرة الحج تلك بدأت منذ عهد الامبراطورية البيزنطية ، وبالتحديد في عهد الامبراطور قسطنطين الكبير في القرن الرابع الميلادي<sup>(٢٥)</sup> ، بعد أن اكتشفت أمه هيلينا صليب الصلبوت في موضع الجلجثة بالقدس ، والتي بنيت فوقها كنيسة عرفت بكنيسة القيامة أو الضريح المقدس<sup>(٢٦)</sup> «Holy sepulchre» ،

(٢١) د . سميد عاشور : الحركة الصليبية ، ج ١ ص ٧٣ .

(٢٢) Cambridge Med. Hist., vol. V, p. 267, Kruger, A. The Italian cities, p. p. 40-53.

(٢٣) Grousset, R.L' epopee des croisades, p. p. 8-9.

في رواية ابن الأثير عن الحروب الصليبية وسقوط أنطاكية بأيدى الفرنج عام ٤٩١ هـ ، انفرد بذكر الحروب بين المسلمين والمسيحيين في الأندلس وصقلية وشمال أفريقيا والشام ، ورأى أن جميع تلك الهجمات على الإسلام في المشرق والمغرب أطراف لحركة ضخمة شاملة ، كما أنه اتخذ من الحروب الصليبية في الأندلس مدخلا للحركة الصليبية على الشام . راجع نص ابن الأثير في الكامل في التاريخ ، ط . لندن ١٨٦٤ ، ج ١٠ ص ٢٥٠ .

(٢٤) ياقوت الحموي : معجم البلدان ، ط . الأزهر ، ج ١ ص ٢٩٢ ، ٣٩٤ ، ج ٨ ص ١١٠ وما بعدها ، كذلك :

Encyclopedie de L'Islam, vol. II, p. 1158.

(٢٥) ستيفن رنسيمن : تاريخ الحروب الصليبية ، ج ١ ص ٥ .

(٢٦) انظر وصف شاهد عيان لكنيسة القيامة عام ١٠٤١ م / ٤٣٧ هـ — ناصر خسرو : سفرنامه ، ترجمة د . يحيى الخشاب ، ط . القاهرة ١٩٤٨ ، ص ٣٧ . ويذكر وليم الصوري أنها بنيت بأمر من الامبراطور قسطنطين ، ثم أعيد تجديدها في عهد الامبراطور هرقل .

William of Tyre, A history of the deeds done beyond the sea, trans. by Krey Babcock, New York 1943, vol. I, p. 66.

ومنذ ذلك ظهرت فكرة الحج إلى الأراضي المقدسة على أساس أنه مظهر من مظاهر التوبة وغفران الذنوب والسعادة الأبدية<sup>(٢٧)</sup>.

ولكن رحلات الحج كانت قليلة في مجموعها نتيجة لطول الطريق ومصاعبه ، وجهل الحجاج بجغرافية تلك المناطق المؤدية إلى فلسطين وبسبب بعض التطورات والأحداث السياسية في أوروبا<sup>(٢٨)</sup> ، كما أن الحجاج كانوا يفضلون الذهاب إلى آثار القديسين القريبة منهم في روما ، أو مدينة القديس يعقوب<sup>(٢٩)</sup> ( شانت ياقب ) «Santiago de compostella» في جليقية بأسبانيا<sup>(٣٠)</sup> . فبعد خمسة عشر عاما من الهجرة النبوية فتح العرب فلسطين ، وسلم البطريك اليوناني صفرونيوس ، بطريك القدس ، مفاتيحها للخليفة العادل عمر بن الخطاب عام ١٧ هـ / ٦٣٨ م ، فمنح أهلها النصرى الأمان على دمائهم وأموالهم وكنائسهم وصالحهم وخدمهم دون اليهود ، كما رفض الصلاة في كنيسة القيامة حتى لا يحولها المسلمون بعده إلى مصلى<sup>(٣١)</sup> . وبدخول فلسطين تحت السيادة الإسلامية بدأ عصر جديد في حركة الحج المسيحي إلى فلسطين ونشطت تلك الحركة لقرون عديدة<sup>(٣٢)</sup> ، بسبب تسامح الاسلام والخلفاء المسلمين الذين عملوا على توطيد الأمن ومنع نشوب الصراعات بين مختلف الطوائف المسيحية المتنافرة كما خصص في بيت المقدس حى كامل لسكنى البطريك والكهنة<sup>(٣٣)</sup> || وساعد على ذلك العلاقات الطيبة ، التي

Alephandrey & Dupont.

(٢٧)

ويجب ألا نغفل هنا دور دير كلوى في تشجيع حركة الحج إلى الأراضي المقدسة ضد مسلمى الأندلس . راجع د . جوزيف لسيم : العرب والروم ، ص ٥٧ - ٥٨ ج . ج . كولتون : عالم العصور الوسطى في النظم والحضارة ، ترجمة وتعليق د . جوزيف لسيم ، ط . إسكندرية ١٩٦٧ ، ص ١٧٣ - ١٧٤ ح (١) ، أيضا :

Thompson, The middle Ages, vol. I, p. 564.

(٢٨) يذكر الأستاذ جيمس وستفل تومبسون أنه بعد الاعتراف بالمسيحية كديانة رسمية في بيزنطة كتب القديس جبروم يقول : « أن كل شخص ذو منصب ونفوذ في الغال ( فرنسا ) كان يهرع إلى فلسطين . وحتى سكان البريتون ( انجلترا ) رغم بعدهم عن عالمنا كانوا يهرعون إلى فلسطين أيضا عن طريق البحر . ويضيف تومبسون أنه ظهرت في القرن الخامس الميلادى كتب جغرافية ترشد إلى طريق الحج إلى فلسطين ، ولكن إنهار الامبراطورية الرومانية وقيام الممالك الجرمانية ، أدى لتوقف حركة الحج .

Thompson, The middle Ages, vol. I, p. 562.

(٢٩) هو القديس يعقوب أوسان جاك ، أحد الخواريين الاثنى عشر كان من أخص الناس بالسيد المسيح عيسى بن مريم ( عليه السلام ) حتى اعتبره المسيحيون أخاه للزومه إياه . وزعم النصرى أن هذا القديس كان أسقفا للقدس ثم ساح حتى وصل إلى هذه البقعة ومات ودفن فيها . وأقاموا فوقه كنيسة عظيمة ينجح إليها المسيحيون من جميع أرجاء الغرب الأوروبى . ولا تزال مدينة القديس يعقوب هي القاعدة الدينية لأسبانيا . راجع د . أحمد مختار العبادى : المرجع السابق ، ص ٣٤٨ - ٣٤٩ .

(٣٠) د . أحمد مختار العبادى : المرجع السابق ، ص ٢٤٨ ، كذلك :

Thompson, The middle Ages, vol. I, p. 562.

(٣١) سعيد بن البطريق : التاريخ المجموع ، ج ٢ ص ١٧ ، يعقوبى : تاريخ يعقوبى ، ص ١٦٧ ، ١٦٨ ، كذلك :

Archer & Kingsford: The history of the Latin Kingdom of Jerusalem, London 1894, p. 5.

(٣٢) أن أول رحلة حج إلى الأراضي المقدسة في عهد الفتح الإسلامى لفلسطين قام بها الأسقف الفرنسى أركولف ، وأشار إليها المؤرخ الانجليزى بده «Bede» ، وقضى أركولف بالقدس تسعة شهور . راجع :

Archer & Kings ford, The history of the latin. [P.17.

(٣٣) سيد أمير عل : مختصر تاريخ العرب والتمدن الإسلامى ، ترجمة رياض رأفت ، ط . القاهرة ١٩٣٨ ، ص ٣٧٦

أشارت إليها المصادر والمراجع الأوروبية<sup>(٣٤)</sup> ، بين الخليفة العباسي هارون الرشيد ( ١٧٠ هـ / ٧٨٦ هـ — ١٩٣ هـ / ٨٠٩ م ) ، الامبراطور شارلمان ، حيث أهدى الرشيد لامبراطور الفرنجة مفاتيح كنيسة القيامة عام ١٩٠ هـ / ٨٠٧ م ، وبذلك جعل لشارلمان حق الاشراف المعنوي على بيت المقدس ، وأقره حاميا للمدينة المقدسة وكنيستها كما شيد شارلمان بها مستشفى ومكتبة<sup>(٣٥)</sup> .

وعندما قامت الخلافة الفاطمية في مصر عام ٣٥٨ هـ / ٩٦٩ ، نشطت حركة الحج إلى الأراضي المقدسة ، فالخليفة الفاطمي العزيز بالله ( ٣٦٠ هـ / ٩٧٠ م — ٣٨٦ هـ / ٩٩٦ م ) يصاهر بطريرك بيت المقدس<sup>(٣٦)</sup> ، ويتسامح مع النصارى واليهود<sup>(٣٧)</sup> ، مما جعل النصارى يتجادون في اظهار شعائرهم داخل مصر وخارجها في فلسطين .

ولكن هذا التسامح الرائع لم يستمر في خلافة الحاكم بأمر الله ( ٣٧٦ هـ / ٩٩٦ — ٤١١ هـ / ١٠٢٠ م ) اذ اضطهد النصارى ، وأمر بهدم كنيسة القيامة ، ولدينا نص الأمر بذلك ممثلا في سجل مرسل إلى واليه بالقدس كتبه أحد الأقباط المصريين ، جاء فيه « خرج اليك أمر الامامة بهدم قمامة فأجعل سماءها أرضا وطولها عرضا<sup>(٣٨)</sup> » ، وغيرها من الأماكن الدينية بما

(٣٤) إن هذه الاتصالات بين الرشيد وشارلمان لم يرد ذكرها على الاطلاق في الأصول الإسلامية .

Thompson, J.W., The middle Ages, vol. I, p. 562.

(٣٥)

ويقال أن بطريرك القدس هو الذي أرسل مفاتيح المدينة لشارلمان عام ٨٠٠ م ، ثم اعترف هارون الرشيد بذلك عام ٨٠٧ م . راجع باركر : الحروب الصليبية ، ص ١٢ . ويذكرنا ذلك بإرسال مفاتيح كنيسة القديس بطرس في روما إلى شارل مارنل وشارلمان من بعده . راجع هـ . و . ديفلز : شارلمان ، ترجمة د . العربي ، القاهرة ، ص ٣٠٣ — ٣٠٤ . وتذكر المراجع الغربية أن الفرد ملك إنجلترا ولويس ملك ألمانيا كانا يرسلان المساعدات إلى بيت المقدس وخصصوا لكنيستها العبيد من الضياع . باركر : نفس المرجع ، ص ١٢ ، أيضا راجع :

Runciman, S., the pilgrimage to palestine, in setton (ed.), vol. I, p. p. 68-81, Michaud, History of the crusades, trans. from the french by Robson, W.B., London 1852, vol. III, appendix VI, p. p. 358-359.

(٣٦) ساويرس بن المقفع : تاريخ بطاركة الكنيسة المصرية ، نشر د . عزيز سوريال عطية وآخرون ، ط . القاهرة ١٩٥٨ م ، ج ٢ مجلد ٢ ص ١١٣ ؛ يعنى الأنطاكي : تاريخ يعنى الأنطاكي ، ص ٣٠٧ .

(٣٧) ناصر خسرو : سفر نامه ، ص ٢٠ .

(٣٨) ابن المقفع : سير البيعة المقدسة ، ج ٢ مجلد ٢ ص ١٢٨ . ويذكر صاحب سير البيعة المقدسة ، أن إصدار الحاكم لهذا الأمر ، يرجع إلى مكيدة راهب يسمى يونس حاول استمالة البطريرك المصري زخاريا لتنصيبه أسقفا ، ولكن زخاريا رفض ، فوشى يونس بالبطريرك لدى الحاكم الذي أمر بالتالي بإغلاق وهدم كنائس الخلافة ، وزج بالبطريرك في السجن وكتب السجل المذكور . راجع ابن المقفع : المصدر السابق ، ج ٢ مجلد ٢ ، ص ١٢٧ — ١٢٨ . ولكن أرشر ، وكنجز فورد يرون أن اليهود هم السبب وراء تلك الإجراءات التي اتخذت الحاكم . راجع :

Archer & Kingsford, The history of the latin p. 17.

ويذكر ابن القلانسي أن الخليفة الحاكم كتب إلى والي الرملة وأحمد بن يعقوب الداعي الإسماعيلي بقصد القدس وإستصحاب الاشراف والقضاء والشهود ووجوه البلده وقصد بيعة القمامة وفتحها ونهبها وأخذ كل ما فيها وتفضها وتعلمه أثرها . راجع ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ص ٦٧ . ويذكر المؤرخ الصليبي وليم الصوري رواية شبيهة برواية ابن القلانسي وربما نقلها منه .

William of Tyre, A history of the deeds done beyond the sea, vol. I, p. 66.

راجع :



فيها أديرة النساء وفرض عليهم وعلى اليهود لبس علامات مميزة (الغيار<sup>(٣٩)</sup>) ، لظهار مجد الاسلام ، مما حدى بنصارى القدس من العرب أو غيرهم بالرحيل إلى بلاد الروم أو الحبشة أو بلاد النوبة<sup>(٤٠)</sup> . وأدى هذا بالتالى لتوقف حركة الحج المسيحى للأراضى المقدسة ، وأثار سخط وغضب المسيحيين عامة ، وبخاصة في أوروبا ، مما حدى بالبابا بنوا الثامن «Benoe VIII» للدعوة لحرب صليبية ضد العرب عام ٤٠٧ هـ / ١٠٢٦ م .

كما أن تصرفات وسياسة الحاكم بأمر الله جعلت المؤرخين الصليبيين<sup>(٤١)</sup> يصبون جام غضبهم عليه دون أن يحاولوا فهم السبب الحقيقى الذى كان يكمن وراء تصرفاته وسياسته إزاء المسيحيين واليهود ، كما انساق وراءهم المؤرخون الحديثين<sup>(٤٢)</sup> . وأختلفت آراء المؤرخين حول هذا القرار الخطير بهدم كنيسة القيامة الذى كان له تأثير على زيادة حدة العداء بين الاسلام والمسيحية ، فمضى البعض أن سبب ذلك يرجع للعداء بين الروم والفاطميين والصراع الدائر بينهما ، وأن الروم حاولوا استعادة الاراضى المقدسة تحركهم بذلك دوافع صليبية<sup>(٤٣)</sup> ، وقيل أن السبب جاء من قيام النصارى القدس بفتنة المسلمين عن دينهم باتباعهم تقليدا معينا في صلاتهم بكنيسة القيامة<sup>(٤٤)</sup> ، كما قيل أن سبب هدمها ، هو هدم الامراطور البيزنطى لجامع القسطنطينية ، فانتقم الحاكم بهدم كنيسة القيامة . وهناك من يرى أنه أراد أن يثبت للعالم الاسلامى أنه مازال مخلصا للعقيدة الاسلامية ، فسر المسلمون بذلك وأحترموا<sup>(٤٥)</sup> .

ويبدو لنا أن الخليفة الحاكم بأمر الله لم يهدم كنيسة القيامة بقصد الحج المسيحى أو عرقته ولكننا نؤيد رأى القائل بأن سبب هدمها ، رغبة البيزنطيين في الاستيلاء على بيت المقدس ، في الوقت الذى أرغم فيه الخليفة الحاكم جالية الروم في مصر على الخروج منها ، وكانت لهم حارة

(٣٩) ابن المقفع : سير البيعة المقدسة ، مجلد ٢ ج ٢ ص ١٨ ، البكرى : عيون الأخبار ، مخطوط دار ، ورقة ١٤٩ ( ج ) . ولى كتب الدروز المقدسة ما يفهم منه مدى كراهية الحاكم لليهود ومحاولة إبادةهم من بلاده . راجع د . محمد كامل حسين : طائفة الدروز ، تاريخها وعقائدها ، ط ٢ . القاهرة ١٩٦٨ ، ص ٤٨ .

(٤٠) ابن المقفع : المصدر السابق ، ج ٢ مجلد ٢ ص ١٢٩ .

(٤١) William of tyre, A history of the deeds done beyond the sea, vol. I. p. p. 65-66.

(٤٢) Michaud, History of the crusades, vol. I, p. p. 16-18, Dury, V. The History of the middle ages, trans by whitney, New York 1891, p. 265.

ورواية هؤلاء عن الخليفة الحاكم فيها الكثير من المبالغة والنظرة الضيقة والمتعصبة للأمور ، ويذكر ميشو أن مسيحى الغرب صبوا سخطهم على الحاكم بانزال العقوبات القاسية والاضطهادات باليهود . Michaud, History, vol. I, p. 17. ويبدو أن الحاكم لم يختص بسياسته تلك فئة معينة بل عالى منها المسلمون أيضا . أبو المحاسن : النجوم الزاهرة ، ج ٤ ، ص ١٧٨ . وقد تصدت الأبحاث الحديثة للدفاع عن سياسة الحاكم إزاء أهل الذمة د . محمد كامل حسين : طائفة الدروز ، ص ٣١ — ٤٩

(٤٣) ابن خلدون : العبر ، المقدمة ، ص ٣٠ ، أيضا راجع : Michaud, History, vol. I, p. 19.

(٤٤) ابن القلانسى : ذيل تاريخ دمشق ، ص ٦٧

(٤٥) ابن القلانسى : نفسه ، ص ٦٨ ح (١) . وأيده لى ذلك وليم الصورى . راجع :

Michaud, History of the crusades, vol. I, p. 19.

خاصة بهم بالقاهرة كما كانوا يعملون بقصره ، بعد تكرار هجماتهم على الشام<sup>(٤٦)</sup> ، ويؤكد ذلك لنا أن الخليفة الحاكم عاد إلى تحسين معاملة المسيحيين وأمر باعادة الكنائس ومنها كنيسة القيامة وأصدر بذلك سجلا<sup>(٤٧)</sup> ، بفتح الكنائس كلها في مملكته وعمارتها ، وأن تعاد إليها الأخشاب والعمد المأخوذة منها والأراضي والبساتين المخصصة لها في كورة مصر ، وأستمرت سياسة التسامح هذه في خلافة الظاهر لإعزاز دين الله ، الذي سمح باعادة بناء بقية الكنائس ووافق على طلب الامبراطور قسطنطين مونوماخوس باعادة اصلاح بعض الأجزاء المهدمة بكنيسة القيامة ، وتقديم تسهيلات للحجاج إلى الأراضي المقدسة<sup>(٤٨)</sup> .

وزادت حركة الحج نشاطا في عهد الخليفة المستنصر بالله في القرن الخامس الهجري / الحادي عشر الميلادي ، بسبب ظهور أسطورة أوروبية تقول بنهاية العالم سنة ١٠٠٠ م<sup>(٤٩)</sup> ، ولتسامح الخليفة المستنصر الفاطمي الذي قدم للحجاج الكثير من الامتيازات والتسهيلات<sup>(٥٠)</sup> فسمح لهم

(٤٦) د . ماجد : العلاقات بين الشرق والغرب في العصور الوسطى ، ط . بيروت ١٩٦٦ ، ص ١٢٥ ، ظهور الخلافة الفاطمية ، ص ٤٤٩ .

(٤٧) أنها مباحثيل : سير البهجة المقدسة ، ج ٢ مجلد ٢ ص ١٣٧ . وراجع ما كتبناه حول هذه الأمور بالشرح والتحليل في رسالتنا للدكتوراه . صلاح نوار : تاريخ الشام السياسي خلال القرن الخامس الهجري — رسالة دكتوراه لم تنشر — آداب إسكندرية ١٩٨٩ ، ص ١٢٩ — ١٣٧ ، معتمدا على مصادر .

(٤٨) وصف وليم الصوري إعادة بناء الكنيسة بشكل معبر «William of tyre, history of the deeds done beyond the sea, p. p69-70» ويذكر المؤرخ بوس أن مسيحي الأراضي المقدسة تمتعوا بقدر كبير من التسامح بعد عصر الحاكم بأمر الله مع مطلع خلافة الظاهر لإعزاز دين الله .

CF, Boase, (T.S.R.), Kingdoms and strong holds of the crusadors in the holy land, London 1971, p. 41.

(٤٩) المؤرخ وليم الصوري يذكر أن اضطهادات الحجاج المسيحيين استمرت خلال الحكم الفاطمي بالقدس ، وأن الحجاج تعرضوا لكل أنواع العقاب والاضطهاد المستمرة ، ولم ينج منها أهل البلاد أنفسهم . وهذه نظرة ضيقة من جانب المؤرخ سببها الاشاعات المبالغ فيها التي روجها الحجاج الآتين من الأراضي المقدسة الذين امتلأت قلوبهم حقداً لسيطرة الفاطميين على المدينة المقدسة . William of tyre, deeds, vol. I, p. 70 ، ولكن وليم الصوري اعترف في موضع آخر أن المسلمين والمسيحيين عاشوا بالقدس في وئام وتعاطف كاملين ، وأن المسيحيين كان لهم حيا خاصا وأديرة بالقدس ، تمتعت برعاية وحماية القواطم في خلافة المستنصر بالله . راجع :

William of tyre, history of the deeds done beyond the see, vol. I, p. p. 407-408.

وراجع المقال الهام الذي كتبه السيرة روز الندهيل حول هذه الأمور :

Hill (R.) The christian View at the time of the cursades in Holt (ed. inchief): The eastern Mediterranean lands, England 1977, p. p.

(٥٠) ناصر نخسرو : سفرنامه ، ص ٢١ . وهو المصدر العربي الوحيد الذي أنفرد بذكر رواية بناء هذه المستشفى للحجاج القادمين لزيارة الأراضي المقدسة في عهد الخليفة المستنصر بالله الفاطمي . وكانت غالبية الآراء حول بناء تلك المستشفى تعتمد على المصادر والمراجع الغربية فقط . راجع :

William of tyre, history of the deeds done beyond the see, vol. I. p. p. 80, 408, Archer & Kings ford, the crusades, p. 15.

ويذكر الأستاذ كوندر أن هذه المستشفى هي في الأصل المستشفى التي بناها شارلمان في خلافة هارون الرشيد العباسي ثم جددت عام ٤٠٨ هـ على يد نجار ألماني ، وكانت تقع جنوب شرق كنيسة الصريح المقدس ، وخصصت فقط للمرضى ==

ببناء أديرة وكنائس بالقدس ، كما منح بعض تجار أمالفي امتياز بناء مستشفى كبير لهم بالقدس  
للعناية بالحجاج القادمين لزيارة الأراضي المقدسة وتقديم العلاج والدواء وتذليل العقبات لهم .  
وهذه المستشفى سوف تكون الاصل أو الأساس التي قامت عليه جماعة فرسان الاستبارة  
«Kings of Hospitallers» ، خلال القرنين الثاني عشر ، والثالث عشر الميلاديين<sup>(٥١)</sup> .

وثمة عامل آخر كان ضمن العوامل العامة التي أثارت الغرب الأوروبي وساعدت على قيام  
الحركة الصليبية ويتمثل في ظهور قوة اسلامية جديدة هددت حركة الحج إلى الأراضي المقدسة ،  
بل وهددت باسقاط الامبراطورية البيزنطية نفسها ، ونعني بها قوة الأتراك السلاجقة ، الذين  
يرجع اليهم الفضل في تجديد قوة الاسلام ، وإعادة تكوين وحدته السياسية وأفتتح ظهورهم عهدا  
جديدا ليس في تاريخ العالم المسيحي الشرق ، بل في تاريخ العالم الاسلامي أيضا<sup>(٥٢)</sup> .

وفي أواخر القرن العاشر الميلادي ، الرابع الهجري خرجت من سهوب تركستان فئة من  
الغزاة الأتراك يحملون أقواسا قصيرة وسيوفاً مقوسة يطلبون الرزق من وراء الحروب والمغانم وعلى  
رأسهم زعيم يدعى سلجوق بن تقاق ، واليه ينسب الأتراك السلاجقة ، وأعتنقوا الدين  
الاسلامي وتحمسوا له ، وخطوا خطوات بالغة في السرعة والقوة ، فأقاموا سلطنة لهم على  
حساب سلطنة الغزنويين ، وأستولوا على خراسان وفارس<sup>(٥٣)</sup> .

وما كادت الخلافة العباسية تتخلص من سيطرة البويهيين. الفرس حتى أصبحوا العوبة في أيدي  
الأتراك السلاجقة فتمكن طغرلبيك<sup>(٥٤)</sup> من اسقاط بغداد ونادى بنفسه سلطانا عام ٤٥٠ هـ /

= . والموت . راجع :

Conder, C.R., The latin kingdom of Jerusalem, London 1897, p. 5.

وهناك آراء ترى أن هذه المستشفى بنيت في عهد الخليفة الفاطمي عام ١٠٢٠ م . راجع :

La Croix, La chevalerie et les croisades, Paris 1887, p. p. 199-200.

ويذكر ولیم الصوري أن الأمالفيين ، أول تجار إيطاليا الوافدين على الشرق لتبادل السلع التجارية معه ، وأول من حصلوا على  
امتياز بناء هذه المستشفى ، بجانب بناء ديرا لهم بالقدس . راجع :

William of tyre, deeds, vol. I, p. p. 241-3.

(٥١) وجماعة الاستبارة تلك هي إحدى الجماعات الدينية العسكرية التي ظهرت أواخر القرن ٥ هـ / ١١ م مع قيام الحروب  
الصليبية ، ولعبوا دورا كبيرا في الحفاظ على الكيان اللاتيني بالشام . للاستزادة راجع :

Le Roulx, A. Les hospitallers en terre sainte et a chypre (1100, 1370), Paris 1904, King, The  
kings of hospitallers in the Holly land, London 1931, wood house, the military religious  
orders of the middle ages, London 1879.

أيضاً د . جوزيف نسيم : العرب والروم ، ص ٦٩ والخواشي .

(٥٢) Cahen, C. The Turkish invasion in history of the crusades, Setton (ed.,) vol. I, p. 135.

(٥٣) لمزيد من التفاصيل عن توسعات السلاجقة خارج حدودهم الجغرافية . راجع الأصفهاني : تاريخ دولة آل سلجوق ط  
القاهرة . ١٩٠٠ ص ٢٦ — ٢٨ ابن العميد : تاريخ المسلمين . ط . لندن ١٦٢٥ ، ص ٢٦٧ ، ابن خلكان وفيات  
الأعيان ، ط . بيروت ، ج ١ ص ١٥٥ ، ابن خلدون : العبر ، ط . بولاق ١٢٨٤ هـ / ج ٤ ص ٦٥

(٥٤) هو ركن الدين طغرلبيك أبو طالب محمد بن ميكائيل بن سلجوق . الأصفهاني : تاريخ دولة آل سلجوق ، ص ٢٦ — ٢٧ ،  
زامباور : معجم الأسرات والأنساب الحاكمة ، ط . القاهرة ١٩٢٨ ، ج ٢ ص ٣٣٣ .



١٠٥٥ م ، وأغدقت عليه الخلافة العباسية ألقاب التفخيم والعظمة التي دلت على صدارته وزعامته في العالم الاسلامى .

وفي عام ٤٥٥ هـ / ١٠٦٣ م ، خلف السلطان ألب أرسلان ( كلمة تعنى الأسد الشجاع ) ، عمه طغرل بك ، الذى عمل على توسيع أملاك السلاجقة فى آسيا الصغرى ، واجتاح أرمينيا وعاصمتها القديمة آنى «Ani» ، وكانت بمثابة الحصن الذى يقى الامبراطورية البيزنطية شر الغزوات الشرقية<sup>(٥٥)</sup> ولكنه اصطدم بالامبراطور البيزنطى رومانوس الرابع ( ديوجينيس ) «Diogenes» ١٠٦٧ — ١٠٧١ م ) ، حين حاول الأخير استرداد أرمينيا ومهاجمة مؤخرة الجيش السلجوقى هناك ، فتقابل السلطان ألب أرسلان مع رومانوس فى موقعة ملاذكرت ( مانزكرت ) الكبرى قرب بحيرة وان ( فان ) عام ٤٦٣ هـ / ١٠٧١ م ، فأنزل به ألب أرسلان هزيمة ساحقة وحصد زهرة فرسان البيزنطيين ، وأسر الامبراطور البيزنطى ، ولأول مرة فى التاريخ يسقط امبراطور بيزنطى أسيراً فى يد سلطان مسلم<sup>(٥٦)</sup> . ولدينا رواية معاصرة عن تفاصيل تلك الموقعة الهامة وما دار فيها بين الفريقين<sup>(٥٧)</sup> . ويرى البعض أن موقعة ملاذكرت من أشد ما وقع فى التاريخ البيزنطى من كوارث<sup>(٥٨)</sup> ، باعتبارها نقطة تحول هام فى مجرى التاريخ

---

(٥٥) الأصفهائى : نفس المصدر ، ص ٢٧ — ٢٨ ؛ شارل أومان : الامبراطورية البيزنطية ، ترجمة د . مصطفى طه بدر ، القاهرة ، ١٩٥٣ ، ص ١٩٦ ، وكذلك :

Cahen, C., The Turkish invasion in history of the crusades. setton p. 160.

(٥٦) لمزيد من التفاصيل عن موقعة ملاذكرت ، راجع ابن الفلاس : ذيل تاريخ دمشق ، ص ٩٩ والخواشى ؛ ابن ميسر : أخبار مصر ، ص ٢٠ ؛ العظمى : تاريخ العظمى ، نشر كاهن ، باريس ١٩٣٨ ، ص ٣٥٩ ، ويذكر أومان أن تهوور وأندفاع رومانوس كان سبب هزمته . أومان : الامبراطورية البيزنطية ، ترجمة د . مصطفى طه بدر ، القاهرة ١٩٥٣ ، ص ١٩٦ — ١٩٨ ، راجع رواية وليم الصورى عنها :

William of tyre, A history of the deeds done beyond the sea, vol. I, p. 77-79.

وقد أحيطت تلك الموقعة بالأساطير والمبالغات من بعض المؤرخين ، راجع مثلاً :

Cahen, The Turkish invasion in setton (ed.) vol. I, p. 184, La campagne du Manzikert d'apres les sources musulmanes, Byzantion 1934. vol. IX.

(٥٧) ابن مفرج الاسكندرانى . سير البيعة المقدسة ، نشر د . عزيز سوريال عطية وآخرون ، ط . القاهرة ١٩٥٩ ، ج ٣ ص ٢٠٠ — ٢٠١ . وراجع الروايات والآراء الجديدة التى أثبتنا بها حول معركة ملاذكرت فى رسالتنا للدكتوراه . صلاح نوار : تاريخ الشام السياسى خلال القرن الخامس الهجرى ص ٤١٩ — ٤٢١ والخواشى .

(٥٨) رنسيهان : تاريخ الحروب الصليبية ، ج ١ ص ١٠٠ . ويعارض الدكتور عمر كمال رأى رنسيهان فى مبالغته فى تقدير نتائج تلك المعركة . د . عمر كمال توفيق : مملكة بيت المقدس الصليبية ، ط . إسكندرية ١٩٥٨ ، ص ٢٤ ج (١) . ويرى جروسبه أنها أكبر كارثة فى تاريخ أوروبا ، Grousset, R.L'epopee, p. 4, Boase, The Kingdoms, p. 9, Oman, Art of war, vol. I, p. 233.

البيزنطى كله<sup>(٥٩)</sup> ، اذ فقدت بيزنطة بعدها لقب حامية العالم المسيحى ضد مسلمى الشرق<sup>(٦٠)</sup> أو فى حراسة الباب الشرقى لأوروبا من غزوات السلاجقة ، كما أنها تبرر فى نظر غالبية المؤرخين قيام الحركة الصليبية كرد فعل لها<sup>(٦١)</sup> .

كما تمكن الأتراك بعدها من اقامة سلطنة جديدة تسمى سلطنة الروم السلاجقة ( عاصمتها قونية ) التى هددت القسطنطينية نفسها ، مما أوقع الرعب بالامبراطور البيزنطى ميخائيل السابع الذى استنجد بالبابا جريجورى السابع ( هيلد براند ) بابا روما بوصفه رئيس العالم المسيحى الغربى عام ١٠٧٣ م ، والذى حاول أن يبشر بحملة كبيرة لاسترداد آسيا الصغرى من أيدي السلاجقة واعادتها للامبراطورية البيزنطية مقابل اتحاد الكنيستين الشرقية والغربية<sup>(٦٢)</sup> ، بل وأعلن هيلد براند عن استعدادهم للذهاب بنفسه مع تلك الحملة<sup>(٦٣)</sup> ، ولكن تلك المحاولة باءت بالفشل نتيجة لانشغاله بالنزاع مع النورمان ، وما نشب من حرب التقليد ، بجانب ظهور الشك حول نيته فى توجيه تلك الحملة لمحاربة النورمان بجنوب ايطاليا وان وضع بذلك أساس مشروع لخليفته أوربان الثانى ( ١٠٨٧ — ١٠٩٩ م )<sup>(٦٤)</sup> .

وزاد من تأجج حماس الغرب الأوروبى ، قيام الأتراك السلاجقة بانتزاع الشام وفلسطين من أيدي الفاطميين ، فساءت بذلك أحوال النصارى فى بيت المقدس ، وتوقفت الزيارات اليه ، وذلك حين قام القائد السلجوقى أتسز ( الأقيس ) بالاستيلاء على القدس فى عام ٤٦٣ هـ / ١٠٧٠ م ، وقتل الكثير من أهله حتى انتقل حكم فلسطين ليد أسرة أرتق التركمانية<sup>(٦٥)</sup> .

ويبدو أن الأتراك كانوا يجهلون الحماس الذى كان يتأجج فى قلوب الحجاج القادمين من

---

(٥٩) يذكر وليم الصورى أن كارثة ملاذكرت كانت بمثابة الحد الفاصل فى تاريخ الامبراطورية البيزنطية ونهاية عصر الأباطرة الاقوياء الذين حكموا بيزنطة بيد من حديد . راجع :

William of tyre, A History of the deeds done beyond the sea, p. 179.

والحقيقة أن انتصار ألب أرسلان لم يكن حاسما بمعنى الكلمة كما توهم الكثير من المؤرخين ، ولكنه ضمن حياذ بيزنطة فى صراع السلاجقة مع الفواطم بالشام . راجع أومان : المرجع السابق ، ص ١٩٨ .

Oman, Art of war, vol. I, p. 233, Cahen, the Turkish invasion in setton (ed.) vol. I, p. 149.

(٦٠) رنسيان : تاريخ الحروب الصليبية ، ج ١ ص ١٠٠ .

(٦١) أشار المؤرخ فوشيه شارتر لاجتياح السلاجقة شبه جزيرة الأناضول بعد تلك الموقعة :

Fulcher of chartres, op. cit., p. 62, Grousset, R., L'épopée, p. 4, Mayer, The crusades, London 1971, S.F. Archerx Kingsford, the latin kingdom

(٦٢) باركر : الحروب الصليبية ، ترجمة د . العربى ، ص ١٨ ح (١) هـ . ج ويلز : موجز تاريخ العالم ، ترجمة توفيق جاويد ، ط . السعادة ١٩٥٨ م ، ص ٢١٩ . واعتبر البعض دعوته أنها دعوة لقيام حملة صليبية بمعنى الكلمة . راجع :

Conder, C.R., The latin Kingdom of Jerusalem, London 1897, p. 5, Cahen, La Syrie de Nord, Paris 1940, p. 199.

Dury, V., The history of the middle Ages, New York, 189, p. 265. (٦٣)

(٦٤) باركر : الحروب الصليبية ، ص ١٨ — ١١٩ هـ . و . ديفز : أوروبا العصور الوسطى ، ص ١٩١ — ١٩٢

(٦٥) ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ، ص ٩٩ — ١١١ .

الغرب ، فلم يعاملوهم بنفس تسامح الفاطميين من قبل ، ولذلك كان هؤلاء الحجاج المتعصبون. اذا عادوا لأوطانهم يشوهوا الحقيقة ويشنعون على المسلمين وعن المعاملة السيئة والاضطهادات التي لاقوها وأخوانهم من بنى جنسهم بالشرق مما أثار حفيظة اخوانهم ودفع غالبية مؤرخي الحروب الصليبية للمبالغة في رواياتهم عن الاضطهادات التي لاقاها الحجاج المسيحيون بالأراضي المقدسة ووصف قسوة ووحشية الأتراك<sup>(٦٦)</sup> ، وأنساق وراءهم المؤرخين الحديثين<sup>(٦٧)</sup> .

والواقع أن الباحث لا يستطيع أن يقطع برأى حول اضطهادات الأتراك السلاجقة للمسيحيين في الشرق ، أو للحجاج اللاتين القادمين من الغرب ، كما روته المصادر الغربية ، ومن بينها الخطبة المنسوبة لأوربان الثاني نفسه في مجمع كلير مونت الكنسى . ذلك أن المسيحيين الوطنيين قد عوملوا في الأقاليم التي فتحها السلاجقة مثلما كانوا يعاملون من قبل ، كأقلية يدفعون الجزية ويتمتعون بحماية ورعاية الشريعة الاسلامية ، وحرية العبادة . أما ما حدث لهم أثناء الغزو السلجوقي للشام ، وما دار فيها من صراع مرير بينهم وبين الفاطميين ، فهو أمر طبيعي ونتيجة حتمية عانى منها أقسام كثيرة من السكان ومنهم المسلمون أنفسهم<sup>(٦٨)</sup> .

بل أن اتسر التركمانى عند محاولته استعادة بيت المقدس بعد عصيانها عليه اثر هزيمته أمام القاهرة عام ٤٦٩ هـ / ١٠٧٦ م ، اقتحم المدينة المقدسة ، وأنزل بها مذبحه مروعة كان الضحية فيها المسلمين فقط ، ولم ينج منها سوى المسيحيين من سكان المدينة ، أو الحجاج اللاتين القادمين

---

(٦٦) عن روايات هؤلاء المؤرخين عن تلك الاضطهادات راجع :

William of Tyre, deeds, vol. I, p. p. 71-81, Fulcher of Chartres, Expedition, p. p. 58, 62.

ويذكر وليم الصورى أن حراس المدينة المقدسة من الأتراك كانوا لا يسمحون للحجاج اللاتين بدخول المدينة إلا بعد دفع قطعة من الذهب كضريبة دخول المدينة .

William of tyre, deeds, vol. I, p. 80.

ويصف المؤرخ ريموند أجيل نزول الصليبيين فيما بعد إلى الساحل عبر أقاليم مليحة بالكنائس حيث وجدوا الأيقونات ، وصور المسيح نفسه وقد شوهها الأتراك وفقلوا هيونها ، وظلت باقية حتى الآن . راجع نصر ريموند أجيل لى :

Boase, Kingdoms and strong holds of the crusaders, London 1971, p. 41.

(٦٧) أنظر مثلاً :

praver, J., The Latin Kingdom of Jerusalem, London 1973, p. 264,

Michaud, History of the crusades, London 1852, vol. I, p. p. 32-33,

Conder, C.R., The Latin Kingdom, London 1897, p. 17.

ورواية كوندر هنا بها مبالغة شديدة وتدل على نظرة ضيقة متعصبة من جانبه ، أيضا :

Runciman, S., The Pilgrimage to Jerusalem before 1095, vol. I, p. p. 77-78.

Butcher, the story of the church of Egypt, London 1897, p. 70, vol. II.

وتذكر مجموعة كمبريدج للعصور الوسطى أنه من غير المعقول أن يكون سقوط القدس في أيدي السلاجقة ٤٦٣ هـ / ١٠٧١ م واضطهادات الحجاج المسيحيين ، سببا في إثارة مشاعر الغرب الأوروبي بقدر ما أثارهم سقوط أنطاكية البيزنطية في أيدي السلاجقة ، لأن سكانها الذين هاجر أغلبهم إلى أوروبا ، هم الذين أثاروا مشاعر الأوروبيين عند الأتراك . راجع :

Cambridge Med. Hist, vol. V, p. 269.

Mayer. H.E., The crusades, Oxford 1972, p. 6.



لزيارة المقدس ، باعتراف المؤرخ الصليبي ستيفن رنسيمان نفسه (٦٩) .

ومن الصعب تصديق هذه الشائعات عن الأعمال الوحشية التي قام بها السلاجقة ازاء المسيحيين وكنائسهم أو منعهم للحجاج اللاتين لزيارة بيت المقدس من دخولها (٧٠) فالغزو التركي لفلسطين تم في وقت كانت الخلافة الفاطمية فيه ضعيفة ومشغولة تماما عن الدفاع عن أملاكها في الخارج ، مما حدا ببعض مدن الساحل الشامي على طول طريق الحجاج الممتد من الشمال إلى الجنوب أن تبستقل عن السيادة الفاطمية ، وتقوم بها امارات مستقلة ، وعمل كل أمير من ناحيته على أن يفرض رسوم على الحجاج العابرين لمدينته ، ويؤكد هذا الرأي ما ذهب إليه كل من العظمى (٧١) والعينى (٧٢) من أنه في عام « ٤٨٦ هـ منع أهل السواحل حجاج الفرنج والروم من العبور الى بيت المقدس ، وأنتشر الخبر مما سلم منهم إلى بلادهم بذلك فتأهبوا للغزو ، واتصلت الأخبار بذلك إلى السواحل وبلاد المسلمين كلها » .

ومن الصعب تقبل مثل هذه الرواية الإسلامية من جانب العظمى والعينى ، فلدينا رواية أخرى لمؤرخ مسيحي معاصر وشاهد عيان (٧٣) لتلك الأحداث ، تدحض كل ما ذهب اليه المؤرخون المسلمون والمؤرخون الغربيون الحديثون عن سوء معاملة الأتراك الوحشية للحجاج المسيحيين الغربيين أو الشرقيين ، وهى تثبت وتؤكد حسن معاملة الأتراك لمسيحي المدينة المقدسة أو الحجاج الوافدين وتقول هذه الرواية : « كان الغز ( الأتراك ) قد ملكوا مدينة القدس المحروسة وقد كذبوا نزول النور في كنيسة القيامة المقدسة على المقبرة الشريفة فلما علموا صحة نزوله في كل سنة راعوا النصارى المقيمين فيها ، وأستخدموا على عماله البلد رجلا نصرانيا يعقوبيا محبا للمسيح يعرف بمنصور البلباني وله زوجة مثله . وهو معونة كل من يصل إلى القدس من النصارى من مصر ، وغيرها من الآفاق » .

(٦٩) رنسيمان : تاريخ الحروب الصليبية ، ج ١ ص ١١٧ .

Butcher, L. Church of Egypt, vol. II, p. 70, Runciman, S., The Pilgrimage to v. Palestine (٧٠) before 1095, p. 78.

وإن وثائق هذا العصر تثبت أن الحجاج اللاهوتون إلى الأراضي المقدسة كانوا يقومون بحجهم دون مضايقات ، وقت السيادة العربية على القدس ، لتسامح الدين الإسلامى ، وإذا كانوا قد لاقوا بعض مضايقات من السلاجقة ، فيرجع ذلك لحدائث السلاجقة بالإسلام ، ونحن نعرف شعور المتحمس للدين الجديد ، بل أن ما لاقاه الحجاج على أيدي البيزنطيين فاق ما لاقوه على أيدي السلاجقة . راجع :

Attiya, A.S., Crusades, Commerce and Culture, New York 1958. p. p. 39-40. Grousset, Histoire des croisades, Paris 1983. vol. I, p. p. 5-6.

(٧١) العظمى : تاريخ العظمى ، نشر كاهن في المجلة الآسيوية «J.A.» باريس ١٩٣٨ ص ٣٦٩ .

(٧٢) أورد العينى نفس رواية العظمى مع اختلاف طفيف في بعض الألفاظ مما يرجع أنه نقلها منه . العينى : عقد الجمان في تاريخ أهل الزمان ، مخطوط دار الكتب رقم ١٥٨٤ ، تاريخ ، ج ١ قسم ٣ لوحات ١٦٤ ، ٤٦١ .

(٧٣) ابن مفرج الاسكندراي : سير البيعة المقدسة ، ج ٢ مجلد ٢ ص ٢٢٩ . وأنكر بعض المؤرخون الحديثون الشائعات التي روجت عن اضطهاد السلاجقة للمسيحيين الشرقيين أو الوافدين على المدينة المقدسة . مثلا .

Thompson, The Middle Ages, vol. I, p. 565, Mayer, H.E. The crusades, Oxford 1972, p. 6.

وكيفما كان الأمر ، فإن فرنج الغرب أخذت من شكوى حجاج بيت المقدس ذريعة للحرب مسلمى الشرق ، في الوقت الذى وصلت فيه استغاثة الامبراطور البيزنطى اليكسيس كومنين ( ١٠٨٥ — ١١١٨ م ) الى البابا أوربان الثانى ( ١٠٨٨ — ١٠٩٩ م ) «Urban» بسبب تفاقم خطر الأتراك السلاجقة الذين توغلوا في شبه جزيرة الاناضول وأصبحوا على بعد مائة ميل من القسطنطينية<sup>(٧٤)</sup> وأستغلت البابوية هذه الاستغاثات لتحقيق كل ما تصبوا اليه من أغراض واهداف<sup>(٧٥)</sup> فرحل أوربان الثانى إلى فرنسا في نوفمبر ١٠٩٥ م / ذو القعدة ٤٨٨ هـ ، وعقد مجمعا كبيرا في كليرمونت Clermont ( احدى أعمال فرنسا الجنوبية ) حضره كثير من رجال الدين والبارونات ونبل فرنسا ، كما حضره أيضا الكثير من الفرسان<sup>(٧٦)</sup> ، حيث أعلن البابا قيام الحركة الصليبية رسميا في خطبته الشهيرة في ٢٧ نوفمبر ١٠٩٥ م / ٤٩٠ هـ ، ودعا مسيحيى الغرب لحمل السلاح والذهاب إلى القدس<sup>(٧٧)</sup> ، وانتزاعها من أيدي العرب ، وأعلن غفران الذنوب للمشاركين في الجهاد الدينى المقدس ضد المسلمين المسيطرين على الأراضي المقدسة<sup>(٧٨)</sup> . وعندما قرأ البابا أوربان الثانى ، خطبته الشهيرة التى تحتل الفرعجة للحرب

(٧٤) لمزيد من التفاصيل عن تلك الاستغاثة وما دار حولها من آراء ، راجع :

Duggan, A. The story of the crusades (1095-1291), London, 1963, p.p. 20-21; The Latin Kingdom of Jerusalem, London 1973, p. 8.

ويرى جروسية أن أوربان الثانى دعا لقيام الحركة الصليبية بناء على طلب اليكسيس . وهذا رأى ثبت خطأه . راجع :

Grouset, R. L'épopée des croisades, Paris 1939, p. 5.

انظر ارنيست باركر : الحروب الصليبية ، ص ١٩ — ٢٠ وتحليل د . جوزيف نسيم : العرب والروم ، ص ٥٢ — ٥٤ . ويذكر الأستاذ هانز ماير أن أوربان استغل اليكسيس لتحسين العلاقات مع بيزنطة ؛ بل وأرسل عام ١٠٨٩ سفارة لإنهاء الخلافات مع الجانبين واعفائه من قرار الحرمان . راجع :

Mayer, H.E., The crusades, Oxford 1971, p. 7; Deansley., The medieval church, London 1981, p. 107.

(٧٥) عن أغراض البابوية الحقيقية راجع باركر : نفس المرجع ، ص ٢٠ — ٢١ د . جوزيف نسيم : العرب والروم ، ص ٧١ — ٧٣ ، وكذلك :

Prawer, The Latin Kingdom, p.p. 8-9, Deansley, Medieval ; p. 107.

(٧٦) عن تحركات البابا أوربان الثانى قبل مجمع كليرمونت . راجع :

Chalandon, F., Histoire de la premiere croisades, Paris 1922, p.p. 19-22, Duggan, The story of the crusades London 1963, p. 20.

ولم يحضر هذا المجمع أى ملك أو امبراطور غربي . ويذكر فوشيه شارتر أن عدد الأساقفة الذين حضروا المجمع بلغ ثلثمائة وعشر أسقفا .

Fulcher of chartres, op. cit. p. 62.

(٧٧) يلاحظ أن البابا أوربان أغفل في خطبته استغاثة الامبراطور البيزنطى تماما . راجع :

Stevenson, The crusaders in the East, cambridge 1907, p. 7.

أيضا هارتمان ، باراكلاف : الدولة والامبراطورية ، ترجمة د . جوزيف نسيم ، إسكندرية ١٩٧٠ ، ص ٥٠ — ٥١ .

(٧٨) انظر النص الانجليزى لخطبة البابا أوربان الثانى كما أوردها فوشيه شارتر بالكامل في كتابه :

Fulcher of chartres, A history of the expedition to Jerusalem , knoxville 1969 p.p. 62-67.

ويذكر الأستاذ د . ث مونرو أنه من المحتمل أن فوشيه شارتر كان ضمن الحاضرين في مجمع كليرمونت :

F. Munro, D. Urban and the crusaders from the original European History, London 1902, vol. I.

هذه الخطبة التاريخية التى بدأت عهدا جديدا في التاريخ لم تحفظ لنا ، ولهذا اعتمدنا على الخطبة التى أوردها الروايات المتأخرة =

المقدسة ، صاحوا صيحتهم المشهورة « هذه هي ارادة الله » « Deus le volt » وركع المحتشدون على أقدامهم ، وأقسموا اليمين على استرداد الاماكن المقدسة<sup>(٧٩)</sup> ، وحمل الجميع شارة الصليب شعارا على صدورهم وأكتافهم ، ومن هنا عرفت هذه الحركة في التاريخ باسم الحروب الصليبية<sup>(٨٠)</sup> ، وأكتسبت تلك الحروب الصبغة الدينية ، كما يبدو من تسميتها وشعارها . ولم يقصر البابا دعوته لقيام تلك الحركة على الأمراء والسادة النبلاء ، بل وجه دعوته إلى الدماء العامة والفوغاء من شعب أوروبا لحرب مسلمي الشرق<sup>(٨١)</sup> وبذلك نظر البابا إلى الغرض من الحروب الصليبية نظرة اختلفت عما أرادته الامبراطورية البيزنطية . وقد بث البابا دعائه في طول فرنسا وعرضها ، لاثارة الحماس الديني ضد الشرق الاسلامي ، وكان ترجمانه إلى العامة راهبا يدعى بطرس الناسك<sup>(٨٢)</sup> « Peter the Hermit » الذي كان يطوف أوروبا بخطب في العامة ويثيرهم لاسترداد القبر المقدس<sup>(٨٣)</sup> ووجدت دعوة هؤلاء تجاوبا عجيبا من مسيحيي الغرب على

عنها ، وبعضها كتب أثناء الحروب الصليبية راجع :

Prawer, J. The vicissitude, p.p. 8-9, Deansley, M. op. cit., p. 107.

وأورد خطبة البابا أوربان الثاني أربعة من المؤرخين الصليبيين منهم فوشيه ، وروبرت الراهب ، وبودري دي بورجي ، وجيرت التوجتي ، ومؤرخ متأخر آخر هو وليم مالمسوري ، الذي أثبت الخطبة بعد ثلاثين سنة من كتابة تاريخه . راجع :

Robert le Moine, Historia Hierosolymitana, R.H.C., Hist. occ., vol. III, p.p. 727-730; Baldric of Dol, Historie de pregrinantum Jerusalem itana. R.H.C. Hist. occ., vol. IV, Paris 1870, p.p. 12-15, Guibert of Nogent, Gesta dei per Francos, R.H.C. Hist. occ., vol. II, p.p. 137-140; William Malmesbury, De Regumoes Stullus, Rolls Series, London 1887-1889, vol. II, p.p. 293-398.

وبلاحظ أن نصوص الخطابات التي أوردها المؤرخون السابقون اختلفت عن بعضها البعض إختلافا تاما . ونميل لترجيح نص الخطبة التي أوردها فوشيه شارتر لمعاصره الحملة عند قيامها حتى وصلها إلى الشرق . راجع تحليل د . جوزيف لهذه الآراء في العرب والروم ، ص ٣١١ ح (٣) ، أيضا راجع :

Munro, D.C., The speech of Urban II at clermont (1095), A.H.R. vol. XII, p.p. 231-242.

(٧٩) مكسيموس مونروند : تاريخ الحروب المقدسة في الشرق ، ط . أورشلين ١٨٦٥ ، ج ١ ص ١٠ وما بعدها . أيضا .

Cox, Sir, The Crusades, p. 1; Grousset, R., L'épopée, p. 6.

(٨٠) د . جوزيف نسيم : العرب والروم ، ص ٦١ .

Fulcher of chartres, The expedition, p. 67, Riant, Inventaire, to . 1. p. 116, no. XIV. (٨١)

(٨٢) لقد سهكت الأساطير الكثيرة حول دور هذا الرجل ، وأعتبره بعض مؤرخي الحروب الصليبية ، المسئول الأول عن قيام الحركة الصليبية . راجع :

Anna comnena, The Alexiad, Trans by Dawes, E., London 1929, p.p. 248-249.

وأدحضت الأبحاث الحديثة هذا الرأي . راجع د . جوزيف نسيم : العرب والروم ، ص ٥٥ ح (١) الدافع الشخصي لقيام الحركة الصليبية ، مجلة كلية آداب الإسكندرية ، مجلد ١٦ ص ١٨٣ - ٢١١ ، كذلك :

Stevenson, The crusaders in the East, p. 7; Conder, The latin kingdom of Jerusalem, London 1897, p. 16.

(٨٣) لقد أدهش المؤرخ الألماني فون سيبل في كتابه « تاريخ آداب الحروب الصليبية » الأسطورة القائلة بأن بطرس الناسك هو الذي بدأ الدعوة لقيام الحملة الصليبية الأولى . راجع :

Von Sybel, H., Geschicht des ersten kreuzzgs, Dusselderoff, 1841, p.p. 51-56; and edition, Leipzig 1881, p.p. 48-50.

أيضا راجع د . جوزيف نسيم : العرب والروم ، ص ١٥٥ د . سعيد عاشور : الحركة الصليبية ، ج ١ ص ١٢٦ ، عبد الله =



اختلاف طبقاتهم وهيئاتهم لأسباب عديدة بعضها ديني ، اجتماعي ، سياسي ، وعوامل أخرى . وأصبغت بصبغة الدين والحرب<sup>(٨٤)</sup> ، وكانت ألصق بحياة الناس وقتذاك مما جعل الحركة الصليبية تفتح آمالاً عريضة أمام البابوية لبسط سيطرتها على الشرق وكنيسته<sup>(٨٥)</sup> ، ولهذا كانت الحركة الصليبية ركناً أساسياً من أركان سياسة البابوات الخارجية<sup>(٨٦)</sup> .

وقد لعب العامل الاقتصادي دوراً رئيسياً في قيام الحركة وأتجاهها في البداية ، ويبين لنا الأغراض والاتجاهات الحقيقية والخفية الكامنة وراءها ممثلاً في الدور الهام الذي قامت به مدن إيطاليا التجارية ، جنوه ، بيزه ، والبندقية وغيرها<sup>(٨٧)</sup> ، وكان هدف هؤلاء الثلاث الكبار هدفاً استغلالياً بحثاً ، وفرصة طيبة لتحقيق أكبر المكاسب المادية والذاتية التي ستعود عليهم من السيطرة على طرق التجارة الشرقية ، وأعتبر الحركة الصليبية مهنة مقبولة لتحقيق أغراضها التجارية<sup>(٨٨)</sup> على حساب الطرفين المسلم والفرنجي<sup>(٨٩)</sup> ، ولم يكن يهمها الباعث الديني إلا بالقدر الذي

عنان : مواقف حاسمة في تاريخ الإسلام ، ط . القاهرة ١٩٢٩ ، ص ٥٢ . كذلك :

Grousset, R., Histoire des croisades, to. I, p. 5; Lane poole, History, vol. VI, p. 164; Saladin, London, p.p. 24-25; Thompson, The middle Ages, vol. II, p.p. 566-567. Attiya, A.S., Crusades, commerce and culture, p. 20.

(٨٤) أيضاً راجع هارتمان ، باراكلاف : الدولة والامبراطورية في العصور الوسطى ، ترجمة وتعليق د . جوزيف نسيم ، إسكندرية ١٩٦٩ ، ص ٥٧ — ٥٨ ؛ كولتون : أوروبا العصور الوسطى ، النظم والحضارة ، ترجمة وتعليق د . جوزيف نسيم ، ص ٢٦٥ د . جوزيف نسيم : العرب والروم ، ص ٤٢ . كذلك :

Thompson, C. The middle Ages, vol. II, p. 563.

(٨٥) ستيفن رنسيمن : الحروب الصليبية ، ج ١ ص ٦ ، وكذلك :

Grousset, R., L'épopée des croisades, p. 2.

ولزيد من التفاصيل عن ذلك انظر ارنست باركر : تاريخ الحروب الصليبية ، المقدمة ص ٧ — ٩ د . جوزيف نسيم : العرب والروم ، ص ٧١ — ٧٢ د . سعيد عاشور : أوروبا العصور الوسطى ، ج ١ ص ١٠٥ ، ١٤١ ؛ رنسيمن : نفس المرجع ج ١ ص ٦ — ٧ ، وكذلك :

Grousset, R. L'épopée des croisades, p. 2.

(٨٦) د . جوزيف نسيم : العرب والروم ، ص ٧٢ ، أيضاً :

Prawer, J., The Latin Kingdom of Jerusalem, London 1973, p. 4; Grousset, The sum of history, Oxford 1951, p.p. 172-173; Brundage, J, The crusades, Motives and Achievements, Boston 1964, p.p. XII - XIV.

(٨٧) لمزيد من التفاصيل عن الدور الهام الذي قامت به هذه المدن التجارية راجع د . جوزيف نسيم : العرب والروم ، ص ٨٧ — ٨٩ ، والخواشي ، علاقات مصر بالممالك التجارية الإيطالية في ضوء وثائق صيغ الأعشى ، مقال بمجلة الجمعية المصرية للدراسات التاريخية ، القاهرة ١٩٧٣ ، ص ١٤٥ — ٢٠٠ والخواشي د . أحمد دراج : الوثائق العربية المحفوظة في دور الأرشيف الأوروبية ( مصر الإسلامية ) ، مقال بمجلة أبحاث الندوة الدولية للتاريخ ، القاهرة ج ١ مارس — أبريل ١٩٦٩ ، ص ١١٧ — ١٢٧ ؛ رنسيمن : تاريخ الحروب الصليبية ، ج ٢ ص ٥٠٣ — ٥٠٥ د . عاشور : الحركة الصليبية ، ج ١ ص ٣٥ — ٣٧ ، كذلك :

Prawer, J., The Latin Kingdom, p. 482-488; Kruger, The Italian cities and the Arabs before 1095, in setton (ed.,) vol. I, p.p. 40-53.

أيضاً د . مصطفى الكناي : العلاقات بين جنوه والدولة الفاطمية ، ط . إسكندرية ١٩٨٣ م .

(٨٨) رنسيمن : الحروب الصليبية ، ج ١ ص ٧ .

(٨٩) Heyd, Histoire du commerce du levant au Moyen age, leipzig 1885; vol. I, p.p. 131-133.

يعنيها<sup>(٩٠)</sup> ، فكان شعار البنادقة هو : « لنكن أولا بنادقة ثم لنكن بعد ذلك مسيحيين<sup>(٩١)</sup> »  
« Siamo Veneziani pui Christiani » . ويمكن القول أنه بدون هذه الأساطيل الإيطالية ، لم  
يكن من الممكن بل من المستحيل غزو الأراضي المقدسة أو الاحتفاظ بها ولو لسنة واحدة<sup>(٩٢)</sup> ،  
وتقديم العون البحري للدفاع عن تلك الأراضي ضد الأساطيل الفاطمية<sup>(٩٣)</sup> ، ومقابل ذلك  
حصلوا على امتيازات اقتصادية ، وإقليمية ومالية وقضائية هامة تضمنتها تلك المعاهدات التي  
عقدت بين الجانبين الإيطالي والفرنجي<sup>(٩٤)</sup> .

وبذلك يتضح لنا الباعث الحقيقي لتلك الحركة التي كانت في الواقع تشمل مطامع المغامرين ،  
بجانب الهوس الديني المزوج بأغراض أخرى ، كالليل إلى تأسيس ممالك جديدة والحصول على

(٩٠) باركر : الحروب الصليبية ، ترجمة د . العربي ، القاهرة ١٩٦٠ ، المقدمة ، وكذلك .

Tolkowsky, S., The gateway to palestine, London (1924, p. 83).

(٩١) د . جوزيف سيم : العرب والروم ، ص ٩٠ والحواشي ، علاقات مصر بالممالك التجارية الإيطالية ، ص ١٦٢ والحواشي .

Thompson; the middle ages, vol. II, p. 574.

وكذلك :

وكان لمدن إيطاليا التجارية علاقات وطيدة مع دول الشرق الإسلامي قبل الحروب الصليبية في مصر والشام ، فحصلت من  
الخلفاء الفاطميين على امتيازات تجارية واسعة حققت معها أرباح طائلة ، وساعد على توطيد تلك العلاقات التجارية سياسة  
التسامح الديني التي انتهجها الفاطميون إزاء تجار الفرنج ، والذين تنقلوا بحرية داخل البلاد ، فأقاموا لأنفسهم الفنادق والوكالات  
التجارية بالقاهرة والإسكندرية ، كما أقام تجار أمالفي مستشفى وكنيسة لهم بالقدس قبل فترة وجيزة من الحروب الصليبية .  
راجع : ناصر خسرو : سفرنامه ، ص ١٤ ، أحمد دراج : الوثائق العربية ص ١٢١ د . جمال الدين سرور ، «Wiet, C.»  
L'Egypte Arabe, vol. VI, p. 306-386. ويعتبر كتاب هايد هنا المرجع الرئيسي لدراسة تجارة الشرق والعلاقات مع  
مدن إيطاليا التجارية في العصور الوسطى . Heyd, commerce, I.II. وتذكر مجموعة تاريخ للعصور الوسطى أن مدينة  
البندقية كانت مترددة في المشاركة في تلك الحركة ، وفضلت الوقوف موقفًا محايدًا نظراً لعلاقاتها الوطيدة بالشرق الإسلامي ،  
ولكن منافسات زميلاتها مثل جنوة وبيزّة أجبرها على التخلي عن موقفها . راجع :

Cambridge Medieval history, vol. IV, p.p. 409-410.

شارل ديل : البندقية ، جمهورية أرستقراطية ، تعريب د . أحمد عزت عبد الكريم ، القاهرة ١٩٤٨ ، ص ٢١ وما بعدها .

Stevenson, The crusaders in the East, Cambridge 1907, p. 5-6.

(٩٢)

Brundage, J., The crusades, Motives and Achievements, Boston 1964, p. IX.

(٩٣)

ويذكر الأستاذ شارل أومان أن أساطيل مدن إيطاليا البحرية هم الغزاة الحقيقيون لمدن الساحل الفاطمي وليس أمراء اللاتين  
وتؤيد هذا الرأي . راجع :

Oman, Art of war, vol. I, p. 254; Mayer, The crusades, p. 65.

(٩٤) إن مصادر الحركة الصليبية زاهرة بمثل هذه المعاهدات بين الإيطاليين والفرنجة التي توضح طبيعة هذه الامتيازات والتي لا تخرج  
عن كونها صفقات تجارية يتقاسم فيها الشريكان الأسلاب والمغانم . راجع الوثيقة التي أوردها وليم العصورى عن ذلك بين  
البنادقة وأمراء القدس لحصار صور . William of Tyre, deeds, vol. II, PP. 552-556

وهي وثيقة على درجة كبيرة من الأهمية لدراسة العلاقات بين الفرنج ومدن إيطاليا التجارية ، أيضا أنظر حوليات جنوة :

Coffaro., De liberatione civitatum orientis R.H.C., Hist. occ., vol. V, PE. I, p. 49-50.

ويذكر الكاتب اليهودي يوشع براور أن الجاليات التجارية الإيطالية قد بلغ من عظم امتيازاتها ونفوذها داخل مملكة بيت  
المقدس أنها كونت دولة داخل الدولة اللاتينية . راجع :

Prawer, The Latin Kingdom; Oman, Art of war, p. 232.

نيسا د . سعيد عاشور : الحركة الصليبية ، ج ١ ص ٣٥ - ٣٧ سيد أمير على مختصر تاريخ العرب ص ٢٧٨ .

وعلى الرغم من أن البابا أوربان الثاني ، قد دعى إلى قيام حملة صليبية منظمة بقيادة الأمراء القادرين على تسليح أتباعهم ، إلا أن ذلك لم يحدث ، فأثر إعلان قيام الحركة اجتمعت أعدادا غفيرة من الفلاحين والأقنان والمعدمين وقطاع الطرق واللصوص والقتلة وعناصر أخرى مشتتة متباينة جرفها تيار الدعوة الصليبية ليلقى بها جميعا في صعيد واحد<sup>(٩٥)</sup> ، وشكلوا خمس مجموعات كبيرة عرفها المؤرخون باسم حملة العامة أو صليبية الفلاحين<sup>(٩٦)</sup> وقد انتهت حملتهم بكارثة مروعة ، فوقعوا فريسة سهلة في أيدي الاتراك السلاجقة الذين أنزلوا بهم هزيمة قاسية ، وذبخوا أغلبهم في موقعة نيقية ، وحولوهم إلى كوم من العظام والاشلاء عام ٤٨٩ هـ / ١٠٩٦ م<sup>(٩٧)</sup> ، ولم ينج منهم سوى بطرس الناسك وشرذمة قليلة أمر الامبراطور بنقلهم الى العاصمة<sup>(٩٨)</sup> .

وبينما كانت حملة العامة تلاقى نهايتها المخيفة على أيدي السلاجقة ، كانت الاستعدادات في الغرب الأوروبي قائمة على قدم وساق لاعداد الجيوش الصليبية النظامية ، المعروفة بحملة الأمراء أو صليبية الأمراء «Princes' crusade» ، وكانت الروح الاقطاعية هي الغالبة على هذا الشطر المنظم من تلك الحملة ، اذ تولى زعامتها أمراء لكل منهم اتجاهاته وأطماعه وسياسته الخاصة لامتلاك الأراضي والثروات . وزحفت هذه الحملة في أربعة مجموعات كبيرة نحو القسطنطينية

Richard, I., Le Royaume Latin de Jerusalem, Paris, p.p. 28-29; Prawer, I., The Latin Kingdom; (٩٥) p. 472; Lamb, M., The crusaders, London 1930; p. 11; Thompson, The middle Ages, vol. II, p. 569.

(٩٦) أعتاد الكتاب تقسيم الحملات الصليبية إلى ثمان حملات كبيرة ، ولكن الدراسات الحديثة أثبتت أنها تسع حملات على اعتبار فترة إقامة لويس التاسع في الشام ( ١٢٥٠ — ١٢٥٤ م ) حملة قائمة بذاتها . راجع د . جوزيف نسيم : العرب والروم ، ص ٤٣ — ٤٤ ح (٢) ؛ لويس التاسع في الشرق الأوسط ، القاهرة ١٩٥٩ ، ص ٣٤٠ — ٣٤٤ ؛ العدوان الصليبي على بلاد الشام ، ط . إسكندرية ، ١٩٧١ ، المقدمة ؛ د . سميد عاشور : أوروبا العصور الوسطى ج ١ ص ٤٣٧ . وقامت حملة العامة تحت زعامة أشخاص عديدين مثل جوتيه المعدم ، وبترس الناسك وولتر المفلس وفولكمار وجوتشالك ، وكونت أميخ والميكونت دي ميلون . راجع في ذلك فشر : أوروبا العصور الوسطى ، ترجمة د . العريبي : زيادة ، ص ١٨٢ .

Anna comnena, The Alexiad, London 1924, p. 24; Grousset, R., Histoire des croisades, to I, p. 6.

يذكر المؤرخ فوشيه شارتر قادة هذه الحملة ضمن حملة الأمراء دون تمييز .

(٩٧) لمزيد من التفاصيل عن مذبحة نيقية وآراء المؤرخين حولها راجع :

Anna comnena, The Alexiad, p.p. 249-251; Schlumberger, G., Récits de Byzance, Paris 1971, p. 84; Prawer, I., The Latin Kingdom p.p. 11-12 Franzius, E., History of the byzantine Empire, New York 1967, p. 304; Oman, Art of war, vol. I, p. 225-235, Boase, The Kingdoms, p. 17; Dugga, The crusades, P.P.24-27.

(٩٨) أشار المؤرخ ابن الجوزي لمذبحة نيقية ، وهو المؤرخ الإسلامي الوحيد الذي أنعرد بذكرها . ابن الجوزي : المنتظم ، ج ٩ ص



عاصمة الروم<sup>(٩٩)</sup> . وكانت المجموعة الأولى<sup>(١٠٠)</sup> من اللوثارينجيون ( رجال شمال فرنسا وغرب ألمانيا ) من الألمان والقلمنك بقيادة جودفري بويون دوق اللورين السفلى<sup>(١٠١)</sup> «Gaudfroy of bouillon» وتسمية المصادر الاسلامية كند هري أو كند فري وأخواته بلدوين البولوني ، ويسميه العرب بغدوين أو بردويل ، أستاش الثالث «Eustace III» كونت بولونيا .

أما المجموعة الثانية فكانت من النورمان والفرنسيين بقيادة هيودي فرماندوا<sup>(١٠٢)</sup> «Hugh de Vermandoi» ، أصغر أبناء هنري الأول ، وشقيق فيليب ملك فرنسا ، روبرت كونت هيز «Robert of Heuse» دوق نورمنديا ، ستيفن كونت بلوا وشارتر<sup>(١٠٣)</sup> «Stephen of Blois & Chartres» ، وروبرت أوف فلاندرز<sup>(١٠٤)</sup> «Robert of Flandres» ، وكانت المجموعة الثالثة تتكون من البروفنسيين بقيادة ريمون دى سان جيل «Raymond de St. Gills» ، كونت تولوز ، ويعرفه العرب باسم صنجيل أو صنجل نسبة لمقاطعة سان جيل بجنوب فرنسا<sup>(١٠٥)</sup> ، ومعهم المندوب البابوي أدهيمار دى مونتيه أسقف بوي «Adhemr of le puy» . أما المجموعة الرابعة فقد اشتملت على النورمانيين الايطاليين تحت قيادة بوهيمند النورمندی<sup>(١٠٦)</sup> «Bohemond of Normandy» ، ويسميه العرب بيمنت أو أوميمون<sup>(١٠٧)</sup> أمير تارانتو ، وابن أخته تانكرد المعروف فى المصادر الاسلامية باسم طنكرى<sup>(١٠٨)</sup> ، وقد بلغ عدد الجيوش النظامية

(٩٩) Praver, I. The Latin Kingdom, p. 472; Franzuis, E. History of the Byzantine Empire, New York 1967, p.p. 304-305; Cambridge Med. Mist. vol. V, p.p. 279-280.

ويلاحظ أن فرشيه شارتر المعاصر للحملة الصليبية الأولى ، بدأ كتابه بذكر الحملات النظامية ولا يشير إطلاقاً للحملة

الشعبية . Fulcher of chartres, op. cit, p. 71.

(١٠٠) إن روايات المصادر الإسلامية والصليبية المعاصرة للحملة الصليبية الخاصة بإعداد المقاتلين الذين شاركوا فيها كانت متناقضة ومتضاربة ، مما يؤكد أنها ليست إلا مجرد تخيل أو تصور ليس إلا . راجع مثلاً العظمى : تاريخ العظمى ، نشر كاهن ، ص ٣٧١ .

Michand, History of the crusades, London 1852, vol. III, app. IX, p. 362.

أيضاً إبراهيم بك الأسود : ذخائر لبنان ، ط . بهذا لبنان ، ١٨٩٦ م ، ص ١٤١ .

(١٠١) د . جوزيف نسيم : العرب والروم ، ص ١٧٨ - ١٨٠ .

(١٠٢) Bréhier (ed.,) Histoire Anonyme de la première croisades, p. 141, F 3.

(١٠٣) Fulcher of chartres, op. cit, p. 71; F. 2, p. 73 F 12.

(١٠٤) عن دوره فى تلك الحروب راجع :

Pactow, L; (ed.,) The crusades and the other historical essays, presnted to Dana munro, New York 1928, p.p. 79-100.

(١٠٥) Stevenson, The crusades in East, p. 8. Lamb, the crusaders, p. 181.

ويذكر لامب أن ريموند كان يتوقع أن يمنحه الباب قائداً للحملة الأولى .

(١٠٦) Ralph Baely, Y., Bahemond, I, Prince of Antioche, Princeton 1924.

(١٠٧) الفيومى : نثر الجمان ، مخطوط دار الكتب رقم ١٧٤٦ تاريخ ، مجلد ٢ ورقة ٣١٧ ( ظ ) .

(١٠٨) Fulcher of chartre, op. cit, p. 72-73; Franzius, E, A history of the Byzantine Empire, p. 305.

راجع ما كتبه أستاذنا الدكتور جوزيف نسيم عن حيوش هذه الحملة وقادتها فى العرب والروم ، ص ١٧٨ - ٢١٨ والحواشى ، وعن حط سير تلك الحملة عبر أوروبا . راجع :

Flucher of chartres, Expedition, p. 73.

هذه ما يقرب من ثلاثين ألف مقاتل<sup>(١٠٩)</sup> . وقام البابا الثاني نفسه بالاشراف على تنظيم هذه الحملة منذ سيرها إلى القسطنطينية في رمضان ٤٨٩ هـ / أغسطس ١٠٩٥ م .

وعلى الرغم من أنه لم يكن لهذه الجيوش قائدا عاما يوحد كلمتهم ويقودهم ، فقد عهدت تلك الحملات المنظمة لخبرة أشراف وقادة الغرب الأوروبي ، لهذا لم تكن لهم خطة مشتركة ، بل اندفع كل منهم يعمل وفق هواه<sup>(١١٠)</sup> . ورغم ذلك فإن الفضل الكبير يرجع لهذه الحملات المنظمة فيما أحرزته من نتائج كبيرة في الشرق الأدنى الاسلامي<sup>(١١١)</sup> .

وقد سلك قادة الحملات الآتية من شمال أوروبا نفس طريق الحملات الشعبية عبر وسط أوروبا ، أما بقية الجيوش الآتية من جنوب أوروبا فذهبوا عبر الليريا والبحر الادرياتيكي والبلقان ، أو سهول أنطاكية الشمالية ، وألتقوا جميعا بالقسطنطينية في ربيع ٤٩٠ هـ / أبريل — مايو ١٠٩٧ م<sup>(١١٢)</sup> .

وقد أثار وصول هذه الأعداد الضخمة من الفرنج إلى بيزنطة مخاوف وقلق الامبراطور اليكسيس الأول كومنين ، وظهرت ذكريات العداء القديم بين الفريقين وبخاصة مع النورمان ومرافقيهم من فرسان أبوليا ، فلم ينس اليكسيس الدرس القاسي الذي تعلمه من الحملات الشعبية وما أرتكبوه من فظائع . ولما لم يكن من شأننا أن نروى ما حدث بالتفصيل بين اليكسيس والقادة الفرنج ، فيمكن القول انه عمل على اكتسابهم جانبهم واخصاعهم له بالديبلوماسية والمال تارة ، أو استخدام القوة والتهديد بقطع المؤن والذخائر عنهم تارة أخرى حفاظا على امبراطوريته وعاصمته من أطماع اللاتين<sup>(١١٣)</sup> ، فلم يفتح لهم أبواب عاصمته الا بعد أن أخذ عليهم يمين

---

(١٠٩) وليم لانجر : موسوعة تاريخ العالم ، ج ٢ ص ٦٩٩ باركر : الحروب الصليبية ، ص ٢٩ . وقد بالغ المؤرخون كثيرا في تقدير أعداد تلك الحملات النظامية عند نزولها القسطنطينية في صيف ١٠٩٦ — ١٠٩٧ م . راجع رنسيان : تاريخ الحروب الصليبية ، ج ١ ، ملحق ١٢ د . حسن إبراهيم حسن : تاريخ الإسلام السياسي ، ج ٤ ص ٢٤٦ .

(١١٠) يذكر المؤرخ اليهودي يوشع براور أن أسقف لبوى كان بمثابة القائد العام لتلك الحملة .

Prawer, J, The Latin kingdom of jerusalem, London 1973, p. 12; Stevenson, The crusaders in the East, p. 9; Thompson, The middle Ages, vol. II, p. 568j.

(١١١) يذكر ستيفنسون إنه إذا كانت هذه الحملة تتكون من عنصر أو جنس واحد تحت قيادة واحدة فإنها كانت ستحرز إنجازات فائقة وتأسست مملكة فريدة من نوعها بالشرق الإسلامي .

Stevenson, The crusaders in the East, p. 10.

Schlumberger, Recits de Byzance, p. 85; prawer, Latin, p. 12.

(١١٢)

وإسماعيل سرهنك : حقائق الأخبار عن دول البحار ، ط . بولاق ١٣١٤ هـ ، ج ٢ ص ١٤٤ ، وعن خط سيرهم بالتفصيل راجع : Fulcher of charters, op. cit. p.p. 74-75.

(١١٣) لمزيد من التفاصيل عن ذلك راجع : ما كتبه المؤرخة البيزنطية المعاصرة آن كومنين .

Anna Comnena, The Alexiad, London 1928, p.p. 253-267; Thompson, The middle Ages, p. 568.

د . حوريف نسيم : العرب والروم ، ص ١٧٨ — ١٢١٨ د . سعيد عاشور : الحركة الصليبية ، ج ١ ، ص

١٤٥ — ١٦٠

Chalandon, F. Alexis comméne, p. 188.

الولاء والطاعة بتسليمه أراضي الدولة البيزنطية وأملأها المفقودة بآسيا الصغرى ، ومنها أنطاكية باستثناء الأراضي المقدسة ووقعت اتفاقية بذلك بين الجانبين<sup>(١١٤)</sup> ، وتعهد فيها الامبراطور بامدادهم بالمؤن والسفن اللازمة وتأمين عبورهم أراضي دولته ، وأن يضع فرقة بيزنطية تحت أمرهم عند عبورهم للشاطئ الآسيوي<sup>(١١٥)</sup> .

وقد أسدى الامبراطور اليكسيس كومنين للفرنج نصيحة مؤداها أن يسعوا للتحالف وتوطيد علاقاتهم بالخلافة الفاطمية في مصر ، ووزيرها الأفضل بن أمير الجيوش بدر الجمالي وأن يصلوا لنوع من الاتفاق معهم ، إذ كان الفاطميون من أشد الناس خصومة وعداء للاتراك ، بينما اشتهروا بالتسامح مع رعاياهم المسيحيين داخل الامبراطورية الفاطمية من اليعاقبة والأرمن ، والذين حظوا بالرعاية الكافية ، بالإضافة لاستعدادهم للتفاهم مع أية دولة مسيحية ، وذلك عند وصولهم إلى الشرق الاسلامي<sup>(١١٦)</sup> .

وعلى الرغم مما يبدو لأول وهلة ، من هذا الرأي ، بأن هناك علاقات أو مراسلات بين القسطنطينية والقاهرة أيام اليكسيس كومنين ، والوزير الأفضل بن بدر الجمالي ، الا أننا نشك في الرأي القائل بنصيحة اليكسيس تلك ، وخاصة وأن مصادر الفترة سواء كانت عربية أو فرنجية أو بيزنطية ، لم تورد مثل هذه الرواية على وجه الاطلاق . وكيفما كان الأمر ، فقد عبر الصليبيون البوسفور إلى الشاطئ الآسيوي في ربيع ٤٩٠ هـ / ١٩ يناير ١٠٩٧ م ، لبداية تنفيذ مشروعهم الضخم لاسترداد الأراضي المقدسة<sup>(١١٧)</sup> .

---

Anna comnena, The Alexiad, London 1928, p. 262.

(١١٤)

أشار المؤرخون اللاتين لثقل هذه الاتفاقية . William of Tyre, Deeds, vol. p. 327.

وذكر أمراء الغرب في رسالة إلى مسيحيي غرب أوروبا بأن الامبراطور سلم لهم ابنه وصهره كرماتين لضمان إتفاقيته معهم ، راجع : Michaud, history of the crusades vol. III, appendix XVIII, p. 302.

وأظهر المؤرخ ستيفنسون دهشته من براعة اليكسيس في الحصول على ولاء وطاعة النبلاء الصليبيين له بدرجة ليست صعبة ولكنها مذهلة . راجع Stevenson, Crusaders, p. 11

ويذكر بوس أن بوهيمند أظهر في تلك الاتفاقية مرونة وتفهما أكثر مما كان متوقعا

Boase, Kingdoms and strongholds of the crusaders, p. 17.

راجع أيضا د . جوزيف نسيم : العرب والروم ، ص ٢٣٣ — ٢٣٥ . وأجمعت المراجع على أن قادة الفرنج قد أنكروا ماجاء بهذه الاتفاقية فيما بعد . فشر . تاريخ أوروبا العصور الوسطى ط ٦ القاهرة ١٩٧٦ ، ص ١٨٥ ، وكذلك :

Archer & Kingsfor, The Crusades, p. 84; Stevenson, The crusaders in the East, p. 11.

Duruy, V., The history of the middle Ages, p. 268; vasiliev, Byzance et les Arabes, T. II, p.p. (١١٥) 43-44; Chalandon, Essai sur le règne d'Alexis comnene, Paris 1900, p. 188; Grousset, Histoire des croisades, To. I, p. 27; Franzius, Byzantine, p. 305.

(١١٦) رسيمان : تاريخ الحروب الصليبية ، ج ١ ص ٢٢٥ .

Runciman, S., The first crusade (Antioch and Ascalon) in Setton (ed.) vol. I, p.p. 315-316.

وسوف نتعرض لهذا الموضوع عند الحديث عن العلاقات الفاطمية البيزنطية أثناء الحملة الصليبية الأولى

Schlumberger, G. Recits de Byzance et des croisades, Paris 1917, p. 25.

(١١٧)



وسرعان ما عبرت جموع اللاتين الضخمة ، المتعطشة للغزو وسفك الدماء البوسفور ، وذلك في ربيع ٤٩٠ هـ / يناير ١٠٩٧ م ، متجهين صوب مدينة نيقية أو أنيقية<sup>(١١٨)</sup> . وهي بلدة من أعمال استانبول ، وكانت عاصمة سلطنة سلاجقة الروم ، تميزا لها عن دولة سلاجقة ايران في فارس وأميرها يعرف بسليمان بن قتلش ، وهناك أقام الفرنج خيامهم ، استعدادا لقتال السلاجقة ، وحاصروا المدينة ما يقرب من شهر ( من ١٥ مايو ١٠٩٧ م الى ١٩ يونيو ١٠٩٧ ) رجب ٤٩٠ هـ<sup>(١١٩)</sup> ، ودارت حولها معركة بين قوات سليمان بن قتلش والفرنج ، انتهت بهزيمة قوات ابن قتلش هزيمة ساحقة ، انسحب على اثرها بخطام جيشه إلى قونية ، التي اتخذها عاصمة لسلطنته ، في حين سقطت مدينة نيقية في أيدي الفرنج<sup>(١٢٠)</sup> ، وتسلمها الامبراطور البيزنطي اليكسيس كومنين منهم تنفيذا لوعدهم معه وذلك في يونيو ١٠٩٧ م<sup>(١٢١)</sup> .

وهناك رأى يقول<sup>(١٢٢)</sup> أن تسليم نيقية قد تم بعد اتصالات سرية بين السلاجقة والبيزنطيين كي لا تتعرض لنهب وسلب الصليبيين ، ورفع اليكسيس علمه عليها وفوت على الصليبيين بذلك فرصة للانتقام من سكانها أو نهبها .

ويذكر صاحب كتاب « تاريخ الحرب المقدسة<sup>(١٢٣)</sup> » « Historia belli Sacri » أنه أثناء

(١١٨) ابن القلائس ديل تاريخ دمشق ، ص ١٣٤ .

(١١٩) أبو المحاسن : النجوم الزاهرة ، ط . دار الكتب ١٩٣٥ ، ج ٥ ص ١٤٦ .

(١٢٠) أنظر تفاصيل الواقعة في ابن القلائس : ديل تاريخ دمشق ، ص ١٣٤ ؛ أبو المحاسن : النجوم الزاهرة ، ج ٥ ص ١٤٦ ؛ الذهبي : دول الإسلام ، ط . حيدر آباد الدكن ١٣٦٥ هـ ، ج ٢ ص ١٤ ؛ العظمي : تاريخ العظمي ، نشر كلود كاهن ص ٣٧٢ . ويذكر ميشو أن عدد قتلى المسيحيين كانوا ألفين ، وأن قتلى المسلمين كانوا أربعة آلاف . راجع :

Michaud, History of the crusades, vol. I, p.p. 100-101, 107.

ويذكر أمراء الفرنج في رسالتهم إلى الغرب الأوروبي أن قتلى الأتراك كانوا ثلاثين ألفا . راجع :

Michaud, History of the crusades, vol. III. p. 361.

أنظر شكل بوضوح حصار وسقوط نيقية في :

La croix, La chevalerie et les croisades, Paris 1887, p. 165 Fig 110; Mayer, The crusades Oxford 1972. p. 50.

(١٢١) يذكر المؤرخ ريمون أنجيل أن الامبراطور اليكسيس قد وعد الفرنجية وأمراءهم بأعطائهم كل ما في نيقية من غنائم وأسلاب ، وأن يبنى بالمدينة ديرا للاتين على مذهبهم الكاثوليكي وملجأ لفقراء الفرنج ، وأغدق المال على رجالهم ليحاربوا في صفوف جيشه . راجع د . جوريف نسيم : العرب والروم ص ٢٢٩ ج (٢) ، أيضا :

Archer & Kingsford, Crusades., p.p. 54-55; Archives de L'orient Latin, Tome I., p. 164; Michaud, History of the crusades, p.p. 100-107.

Rice, T.T., Byzantium, London 1969, p. 96.

(١٢٢)

ويذكر جروسية أن اليكسيس أوف بوعوده مع الفرنج بعد سقوط نيقية ، طبقا لمعاهدة القسطنطينية . راجع :

Grousset, R. Hist. des croisades, vol. I. p.p. 30-31.

(١٢٣) يشك المؤرخ الكونت بول رايان في صحة نسب هذا الكتاب إلى بطرس تدبوره ، ويرى أن تأليفه محصور بين بطرس تدبوره نفسه ، ومؤلف آخر يسمى بطرس . دايكر .

حصار الصليبيين لمدينة نيقية قاموا بإرسال سفارة صليبية من معسكرهم الذي أقاموه أمام مدينة نيقية ، إلى القاهرة ، عارضين تحالفهم على الوزير الفاطمي ، الأفضل بن بدر الجمالي ، والخليفة المستعلي بالله ، وذلك بناء على نصيحة اليكسيس كومنين أثناء وجودهم بالقسطنطينية ، وأرخت هذه السفارة بتاريخ ٢٩ جمادى الثانية ٤٩٠ هـ / ١٢ يونيو ١٠٩٧ ، وكانت تتكون من فارسين يدعيان هيه دي بيلافاير «Hugh de ballafayer» ، برتراند سكابريكا Bertrand de scabrica» ، وأحد رجال الدين المدعو بطرس دي بيكا<sup>(١٢٤)</sup> «Pierre de Picaa» والواقع أن الشك يحيط بسفارة الفرنج إلى الفاطميين بالقاهرة أثناء حصارهم لمدينة نيقية فإنه لم يوجد لدينا دليل قوى يثبت استجابة الصليبيين لنصيحة اليكسيس كومنين وقتذاك ، وهي النصيحة التي تفتقر ، في رأينا إلى دليل قوى يسندها ، فبعض المراجع الصليبية أيدت هذا الرأي وأشارت إلى إرسال سفارة من نيقية إلى القاهرة<sup>(١٢٥)</sup> ، إلا أن المؤرخ ستيفن رنسيما<sup>(١٢٦)</sup> نفسه يشك في وجود مثل هذه السفارة ويرى أن قائمة السفراء التي أوردها المؤرخ المجهول لكتاب « تاريخ الحرب المقدسة » ، موضع شك . ونحن نضيف أيضا أن معظم المؤرخين الصليبيين المعاصرين والمتأخرين ، لم يشيروا من قريب أو بعيد لمثل هذه السفارة مثل المؤرخ المجهول ، وفوشيه شارتر ، وريموند أجيل وغيرهم ، ولو حدثت تلك السفارة لكان المؤرخون السابقون أول من سارعوا بتسجيلها أو الإشارة إليها في حولياتهم . كما أن الرواية البيزنطية للمؤرخة آن كومنين<sup>(١٢٧)</sup> لم تشر لقيام أبيها اليكسيس بنصيحة الصليبيين بالتحالف مع مصر ، ولم تشر لإرسال سفارة نيقية ، يضاف لذلك أن المصادر الإسلامية المعاصرة صمتت تماما عن الإشارة لمثل هذه السفارة .

ولو علمنا أن مؤرخ كتاب « تاريخ الحرب المقدسة » هو الوحيد الذي انفرد بذكر سفارة نيقية الصليبية إلى فاطمي القاهرة ، وهو الذي نقل معظم تاريخه من كتاب المؤرخ المجهول « أعمال الفرنجة » «Anonymous Gesta» ، ومقتطفات من كتاب ريموند أجيل ، وهؤلاء لم يشيروا على الإطلاق لسفارة نيقية الصليبية ، ولهذا نشك في إرسال مثل تلك السفارة .

وما أن سقطت نيقية<sup>(١٢٨)</sup> في أيدي الصليبيين حتى اتفق الرأي على الاتجاه إلى انطاكية شمال الشام ، فتوغلوا في آسيا الصغرى ، وأصطدما بجيش تركي ضخم تحت قيادة قلج أرسلان ،

Riant, P., Archives de L'orient Latins, tom. I., p. 147, FF.

(١٢٤) أنظر تحليل ذلك أيضا في .

Paul Riant, Inventaires, A.O.L., T. I, p.p. 146-147.

Archer & Kingsford, The Crusades, London 1894, p. 85.

(١٢٥)

(١٢٦) رسيما : تاريخ الحروب الصليبية ، ج ١ ص ٢٢٥ ح (١) .

Anna comnena, The Alexiad, p.p. 262-261.

(١٢٧)

Wise, The crusades, London 1978, p. 18.

(١٢٨)

ويذكر واهس أنها سقطت بعد حصار صليبي استمر شهر كامل .

الذى كان متجها لانقاذ نيقية من الحصار الصليبي . وسرعان ما تم الاشتباك الثانى فى موقعة دوريليوم ( اسكى شهر ) ، ولقى السلاجقة هزيمة قاسية فى ١٧ رجب ٤٩٠ هـ / اول يوليو ١٠٩٧ م<sup>(١٢٩)</sup> .

وقد اعتبر بعض المؤرخين<sup>(١٣٠)</sup> أن موقعة دوريليوم من المواقع الهامة فى التاريخ ، ولا تقل أهمية عن موقعة مانزكرت التى سبقتها بعشرين عاما . ونحن نرى أنها من المواقع الحاسمة فى تاريخ الحملة الأولى إلى الشرق ، فحددت مصير تلك الحملة ، فلو قدر للأتراك السلاجقة الانتصار فيها لفشلت تلك الحملة قبل أن تصل إلى غرضها الرئيسى ، ولاقت نفس مصير حملات العامة التى سبقتها بفترة وجيزة ، وعاد الفرنج لديارهم دون أن يقيموا لبنة واحدة فى صرحهم المقبل بالشرق الاسلامى .

وبعد أسبوع من موقعة دوريليوم أستولى الفرنج على قونية فى منتصف أغسطس بعد أن فر الأتراك منها إلى الجبال<sup>(١٣١)</sup> كما أستولوا أيضا على هرقلية ( هرقله ) ، وكان عليهم أن يشقوا طريقهم عبر جبال طوروس نحن أنطاكية حيث عانى الجيش الصليبي الأمرين من شدة الحر ، ووعورة الطريق وهجمات الأتراك الدانشمنديين أصحاب سيواس ، وأمير كبادوكيا<sup>(١٣٢)</sup> . ولكن مساعدة ملك أرمينيا المسيحي ، وآلاف الأرمن المسيحيين سهلت الطريق أمام الفرنج ، فأستولوا على مدينة قليقية وقيصرية حتى وصلوا إلى كيليكيا ، حيث دب الخلاف بين بلدوين

---

(١٢٩) لمزيد من التفاصيل عن موقعة دوريليوم راجع :

Mayer, H.E., The crusades, Oxford, 1972, p. 51; Oman, ch., The Art of war, vol. I. p. 71; Schlumberger, G., Récits; p. 85, Thompson, The middle Ages, vol. II, p. 571.

ويرى الأستاذ رايس أن موقعة دوريليوم أثبتت عدم نضج السلاجقة من الناحية الحربية وجهلهم التام بالتكتيكات العسكرية وفن الحرب أو القتال فى العصور الوسطى ، معارضا بذلك رأى ماير . راجع :

Rice, Byzantium, p. 96; also Franzius, E. Byzantine, p. 305.

وعن تنظيم الجيوش الفرنجية والسلاجقية فى دوريليوم راجع :

Archives; de L'orient, Latin, T. I, p.p. 164-165; Oman, ch., Art of war, vol. I, p. 273.

ويرى البعض أنها من أشهر معارك الفرسان فى العصور الوسطى ، أنظر :

Stevenson, The crusaders in the East, p. 12, La croix, La chevalerie et croisades, Paris 1887, p. 165.

Cambridge Medieval history, vol. 5, p. 172; Rice, Byzantinm, p. 96. Prawer, I., The Latin (١٣٠) Kingdom, p. 109; Mayer, the crusades, p. 51; Wise, wars, p. 18; Grousset, hist. des croisades, To. I., p. 35; Boase, The kingdoms, p. 19.

Michaud, History of the crusades, vol. I, p. 125; Cambridge Med. hist., vol. V. p. 285. (١٣١)

Michaud, History of the crusades, vol. I, p. 126. (١٣٢)

ويذكر ميشو ، نقلا عن مؤرخ فرنجى شاهد عيان ، أن الجند الفرنج الذين يسوا ، رفضوا مواصلة السير ، بسبب ثقل الأسلحة التى حملوها : راجع :

Michaud, History of the crusades. p. 13, Mayer, The crusades, p.p. 151-152; Thompson, The middle Ages, vol. II, p. 570; cantu, c; Histoire Universelle: 11 éme époque, Paris 1846, p. 57.



البولوني ، وتانكريد النورمندی على ملكية طرطوس في كيليكا<sup>(١٣٣)</sup> ، فأنفصل بلدوين عن الجيش الصليبي الرئيسي وأتجه شرقا ليحقق أطماعه في منطقة أخرى ، فأستولى على مدينة الرها<sup>(١٣٤)</sup> ، ( أديسا Edessa أو أورفا<sup>(١٣٥)</sup> بالأرمينية ) ، بعد اغتيال أميرها ثوروس الأرمني ، وأسس بها إمارة مستقلة عام ٤٩١ هـ / ١٠٩٨ م<sup>(١٣٦)</sup> فكانت أولى الإمارات الصليبية بالشام ، ومعقلا حصينا للمنطقة الممتدة من شمال الفرات الى أرمينيا ضد هجمات السلاجقة لعدة قرون<sup>(١٣٧)</sup> .

وبينا أقام بلدوين إمارته الجديدة في منطقة الجزيرة شمال العراق ، زحف بقية الجيش الصليبي إلى شمال الشام ، قاصدا أنطاكية ، وسبب وصول الفرنج شمال الشام ذعرا كبيرا في قلوب المسلمين بالمنطقة ، وعبر عن ذلك ابن القلانسي بقوله : « أن الصليبيين وصلوا في عالم لا يحصى عدده كثرة ، وتتابعت الأنباء بذلك ، وقلق الناس بسماعها وأنزعجوا لاشتهارها<sup>(١٣٨)</sup> » . وفي منتصف أكتوبر عام ١٠٩٨ م / ذو القعدة عام ٤٩١ وصل الفرنج الى مرعش حيث استقبلهم سكانها الأرمن بترحاب ، وزودهم بالماء والطعام ، مما مكن الفرنج من إسقاط قلعتي بغراس وأرتاح في طريقهم<sup>(١٣٩)</sup> . وفي ٢١ ذى القعدة ٤٩١ هـ / ٢٠ أكتوبر ١٠٩٨ م ، واصلوا الزحف عبر القنطرة الحديدية المقامة على نهر العاصي ( الأورنت ) . وفي ٢٢ ذى القعدة

Le croix, La chevalerie et les croisades, p. 165.

(١٣٣)

ويشير ماير لوقوع صدام مسلح بين تانكريد وبلدوين البولوني ، فاتجه تانكريد نحو الشمال حيث تمكن بمساعدة أحد قراصنة البحار ويدعى جينايير البولوني «Gynmer of Bologne» ، من إسقاط ميناء الإسكندرونة ، ثم انضم بعد ذلك إلى الجيش الصليبي الرئيسي في حصار أنطاكية . راجع :

Mayer, The crusades, p.p. 52, Dury, V. The middle Ages, p. 268.

(١٣٤) الرها : تقع شرق الفرات ، وبها ما يزيد عن ثلثائة كنيسة ، ويقال أن بكنيستها العظمى مندبل المسيح ( عليه السلام ) الذي مسح به وجهه فطبعت صورته عليه . راجع ياقوت الحموي : معجم البلدان ، ط . أوروبا ، ج ١ مجلد ١ ص ١١٧١ ، القرمانلي : أخبار الدول وآثار الأول ، ط . بغداد ١٣٨٢ هـ ، ص ١٤١٥ .

Michel le syrien, chronique de michel le syrien, ed. chabot, Paris 1905, T. III, p. 184. (١٣٥)

(١٣٦) مؤرخ مجهول : البستان الجامع لجميع نواريج أهل الزمان ، نشر كاهن في مجلة الدراسات الشرقية بدمشق ، ١٩٣٨ ، ج ٧ — ٨ ص ١٢٧ .

(١٣٧) راجع تفاصيل سقوطها في د . جوريف ميم يوسف : العرب والروم ، ص ٢٣٦ والخواشي ١ د . سعيد عاشور : الحركة الصليبية ، ج ١ ص ١٧٢ — ١٨٦ ، كذلك : Mayer The crusades, p. 52-53 كانت إمارة الرها أول إمارة أقامها اللاتين في الشرق الإسلامي ، وأول إمارة يستردها الأتابك عماد الدين ركني عام ٥٣٩ هـ / ١٠٤٤ م من يد جوسلين الثاني كورتناي ، وكان سقوطها سببا رئيسيا في القيام بالحملة الصليبية الثانية . راجع ابن القلانسي دهل تاريخ دمشق ، ص ٢٧٩ ، ٢٨٠ مؤرخ مجهول : البستان الجامع ، ج ٧ — ٨ ص ١٢٧ ، أبو شامة : الروضتين في أخبار الدولتين ، ط . دار الخيل ، بيروت ، ج ١ ص ٣٦ — ٣٧ ، ابن الأثير : التاريخ الباهر ، تحقيق عبد القادر طليمات ، ص ١١٨ — ١٢٥ . وعن ثوروس الأرمني وقيام إمارة الرها . راجع :

Mathieu d'Edessa, R.H.C., Doc. Arm. vol. I, p.p. 30-38.

(١٣٨) ابن القلانسي : نفس المصدر ، ص ١٣٤

(١٣٩) العظمى تاريخ العظمى ، ص ٣٧٢

٤٩١ هـ / ٢١ أكتوبر ١٠٩٨ م ، وصلت طلائع الجيش الصليبي أمام أسوار مدينة أنطاكية ، مدخل الشام الشمالي ، كما سماها الأوروبيون<sup>(١٤٠)</sup> ، فضربوا الحصار حولها تمهيدا لاسقاطها<sup>(١٤١)</sup>

وقبل أن نعرض لاستيلاء الفرنج على الشام شماله وجنوبه ، يحسن أن نلقى نظرة على أحوال الشرق الأدنى الاسلامي السياسية وقت وفود الحملات الصليبية الى شمال الشام ، بعد نجاحها في اجتياح آسيا الصغرى ، لمعرفة سر تلك الانتصارات المتتالية التي حققتها ، والنتائج الكبرى التي أنجزها الفرنج ، وموقف كل من الخلافة العباسية ، والخلافة الفاطمية وعلى رأسها الوزير القوي الأفضل ابن بدر الجمالي والخليفة المستعلي بالله ، من الحملة الصليبية الأولى ، وتحليل للآراء التي دارت حول تلك الأمور .

كانت ظروف الشرق الأدنى الاسلامي مواتية أمام الجيوش الصليبية لتحقيق أغراضها ، فلم يكن سهلا أمام القوات الصليبية انجاز أى نصر عسكري في الشرق الاسلامي في سهولة ، خاصة وأنها كانت تتميز بضعف وقلة الكفاءة العسكرية ، فلم تكن هناك قيادة عسكرية بارزة ، وموحدة ذات قوة كافية يدين لها الجميع بالطاعة ، بل كانت عبارة عن عدة جيوش اقطاعية مشتتة ، وفدت من كافة أنحاء الغرب الأوروبي ، تفتقر للنظام والترتيب وحسن الاعداد ، والامام الكافي بالتكتيكات العسكرية الصحيحة . ورغم ذلك نجحوا في الاستيلاء على عدد من البلدان الاسلامية ويرجع ذلك لانقسام العالم الاسلامي على نفسه والصراع بين القوى المختلفة ، ولولا وجود هذا الصراع لما تمكن الصليبيون من انجاز أى نصر عسكري على قوات تفوقهم عددا وتنظيما<sup>(١٤٢)</sup> .

(١٤٠) كانت أنطاكية مدينة حصينة تحصينا قويا وأشار المؤرخون والرحالة الجغرافيون العرب بقوة تحصيناتها ومناعتها . فيذكر القرماني أنه كان لها سور عظيم يحيط بسهولها وجبلها وبها ثلثائة وستون برجا ، وكل برج ثلاثة طبقات كانت مشحونة بالحرس ويعطوف على سورها أربعة آلاف فارس لي كل ليلة منذ أن كانت خاضعة للبيزنطيين ويسمى الروم مدينة الله تعظيما لها . راجع القرماني : أخبار الدول ، ص ٤٢٤ — ٤٢٥ ، ياقوت الحموي : معجم البلدان ، ج ١ مجلد ١ ص ٣٨٢ — ٣٨٥ المسعودي : مروج الذهب ، ط . أوروبا ، ج ٢ ص ٤٠٦ — ٤٠٧ ، ج ٤ ص ٥٥ ، ٩١ ، القلقشندي : صبح الأعشى ، ج ٤ ص ١٢٩

(١٤١) ابن العديم : زبدة الحلب ، نشر د . سامي الدهان ، دمشق ، ١٩٥٩ ، ج ٢ ص ١٣١ ، يذكر ميشو أن روعة موقع أنطاكية وقرية موقعها ومناعتها جعلها تنال لقب ملكة الشرق . راجع :

Michaud, History of the crusades. vol. p.p. 126-128.

وعن موقع أنطاكية وأهميتها من وجهة النظر الصليبية ، راجع :

Michaud, History of the crusades. vol. p.p. 126-128.

وكذلك حسين محمد عطية : إمارة أنطاكية الصليبية وعلاقتها السياسية بالدولة الإسلامية المخاورة ( ١٠٩٨ — ١١٧١ م / ٤٩٢ — ٥٦٧ ) رسالة ماجستير لم تشر ، ص ٨٢ وما بعدها .

Oman, ch., Art of war, vol. I, p. 232.

(١٤٢)

راجع ما كتبه كلود كاهن عن حالة الشرق الإسلامي وقتذاك :

Cahen, C., La Syrie du Nord, Paris 1940, p. 180 et sqq.

والواقع أن الأسباب الحقيقية التي تكمن وراء نجاح الفرنج ، فيما أحرزوه من انتصارات على حساب السلاجقة لا يرجع إلى صفات ومميزات تميزوا بها عن أعدائهم المسلمين ، بقدر ما يرجع في المقام الأول إلى تصدع وحدة العالم الاسلامي ، وانقسام السلاجقة على أنفسهم وقتذاك<sup>(١٤٣)</sup> والصراع المرير الذي دب بين بعضهم البعض من جهة ، ومع الفاطميين الشيعة من جهة أخرى . ففي الوقت الذي ظهر فيه الصليبيون على مسرح السياسة في منطقة الشرق الاسلامي ، وبالتحديد في آسيا الصغرى وشمال الشام ، كانت المنطقة تموج بالاضطرابات والفوضى السياسية<sup>(١٤٤)</sup> ، بعد أن ظهر السلاجقة وسيطروا على الخلافة العباسية ، وأقاموا لهم امبراطورية في آسيا الصغرى . ولذلك لم يكن من الممكن للصليبيين أن يفتنموا — عمدا أم مصادفة — فرصة أكثر ملائمة من تلك التي أغاروا أثناءها على آسيا الصغرى وشمال الشام ، حيث كانت الاقطاعات قد قوضت دعائم الامبراطورية السلجوقية القوية . مما أدى إلى تفكك أواصرها<sup>(١٤٥)</sup> ، وذلك عندما أقطع السلطان العظيم ملكشاه ابن عمه سليمان بن قتلмыш آسيا الصغرى ، وأقطع أخاه تاج الدولة تتش الكبير بن ألب أرسلان الشام<sup>(١٤٦)</sup> ولكن هذين الأميرين سرعان ما أستقلا باقطاعاتها استقلالاً كاملاً ، ولم يعد يربطهما بالسلطان غير السيادة الاسمية ، ويلاحظ أن هذا الانفصال ، لم يكن وحده الذي دهم السلطنة السلجوقية بل كانت الجزيرة والشام موزعة بين عدد من الرؤساء الاقطاعيين من أبناء البيت السلجوقي نفسه ، الذين لم تربطهم بالسلطان غير رابطة تقديم العون العسكري له عند الضرورة .

ويتضح من معظم المصادر الاسلامية أنه طالما كان نظام الملك الطوسي ، ذو العبقرية الفذة وملكشاه ذو الشخصية القوية ، اللذان سطرا صفحات مشرقة في تاريخ الدولة السلجوقية في ذلك العهد ، كانا مسيطرين تماما على الامبراطورية الاسلامية ، كما أن الرؤساء الاقطاعيون والأمراء السلاجقة والتركمان ، يدينون للسلطان بالولاء والطاعة ، كانت الدولة السلجوقية دولة موحدة وقوية وما أن قضى الأثنان نحبهما عام ٤٨٥ هـ / ١٠٩٢ م<sup>(١٤٧)</sup> حتى أخذت الدولة السلجوقية في التدهار والانهيار ، اذ تلى وفاتها نشوب الحروب الأهلية بين أبناء ألب أرسلان<sup>(١٤٨)</sup> وتمزقت أوصال الدولة وحلت الاضطرابات والحروب محل الاستقرار والسلام .

(١٤٣) لمزيد من التفاصيل عن الصراع بين الأتراك السلاجقة ، راجع الأصفهاني : تاريخ دولة آل سلجوق ط . القاهرة . ١٩٠ ، ص ١٧٦ صالح بن يحيى : تاريخ بيروت ، ط . بيروت ١٩٢٧ ، ص ١٨ وما يليها ؛ ستيفن رنسيمن : تاريخ الحروب الصليبية ج ١ ص ١٢٠ .

(١٤٤) Cahen, C. la syrie, p.p. 180-181.

(١٤٥) Cambridge Medieval history, vol. V, p.p. 264-266, Cahen, C., p. 181.

(١٤٦) ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ، ص ١١٢ ؛ العظمي : تاريخ العظمي ، ص ٣٦٢ وكذلك :

Grousset, R. Histoire des croisades. to. I, p. XLIV.

(١٤٧) ابن القلانسي : نفس المصدر ، ص ١٢١ ؛ العظمي : نفس المصدر ، ص ٣٦٨

(١٤٨) الأصفهاني : تاريخ دولة آل سلجوق ، ص ٧٦ . وأنهازم يركيا . يوق ، محمود ، محمد ، سجر ، راجع عن هذا الصراع .

صالح بن يحيى : تاريخ بيروت ، ص ١٨ — ١٩ ؛ أيضا رنسيمن : نفس المرجع ، ج ١ ص ١٢٠ ، كذلك .

Cahen, Le Syrie, p. 179, Grousset, R., Histoire, to. I, p. XLIV; Gibbon, E., The capture of Jerusalem, in International library of the famous literature, London, vol. IV, p. 1469.



وخير ما يوضح هذا التفكك الذي أصاب الامبراطورية السلجوقية عند نهاية القرن الخامس الهجري ، الحادي عشر الميلادي ، انقسام تلك الامبراطورية لأجزاء متناثرة ممزقة يتنازع أفرادها السلطة ، وأنقسمت إلى ثلاثة دويلات : سلاجقة العراق بزعماء السلطان بركياء روق ( ٤٩٢ هـ / ١٠٩٩ م — ٤٩٧ هـ / ١١٠٤ م ) ، سلاجقة آسيا الصغرى أو سلطنة سلاجقة الروم بزعماء قليج أرسلان ، سلطان قونية وسلاجقة الشام بزعماء بيت تتش بن ألب أرسلان . وسرعان ما دب النزاع بين ترکان خاتون الوصية على ابنها محمود بن بركياء روق ، وابن زوجها ، وأنضم إليها تتش إلا أن محمود ما لبث أن توفي ، فنادى بركياء روق بنفسه سلطانا على السلاجقة<sup>(١٤٩)</sup> مما أدى إلى غضب تتش ، الذي دخل في صراع على العرش السلجوقي مع ابن أخيه بركياء روق ، وهكذا نجد الامبراطورية السلجوقية كانت في طريقها إلى الانهيار قبل وفود الحملات الصليبية بفترة وجيزة ، فبعد أن كانت الدولة السلجوقية هي الدرع الذي دافع عن الشام وفلسطين وآسيا الصغرى ضد هجمات البيزنطيين وغيرهم ، أصبحت أحد عوامل ضعف وأنقسام العالم الاسلامي .

وقد استمر الصراع بين بركياء روق وعمه تتش ، ونشبت بين الاثنين حروبا طاحنة ، انتهت بهزيمة تتش ومصرعه قرب أصفهان عام ٤٨٨ هـ / ١٠٩٥ م<sup>(١٥٠)</sup> ، وأعقب ذلك تفكك وحدة بلاد الشام التي أنقسمت بين أبناء تتش ، فخر الملوك رضوان بحلب ، وشمس الملوك دقاق بدمشق ، وقام بالتالي صراع مرير بين الاثنين ، لزعماء بلاد الشام ، بحيث يمكن القول أن شمال الشام أصبح نهبا مشاعا بين الأخوين<sup>(١٥١)</sup> . ولو كان رضوان صاحب حلب ، ودقاق صاحب دمشق قد اتحدا لألحقا بالصليبيين هزيمة قاسية ، وحالا بين الفرنج وبين اقتحامهم آسيا الصغرى ، ولكنها لم يحاولا إيقاف التقدم الصليبي في الشرق الاسلامي . وزاد من حدة الانقسام ، أن سلاطين السلاجقة كانوا يكفلون تربية أبنائهم إلى أوصياء عرفوا بالأتابكة<sup>(١٥٢)</sup> ، فأستحوذا على

(١٤٩) ابن القلانسي : نفس المصدر ، ص ١٢١ . ولمزيد من التفاصيل عن الصراع بين بركياء روق وتتش راجع ابن القلانسي : نفس المصدر ، ص ١٢٣ ، ١٢٤ ، ١٢٦ ، ١٢٧ ، وكذلك :

Cambridge Medieval. History, vol. IV, p.p. 314-315.

وقد تعرضنا لهذه الأمور بالتفصيل وقمنا بتحليل مختلف الروايات والآراء الجديدة حولها في رسالتنا للدكتوراه . راجع صلاح نوار : تاريخ الشام السياسي ، ص ٥١٥ — ٥٤٠ والحواشي .

(١٥٠) العظمي : تاريخ العظمي ، ص ٣٧٠ ؛ ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ، ص ١٢٩ — ١٣٠ ؛ رنسيان : الحروب الصليبية ، ج ١ ص ١٢٠ ؛ فيليب حتى تاريخ العرب ( مطول ) ، ج ١ ط . بيروت ١٩٥١ ، ص ٧٤٩ . راجع ما كتبناه عن ذلك الصراع بين السلاجقة في رسالة الدكتوراه-صلاح نوار : تاريخ الشام السياسي ، ص ٥٢٥ — ٥٢٧ والحواشي .

(١٥١) Cahen, C., La Syrie du Nord, p. 80; Cahen, C., The Turkish invasion in setton (eds.), vol. I, p. 164; Boase, T.R., Kingdoms and strong holds of the crusaders, London, 1971; p. 18; Funk, H., The Foundation of the latin states in setton (ed.,) vol. I, p. 370.

(١٥٢) راجع ما كتب عن الأتابكة د . حس الباشا : الأتباع الإسلامية في التاريخ والوثائق والآثار ، ص ١٢٢ وما يليها ، كذلك :

Cahen, C. La syrie, p. 182, F. 2.

السلطة دون هؤلاء الأمراء الصغار ، وتنافسوا أيضا فيما بينهم<sup>(١٥٣)</sup> .

ولم يقتصر الأمر على الصراع بين السلاجقة أنفسهم ، ولكن امتد ليشمل الخلافة أيضا ، بسبب الخلاف المذهبي والسياسي بين الفاطميين والسلاجقة ، الذي ازداد حدة بعد ظهور الأتراك السلاجقة وسيطرتهم على الخلافة العباسية<sup>(١٥٤)</sup> ، واعتناقهم المذهب السني ، ليكملوا بذلك الخلاف الصراع السياسي والمذهبي مع الخلافة الفاطمية ، فهاضوا الفاطميين وتحاملوا على كل من يعتنق مذهبهم ، كما عملوا على القضاء على المذهب الشيعي أيضا<sup>(١٥٥)</sup> .

وكانت بلاد الشام وفلسطين مسرحا للصراع بين الفاطميين والسلاجقة ، خاصة وأن الخلافة الفاطمية في الفترة السابقة للحركة الصليبية ، كانت تعاني من الضعف السياسي والانقسامات المذهبية في الداخل . كما أخذت تفقد أملاكها بالشام تدريجيا في خلافة المستنصر بالله ، وبالتحديد منذ ظهور السلاجقة هناك<sup>(١٥٦)</sup> ، فلم يستطع الخليفة المستنصر الاحتفاظ بالسواحل الشامية أمام المد السلجوقي ، رغم الجهود الضخمة التي بذلها الوزير بدر الجمالي لاستعادة تلك السواحل<sup>(١٥٧)</sup> إذ تمكن تاج الدولة تنش من الاستيلاء على حمص وعرقه وأفامية وغيرها من مدن الساحل<sup>(١٥٨)</sup> . حقيقة أن الأفضل بن بدر الجمالي نجح فيما أخفق فيه والده ، إلا أن الصراع بين الفاطميين والسلاجقة في وزارته ، وما تلاه من نزاع سياسي ومذهبي ، أدى لعدم تماسك الجبهة الإسلامية أمام الصليبيين ، خاصة وأن الشام ، قبل مجيء الفرنج ، كانت مرتعا للصراعات بين الفريقين ، وتوالت عليها الحروب والفتن ، واضطربت سياسيا واقتصاديا ، فتنازع عليها القواد وأغتصبها الأمراء وليس للخلفاء فيها سوى السكة والطرز ، وأصحاب الاقاليم والبلاد هم السلاطين والملوك يحكمون ويحبون الأموال ويعلنون الحروب ، بتأييد من الخليفة العباسي ،

---

(١٥٣) مثل جناح الدولة أتابك فخر الملوك رضوان وظهر الدين طفتكين أتابك دقان . ابن القلانسي : نفس المصدر ، ص ١٣٢ - ١٣٣ كذلك :

Calthrope, M.M.C., the crusades, p. 20.

Grousset, R., Histoire, to. I, p. XLIV; The sum of history p.p. 173-174; Lane. poole, S., op. (١٥٤) cit, vol. VI, p. 163; Gibb, H, The capture in I.F.L.H, oinsetton (ed.) vol. I, p.p. 96-97.

(١٥٥) المؤرخ وليم الصوري هو المؤرخ الصليبي الوحيد الذي انفرد بذكر الخلاف أو الصراع المذهبي القائم بين العباسيين والسلاجقة من جهة والفاطميين من جهة أخرى ، وذكر أسبابه . ونرجع أن وليم قد نقل رواياته تلك من مصدر عربي . راجع : William of tyre, deeds, vol. I. p. 65.

(١٥٦) Grousset, R. The sum of history, p.p. 173-174; Lane poole, S., A history, vol. VI, p. 163; Funk, H. The foundation of latin states, p. 370.

(١٥٧) راجع ذلك بالتفصيل في الفصل الثاني من الباب الأول في رسالتنا للماجستير د . صلاح نوار : مياسة الخلافة الفاطمية في بلاد الشام في عهد الوزير بدر الجمال وإليه الأفضل ، رسالة ماجستير لم تنشر ، آداب الإسكندرية ١٩٨١ ، ص ٢٤٥ - ٢٤٧ .

(١٥٨) ابن خلكان : وفيات الأعيان ، ج ٢ ص ٤٥٠ القرماني : أخبار الدول ، ص ١٩٣ .

والواقع أنه إذا قدر للفاطميين الاتحاد مع السلاجقة على دفع الخطر المشترك ربما فشلت الحملة الصليبية الأولى ، وما تمكنوا من اقتحام جبال طوروس إلى الشام<sup>(١٥٩)</sup> .

وقد زاد من حدة انقسام العالم الاسلامى ، اختلاف عناصر السكان في منطقة الشام ، فكان الأتراك بمثابة الطبقة الراقية الاقطاعية ، أما سائر الأمراء الصغار ، فكانوا من العرب ، مما أتاح الفرصة لظهور العديد من الامارات الصغيرة بالشام التى استقل بها أمراؤها عن السلاجقة أو الفاطميين أنفسهم ، مثل بنو عمار في طرابلس ٤٧٨ هـ / ١٠٨٥ م ، وبنو منقذ في شيزر ٤٧٤ هـ / ١٠٨١ م ، والأراتقة في القدس وفلسطين ، وبنو صليحة في جبلة ، وبنو محرز في قلاع المرقب والقدموس وغيرهم<sup>(١٦٠)</sup> .

ولعل أروع تصوير لأحوال الشرق الاسلامى وقت مجيئ الحملة الصليبية الأولى ، ما وصفه الفيومى<sup>(١٦١)</sup> في هذه العبارة الشاملة : « وكان الخلفاء والملوك في ذلك الوقت ما منهم الا مشغول بنفسه ، مكث على مجالس أنسه ، يصطبغ في لوه ويغتبق ، ويجرى في مضمار لعبه ويستبق ، ويرى السلامة غنيمة ، واذا عن له وصف الحرب يوما ، لم يسئل عنها الا عن طريق الهزيمة ، وقد بلغ أمله في الرفاهية وقنع من ملكه كما يقال بالسكة والخطبة ، أموال تهب ، وممالك تذهب ، ونفوس قد تجاوزت الحد في اسرافها ، وبلاد تأتيا الاعداء فتنقصها من أطراف لا يبالون بما سلبوا . وهذا الضعف والانقسام في العالم الاسلامى ، يفسر لنا كيف ان العرب لم يفهموا في أول الأمر طبيعة الحركة الصليبية ، ولم يتبينوا غرضها ، فاعتقدوا أنها مثل الحملات السابقة التى كان يشنها البيزنطيون بين الحين والآخر<sup>(١٦٢)</sup> .

والواقع أن الصليبيين عملوا على تأكيد هذا الشعور لدى العرب ، فكانوا يطلقون اشاعات تسبق قدومهم بأن غرضهم هو استعادة الأراضي البيزنطية المفقودة في آسيا الصغرى ، مما جعل العرب لا يهتمون بالتكتل أمام ذلك الخطر ، بل أن كل فريق كان يجد الفرصة المواتية ليضعف خصمه ، كما أن الخلافات والانقسامات الداخلية شغلت أقوى دولتين بالشرق وهى الدولة السلجوقية والخلافة الفاطمية عن اتخاذ أى إجراء لمقاومة هذا الخطر فوجد الفرنج الطريق ممهدا

(١٥٩) د . السيد عبد العزيز سالم : طرابلس الشام في التاريخ الإسلامى ، الإسكندرية ١٩٦٧ ، ص ١٢٢ .

(١٦٠) مؤرخ مجهول : تاريخ سلاطين المماليك ، نشر زرتشتين ، ط . لندن ١٩١٩ ، ص ٢٣٦ .

Cahen, C., La syrie du Nord, Paris 1940, p. 180; The Turkish invasion in setton (ed.,) vol. I, p. 165.

أيضا رنسيان : تاريخ الحروب الصليبية ، ج ١ ص ٢٠ — ٢٨ فيليب حتى تاريخ العرب ( مطول ) ، ط . بيروت ١٩٥١ ، ج ٣ ص ٧٤٩ .

(١٦١) الفيومى : نثر الحماد ، مخطوط دار الكتب المصرية تحت رقم ١٧٤٦ ، ج ٢ ورقة ٣٢٤ .

Mayer, H.E., The crusades, p. 53.

(١٦٢)



أمامهم لاحتلال معظم الشام والأراضي المقدسة ، وعندما أفاق المسلمون وجدوا أن الوقت فات وقد وطد الصليبيون أقدامهم بالشام وأقاموا أمارات قوية لهم هناك<sup>(١٦٣)</sup> .

ذكرنا فيما سبق أن أحوال الشرق الاسلامي كانت مواتية لنجاح الحملة الصليبية الأولى في تحقيق اهدافها ، ونقصد بذلك الضعف الذي أصاب أوصال الدولة السلجوقية ، التي كانت بمثابة الدرع الذي حمى الشام وفلسطين من هجمات البيزنطيين ، ولكن بعد وفاة ملكشاه ، آخر سلاطين العظام ، تنشأ آخر الأمراء السلاجقة العظام في الشام ، انهارت القوى السلجوقية وفقدت لقب « درع العالم الاسلامي » ، لما نشب من صراع بين أفراد البيت السلجوقي نفسه ، وصراعهم مع الفاطميين ، وزاد من تلك الانتصارات المتتالية والمذهلة للفرنج على السلاجقة في آسيا الصغرى وشمال الشام حتى وصلهم أنطاكية وحصارهم لها في ذى القعدة ٤٩١ هـ / أكتوبر ١٠٩٨ م<sup>(١٦٤)</sup> ، وعجزت القوة السلجوقية تماما عن مقاومة الصليبيين ، ويكفى للتدليل على ذلك أن سلاجقة فارس وسلطانهم بركيا روق لم يظهروا بوضوح رغبة حقيقية للقيام بهجمات مضادة ضد الحملة الصليبية بعد انتصارها في نيقية ودوريليوم ، بل اكتفوا بالانسحاب تاركين جبهة آسيا الصغرى مفتوحة أمام الفرنج<sup>(١٦٥)</sup> .

ويمكن القول أن القوة الاسلامية الوحيدة التي بقيت فيها رمق في منطقة الشرق الاسلامي لتدافع عن شرف الاسلام ، وترفع راية الجهاد المقدس ضد الفرنج ، هي قوة الخلافة الفاطمية وخليفتها المستعلي ووزيرها القوى الأفضل بن أمير الجيوش بدر الجمالي ، المسيطر على مقدرات أمورها ، فظلت هذه الخلافة تبعث بالجيوش الاسلامية الى الشام — كما سنوضح — لمناوشة الصليبيين بعد اندثار القوة السلجوقية .

والحقيقة أن الخلافة الفاطمية كانت تعاني في الفترة السابقة لاعلان الحركة الصليبية ، من ضعف سياسي وأنقسام مذهبي في الداخل ، وأخذت منذ ظهور السلاجقة تفقد أملاكها تدريجيا في الشام . وكانت قد وصلت ، قبيل مجيء بدر الجمالي نفسه إلى حالة من الفوضى صورها غالبية المؤرخين بطريقة مؤلمة من النواحي الاقتصادية والسياسية ، والعسكرية<sup>(١٦٦)</sup> ، حتى مجيء بدر الجمالي ، الذي تمكن ومن بعده ابنه الأفضل من القضاء على عوامل الفوضى والفساد ، وانتشال مصر من الهوة التي ترددت فيها ، والخروج بها من أزمتها الاقتصادية وبنائها على أسس

---

(١٦٣) تناول الأستاذ الدكتور جوزيف نسيم فكرة اتحاد العرب لمواجهة الفرنج في كتابه العدوان الصليبي على مصر ( هزيمة لويس التاسع في المنصورة وفارسكور ، إسكندرية ١٩٦٩ ، ص ٢٣ — ٢٤ ) لويس التاسع في الشرق الأوسط ، القاهرة ١٩٥٩ ، ص ١٦٧ وما بعدها ص ١١٦ — ٢٠٣ .

(١٦٤) مؤرخ مجهول : أعمال الفرقة وحجاج بيت المقدس ، ترجمة د . حس جني ، القاهرة ١٩٥٨ ، ص ٥٦ .

(١٦٥) Zoé Oldenburg, The crusades, Trans. by Anne carter, New York, 1965, p. 144.

(١٦٦) راجع ذلك بالتفصيل في مقدمة رسالتنا للماجستير

اقتصادية راسخة ، وتكوين جيش وأسطول جديدين يعملان به على استرداد املاك الفاطميين بالخارج وبالذات في الشام ، التي انتزعها السلاجقة من أيدي الفاطميين مستغلين في ذلك ضعف الخلافة وقت ظهورهم .

والواقع أن بدر الجمالي عجز عن استرداد ما ضاع من مصر في الشام ، ويرجع السبب في ذلك لاصطدامه بالقوى السلجوقية وهي في أوج قوتها ، وأن الأفضل بن بدر الجمالي في أول وزارته ( ٤٨٧ هـ / ١٠٩٤ م ) ، أحدث انقساماً خطيراً في صفوف المذهب الشيعي الاسماعيلي ، وترتب على ذلك ظهور فرقتين متعاديتين ، هما : النزارية والمستعلية ، وأعقب ذلك إشغال الأفضل بالقضاء على ثورة نزار وأنصار النزارية داخل مصر وخارجها قبيل وفود الحملات الصليبية الى الشرق ، وتمكن من أن يصبح الرجل القوي والحاكم المطلق القابض على دفة الأمور ، وجعل الخليفة المستعلي ومن بعده الأمر مجردين من كل سلطة .

وقد نجح الأفضل فيما فشل فيه أبوه في استعادة جنوب الشام وكل فلسطين ، بما فيها مدن الساحل ، وأن يمد حدود الفاطميين حتى ممر نهر الكلب<sup>(١٦٧)</sup> شمالاً ، ويجري نهر الأردن شرقاً<sup>(١٦٨)</sup> رغم مشاغله الداخلية ولم يكن يستطيع ذلك الا بعد أن وقفت الخلافة الفاطمية على قدميها من الناحية الاقتصادية والعسكرية ، وقد أشارت المصادر اللاتينية<sup>(١٦٩)</sup> نفسها للدولة الفاطمية وخليفاتها باعتبارهما من أقوى الحكام المسلمين نظراً لما يتمتعان به من ثراء وجيش قوى .

وقد وقفت غالبية المصادر الاسلامية والصليبية<sup>(١٧٠)</sup> ، وتبعتها في ذلك المراجع الحديثة<sup>(١٧١)</sup>

---

(١٦٧) نهر الكلب : سماه الإغريق نهر ليقوس ومعناه الذئب وهو نهر كبير بينه وبين نهر إبراهيم ثمانية أميال ، ومياهه خارجة من مغارثين في سفح الجبل جارية إلى مدخل الوادي هناك ، حيث يختلط بها مياه نبع العسل ونبع الجليل ، آتية من نحو عشرة أميال من الجبل ، ثم يمر هذا النهر تحت صخر مقور من أسفل فيحسه الراي قنطرة من صناعة الأيدي للعبور ، وهو يسمى حصر الحجر . ويقال أن انطونيوس قيصر حاكم روما ١٤٠ م أصلح البرج هناك ، ومهد الطريق وسماه الطريق الأنطونيائي ونقر ذلك في صخرة حنوي الجسر ، ونصب فيه القدماء قائم من حجر كبير بيثة كلب وربطوه بسلسلة من حديد إلى صخرة أخرى ، وجعلوا له فيها نقيراً للطعام زعماء منهم أنهم إذا طرقتهم الأعداء نبح فحذرهم منهم فسمى لذلك نهر الكلب . راجع إبراهيم بك الأسود : كتاب ذخائر لبنان ، ط ٢ . بعدا لبنان ١٨٩٦ م ص ٢٩ — ٣٠ .

(١٦٨) History of the crusades by setton (ed.) vol. I, p. 310.

(١٦٩) William of tyre, Deeds, vol. I, p. 223.

(١٧٠) الأزدي : أخبار الدول المنقطعة ، مخطوط دار الكتب المصرية ، رقم ٨٩٠ تاريخ ، ورقة ٧٤ . ويذكر الأزدي أن الأفضل أحب مروهم إلى الساحل ليكونوا مانعين من نفوذ الأتراك إلى ديار مصر . راجع ابن خلدون : العمر وديوان المبتدأ والخبر ، ط . بولاق ١٢٨٤ هـ ، ج ٥ ص ٢٠ ، ١٨٣ ، التويري : نهاية الأرب ، مخطوط دار الكتب ، مجلد ٢٦ لوحة ١٧٤ السيوطي : تاريخ الخلفاء أمراء المؤمنين ، ط . المطبعة ١٣٩١ هـ ، ص ٢٨٣ ، المرعي الحنبلي : رهة الناظرين فيمن ولي مصر من الخلفاء والسلاطين ، مخطوط بمكتبة بلدية الإسكندرية رقم ١٤١٦ ، لوحة ٣٨ ، البكري الصديقي : عيون الأخبار ونزهة الأبصار ، مخطوط دار الكتب ، رقم ٧٢ م تاريخ ، لوحة ١٥ ( ج ) ، القلعاوي : صهوة الزمان فيمن ولي مصر من أمير أو سلطان ، مخطوط بمكتبة جامعة الإسكندرية رقم ٦٦٣ ، لوحة ١٦ ( ط ) .

(١٧١) Smail, The crusades, London 1975, p. 13, Stevenson, The crusaders in the east, p. 20.

موقفا غريبا في تحليلهم لموقف الدولة الفاطمية ووزيرها الأفضل بن أمير الجيوش من الحملة الصليبية الأولى عند وفودها ذلك أن غالبية المصادر الاسلامية ، وبخاصة السنية<sup>(١٧٢)</sup> منها ، لم ترد في اتهام الفاطميين بأنهم كاتبوا الفرنج ودعواهم الى بلاد الشام لملكوه وساعدوهم ضد الأتراك السلاجقة ، ومنعوا السلاجقة من محاولة التوسع جنوبا إلى مصر .

وقد عبر ابن الأثير<sup>(١٧٣)</sup> عن ذلك بقوله : وقيل أن أصحاب مصر من العلويين لما رأوا قوة الدولة السلجوقية وتمكنها واستيلائها على بلاد الشام الى غزة ، ولم يبق بينها وبين مصر ولاية أخرى تمنعهم ودخول الأقيس ( أفسز ) إلى مصر ، وحصرها ، فخافوا وأرسلوا إلى الفرنج يدعونهم إلى الخروج الى الشام لملكوه ويكونوا بينهم وبين المسلمين » .

كما أن المؤرخ أبو المحاسن<sup>(١٧٤)</sup> ، المعروف بتعصبه ضد الفاطميين ، قد دهش من موقف الفاطميين عندما كان الفرنج يحاصرون أنطاكية وقتذاك وعدم مشاركتهم للقوى الاسلامية التي هبت للدفاع عن أنطاكية بقوله « لم ينهض الأفضل باخراج عساكر مصر ، وما أدري ما كان السبب في عدم اخراجه مع قدرته على المال والرجال » .

وقد انساقت غالبية المراجع العربية والأوروبية الحديثة<sup>(١٧٥)</sup> وراء هذا الرأي ، فاتهموا الأفضل ابن أمير الجيوش أنه كان يجهل تماما طبيعة وحقيقة الحركة الصليبية ، واعتقد أن مهمة الصليبيين تنتهي عند بيت المقدس فقط ، وأنهم أتوا في نهاية القرن الحادى عشر الميلادى ليفعلوا في بلاد الشام ، مثلما فعل الامبراطور نقفور فوكاس ويوحنا زيمسكيس في نهاية القرن العاشر الميلادى<sup>(١٧٦)</sup> .

كما أتهمت تلك المراجع<sup>(١٧٧)</sup> الأفضل أنه كان يظن أن فرسان الحملة الأولى كان من الممكن أن يعينوه ضد السلاجقة — العدو المشترك — والذين استقروا في بلاد الشام بعد أن أنتزعوها من الفاطميين ورأى فيهم حلفاء طبيعيين ساقهم القدر للتنكيل بالسلاجقة ولذلك رحب الأفضل شاهنشاه بمقدم هؤلاء الفرنج ، بل انه والخليفة المستعلى بالله قد أغتبطوا كثيرا عند سماعهم بأنباء الانتصارات الصليبية وهزائم الأتراك ، ولم يعتبروا انتصارات الفرنج في نيقية ودوريليوم ، وأنطاكية ضد السلاجقة كوارث حلت بالمسلمين ، بقدر ما وجدوا فيها أمنية عزيزة لتخليص

(١٧٢) مثل الأزدي : نفس المصدر ، ورقة ٧٤ ، النويرى : نفس المصدر ، مجلد ٢٦ لوحة ٧٤ .

(١٧٣) ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ، ص ١٨٦ ، النويرى : نفس المصدر ، مجلد ٢٦ لوحة ٧٤ .

(١٧٤) أبو المحاسن : السجود الراهرة ، ج ٥ ص ١٤٧ .

(١٧٥) Smail, The crusades, London 1975, p. 13; Stevenson, The crusaders in The East, p. 20.

(١٧٦) د . عبد العزيز سالم : طرابلس الشام ، ط . إسكندرية ١٩٦٧ ، ص ١٢٠ ، وكذلك :

Cahen, C. Turkish, in setton (ed.,) vol. I, p. 166; Groussets R., Histoire, to. I, p. 93.

Wise, T. The crusades, London 1979, p. 19.

(١٧٧)



الشرق الاسلامي من سيطرة الأتراك<sup>(١٧٨)</sup> ، وأيدت ذلك المصادر اللاتينية .

وقد تمادى هؤلاء المؤرخون في القول أن الفاطميين رأوا بأن ساعة الانتقام من السلاجقة الأتراك قد أزفت ، لتخليص الشرق من سيطرتهم ، وانقاذ العالم الشيعي منهم<sup>(١٧٩)</sup> ، بل أن أحد المؤرخين الحديثين وهو سيرها ملتون جب<sup>(١٨٠)</sup> «Sir Hamilton Gibb» يذكر أن الأفضل بن بدر الجمالي رأى في مجيء الصليبيين واستقرارهم في شمال الشام قوة لها ثقلها الهام في صراعه مع الأتراك السلاجقة هناك .

والواقع أننا لا نصدق كل مذكرته المصادر والمراجع السابقة من اتهامات للفاطميين والأفضل وزيرهم من أنهم قاموا باستدعاء الفرنج إلى الشام ليساندوهم ضد الأتراك السلاجقة ، فهذا الرأي من جانب المصادر السنية على وجه الخصوص ، ليس له ما يبرره ، سوى العداء التقليدي بين السنة والشيعية ، كما أن هذه الآراء لا تستند على أدلة أو وثائق أو أسانيد منطقية ، فهي اتهامات مبالغ فيها لا أساس لها من الصحة .

ذلك أن الفاطميين كانوا حماة للإسلام منذ قيام دولتهم في مصر<sup>(١٨١)</sup> كما عرفنا ، بل أن ابن الأثير<sup>(١٨٢)</sup> ، صاحب هذه الرواية ، والتي نقلها عنه الكثيرون ، يشك في صحتها بقوله : « والله اعلم » . كما أنه توجد لدينا سجلات عديدة<sup>(١٨٣)</sup> بتقليد أو تولية أمراء مصر الجهاد ضد الصليبيين سواء كانوا فاطميين أم مماليك . بل أن الأفضل شاهنشاه نفسه ، والذي اتهمه المؤرخون بموقفه السلبي من الحملة الأولى لن يأل جهدا ، فيما بعد ، في جهاد الفرنجة ، فقام

Wise, The wars, p. 19.

(١٧٨)

(١٧٩) بشير المؤرخ الصليبي وليم الصوري لفرحة الملك المصري ( الخليفة المستعلي بالله ) عند سماعه أخبار هزائم الأتراك كثيرا وأنه رأى فيها مكسبا له . وبذلك دلل وليم الصوري على إدراكه الكامل بالأوضاع القائمة في الشرق الإسلامي ، فلم توجد أيا من السجلات اللاتينية المعاصرة قد أوردت رواية كاملة مثلما أورد وليم عن الصراع بين السنة والشيعية بالشرق ، والخلاف بين أمراء البيت السلجوقي ، وصراع السلاجقة مع الفاطميين .

William of Tyre, deeds, vol. I, p. 223, Smail, Crusades, p. 13. Zoé oldenburg, the crusades, New York 1965, p. 131; Stevenson, The crusaders in the East, p. 20; Watson, C.M., The story of Jerusalem, London 1912, p. 17; Gibbon, E., The capture of Jerusalem in the International library of the famous literature, vol. IV., p. 1464; Wiet, G. Précise de L'histoire d'Egypte, le Caire, to II. p. 187.

Gibb. H. The caliphate and the Arab states, in setton (ed.,) vol. I, p. 95; Michaud, History of (١٨٠) the crusades, vol. I, p. 138.

(١٨١) أكد المؤرخ الصليبي وليم الصوري هذه الحقيقة ، فأعترف بقوة الدولة الفاطمية وورثتها الأفضل شاهنشاه ، باعتبارها أكبر القوى الإسلامية في الشرق الإسلامي ، بعد إهبار قوة السلاجقة . راجع :

William of Tyre, deeds, vol. I, p. 326.

(١٨٢) ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ، ص ١٨٦ .

(١٨٣) الفلقشدي : صبح الأعشى ، ج ١٠ ، ص ١٨٦ .

بجل الجيش الفاطمي ، كما أوضحنا في مقدمة البحث ، وبنائه على أسس جديدة أدخل فيه دماء جديدة ، وذلك لجهاد الفرنج بالأراضي المقدسة . ولم يقف الأفضل شاهنشاه كما أدعت بعض المصادر السنية<sup>(١٨٤)</sup> ، موقف الحياد أو موقف المتفرج للحروب الصليبية مع السلاجقة رغم عداء السلاجقة للفاطميين ومحاولتهم غزو مصر أيام بدر الجمالي ، كما أن الخطر السلجوقي الذي أدعت بعض الأبحاث الحديثة<sup>(١٨٥)</sup> أنه جعل الأفضل يعيش في خوف دائم منه ، كان قد تلاشى أو خفت وطأته في عهده وذلك بعد موت ملكشاه وتفسخ امبراطوريته ، وقيام الصراع بين أفراد أسرته ، مما شغلهم عن أملاكهم بالشام وفلسطين ومن القيام بأية فتوحات خارجية أو محاولة غزو مصر ثانية بعد محاولة اتسر الفاشلة أيام بدر الجمالي عام ٤٦٩ هـ / ١٠٧٧ م ، مما مكن الأفضل — كما سنوضح في حينه — من استرداد القدس وكل فلسطين ، ومدن الساحل الشامي ذات الأهمية الاستراتيجية والاقتصادية وإعادة السيادة الفاطمية حتى أرباض اللاذقية شمالا دون أن يحرك السلاجقة ساكنا .

وحتى لو سلمنا بما أوردته المصادر والمراجع من آراء ، فنحن نرى أن الأفضل شاهنشاه لم ير مانعا في التفاهم أو الاتصال بالصليبيين ، خصوصا وأنه كان ينظر إليهم انهم مجرد مرزقة مأجورين تابعين للامبراطورية البيزنطية ، كما أدعت بعض المراجع<sup>(١٨٦)</sup> ، ونرى أيضا أن الأفضل الذي كان مشغولا ببعض المشاكل الداخلية وقتذاك ، أراد وقف الزحف الصليبي على أملاك الفاطميين بالشام ، بعد أن رأى عجز السلاجقة عن صدّهم ، وذلك بالدخول معهم في مفاوضات أو القيام بما يمكن تسميته « مبادرة سلمية » ، حقنا للدماء ولكن يجد وقتا كافيا يستعد فيه لمواجهة ذلك الخطر الزاحف من الغرب الأوروبي .

وفي الوقت الذي كانت فيه فكرة المفاوضات مع الفرنج والقيام بمبادرة سلام معهم تدور بذهن الأفضل شاهنشاه ، كان الصليبيون يواجهون موقفا حرجا للغاية أمام أنطاكية التي حاصروها في عام ٤٩١ هـ / ١٠٩٨ م<sup>(١٨٧)</sup> ، إذ أن حصارها أثبت أنه عملية شاقة وطويلة ،

(١٨٤) مثلا أبو المحاسن : النجوم الزاهرة ، ج ٥ ص ١٤٧ . ويرى أستاذنا الدكتور عبد العزيز سالم أن موقف الأفضل من الحملة الأولى كان مخزيا ومشينا . د . عبد العزيز سالم : طرابلس الشام ، ط . إسكندرية ١٩٦٧ ، ص ٨٤ . ولكن الأحداث وتطوراتها سوف تثبت عكس ذلك .

(١٨٥) مثلا : Michaud, History of the crusades, London 1852, vol. I, p. 138.

(١٨٦) Cahen, Turkish, in setton, vol. I, p. 166; Cf. also; Wise, L., the crusades, London 1978, p. 19.

(١٨٧) لمزيد من التفاصيل راجع ابن خلدون : المعر ، ط . بولاق ١٣٨٤ هـ ، ج ٤ ص ٦٧ ، أبو المحاسن : النجوم الزاهرة ، ج ٥ ص ١٤٦ ، العظمي : تاريخ العظمي ، ص ٢٧٢ — ٢٧٣ وكذلك

Fulcher of chartres, A history of the Expedition to Jerusalem, Knoxville 1969, p. 92; Paul Riant, In vent aire crit que deslettres historique des croisades, in A.O.I., Paris 1881, T.I, p. 165; Lamb, H., The crusaders, Iron men and Saints, London 1930, p. 133.

وبذكر ولیم الصوری أن الصليبيين المحاصرين للمدينة قاموا ببناء قلعة أو حصنا على تل مرتفع مواحه للمدينة ليتمكنوا من

باعتبارها أقوى المدن المعاصرة تحصينا وأثبت أن اقتحامها كان أكثر صعوبة نظرا لما تتمتع به من مناعة طبيعية<sup>(١٨٨)</sup>. وكان يدافع عنها الأمير ياغي سيان التركاني<sup>(١٨٩)</sup>، وكان رجلا عرف بكفأته وشجاعته، فما أن علم باقتراب الفرنج حتى أعد نفسه لحصار طويل، فشحن القلاع بالجند والمقاتلين وزود المدينة بالمؤن الكافية، كما قام بطرد المسيحيين والبيزنطيين والأرمن خشية تحالفهم مع الفرنج، وأنفذ يطلب العون من السلاطين والأمراء السلاجقة، والخليفة العباسي<sup>(١٩٠)</sup>. وفي وقت طال فيه حصار الصليبيين للمدينة، فاستمر ما يقرب من تسعة أشهر<sup>(١٩١)</sup> من ١١ ذو القعدة ٤٩١ هـ / ٢١ أكتوبر ١٠٩٨ م إلى أول رجب ٤٩١ هـ / ٣

= مهاجمة أنطاكية، وتأمين الجيش الصليبي المحاصر للمدينة وإعاقبة أية محاولة إسلامية لصد المدينة أو مهاجمة الصليب راجع William of tyre, deeds, vol. I, p.p. 228-229.

Fulcher of chartres, The Expedition, p. 92, Grousset, R., Histoire to. I, p. 72. (١٨٨)

ويذكر ياقوت الحموي أن أنطاكية كانت قصبة العواصم من الثغور الشامية. ويتضح لنا من وصف ياقوت الحموي لها أن أنطاكية كانت مدينة مستديرة الشكل يحيطها سوران بينهما مساحة تعرف في عمارة الاستحكامات والتحصينات الحربية باسم «الفصيل»، كما يتخلل السور مجموعة من الأبراج، فهي تشبه بذلك أسوار مدينة بغداد. ياقوت الحموي: معجم البلدان، ط. أوروبا، ج ٣ ص ٢٨٢ - ٢٨٥.

وكانت أنطاكية مدينة قديمة لها تاريخها البارز منذ عصورها القديمة، ولها أهمية كبرى عند المسيحيين، إذ أنها المدينة التي أطلق فيها على أنصار المسيح لأول مرة اسم المسيحيين «ودعى التلاميذ مسيحيين في أنطاكية أولا» (سفر أعمال الرسل ٢٦٢)، وكانت أول مركز لتأسيس أسقفية على يد القديس بطرس. وتمتعت بعد الفتح الإسلامي في القرن ٧ م بشهرة كبيرة، فكانت ملتقى الحضارتين اليونانية والإسلامية، والمركز الرئيسي للتبادل التجاري بين الدولتين الإسلامية والبيزنطية. راجع:

Fulcher of chartres, The expedition, p.p. 92-93; Mayer, The crusades, Oxford, 1972, p. 54; Lamb, H. The crusaders. p. 131.

ويذكر بعض المؤرخين أنها مدخل سوريا الشمالية. راجع:

Bouchier, A shor history of Antioch, London, 1893, p.p. 121-131.

(١٨٩) تذكرة بعض المصادر الإسلامية باسم ياغي سيان: الذهبي: دول الإسلام، ط. حيدر آباد الدكن، ج ٢ ص ١٤ أو باغيسيان. ابن خلدون: العبر، ج ٤ ص ٦٧. ويسميه أبو المحاسن الأمير شعبان أو شقبان. النجوم الزاهرة، ج ٥ ص ١٤٦. وذكرته بعض المراجع باسم ياغي بسان. ويرى د. زكي محمد حسن أن هذا هو النطق الصحيح للاسم. أنظر زاماور: معجم الأسباب ج ٢ ص ٢٢١. وتسمية المصادر اللاتينية أوكسيانوس: Aoxianus Fulcher of chartres, the Expedition, p. 204; Michel Le Syrien, Chronique, To. III, p. 148.

(١٩٠) راجع ابن القلانسي: ذيل، ص ١٣٤؛ الذهبي: دول الإسلام، ج ٢ ص ١٤؛ ابن الأثير الكامل، ج ١٠ ص ١٨٧

وأيدت المصادر الصليبية نفس الروايات العربية حول الإحراقات التي اتخذها ياغي سيان للدفاع عن المدينة. راجع:

Fulcher of chartres, A history of the Expedition to jerusalem, p.p. 93-94; William of tyre, deeds, vol. I, p.p. 205-207.

Rice, I.T., Byzantium, London 1969, p. 96; Mayer, The crusades, p. 56, Stevenson, Crusaders, (١٩١) p. 25.

ويذكر وليم الصوري أن عدد المدافعين عن أنطاكية وصل إلى سبعة آلاف فارس وعشرين ألفا من المشاة. راجع:

William of tyre, deeds, vol. I, p. 205; Michaud, History of the crusades, vol. I, p.p. 205-207.



ورغم قيام الأسطول الجنوى الذى كان متمركزا فى ميناء السويدية ( سان سيمون أو القديس سمعان ) ميناء أنطاكية على البحر المتوسط — بتقديم المؤن والامدادات والجند للفرنج أمام أنطاكية (١٩٣) ، إلا أن هذه الامدادات كانت متقطعة ، فكانت تجلب من القسطنطينية ومن جزيرة قبرص (١٩٤) ، كما أن حلول الشتاء وما صاحبه من انتشار الحمى والمجاعة التى اجتاحت المعسكر الصليبي زاد من صعوبة موقفهم أمام المدينة ، ويذكر أحد المؤرخين (١٩٥) أن الحملة

(١٩٢) أهد ابن الأثير ذلك . راجع الكامل ، ج ١٠ حوادث ٤٩١ هـ . Fulcher of chartres Expedition, p. 97. وترى مصادر أخرى أن الحصار استمر حوالى سبعة أشهر . ابن الشحنة : روضة المناظر فى أخبار البحر الزاخر ، على هامش كتاب الكامل لابن الأثير ، ط . القاهرة ، ج ٢ ص ٣٥ . ويذكر وليم أن الحصار استمر خمسة أشهر William of Tyre, deeds, vol. I, p. 2229 واعترف الأمراء الفرنج أن فترة الحصار كان تسعة أشهر فى خطابهم المرسل إلى الغرب الأوروى . Michaud, History of the crusades, vol. III, appendix IX, p. 262.

(١٩٣) Caffaro, de Libaratione civitatum orientis, R.H.C., Hist, occ. vol. V, p. 50; Raymond of Aguilers, Historia francorum qui ceperunt iherusalem, R.H.C., Hist. occ., vol. III, p. 242; William of tyre, deeds. p. 229

واعتلفت الآراء حول جنسية هذا الأسطول الذى استولى على ميناء اللاذقية ثم السويدية وقدم العون البحرى للفرنج . ففى حين ذكرت المصادر السابقة أنه أسطول جنوى ، لم تحدد الروايات الإسلامية كنه هذا الأسطول ، فذكرت أن مدينة اللاذقية هوجمت من اثنتون وعشرين سفينة أتت من قبرص فى ٨ رمضان ٤٩٠ هـ / ١٩ أغسطس ١٠٩٨ م . ابن العديم : زبدة الحلب ، مجموعة مؤرخى الحروب الصليبية ، المؤرخين الشرقيين . «Hist. or.» ج ٣ ص ٥٧٨ . وتذكر آراء أخرى أنه كان أسطولا إنجليزيا ، وأنه سلم اللاذقية بعد سقوط أنطاكية وهزيمة كبروغا إلى روبرت النورماندى . راجع :

Heyd, commerced du Levant, to. I, p. 99 et sqq; Mayer, The Crusades. p. 54; Stevenson, The crusaders in the East, p.p. 25-26.

Conder, The Latin Kingdom, p.p. 43-46; Thompson, The Middle Ages, vol. II, p. 317. (١٩٤)

(١٩٥) للإستزادة راجع :

Fulcher of chartres, expedition, p. 94, William of tyre, deeds, p. 234.

ويذكر فوشيه أنه فر من حصار أنطاكية شخصيات صليبية بارزة مثل ستيفن كونت بلوا وشارتر ، كما أن الصليبيين طردوا النساء من معسكرهم باعتبارهم سبب نكبات وكوارث الحملة أمام أنطاكية . راجع أيضا :

Bartolf of Nangis, Gesta francorum Iherusalem expugnantium, R.H.C., Hist, occ., vol. III, p. 498; Raymond of Aguilers, Historia francorum qui ceperunt hierosalum, R.H.C., Hist. occ., vol. III, p. 243.

أيضا سيد أمير على : مختصر تاريخ العرب ، ترجمة رياض رافت ، القاهرة ١٩٣٨ ، ص ٢٨٠ ، جورج بنى : تاريخ سوريا ، ط . بيروت ١٨٨١ م ، ص ٣٣٠ ، كذلك :

Mayer, The crusades p. 54. Stevenson, The Crusaders in the East, p. 26.

وقد تنبأ أحد القادة الفرنج بهذه المصاعب للفرنج أمام أنطاكية فى رسالته إلى زوجته ، راجع ستيفن رنسيهان : الحروب الصليبية ، ج ١ ص ٣٣٥ . ويذكر إدوارد جيون فى مقالته « سقوط القدس » أن المجاعة والأمراض فى المعسكر الصليبي قد اكتسحت بمحسون ألفا من الجند والحجاج الفرنج .

Gibbon, E. The capture of Jerusalem, in I.L.L. vol. IV. p. 1465.

وقد أعترف بوهيمند النورماندى بتلك المصاعب والأحوال التى لاقاها الفرنج أثناء حصار أنطاكية فى أحد خطاباته للإمبراطور البيزنطى . راجع :

Anna commena, The Alexiad, p. 290. ويذكر لويس برية أن الصليبيين ألغوا تبة هذه المجاعة والكوارث على كاهل الإمبراطور البيزنطى لعدم مساعدته لهم Brehier, J', L'église et l'orient au Moyen Ages (Les Croisades) paris 1928, p. 312; Prawer, The Latin Kingdom p. 13, conder, The Latin Kingdom p.p. 44-46.

الصلبية الأولى كان من الممكن أن تجد مقبرتها أو نهايتها أمام مدينة أنطاكية .

وفي ذلك الوقت ، كان الأفضل بن أمير الجيوش بدر الجمالي ، وزير الخليفة المستعلي بالله ، يراقب عن كثب تطورات الأمور بشمال الشام ، فأراد أن يستغل فرصة متاعب الصليبيين أمام أنطاكية ليعمل على موادعتهم ، ويأمن شرهم وشر اقتحامهم أملاك الفاطميين بالشام ، كي يتفرغ للقضاء على الجماعات المذهبية المعادية له هناك ، وليعمل على حقن المزيد من الدماء بينه وبين الفرنج ، أملا في الحصول على أية مكاسب منهم فبادر بارسال سفارة فاطمية وصلت بحرا إلى المعسكر الصليبي المقام أمام أنطاكية وذلك في أوائل الربيع ، وبالتحديد في صفر عام ٤٩١ هـ / يناير — فبراير عام ١٠٩٨ م<sup>(١٩٦)</sup> . وتشير بعض المصادر اللاتينية أن هذه السفارة الفاطمية جاءت ردا على السفارة التي أرسلها الصليبيون من نيقية إلى مصر<sup>(١٩٧)</sup> . والواقع أن هذا الرأي ليس له ما يؤيده في غالبية المصادر اللاتينية الأخرى .

وعند وصول السفارة الفاطمية بما تحمله من عروض للقادة الصليبيين ، تذكر القادة نصيحة الامبراطور اليكسيس كومنين لهم بأن يحرصوا على مخالفة وخطب ود الفاطميين ، نظرا لعدائهم الشديد للأتراك والعباسيين<sup>(١٩٨)</sup> ، ولهذا استقبل الفرنج السفراء الفاطميين بالكرم والحفاوة المناسبين<sup>(١٩٩)</sup> . وتذكر بعض المراجع الغربية مدى حرص الصليبيين عند وصول المبعوثين المصريين على اخفاء آثار ومخلفات الكوارث والمجاعات التي كانوا يعانون منها ، وحرصوا الا يكتشف المبعوثون الفاطميون أحوال معسكرهم المعوزة ، وأن يظهروا أمامهم بسميات الفخر والعظمة ، فزينوا خيولهم ، ولبسوا أفضل ما لديهم من ثياب وأسلحة براقة وقاموا أمامهم

---

(١٩٦) حددت وثائق الشرق اللاتيني وصول السفراء بتاريخ ديسمبر ١٠٩٧ م ، وأنفقت معها غالبية المصادر الفرنجية . راجع : Riant, Inventaire, A.O.L., T. I, p. 197. Raymond of Aguilers, francorum in R.H.C. hist. occ., vol. III, p. 247-277.

أيضا راجع المؤرخ المجهول : أعمال الفرنجة ص ٥٩ ، أيضا :

Bréhier (ed.,) histoire Anonyme, p. 87, F. 3.

ولكن الكونت هول راها أن تحليله لآراء المصادر الفرنجية ، يعارض وصول السفارة في شهر ديسمبر ، فيذكر أن الرحلة من القاهرة إلى أنطاكية تتطلب ستة أو سبعة أسابيع ، ولهذا فهو يميل لتحديد تاريخ ٩ فبراير ١٠٩٨ م لوصول السفراء إلى المعسكر الصليبي . راجع :

Runciman, S. The First crusade, in setton p. 315.

ويذكر رنسيمن أن السفارة وصلت في مارس ١٠٩٨ م . راجع :

Riant, Inventaire, A.O.L., To.I, p. 162.

(١٩٧)

Duggan, A., The story, p. 272.

(١٩٨)

William of tyre, deeds, vol. I, p. 224.

(١٩٩)

بممارسة رياضات الخيل والمبارزات بين الفرسان<sup>(٢٠٠)</sup> ، وقد فعلوا ذلك على حد قول روبرت الراهب «Robert Le Moine» ليوضحوا للسفراء الفاطميين أن الناس هذه حالهم وهذا اهتمامهم ، وأنه لا يوجد عندهم أدنى خوف من أحد أصلاً<sup>(٢٠١)</sup> .

ويذكر عمدة مؤرخي الحروب الصليبية ، ولیم الصوري ، أن ما قام به الصليبيون عند وصول السفراء الفاطميين قد أثار لديهم الرهبة والدهشة من مدى تحمل الفرنج ومن أسلحتهم ، واعدادهم ، وكانوا يتوقعون أن يروا الفرنج في حالة أسوأ مما هم عليه من البؤس والشقاء<sup>(٢٠٢)</sup> . على أية حال ، استقبل الصليبيون السفراء المصريين في خيمتهم الرائعة المقامة أمام المدينة ، وسمح لهم بعقد عدة اجتماعات مع الأمراء والقادة والبارونات الفرنج ، وذلك لعرض الشروط أو المطالب الخاصة بتوقيع اتفاقية أو إقامة حلف فاطمي صليبي مشترك ضد الأتراك السلجقة — العدو المشترك — وعرضت السفارة مطالب الأفضل بن بدر الجمالي وتتلخص في النقاط الآتية :

أولاً : أن يعترف الأفضل بكل فتوحات الصليبيين الحالية في شمال الشام ، بمعنى آخر تقسيم الشام بين الطرفين ، فيكون للفرنج شمال الشام وقاعدته أنطاكية ، ويكون للفاطميين جنوب الشام وفلسطين وقاعدته بيت المقدس<sup>(٢٠٣)</sup> .

ثانياً : أن يحتفظ الفرنج بالأراضي والأقاليم التي استحوذوا عليها .

ثالثاً : أن الأفضل يسمح للصليبيين بزيادة الأماكن المقدسة بفلسطين ، وترحيبه بزيارة الحجاج المسيحيين إلى القبر المقدس ، وأن تكون لهم الحرية الدينية بممارسة شعائهم الدينية ، والا يتعدى عدد الحجاج ثلاثمائة حاج ، والا تزيد مدة أقامتهم بالمدينة عن شهر واحد والا يدخلوا المدينة بسيوفهم وأسلحتهم ، أي أن يكونوا حجاجاً مسالين .

وشرح لهم السفراء الفاطميون المعاملة الطيبة التي يلاقها الحجاج المسيحيون منذ سيطرة الفاطميين على الأماكن المقدسة بفلسطين وعرضت السفارة الفاطمية ضمن عروضها تقديم كافة

---

(٢٠٠) Michaud, History of the crusades, vol. I, p. 138; Cox, G. the crusade, p. 60; Conder, The Latin Kingdom, p. 41.138.

(٢٠١) راجع ذلك في مكسيموس مونروند : تاريخ الحروب المقدسة في الشرق ، ج ١ ص ١٠٣ ، أيضا :

Michaud, History of the crusades, vol. I, p. 138.

William of tyre, deeds, vol. I, p. 224.

(٢٠٢)

(٢٠٣) يذكر الأستاذان رنسيان وبوس أن الأفضل عرض فكرة التقسيم هذه باعتبار الصليبيين عساكر مأجورة للامبراطور البيزنطي ، فأفترض بأن هذا التقسيم قام على أساس ما كان قائماً من الأمور والأوضاع قبل الغزوات التركية في الشام . وأعتقد أن هذا الأمر سوف يلقى القبول والموافقة . راجع رنسيان : المعركة الصليبية ، ترجمة د. العربي ، ج ١ ص ٣٢٦ ، أيضا :

Boase, T.S.R., Kingdoms and strongholds of the crusades, London 1971, p. 28; Watson, C.M., The story of Jerusalem, New York 1912, p. 172; Church, A.J., The crusades: The story of the war for the Holy sepulchre, London 1912, p. 8.



الامتيازات للمسيحيين في الأراضي المقدسة ، وذلك باعادة بناء الكنائس المسيحية ، وحماية ديانتهم وخدامهم تحت سيطرتهم ، وذهبت المصادر اللاتينية لأبعد من ذلك فتذكر أن الأفضل ابن بدر الجمالى توسل ، على لسان سفرائه ، للفرنج بأن يواصلوا حصار أنطاكية ، وأنه يتعهد للفرنج بتقديم العون العسكري لمساعدتهم في اسقاط مدينة انطاكية وغيرها من مدن شمال الشام ، وذلك في مقابل اعتراف صليبي بسيادة الخليفة الفاطمي داخل حدود امبراطوريته الشامية<sup>(٢٠٤)</sup> وأنه في حالة رفض هذه الشروط فان الخليفة الفاطمي ووزيره سوف يثيرون كل العالم الاسلامي بآسيا الصغرى وأفريقية ضدهم باعتباره خليفة المسلمين لمقاتلة اللاتين<sup>(٢٠٥)</sup> . وتذكر احدى الحوليات اللاتينية أن الأفضل ذهب لأبعد من ذلك ، بأن دعا لعقد تحالف وصلاح مع الفرنج ، فعرض عليهم أن يرتد عن اسلامه ويعتق المسيحية ديانتة الأولى من أجل توطيد هذا التحالف<sup>(٢٠٦)</sup> .

وعند سماع الصليبيين هذه الشروط التي طرحها الوزير الأفضل على مائدة المفاوضات تذكر الفرنج في الحال نصيحة اليكسيس كومنين عند وجودهم بالقسطنطينية ، بمخالفة الفاطميين في القاهرة الا أن الفرنج يبدو أنهم أغفلوا نصيحة الامراطور وضربوا عنها صفحا ، بل أن هذه الشروط ، كما تذكر غالبية المراجع الحديثة<sup>(٢٠٧)</sup> ، قد أثارت سخط وتذمر المجتمعين بالسفراء ، اذ أن الصليبيين كانوا يرون أن التحالف مع قوة اسلامية سوف يحرمهم من تحقيق غرضهم في اسقاط مدينة القدس الفاطمية بعد كل ما عانوه من مصاعب وكوارث في طريقهم إلى الأراضي

(٢٠٤) أجمعت غالبية المصادر الفرنجية والمراجع الحديثة على تلك الشروط التي عرضتها السفارة الفاطمية ، راجع :

Raymond of Aguilers, francorum, in R.H.C., Hist. occ., vol. III, p.p. 276-277; Robert le Moine, op. cit., R.H.C., Hist. occ. vol. III. p.p. 784-791; William of tyre, deeds, p.p. 223-224.

ويذكر المؤرخ وليم الصوري أن السفراء الفاطميين حاولوا احتذاب عطف وقلوب القادة اللاتين واكتساب ودهم ، وذلك بعقد إجتماعات عديدة معهم لشرح وجهة نظرهم . راجع :

William of tyre, deeds, vol. I, p. 223.

أنظر أيضا تحليل بول رايمان لهذه الشروط من خلال المصادر اللاتينية مثل اليرت داكس وروبرت الراهب وريموند أجيل وجيوبرت النوجنتي . ويشك رايمان في رواية اليرت داكس عن الشروط التي حملتها السفارة الفاطمية في حين يرجع غالبية الروايات الأخرى وبالذات رواية حيوبرت النوجنتي .

Riant, p. op. cit., A.O.L., J. I, p.p. 182-183.

وتذكر بعض الآراء أن الشرط الخاص بدخول الحجاج إلى القدس عزل من السلاح يدل على غرور الأفضل وأنه نظر بسخرية وإزدراء إلى جيوش الفرنج ، ويذكرها رولد لامب أن السفراء الفاطميين كان غرضهم معرفة أهداف الصليبيين ، وما يدور من أحداث سياسية شمال الشام . راجع :

Gibbon, E., The capture of Jerusalem, in I.L.F.L., vol. VI, p. 1465; Lamb, Crusaders, p. 143; Boase, T.S.R. The Kingdoms, p. 26; Duggan, A., The story p. 72; conder, The latin kingdom, p. 85; Runciman, S. The first crusades, 157; Zoëoldeneburg, Crusades, p. 131.

Raymond of Aguilers, francorum, in R.H.C., hist. occ., vol. III, p. 277; William of tyre, (٢٠٥) deeds, p. 224.

Albert of Aix, R.H.C., Hist. occ. vol. IV, p.p. 48,78.

(٢٠٦)

Michaud, History of the crusades, vol. I, p. 139.

(٢٠٧)

المقدسة ، ونسوق هنا رد أحد الأمراء الفرنج كما أورده المؤرخ ميشو «Michaud» نقل عن أحد المصادر اللاتينية المعاصرة ، والتي لم يذكر اسمها وهو رأى عبر فيه القائد الفرنجي عن شعور كل القادة والجند الفرنج أجمعهم وذلك للتعرف على حقيقة الرد الصليبي على سفارة الأفضل الفاطمية . فوجه القائد الى سفراء الأفضل بن بدر الجمالي قائلاً : ان الدين الذي ندين به ، يحثنا على أن نسير في طريق إعادة توطيد وتوحيد امبراطورية المسيح ، في الاماكن التي ظهر فيها . ونحن لسنا بحاجة لمعونة أو مساعدة أى قوة من قوى العالم لانجاز أهدافنا .

« اننا لم نأت الى آسيا كى نتلقى نصائح من المسلمين ، وبجانب ذلك ، فما زلنا نذكر الاضطهادات التي ارتكبتها المصريون ضد الحجاج الأوروبيين والمسيحيين الذين ، تحت سيطرة الخليفة الحاكم بأمر الله عندما سيقوا الى الجلادين ، كما أن الكنائس ، وبخاصة كنيسة القبر المقدس ، قد هدمت وسويت بالارض ، وبلا أدنى شك ، فنحن لدينا النية الصادقة لزيارة بيت المقدس ولكننا أخذنا على أنفسنا عهداً لتخليصها من سيطرة المسلمين<sup>(٢٠٨)</sup> » .

« ان يسوع المسيح الذي شرف المدينة المقدسة بآلامه وارادته ، سوف يكون معبوداً ومخدوماً في كنيسة الضريح المقدس من شعبه ، لقد وطينا نحن المسيحيين أنفسنا على أن نكون حماة المدينة المقدسة وسادتها في آن واحد . اذهبوا وقلوا للذي أرسلكن وكتب الينا أن نختار بين السلم والحرب ، موضحين له أن المسيحيين الناصبيين معسكرهم أمام مدينة أنطاكية ، لا يخافون أو يرهبون الشعوب المصرية ، ولا أمم آسيا ، ولا أولئك الذين هم من الحبشة ولا شعوب بغداد ( يقصد الخليفة العباسي ) ، وأنهم لا يقدرّون على الاتحاد والتحالف مع أحد الا مع الممالك التي تحترم الشرائع المقسطة ، ومراسيم العدالة وييجلون آثار وسناجق يسوع المسيح<sup>(٢٠٩)</sup> » .

وفي رأينا ، أن هذا الرد يوضح أن مشروع الاتفاق الذي عرضه الأفضل لم يكن ليرضى الفرنج ويلائهم في حقيقة الأمر ، هذا الرد تضمن في حقيقته رفضاً صريحاً لمطالب الفاطميين وشروطهم في عقد الصلح مع الفرنج ، بل ان هذا الرد كان حازماً وقاطعاً ، ويوضح أن الصليبيين سخرّوا من الدخول في نقاش الادعاءات الخاصة بأُملاك الفاطميين في فلسطين مهما كانت أسماؤهم وجنسياتهم اذ أوضحوا بصراحة للسفراء ان مغتصب القدس يصبح عدوهم<sup>(٢١٠)</sup> ، وهذا الرد كان أيضاً اعلاناً صريحاً بالرفض بل بالحرب مع الفاطميين .

Michaud, History of the crusades, vol. I, p. 139.

(٢٠٨)

وربما نقلها ميشو عن المؤرخ ريمون داجيل في كتابه « أعمال الفرنجة الذين أسقطوا بيت المقدس » .

Raymond d'Aguillers, Historia francorum qui ceperunt Iherusalem, vol. III, in R.H.C. hist. occ.

(٢٠٩) أورد مكسيموس مونروند ، نشرش مقتطفات من هذا الرد . راجع مونروند : تاريخ الحروب ، المقدسة في الشرق ، ج ١ ص ١٠٤ .

Church, A.I., The crusades, London, 1912, p. 81.

Zoé oldenburg, Crusades, p. 131.

(٢١٠)

وترى بعض المراجع الحديثة<sup>(٢١١)</sup> ، أن ما عرضه الفاطميون من شروط ، ورد الصليبيين عليها ، إنما يدل على جهل الفاطميين ووزيرهم الأفضل بحقيقة الحركة الصليبية ، وبأن الصليبيين لم يتركوا بلادهم في غرب أوروبا ويتحملوا تلك المصاعب في الشرق الا لاستخلاص الأراضي المقدسة بفلسطين التي كانت الهدف الأول والرئيسي للفرنج ولهذا فلم يعطوهم رداً قاطعاً وحاسماً سواء بالنفى أو الايجاب كى يضمنوا حيدتهم .

وعلى الرغم من ذلك فان الصليبيين أظهروا مهارة سياسية كبيرة تجاه السفارة الفاطمية ، فلم يعطوهم رداً حاسماً أو قاطعاً ، ولم يعارضوا التحالف مع الفاطميين فقد كانوا يدركون أن الخلافة الفاطمية هي القوة الوحيدة التي ستواجههم للدفاع عن أملاكها في فلسطين ، نظراً لما تتمتع به من قوة اقتصادية وعسكرية كبيرة . ولهذا فكانت هي العدو الأول الذي يجب أن يوضع في الاعتبار ، وأدرك الفرنج هذه الحقيقة حتى أنهم فكروا في احدى المرات الذهاب إلى القاهرة ، وغزو الخلافة الفاطمية بعد الاستيلاء على المدينة المقدسة<sup>(٢١٢)</sup> .

ولهذا فقد وجدت تلك السفارة من الناحية النظرية ترحيباً كبيراً من جانب الفرنج الذين أدركوا ما تنطوي عليه من الانقسام السياسي والمذهبي السائد في العالم الاسلامي<sup>(٢١٣)</sup> ، فأختاروا أن يتركوا الفاطميين على جهلهم بحقيقة نواياهم في فلسطين فلم يلتزموا معهم بتدبير ، وبدلاً من ذلك أرسلوا سفارة صليبية صغيرة ترافق سفارة الفاطميين إلى القاهرة كرد على السفارة الفاطمية ، لكى تؤكد التعاون بين الطرفين للقضاء على العدو المشترك وتحمل اقتراحات محددة تمثل وجهة نظر الفرنج بالنسبة لاقامة تحالف أو اتفاقية مع الطرفين<sup>(٢١٤)</sup> .

وبينما كان سفراء الوزير الأفضل على وشك الرحيل من المعسكر الصليبي ومعهم السفارة الفرنجية عائدتين الى القاهرة بحرا عن طريق ميناء السويدية ميناء أنطاكية على البحر المتوسط ، بعد أن مكثوا في المعسكر الصليبي ما يقرب من شهرين<sup>(٢١٥)</sup> ، تصادف أن تجمعت نجدة اسلامية من حارم لانقاذ أنطاكية وتقديم العون العسكرى والامدادات لها ، بزعامة رضوان صاحب حلب وسكمان بن أرثق أمير ديار بكر وأمير حماه وقوات من حمص والأرائقة من اقليم الجزيرة حيث

---

(٢١١) د . سعيد عاشور : الحركة الصليبية ، ج ١ ص ٢٣٧ .

Cox, S., The crusades, p.p. 60,61, Watson, The story of the crusades, p. 172.

Michaud, History of the crusades., vol. I, p. 200; Cox, The crusades p. 60; Duggan, The story, (٢١٢) p. 72; Lamb, The crusaders, p. 189.

Wiet, G. Précis de L'histoire d'Egypte, T. II., p. 186. (٢١٣)

(٢١٤) يذكر المؤرخ وليم الصوري ، أن الأفضل حاول التفاوض سرا مع الفرنج على عقد معاهدة هجومية دفاعية مشتركة لاستئصال شأفة الخطر السلجوق بالشام وأن يحمل الفاطميون حمل السلاجقة فيما بعد .

William of Tyre, deeds, vol. I, p. 224; Michaud, History of the crusades, p. 139; Duggan, The story, p. 72.

(٢١٥) د . حسن حبشي : الحرب الصليبية الأولى ، ط . أولى ، القاهرة ١٩٧٤ ، ص ٥٣ ، ونسيمان : الحروب الصليبية ، ج ١ ص ١٢٦ .



وضعوا خطة مهاجمة أنطاكية في الوقت الذي تخرج فيه قوات ياغى سيان لمهاجمة الفرنج من الاتجاه المقابل فيقع الفرنج بين نارين<sup>(٢١٦)</sup>.

وتقابل الفرنج مع القوات الإسلامية المتحالفة في موقع بين بحيرة العمق وبحرى هر العاصي<sup>(٢١٧)</sup> وتمكنت قوات بوهيمند النورمندی ، وريمون دى سان جيل الصليبية ، أن تنزل هزيمة ساحقة بالقوات الإسلامية في شهر ربيع الآخر ٤٩١ هـ / ٦ مارس ١٠٩٨ م ، فأرادت نحو حارم وفي أعقابهم الفرنج الذين استولوا على المدينة بمساعدة أهلها السريان والأرمن<sup>(٢١٨)</sup>.

وفي ذلك الوقت خرجت قوات ياغى سيان للقيام بهجوم مفاجيء على المعسكر الصليبي ، وقام قتال مرير ، ولكنها انسحبت في الوقت الذي عاد فيه الفرسان الصليبيون ظافرين من موقعة العمق ، وقاموا بالقاء رؤوس القتلى داخل أسوار أنطاكية ليعلم ياغى سيان بما حل بحلفائه<sup>(٢١٩)</sup> ، كما قام الفرنج أيضا بارسال ما يقرب من مائتي رأس من رؤوس القتلى على ظهور أربعة من الجياد إلى الوفد الفاطمي ، الذي كان على وشك الرحيل من ميناء السويدية في طريق عودته إلى القاهرة<sup>(٢٢٠)</sup> ، ويذكر المؤرخ وليم الصوري<sup>(٢٢١)</sup> مدى فرحة سفراء الأفضل عند رؤيتهم رؤوس القتلى المسلمين حين بعثها الفرنج ، فيشير إلى فرحة سفراء الأفضل مما شاهدوا ، ويصف حسن استقبال الصليبيين وترحيبهم بهم .

---

(٢١٦) ابن العديم : زبدة الحلب ، ط دمشق ، أحداث ٤٩١ هـ ، ج ٢ ، وكذلك

Grousset, R., Histoire des croisades, To. I. p. 86.

Chalandon, F., Histoire de la première croisade, Pairs 1925, p. 195. (٢١٧)

(٢١٨) ابن العديم : زبدة الحلب ، ج ٢ أحداث ٤٩١ هـ ، أيضا :

William of tyre, deeds, vol. I, p. 226.

وتذكر المراجع الحديثة أن عدد الجيش الإسلامي يقدر بعشرين ألف رجل ، وقتل منهم ألف راجل وألف فارس . أنظر .

Michaud, History of the crusades. p. 140; Conder, The Latin Kingdom, p. 165; Cox, The crusades, p. 61.

٥

أيضا جورجى بنى : تاريخ سوريا ، ص ٣٤٠ — ٣٤١ .

(٢١٩) يذكر ريمون أجيل ، وألبرت اكس أن الأتراك بعد دفن موتاهم ، قام الفرنج بنيش القبور وطرح الجثث بعيدا ورموها في حديق حفر لها ، راجع :

Albert of Aix, R.H.C. Hist. occ., vol. III, p.p. 384-386; Raymond d'Aguilers, R.H.C., Hist. occ.; vol. III, p. 249.

أيضا مؤرخ المجهول : أعمال الفرنجة وحجاج بيت المقدس ، ترجمة د . حسن حبشي ، ٦٧ . ويلاحظ أن هذه كانت المحاولة الثانية الفاشلة التي قام بها نواب السلاجقة بالشام لإنقاذ أنطاكية . أنظر ابن العديم : زبدة الحلب ، ج ٢ ص ١٣٢ ؛ ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ، ص ١٣٤ .

(٢٢٠) مؤرخ مجهول : أعمال الفرنجة وحجاج بيت المقدس ، ص ٥٩ ، ٦٣ .

(٢٢١) يذكر المؤرخ وليم الصوري أنه تم اختيار بوهيمند النورمندی ، وريمون دى سان جيل كوند تولور ، والأمير افيرار دى بويست «Everar de Puiste» ، كوند جارنييه دى جراى «Garnier de Gray» ، لمراقبة الرسل الفاطميين وحراستهم نحو ميناء السويدية لحمايتهم من كائن الأتراك السلاجقة . راجع :

William of tyre, deeds, vol. I, p. 229.

وان ما فعله الفرنج كان رداً صريحاً على عرض سفراء الفاطميين وأظهر بأنهم لا يريدون صلحاً بل مزيد من سفك الدماء واستعراض القوة ، وأن الفاطميين سوف يلقون نفس مصير أعدائهم السلاجقة<sup>(٢٢٢)</sup> .

وقد هاجم بعض المؤرخين الحديثين<sup>(٢٢٣)</sup> موقف الأفضل من الحملة الأولى وذلك بارساله هذه السفارة الفاطمية إلى المعسكر الصليبي أمام أنطاكية واعتبروه موقفاً مخزياً من جانبه ، وأن الأفضل بذلك ارتكب خطأ سياسياً إذ أن هذه السفارة اكسبت الصليبيين وضعاً سياسياً معترفاً به في ركن هام من أركان العالم الاسلامي جعلتهم أحد القوى السياسية المتحكمة في مصائر الشرق الاسلامي<sup>(٢٢٤)</sup> .

ويرى البعض أنه لم تترتب نتيجة من النتائج على بعث سفارة الأفضل إلى المعسكر الصليبي بأنطاكية فلم تؤد هذه السفارة إلى عدول الفرنج عن تحقيق أغراضهم في اسقاط القدس<sup>(٢٢٥)</sup> ، بل وأستخلصوا منها ما يعود من المزايا عليهم ، اذ وقف الفرنج على مدى الخلاف والانقسام السائد في العالم الاسلامي ، والصراع القائم بين الخلافتين العباسية والفاطمية<sup>(٢٢٦)</sup> .

كما أن السفارة الفاطمية قدمت البرهان الملموس على صحة هذه النظرية وأن التفسير الوحيد لها أظهار الكراهية بين سلاطين وخلفاء الاسلام وقتذاك<sup>(٢٢٧)</sup> . ويذكر كل من المؤرخ ابن الأثير<sup>(٢٢٨)</sup> والعيني<sup>(٢٢٩)</sup> ، ومجموعة وثائق الشرق اللاتيني<sup>(٢٣٠)</sup> ، كيف أن الفرنج أظهروا مهارة سياسية ملحوظة ونهضوا بدورهم في مهارة كبيرة حينذاك ، فلم يكتفوا ببث شعور الاطمئنان في اسدال غشاوة على أعين السلاجقة في حلب ودمشق فأرسلوا لأميرى المدينتين يطمئنوهما على مصيرهما ويؤكدون لهما أنهم لا يطمعون الا في استرداد البلاد التي كانت تابعة للبيزنطيين أي الرها وأنطاكية واللاذقية وذلك مكراً منهم وخديعة كي لا يساعدوا صاحب أنطاكية ويضمنوا حيادهم التام أثناء مسيرهم إلى الشام وليتمكنوا من مواجهة القوى الاسلامية منفردة ، والتهام المدينة تلو الأخرى من مدن الشام .

---

(٢٢٢) يرى الأستاذ جورج كوكس أن ما فعله الفرنج كان يثير الاشمئزاز ولكن الفرنج لم العذر لي ذلك وهذه هي روح الحروب وقتذاك . Cox, The crusades, p. 61.

(٢٢٣) د . عبد العزيز سالم : طرابلس الشام ، ص ٨٤ ، ١٢٢ .

(٢٢٤) د . سعيد عاشور : الحركة الصليبية ، ج ١ ص ١٩٩ .

(٢٢٥) رنسيما : تاريخ الحروب الصليبية ، ج ١ ص ٣٧٥ .

(٢٢٦) William of tyre, deeds, vol. I, p. 223 in R.H.C., Hist. occ., vol. I, p. 191 et sqq.

د . حسن حبشي : الحرب الصليبية الأولى ص ٥٥ .

(٢٢٧) د . حسن حبشي : المرجع السابق ، ص ٥٥ .

(٢٢٨) ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ١٨٦ .

(٢٢٩) العيني : عقد الجمان ، مخطوط دار الكتب المصرية ، تصوير شمس ، رقم ١٥٨٤ ، ج ١ ، قسم ٣ ، لوحة ٥٠٢ - ٥٠٣ .

Archives de L'orient Latin, vol. I, p. 171.

(٢٣٠)

وعلى الرغم من أن رضوان صاحب حلب أدرك رغبة الفرنج الحقيقية في إثارة النزاع والشقاق بين القوى الإسلامية لتحقيق أغراضهم مما دفعه لاعداد حملة لنجدة أنطاكية وأنضم اليهم سكان بن ارتق وقوات من شيزر وحماه وحمص الا أن هذه المحاولة باءت بالفشل الذريع<sup>(٢٣١)</sup> ، مما اسقط في يد المدافعين عن مدينة أنطاكية ومكن الفرنج بمساعدة الأساطيل الانجليزية والجنوية<sup>(٢٣٢)</sup> وبسبب خيانة أحد حراس أبراج المدينة من اسقاطها أول رجب ٤٩١ هـ / ٣ يونيو ١٠٩٨ ك<sup>(٢٣٣)</sup> وأرتكبوا بها مذبحة مروعة اثر دخولهم<sup>(٢٣٤)</sup> وعرضوا رؤوس القتلى كأنصاب لذكرى انتصارهم<sup>(٢٣٥)</sup> وقد أثار سقوط أنطاكية موجة من الذعر في البلدان الإسلامية المجاورة فهرب سكانها المسلمون منها كما كان لسقوطها أيضا دوى هائل لا يعادله الا سقوط مدينة بيت المقدس الفاطمية فيما بعد بأيدي الفرنج<sup>(٢٣٦)</sup> .

(٢٣١) ابن العديم : زبدة الحلب ، ج ٢ أحداث ٤٩١ هـ ؛ أنى الغداء : المختصر في أخبار البشر ، ج ٢ ص ٢١٠ .

(٢٣٢) يذكر المؤرخ وليم الصوري أن هذه السفن كانت سفن جنوية فقط . راجع :

William of tyre, deeds, vol. I, p. 140; Calthrope, The crusades, London 1923, p. 23.

ويؤيد رأى وليم المؤرخ ابن عبد الظاهر . راجع ابن عبد الظاهر : الروض الزاهر في سيرة الملك الظاهر ، تحقيق ونشر عبد العزيز الخويطر ، ط . الرياض ١٩٧٦ ، ص ٣٠٩ . وتذكر بعض الآراء الحديثة أنها كانت أساطيل جنوية وبيزية فقط . راجع :

Michaud, history of the crusades, vol. I, p. 140, Calthrope, The crusades, p. 23.

أنظر مناقشة هذه الآراء في ستفينسون : Stevenson, Crusaders, p. 25, F. 4.

(٢٣٣) أجمعت غالبية المصادر الإسلامية واللاتينية على وجه التقريب على أن سقوط أنطاكية كان بسبب الخيانة . راجع مثلا العظمي : تاريخ العظمي ، ص ٣٧٣ ، ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ١٨٨ ، أيضا :

William of tyre, deeds, vol. I, p. 231.

ويذكر ابن الأزرقي الفارقي أن سقوط أنطاكية كان في عام ٤٩٧ هـ . وهذا خطأ واضح . راجع الفارقي : التاريخ الفارقي ، تحقيق د . بدوى عبد اللطيف ، القاهرة ١٩٥٩ ، ص ٢٧١ . وعن الدور الهام الذي لعبه بوهيمند النورمندی في إسقاط أنطاكية راجع د . سعيد عاشور : الحركة الصليبية ، ج ١ ص ١٠٣ — ١٠٤ د . جوزيف نسيم : العرب والروم ، ص ٢٣٨ — ٢٤٠ ، كذلك :

Haskins, G.H., The normans in European history, New York 1959 p.p. 213-215; Conder, the latin kingdom, p.p. 46-47. Michaud, History, vol. I, p.p. 180-185, Dury, op. cit., 269.

(٢٣٤) لمزيد من التفاصيل عن سقوط أنطاكية ودور الأرمن والسريان في مساعدة الفرنج راجع : ابن الأثير : الكامل ج ١٠ ص ١٨٨ ؛ ابن العديم : زبدة الحلب ، ج ٢ ص ١٣٣ — ١٣٥ ؛ ابن القلاسي : ذيل تاريخ دمشق ص ١٣٥ ؛ ابن خلدون : العبر ، ج ٤ ص ٦٧ ؛ الذهبي : دول الإسلام ج ٢ ص ٢٤ ، من المصادر الفرنجية راجع المؤرخ المجهول : أعمال الفرنجة ص ٦٣ — ٦٤ .

Fulcher of chartres, Expedition., p.p. 96-98; William of tyre, deeds, vol. I, p.p. 231-320; Cahen, C. La Syrie du Nord, p. 213.

(٢٣٥) وتذكر إحدى الوثائق اللاتينية وهي رسالة وجهها القادة الفرنج إلى العرب الأوروبي ، أن عدد قتل مسلمي أنطاكية بلغ تسعة وستين ألفا ولم ينج من سكانها سوى عشرة آلاف . راجع ذلك في :

Michaud, History of the crusades, vol. III, appendix vol. II, p. 261.

(٢٣٦) يذكر الكاتب اليهودي يوشع براور أن سقوط أنطاكية كان بمثابة معجزة كبيرة بالنسبة للصليبيين . راجع :

Prawer, The latin kingdom, p. 12, Cf. also Franzius, E. History of the byzantine empire, New York 1967, p. 306.



وقد حاولت قوات الخلفاء السلجوقية الضخمة بقيادة كربوغا أتابك الموصل انقاذ مدينة أنطاكية بعد فترة من سقوطها<sup>(٢٣٧)</sup> ، إلا أن الصراع والشقاق بين صفوف الحلف الاسلامي أمام أنطاكية والخلاف بين أتراك كربوغا من ناحية ، والعرب بزعامة وثاب بن محمود من ناحية أخرى<sup>(٢٣٨)</sup> ، أدى لفشل تلك الحملة السلجوقية لانقاذها فتذكر المصادر الاسلامية أن سوء معاملة كربوغا وتكبره على زعماء الحلف الاسلامي أدى لنفورهم منه وأنفضاضهم من حوله<sup>(٢٣٩)</sup> ، مما مكن الفرنج رغم ضعفهم من انزال هزيمة قاسية بقوات الحلف الاسلامي ولاذ كربوغا وجماعته بالفرار في رجب ٤٩١ هـ / يونيو ١٠٩٨ م تاركين وراءهم أمتعتهم وأثقالهم<sup>(٢٤٠)</sup> .

والمعروف أن المؤرخ أبو المحاسن<sup>(٢٤١)</sup> حاول أن يلقي تبعة سقوط أنطاكية وهزيمة الحلف الاسلامي السلجوقي على عاتق الخلافة الفاطمية ووزيرها الأفضل بن بدر الجمالي فيقول : « ولم ينهض الأفضل باخراج عساكر مصر ، وما أدري ما كان السبب في عدم اخراجه مع قدرته على المال والرجال » . وبعد هزيمة كربوغا أتابك الموصل يقول : « كل ذلك وعساكر مصر لم تهياً

(٢٣٧) يذكر ابن خلدون أنهم وصلوا بعد ثلاثة عشر يوماً من سقوطها . راجع ابن خلدون : العبر ، ج ٤ ص ٦٧ ؛ الذهبي : دول الإسلام ج ٢ ص ١٥ . وتعارض بعض المراجع الحديثة هذا الرأي فرى أنهم وصلوا بعد ثلاثة أيام فقط من سقوطها وذلك في ٩ يونيو ١٠٩٨ . راجع :

Franzius, E. History of the byzantine empire, p. 306; Thompson, The middle Ages, vol. II, p. 571; Stevensons op. cit., p. 27 Runciman. Runciman, the first crusade, in setton (ed.), Vol. I, p 318.

(٢٣٨) ابن العديم الحلبي : زبدة الحلب ، ج ٢ ص ١٣٦ . وكانت قوات الحلف الإسلامي تتكون من دقاق بن تتش صاحب دمشق وطغتكين أتابك ، أرسلان تاش ( شاه ) صاحب سنجار ، وسكمان بن أرتق والأمير جناح الدولة حسين بن ملاعب أمير حمص . راجع أيضا ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ١٨٩ حوادث ٤٩١ هـ ؛ ابن خلدون : العبر ، ج ٤ ص ٦٧ ؛ الذهبي : دول الإسلام ، ج ٢ ص ١٤ . وتذكر هذه المصادر أن الأمير رضوان صاحب حلب رفض الانضمام لهذا الحلف نظرا للعداء القائم بينه وبين أخيه دقاق مما يعارض ويدحض الرأي الذي ذهب إليه أبو المحاسن من إنضمام رضوان للحلف الإسلامي . راجع النجوم الزاهرة ، ج ٥ ص ١٤٧ ، أيضا راجع آراء المصادر الفرنجية حول عدد قوات الحلف الإسلامي . Albert of Aix, op. cit, R.H.C., Hist. occ. vol. IV, p. 15; Michael Le Syrien, Chronique, vol. III, p. 184; Dury, V., The middle Ages, p. 269 Cf. also Thompson, The middle Ages, vol. II, p. 571.

(٢٣٩) أبي الفداء : المختصر ، ج ٢ حوادث ٤٩١ هـ ؛ الذهبي : دول الإسلام ، ج ٢ ص ١٤ — ١٥ ؛ العظمي : تاريخ العظمي ، ص ٢٧٣ ؛ ابن العديم : زبدة الحلب ، ج ٢ ص ١٣٧ .

(٢٤٠) تعجب أبو المحاسن من هزيمة الأتراك رغم قوتهم وضعف الفرنج . راجع أبو المحاسن : أعمال الفرنجة ص ٦٧ . وكذلك : Raymond of Aguilers, Francorum in R.H.C., Hist. occ. p.p. 253-257; Archives de L'orient Latin, T. I, p. 175; Cf. also.

وراجع المقال الهام الذي كتبه الأستاذ فرانس عن ذلك في :

France (J.), The crisis of the first crusade form the defeat of kerbogha to the departure from 'Arqa, in Byz., Bruxelles 1970, To. XL, p.p. 276-306.

أيضا راجع الرواية البيزنطية عن هزيمة الحلف السلجوقي :

Anna comnena, The Alexiad, p. 285.

(٢٤١) أبو المحاسن : النجوم الزاهرة ، ج ٥ ص ١٤٧ .

للخروج<sup>(٢٤٢)</sup> .

ونحن لا نتفق مع ما ذهب إليه أبو المحاسن اذ أن سقوط مدينة أنطاكية يلقي على عاتق الأتراك السلاجقة انفسهم في المقام الأول أى على عاتق برکيا روق سلطان سلاجقة فارس وفصله كربوغا وعلى عاتق دقاق ملك دمشق ورضوان صاحب حلب رغم عدم مشاركته في ذلك الحلف اذ أن البطء والرعونة التي ميزت حملة كربوغا إلى أنطاكية واضاعة أسابيع عديدة لحصار لا طائل منه للرها ، في الوقت الذي كان الحلف الاسلامي قائما على دعائم وأسس مهزوزة نظراً للخلاف الذي دب بين قادة كربوغا وبقية أمرائه باعتراف غالبية المصادر الاسلامية التي أقرت بأن الحلف الاسلامي كان يعاني خللا وتصدعا بين صفوفه ، وذلك لرفض رضوان صاحب حلب المشاركة في الحلف رغم أن طبيعة الموقف كانت تحتم عليه أن يتخذ موقفا أكثر اعتدالا وجدية خاصة بعد أن أصبحت حلب نفسها محصورة بين منطقتي النفوذ الصليبي : الرها في الشرق وأنطاكية في الغرب<sup>(٢٤٣)</sup> وذلك بسبب عدائه لأخيه دقاق صاحب دمشق المشارك بالحلف .

كما أن كربوغا أساء معاملة أفضاله من الأمراء اذ تعالى عليهم وأستهان بهم فخبثت نياتهم عليه مما خلق جوا من الاستياء بين أمرائه فأنفضوا من حوله وتركوه وحيدا في الميدان يلاق مصيره بنفسه في قلة من انصاره<sup>(٢٤٤)</sup> . بل أن دقاقا نفسه ، الذي كان يعتبر الرجل الثاني في الحلف بعد كربوغا فكر — والجيش الاسلامي لا يزال أمام أنطاكية — في الانسحاب من الحلف والعودة إلى دمشق لمراقبة توسع الفاطميين بجنوب الشام وفلسطين ، وهو التوسع الذي سبب له قلقا كبيرا .

كل هذه العوامل مجتمعة أدت إلى هزيمة الحلف الاسلامي السلجوقي وضياع أنطاكية منهم ورغم أن أبو المحاسن يعجب من هزيمة الفرنج على ضعفهم للأتراك على قوتهم<sup>(٢٤٥)</sup> ، فلو تحرى الدقة لزال دهشته .

ويمكن القول أن معركة انطاكية وهزيمة كربوغا ، وطد أقدام الفرنج في أنطاكية وقلعتها وأظهرت عجز سلاجقة فارس والشام في وقف تيار الغزو الصليبي ، فشبكت همة الأتراك السلاجقة ، بحيث لم يقوموا بأية محاولة لمواجهة الصليبيين بالشام ، وقبعت تلك القوى

(٢٤٢) أبو المحاسن : نفس المصدر ج ٥ ص ١٤٨ .

Grousset, R., Histoire des croisades, Tom. I, p. 98.

(٢٤٣)

(٢٤٤) ابن العديم : زبدة الحلب ، ج ٢ ص ١٣٦ : العظمى : تاريخ العظمى ، ص ٢٧٣ .

(٢٤٥) أشار المؤرخ وليم الصوري لشيء من هذا ، فيذكر أن قوة الأتراك السلاجقة قد شلت ثم أنهارت تماما بعد سقوط أنطاكية ، والمزاعم المتتالية التي لحقت بشمال الشام وآسيا الصغرى . ويعترف المؤرخ اللاتيني بقوة الخلافة الفاطمية وخليفتها وكذلك وريرها أميريوس «Emirius» أى الأفضل بن بدر الجمالي أمير الجيوش وأنها كانت من أكبر وأخطر القوى الإسلامية بالشرق . راجع :

William of tyre, deeds, vol. I, p. 336.

السلجوقية في أماكنها دون أن تحرك ساكناً<sup>(٢٤٦)</sup>. وغير خاف أنه بعد الهزائم المتتالية للسلاجقة بآسيا الصغرى ، وشمال الشام ، جاء الدور على الدولة الفاطمية ووزيرها الأفضل بن بدر الجمالي كى تضطلع بدور الزعامة والقيادة في تلك المرحلة لمواجهة التيار الصليبي الزاحف من الغرب ، فحملت عبء الدفاع عن الشرق الاسلامي والجهاد المقدس ضد الفرنج خلال فترة وزارة الأفضل منذ عام ٤٩٢ هـ / ١٠٩٩ م حتى عام ٥١٥ هـ / ١١٢١ م ، وهي من أهم فترات موضوع الدراسة .

وتجمع المصادر<sup>(٢٤٧)</sup> على أن السفارة الفرنجية التي أرسلها الفرنج لمرافقة السفارة الفاطمية قد حملت اقتراحات محددة لعرضها على الوزير الأفضل شاهنشاه بين بدر الجمالي ، الا أن الوزير الفاطمي قام باحتجاز السفارة الصليبية وألقى اعضاءها في غياهب السجون . ويرى المؤرخ ميشو<sup>(٢٤٨)</sup> «Michaud» ، أن الأفضل احتجز البعثة الفرنجية في القاهرة مستغلا في ذلك الموقف الحرج الذي عاناه الفرنج أمام أنطاكية وداخلها أثناء حملة كربوغا أتابك الموصل .

وعلى الرغم من أن المصادر الفرنجية لم تحدد طبيعة هذه الاقتراحات الا أن المؤرخ الألماني الفريد دوجان<sup>(٢٤٩)</sup> «Alfred Duggan» ، يذكر أن الصليبيين اقترحوا على الفاطميين ووزيرهم اقتراحا مؤداه ، أن ينسحب الفاطميون من الأماكن المسيحية المقدسة بفلسطين أو جنوب الشام ، وأن تقتصر حدود الفاطميين على سيناء من ناحية الشرق ، وذلك كمطلب أساسي مقبول للتفاوض وعقد التحالف ، واقامة السلام الذي سوف يجنب الفريقين المزيد من سفك الدماء ، ولكن الوزير الأفضل ، الذي لم يكن يستطيع استمرار المفاوضات بشكل طيب بدون الأماكن المقدسة ، قد استشاط غضبا من هذا المطلب وحبس السفراء الفرنج . ورغم صعوبة تقبل هذا الرأي من جانب المصادر أو المراجع الفرنجية الا أننا نرجح أن الأفضل قام باحتجاز السفارة الفرنجية بالقاهرة لكسب مزيد من الوقت ولانتظار ما سياتر عليه الموقف من نتائج وأمر بالنسبة لأوضاع الصليبيين في شمال الشام وبالتحديد في أنطاكية .

وحقيقة الأمر أن الأفضل شاهنشاه كان يراقب عن كثب تطورات الأمور والأحداث في شمال الشام باهتمام كبير ، وخاصة بعد وصول تلك البعثة الفرنجية التي يبدو أنها ، كما أشرنا آنفاً ، لم تحمل ردا حاسما من قبل الفرنج على مطالب الأفضل ، الذي اتضح له أن السفارة الفرنجية ، لم

---

(٢٤٦) هناك رأى يقول أنه بانتصار الفرنج في معركة أنطاكية أصبح الطريق إلى القدس مفتوحا أمامهم ولم تعد هناك قوة تعرقل طريقهم إلى هناك .

Saulcy, Numismatique des croisades, Paris 1890, p. 57.

Raymond of Aguilers, R.H.C., Hist. occ., vol. III, p. 277; Caffaro, de Liberatione civitatum (٢٤٧) orientis, R.H.C., Hist. occ. vol. I, p. William of tyre, deeds, vol. I, p. 325.

Michaud, History of the crusades, vol. I, p. 195.

(٢٤٨)

Duggan, A., The Story of the crusades, p.p. 72-73; Runciman, The first crusade, in setton (٢٤٩) (ed.,) vol. I, p. 316.



يكن لديها السلطة الكاملة للتفاوض في عقد التحالف بين الفريقين وأن الصليبيين لم تكن لديهم النية في مساعدة الفاطميين في استرداد أملاكهم بالشام ، وإنما أتضح له عزمهم على استرداد مدينة بيت المقدس<sup>(٢٥٠)</sup> .

ونحن نرجح أن هذا الأمر أثار نوعاً من القلق لدى الأفضل ، الذي كان يخشى في قرارة نفسه من أن الفرنج يريدون هم أيضاً كسب مزيد من الوقت لصالحهم ، ومحاولة تعمية أو خداع الأفضل عن غرضهم الحقيقي ، وهذا يفسر لنا أن الأفضل لم ينتظر عقد اتفاق أو تحالف من نوع ما مع الفرنج ، ولم يشأ حتى أن ينتظر وصول الفرنج إلى فلسطين ، واختار أن يعمل في سرعة .

وكان الأفضل قد أستولى على مدينة صور ، التي خرجت على طاعته في ربيع ٤٩٠ هـ / فبراير ١٠٩٧ م<sup>(٢٥١)</sup> ولم يشأ الاستيلاء على بيت المقدس وباقي فلسطين من أيدي الأراتقة وترك ذلك في حينه . ولكن بمقدم صيف عام ٤٩١ هـ / ١٠٩٨ م استغل الأفضل فرصة انشغال السلاجقة بالحروب الناشبة في شمال الشام ، والشلل المؤقت الذي أصابهم نتيجة للهزائم المتتالية التي منوها أمام الفرنج ، فخرج على رأس حملة ضخمة استطاع أن يجتاح بها فلسطين وأن ينتزع بيت المقدس من أيدي ولدي أرتق سقمان وايلغازي وذلك في ٢٥ رمضان ٤٩١ هـ / ٢٦ أغسطس ١٠٩٨ م ، بعد حصارها ما يقرب من شهر<sup>(٢٥٢)</sup> ، وتذكر المصادر الإسلامية أن الأفضل أحسن إلى سقمان وايلغازي ومن معهما ، وأجزل لهما العطاء ، كما سمع لهما بالخروج من القدس ، فاتجه الأخوان أرتق إلى دمشق ومنها إلى الجزيرة وديار بكر بأعلى العراق حيث أسسا لأنفسهما إمارة هناك سميت إمارة بني أرتق<sup>(٢٥٣)</sup> . وعين الأفضل على القدس واليا يدعى افتخار الدولة ، الذي قام بتحصين المدينة المقدسة وترميم أسوارها التي هدمتها مجانيق الأفضل أثناء حصارها<sup>(٢٥٤)</sup> وذلك انتظاراً لمواجهة أي خطر قادم من الشام سواء من جانب السلاجقة أو الفرنج ضد المدينة المقدسة .

Runciman, The first crusade, in setton (ed.), vol. I, p. 316.

(٢٥٠)

(٢٥١) ابن ميسر : أخبار مصر ، ص ٣٨ .

(٢٥٢) لمزيد من التفاصيل راجع ابن العبري : تاريخ مختصر الدول ، ط . بيروت ١٨٩٠ م ص ٣٦٩ ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ١٩٠ ؛ ابن ميسر : المصدر السابق ص ٣٨ .

Defremery's discussion; Memoirs sur la prise de Jerusalem, Journal Asiatique paris 1872, vol. VI, p. 9.

للقلقشندى : صبح الأعشى ، ج ٤ ص ١٧٦ . ولم يورد المؤرخ المعاصر ابن الصيرفي التاريخ الحقيقي لفتح الأفضل مدينة القدس . راجع : الإشارة إلى من نال الوزارة ، ص ٦٠ . أنظر : مناقشة دفرميري لمختلف هذه الآراء حول سقوط القدس في أيدي الأفضل .

Defremery's discussion; Memoirs sur la prise de Jerusalem, Journal Asiatique, paris 1872, vol. VI, p. 9.

(٢٥٣) ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ص ١٣٥ — ١٣٨ ؛ ابن خلدون : العبر ، ج ٤ ص ٦٧ .

(٢٥٤) ابن العبري : مختصر الدول ، ص ٣٦٩ ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ١٩٠ .

وبذلك أحتل الفاطميون كل فلسطين ، بحيث لم يخل خريف عام ٤٩١ هـ / ١٠٩٨ م ،  
الا وكانت حدود الدولة الفاطمية قد امتدت إلى نهر الكلب على الساحل شمال بيروت ومجرى نهر  
الأردن شرقا حتى عسقلان جنوبا<sup>(٢٥٥)</sup> . وأستفاد الأفضل في ذكاء سياسى من حالة الفوضى التى  
كان فيها الأتراك السلاجقة نتيجة هزائمهم المتتالية لاستعادة أملاك الفاطميين المفقودة ، وباستيلاء  
الدولة الفاطمية على بيت المقدس وفلسطين وكل جنوب الشام ، وباسقاط الفرنج لانطاكية ، غدا  
الغريمان وجهها لوجه ، وكان لا مناص من حدوث الصدام بينهما .

ويلاحظ أن الفاطميين بعد أن بسطوا سيادتهم على فلسطين وساحل الشام جنوب نهر  
الكلب ، لم يتركوا فيما يبدو قوات كافية لتوطيد أقدامهم بتلك الجهات أو الدفاع عنها ضد  
الأخطار المقبلة باستثناء تحصينهم لبيت المقدس ، ووضع حامية قوية للدفاع عنها وعن بعض  
الموانئ الساحلية ، والتى كان الاسطول الفاطمى يتردد عليها باستمرار ويقوم بامدادها بالموثون  
والرجال<sup>(٢٥٦)</sup> ، وسوف تكون هذه الموانئ الساحلية أول ما يتعرض لهجوم الفرنج أثناء مرورهم  
بها ، زاحفين إلى مدينة بيت المقدس . وكيفما كان الأمر ، فبعد سقوط انطاكية ، عقد القادة  
الفرنج اجتماعا فى كاتدرائية القديس بطرس فى أنطاكية فى ٢٥ ذو الحجة ٤٩١ هـ / نوفمبر  
١٠٩٨ م ، لتحديد خط سير الحملة وتقرير مصير المدينة<sup>(٢٥٧)</sup> ، وظهر الخلاف واضحا بين  
بوهيمند النورمندى وريمون سان جيل ( الصنجيلى ) حول أحقية كل منهما فى ملكية المدينة ،  
دون النظر لاعتبار أحقية بيزنطة فى ملكيتها<sup>(٢٥٨)</sup> ، مما أثار السخط والتذمر بين الجند وبقية  
الفرسان الفرنج ، وخاصة بعد أن وصلتهم الأنباء بسقوط مدينة بيت المقدس بأيدي الفاطميين مما  
ضاعف من غضبهم وأتهموا بوهيمند وقادتهم بخيانة القضية الصليبية ، وهددوا قادتهم بالتخلي  
عنهم ، وتدمير أنطاكية وأسوارها<sup>(٢٥٩)</sup> . وأثار هذا التذمر والتهديد مخاوف بوهيمند وريمون

Encyclopedia of Islam, New ed., London 1961, vol. I. op. Encyclo pedia Britannica, London (٢٥٥)  
1969, vol. VI, p. 829; Wise, The wars of the crusades, London 1978, p. 19.

(٢٥٦) رنسيان : تاريخ الحروب الصليبية ، ج ١ ص ٢٠٩ ، كذلك :

Wlet, G., L'Egypte Musulmane, p. 260, FF.

وهذا يدل على أهمية العامل البحرى الفاطمى فى تلك المرحلة من مراحل الصراع الفاطمى الصليبي .

Grousset, R., Sum of history, p. 14; Cambridge Med. Hist., vol. V, p.p. 294; Grousset, (٢٥٧)  
Histoire, to. I, p. 108; Chalandon, F., Alexis comnène, p.p. 203-205.

أيضا : د . جوزيف نسيم : العرب والروم ، ص ٢٤٥ .

(٢٥٨) للاستزادة راجع د . جوزيف نسيم : العرب والروم ص ٢٤٣ — ٢٤٦ د . سعيد عاشور : الحركة الصليبية ، ج ١ ص  
٢١٢ — ٢٢٣ ، كذلك :

Michaud, History of the crusades, vol. I, p. 185; Grousset, Histoire, to I, p. 109; Mayer  
Crusades, p.p. 57-58; Rice, Byzantium, p. 96; p. Cahen, Turkish, p.p. 199-200.

(٢٥٩) المزرخ المجهول : أعمال الفرنجة ، ص ٦٨ . راجع الرواية البيزنطية عن هذا الصراع :

Anna Comnena, The Alexiad, p. 258, Cf. also Michaud, History of the crusades, vol. I, p.p.  
185-186; Mayer, The crusades, p. 58; Grousset, R. Histoire, p.p. 180-0109.

ويذكر هايد أن بوهيمند حرص على أن يبدو فى صورة أمير أنطاكية الفعل وذلك بأن منح الجنوية امتيازات عديدة داخل

وبقية القادة الذين قرروا في النهاية الاستيلاء على معرة النعمان<sup>(٢٦٠)</sup> ، وكانت بمثابة الحد الشمالي الشرقي لأنطاكية<sup>(٢٦١)</sup> . وبعد حصار يقرب من أسبوعين أستسلمت المدينة لهم في ١٢ محرم ٤٩١ هـ / ١١ ديسمبر ١٠٩٨ ، ولم يحترم الفرنج الأمان الذي منحوه لسكان المدينة ، فارتكبوا بها مذبحة مروعة راح ضحيتها الكثير من سكان المدينة<sup>(٢٦٢)</sup> وأعترفت المصادر اللاتينية بهول تلك المذبحة<sup>(٢٦٣)</sup> ، وأضافت أن الصليبيين أحرقوا المعرة بأكملها<sup>(٢٦٤)</sup> .

وفي المعرة نشب صراع جديد بين بوهيمند وريمون حول هذه البلدة<sup>(٢٦٥)</sup> . وعقد القادة اجتماعا بها لحل هذا النزاع في صفر ٤٩٢ هـ / أوائل يناير ١٠٩٩ م<sup>(٢٦٦)</sup> مما أدى لاثارة السخط ثانية بين الجند على قادتهم بسبب الصراع بينهم عند كل مدينة يستولون عليها وهدد الجند البروفنساليون بالتخلي عن سيدهم ريموند<sup>(٢٦٧)</sup> . وأنتهى الأمر بخروج ريموند بقواته من المعرة في ١٢ صفر ٤٩٢ هـ / ١٣ يناير ١٠٩٨ م متجها إلى بيت المقدس وأنضم إليه أغلبية الجند الصليبيين بعد أن ارتضوا به قائد عاما للجيش الزاحفة إلى المدينة المقدسة تاركين وراءهم بوهيمند الذي فضل البقاء في انطاكية<sup>(٢٦٨)</sup> لتحقيق حلمه الكبير في تكوين امارة له ولإعقابه من

= أنطاكية في شعبان عام ٤٩١ هـ / يوليو ١٠٩٨ م . انظر :

Heyd, Commerce du levant, to. II, p. 134.

(٢٦٠) سميت بذلك نسبة للنعمان بن بشير أحد صحابة رسول الله ﷺ ، الذي مات ودفن هناك جنوب أسوار المدينة . راجع باقوت الحموي : معجم البلدان ج ٤ ص ٥٧٤ ، كذلك :

Le strange, palestine p. 95.

(٢٦١) كان الفرنج قد فشلوا في إسقاطها في شعبان ٤٩١ هـ / يوليو ١٠٩٨ . راجع :

Stevenson, The crusaders in the East, p. 30.

(٢٦٢) للاستزادة راجع ابن القلائسي : ذيل تاريخ دمشق ص ١٣٦ ، العظمي : تاريخ العظمي ص ٣٧٣ ، ابن العديم : زبدة الجلب ، ج ٢ ص ١٤١ — ١٤٢ ، كذلك :

Cambridge Med. Hist. vol. V, p.p. 294-295; Grousset, The sum of history, p. 14; Hist. des croisades to I, p. 108; Chalandon, F., op. cit, p.p. 203-205.

راجع وجهة نظر د . جوزيف نسيم : العرب والروم ، ص ٢٤٥ .

(٢٦٣) لمزيد من التفاصيل راجع ابن القلائسي : ذيل تاريخ دمشق ١٣٦ ، ١٤٢ ، ابن خلدون العبر ج ٤ ص ٦٧ ، ابن الشحنة : روضة المناظر في أخبار البحر الزاخر على هامش كتاب الكامل في التاريخ ط . القاهرة ج ١٢ ص ١٣٥ ، أبو المحاسن : النجوم الزاهرة ج ٥ ص ١٤٦ ، أيضا : سيد أمر على : مختصر تاريخ العرب ص ٢٨١ — ٢٨٢ ، كذلك :

Fulcher of chartres, Expedition, p.p. 112-113; Albert of Aix, R.H.C., Hist. occ., vol. IV, p. 268.

(٢٦٤) العظمي : تاريخ العظمي ، ص ٣٧٣ ، كذلك :

Fulcher of chartres, Expedition 112-113; Albert of Aix, R.H.C. Hist. occ. vol. IV, p. 268.

(٢٦٥) كان ريموند يرى في المعرة مركزا ثقل سياسيا لمواجهة بوهيمند والنورمان في أنطاكية. راجع :

Michaud, History of the crusades. Vol No. 1, p. 186. .

(٢٦٦) قام بوهيمند بحملة منظمة لتكذيب مزاعم البروفنساليين وسيدهم ريموند في أنطاكية .

Roger of wend over, Flowers of history, trans by Giles, A.G, London 1848, vol. I. p. 424, Cf. (٢٦٧) also, Mayer, the crusades, p. 58.

Roger of Wendover, Flowers, vol. I, p. p. 422-425; Cf. Also Michaud, History of the crusades, (٢٦٨) = vol. II, p. 186; Mayer, the crusades, p. 58.



بعده منها بذلك الصراع البروفنسالى النورماندى<sup>(٢٦٩)</sup> .

تحركت الحملة الصليبية متجهة نحو القدس بعد أن قضت ما يقرب من سنة ونصف في آسيا الصغرى وشمال الشام من أكتوبر ١٠٩٧ م الى ديسمبر ١٠٩٨ م ، وساروا من معرة النعمان إلى كفر طاب نحو الجنوب ومكثوا حتى ربيع أول ٤٩٢ هـ / يناير ١٠٩٩ م ولحق بهم هناك روبرت النورماندى ، وكان تقدم الصليبيين خاليا من أية مقاومة على وجه التقريب<sup>(٢٧٠)</sup> ، في حين بدأت رسل بعض الامارات الاسلامية الصغيرة تفد على الفرنج تخطب ودهم وتعرض عليهم الهدايا والمؤن والامدادات وتعلن خضوعها وولاءها<sup>(٢٧١)</sup> وذلك حفاظا على اماراتهم وسكانها من أعمال العنف والتخريب التى يقوم بها الفرنج ولعدم وجود قوة اسلامية كبرى تحميهم من الخطر الفرنجى<sup>(٢٧٢)</sup> .

وكان أول من قدم هذه العروض عز الدين أبو العساكر سلطان بن منقذ صاحب شيزر<sup>(٢٧٣)</sup> ( ٤٩١ هـ / ١٠٩٨ م — ٥٤٨ هـ / ١١٥٤ م ) ، فوعد الفرنج بعدم اعتراض طريقهم عند اختراق اقليم شيزر ، وقدم لهم المساعدات والامدادات وأرسل اليهم بعض الأدلاء في ٢١ صفر عام ٤٩٢ هـ / ١٦ يناير ١٠٩٩ م لارشاد الجيش الصليبي في عبوره اقليم نهر العاصي ( الأورنت )<sup>(٢٧٤)</sup> .

= أيضا باركر : الحروب الصليبية ص ٤١ ، ويذكر ماير أن ريموند بذل مع الفرنج محاولات ضخمة لإقناعهم بتوليته قائدا عاما للحملة الصليبية حتى يواجه بوهيمند . راجع :

Mayer, The crusades, p. 85; Cf. also Cahen, Turkish, p. 113.

Cambridge Med. His. vol. V, p. 295, Michaud, History of the crusades, vol. I, p. 186; (٢٦٩) Stevenson, The crusaders, p.p. 10-11.

وسوف تتسبب مسألة أنطاكية هذه في إحداث تصدع خطير في العلاقات البيزنطية اللاتينية . راجع : نورمان بينز : الامبراطورية البيزنطية ترجمة د . حسين مؤنس ، محمود يونس ص ٧١ — ٧٢ .

Fulcher of chartres, op. cit, p. 122, note 5. (٢٧٠)

Michaud, History of the crsusades, vol. III, p. 362 appendix. (٢٧١)

ويذكر القادة الفرنج في خطابهم الذى أرسلوه للغرب أن سكان هذه المدن عرضوا عليهم رهائن لضمان سير الصليبيين في المناطق المجاورة لمدينتهم وأنهم تسابقوا ليخطبوا ودهم . راجع :

Michaud, History of crusades, p. 362.

(٢٧٢) راجع د . حسن حبشى : الحرب الصليبية الأولى ص ٧٤ د . سعيد عاشور : الحركة الصليبية ج ١ ص ٢٢٨ ، وكذلك :

Mayer, The crusades. p. 58; Cahen, La Syrie du nord, p. 220.

(٢٧٣) شيزر : تسميها المصادر الصليبية لاريسا ، وشيزر مدينة من أعمال حلب وتقع على ساحل نهر العاصي وهى ذات بساتين وبها

قلعة حصينة . راجع القرمانى : أخبار الدول ص ٤٥٧ . ويذكر ياقوت الحموى أنها مدينة قديمة فتحت على يد أبو عبيدة بن

الجراح ، بعد سقوط حماه مباشرة عام ١٧ هـ / ٦٣٨ م . ياقوت الحموى : معجم البلدان ، ط . أوروبا ج ٣ ص ٣٥٣ .

ويذكر ابن عساكر الدمشقى أن لشيزر قلعة تسمى عرف الديك يجمعها العاصي من ثلاث جوانب ويمكن رؤيتها من بعد .

راجع أقوال الجغرافيين والرحالة العرب في كتاب جى لسترلج : Le strange, Palestine, p.p. 533-534.

(٢٧٤) مؤرخ مجهول : أعمال الفرنجة ص ١٠٧ . ويلاحظ أن المصادر الإسلامية لم تورد هذه التفاصيل . ولكن ابن الأثير يذكر :

« فراسلهم ابن منقذ صاحب شيزر فصالحهم عليها » ابن الأثير : الكامل ج ١٠ ص ١٩٠ حوادث ٤٩٢ هـ . ويعارض

ذلك ما ذهبت إليه مجموعة وثائق الشرق اللاتينى أن حاكم شيزر على نهر الأورنت أمر قومه باحراق الطرق التى سيمر بها =

وبذلك ضمن الفرنج تأييد واحدة من أشهر الأسر العربية في شمال الشام أو على الأقل حيادها أثناء زحفهم نحو الجنوب خاصة وأن أسرة بنى منقذ في شيزر كانت تسيطر على البلاد الواقعة مباشرة في طريق الفرنج والتي تمتد من نهر الغاصى إلى الساحل ولم يتبق أمامهم إلا صداقة وحياد أسرة بنى عمار في طرابلس (٢٧٥).

وقد رأى ريموند الصنجيلي أن طبيعة البلاد الجغرافية ، والظروف السياسية المحيطة بهم تحتم عليهم اتخاذ طريق الساحل وذلك للحصول على مؤن وامدادات كافية من البحر عن طريق الأساطيل الإيطالية التي اتخذت من موانئ اللاذقية والسويدية قواعد لها (٢٧٦). ولكن هذا الرأي لم يرق في عيني تانكريد بسبب تناقص عدد الجيش والمؤن كما أن اتخاذ هذا الطريق يستلزم منهم حصار عديد من الموانئ مثل : جبلة ، أنطربوس ، طرابلس ، بيروت ، صيدا ، صور ، وأخيرا عكا ، مما يتطلب بالتالى توضحيات كبيرة هم في غنى عنها ، ولهذا اقترح تانكريد اتخاذ الطريق الداخلى ، توفير للوقت وتجنباً للمشاكل (٢٧٧) ، خاصة وأن الفرنج كانوا في أشد الحاجة للبقية الباقية من جنودهم (٢٧٨).

وتغلب رأى تانكريد فعمرؤا بقلعة مصياف ( مصياف ) (٢٧٩) في ٢٥ صفر ٤٩٢ هـ / ٢٢ يناير ١٠٩٩ م فخرج اليهم أميرها العربى وعقد اتفاقية مع ريموند الصنجيلي زحفوا بعدها حتى وصلوا البقاع (٢٨٠) ( البقعة ) «Coele Syria» وهرع سكان تلك المنطقة للاحتماء بحصن الأكراد (٢٨٢) أو قلعة الحصن الذى أسقطه الفرنج في ٣ ربيع الأول عام ٤٩٢ هـ / يناير ١٠٩٩ م . وهناك احتفل الفرنج بعيد ذكرى دخول المسيح الهيكل «Burification» ، ووفدت عليهم رسل جناح الدولة أمير حمص تحمل الهدايا والأموال لانقاذ امارته ، وأقل ما يوصف به هذا

= الفرنج ونحريها

A.O.L., to I, p. 191; Conder, Jerusalem, p. 48, Runciman, The first crusade, vol. I, p. 327.

(٢٧٥) ستيفن رنسيمان : نفس المرجع ، ج ١ ص ٣٧٧ .

Heyd, Commerce, T. I, p. 134; Runciman, The first crusade, p. 327. (٢٧٦)

Runciman, The First crusade, in setton p. p. 327-328. (٢٧٧)

Anna Commana, The Alexiad, p. 285. (٢٧٨)

(٢٧٩) مصياف : أعظم قلاع الدعوة الإسماعيلية النزارية المعروفة بالحشيشية في بلاد الشام ، ومركز دعوتهم الرئيسية هناك ، ويقع قرب طرابلس في لحف جبل اللكام الشرقى على مسافة ثلاثة وثلاثين ميلا غرب حماه وتسعة أميال إلى الجنوب الشرقى من القدموس . راجع القلقشندى : صبح الأعشى ، ج ٤ ص ١١٣ ، ياقوت الحموى : معجم البلدان ، ج ٤ ، ص ٥٥٦ . أنظر مناقشة د . جوزيف نسيم حول تسمياتها العديدة في : العدوان الصليبي على بلاد الشام ، ط . ٣ ، إسكندرية ١٩٧١ ص ٢٤ ، ٢٢٣ ، ٢٣٩ — ٢٤١ ، ٢٤٥ — ٢٤٨ ، ٢٢٣ والحواشي .

(٢٨٠) راجع ياقوت الحموى : معجم البلدان ج ١ ص ٦٩٩ ، ابن جبير : رحلة ابن جبير ، ص ٢٨٣ .

Stevenson, Crusaders, p. 31; Runciman, First, p. 328. (٢٨١)

(٢٨٢) معروف عند الفرنج باسم Krak des Chevaliers وكانت قلعة الأكراد تابعة لفرسان الاستبارية ( فرسان القديس يوحنا ) وتمتاز بمناعتها وقوة أبراجها وخنادقها . استولى عليها الاستبارية عام ٥٠٤ هـ / ١١١٠ م واستعادها منهم الظاهر بيبرس عام ٦٧٠ هـ / ١٢٧١ م . راجع ياقوت الحموى : معجم البلدان ، ج ٢ ص ٢٧٦ ، لويس شيخو . جولة في الدولة العلوية ص ٤٩ .

الموقف من قبل أحد نواب السلاجقة ، أنه موقفا مخزيا يدل على السلبية أمام الزحف الصليبي على الشام<sup>(٢٨٣)</sup> .

وسرعان ما نزل الفرنج على مدينة عرقه<sup>(٢٨٤)</sup> ، يوم الاثنين ٢٠ ربيع الأول ٤٩٢ هـ / ١٤ فبراير ١٠٩٩ م ، وهي مدينة صغيرة شمال غرب طرابلس وكانت تابعة لأمير طرابلس ، كما كانت في غاية الحصانة والمنعة . وأذرك الأمير فخر الملك أبو علي بن عمار أمير طرابلس<sup>(٢٨٥)</sup> ، الخطر الذي يهدد أمارته وتوابعها ، ورأى سلامة أمارته في مصانعه الفرنج ومداراتهم<sup>(٢٨٦)</sup> ، فأرسل بعوثة إلى ريموند يسأله المودة والارتباط معه برباط المودة وعقد اتفاقية مع الفرنج ، وأرسل إليهم العديد من الهدايا والأموال<sup>(٢٨٧)</sup> .

وما اشتهرت به طرابلس والجهات المجاورة لها من الرخاء والثراء كان له أثر كبير لدى السفراء الفرنج الداهيين الى طرابلس<sup>(٢٨٨)</sup> ، مما أطمع هؤلاء السفراء بزيادة الجزية التي طلبوها من أمير طرابلس فصرحوا له بأن ريموند لا يقبل مسألمته الا إذا اعتنق النصرانية<sup>(٢٨٩)</sup> ، كما أنهم نصحوا سيدهم ريموند بممارسة نوع من الضغط على أمير طرابلس ، وذلك بالقيام بمظاهرة عسكرية أمام أحد حصون الإمارة مما سيجبر أمير طرابلس على دفع أموال كثيرة إليهم ليشتري سلامته وسلامة مدينته وتوابعها<sup>(٢٩٠)</sup> . ولما كان ريموند في أشد الحاجة للأموال فقد صادفت هذه الفكرة القبول

---

(٢٨٣) مؤرخ مجهول : أعمال الفرنجة ، ص ١٠٩ . وأورد خير جناح الدولة ابن الأثير بشكل مختصر ، الكامل ج ١٠ ص ١٩٠ .  
(٢٨٤) عرقه : بلدة في شرق طرابلس بينهما اثني عشر ميلا وهي آخر عمل دمشق وتقع على سفح جبل بينها وبين البحر نحو ميل . وكانت قد دمرت ونهبت على يد سيف الدولة الحمداني . راجع ياقوت الحموي : معجم البلدان ، ج ٣ ص ١٥٣ ، لاضر خسرو : سفرنامه ، ص ٦ ، أيضا راجع عنها ؛

Fulcher of chartres, Expedition, p. 112; Roger of wendover, Flowers of history., vol. I, p. 425.

(٢٨٥) هو سليل أسرة بنى عمار في طرابلس وآخر أمرائها وهي أسرة فاقت في شهرتها ، ما كان لها من صفات حرية . وأول أمرائهم أبو طالب بن عمار قاضي طرابلس التي استبد بها ، وأستقل عن السيادة الفاطمية عام ٤٦٢ هـ . راجع ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ١٧٠ ، أبو الفدا : المختصر ، ط . القسطنطينية ١٢٨٦ هـ ، ج ٢ ص ١٩٨ ، أيضا أنظر ما كتبه أستاذنا الجليل الدكتور السيد عبد العزيز سالم : طرابلس الشام في التاريخ الإسلامي ، إسكندرية ١٩٦٧ ، مقال طرابلس الشام : تاريخها وآثارها في العصر الإسلامي ، فصله مستخرجه من مجلة كلية آداب الإسكندرية عدد ١٦ عام ١٩٦٣ ، ص ٥٢ .

Raymond of Aguilers, francorum, in R.H.C., Hist. occ. vol. II. p. 275. (٢٨٦)

مؤرخ مجهول : أعمال الفرنجة ص ١٠٩ . ويذكر المؤرخ أن ريموند رفض مسألة ابن عمار إلا إذا اعتنق المسيحية . راجع : (٢٨٧)

Archives de L'orient latin, vol. I, p. 194; Raymond of Aguilers, francorum in R.H.C., Hist, vol. III. p. 275.

(٢٨٨) تذكر المراجع أن رسل ريموند من الفرنج شاهدوا نصب السكر لأول مرة في طرابلس وذا قوة ، وأعجبهم . راجع : جورجى بنى : تاريخ سوريا ، ص ٣٨٠ ، كذلك ؛

Runciman, The first crusade, in setton (ed.,) p. 328.

(٢٨٩) المؤرخ المجهول : أعمال الفرنجة ص ١٠٩ .

Runciman, The first crusade in setton (ed.,) vol. I, p. 328.

(٢٩٠)



والترحيب من جانبه ، فقرر مهاجمة مدينة عرقه ، الواقعة على بعد خمسة عشر ميلا من طرابلس ، ولها أهمية كبرى نظرا لوقوعها وسط اقليم غنى بمياهه وثروته الطبيعية<sup>(٢٩١)</sup> .

وسرعان ما حاصر غالبية الجيش الصليبي مدينة عرقه في ربيع أول ٤٩٢ هـ / فبراير ١٠٩٩ م<sup>(٢٩٢)</sup> كما أتهجه بقية الجيش بقيادة ريموند بيليه «Pilat» فيكوت تورين نحو أنطرطوس<sup>(٢٩٣)</sup> ، ( طرطوس الحالية ) ، وهي ميناء صغير على البحر تابع لامارة طرابلس وأسقطوها عن طريق خدعة في ٢٢ ربيع أول ٤٩٢ هـ / ١٦ فبراير ١٠٩٩ م<sup>(٢٩٤)</sup> ومما سهل سقوط أنطرطوس اتصالها بالبحر وسهولة حصولها على المدد من الأساطيل الإيطالية وبخاصة الجنوبية التي ساعدت الفرنج على حصار بعض المدن الطرابلسية<sup>(٢٩٥)</sup> كما ساعد أيضا على سهولة اسقاط مدينة مرقية الواقعة على بعد أميال منها<sup>(٢٩٦)</sup> .

وسرعان ما أتهجه جودفري وروبرت أوف فلاندرز لحصار مدينة جبلة وكانت تابعة لبنى عمار في طرابلس وكان قد استقل بها القاضي أبو محمود عبد الله بن منصور عن بنى عمار<sup>(٢٩٧)</sup> وبدأوا في حصارها في جمادى الأولى ٤٩٢ هـ / مارس ١٠٩٩ م وحاول قاضيا ابن منصور اغراء الفرنج بالهدايا والأموال لترك حصارها ولكنه أخفق .

وفي ذلك الوقت كان ريموند الصنجيلي يواجه موقفا حرجا أمام عرقه بعد مرور شهران على حصار المدينة دون اسقاطها<sup>(٢٩٨)</sup> ، نظرا لقوة استحكاماتها وقوة دفاع حاميتها بالاضافة إلى

---

(٢٩١) Grousset, R., Hist. des croisades, To. I, p. p. 132-133.

(٢٩٢) مؤرخ مجهول : أعمال الفرنجة ، ص ١١٠ ، أيضا :

Raymond of Aguilers, R.H.C. Hist. occ., vol. III, Chap XIV-XV, p. 275, Fulcher of chartres, Expedition, p. 113. Roger of wendover, Flowers, vol. I, p. 425.

(٢٩٣) طرطوس : بلدة على سواحل الشام وهي من أعمال طرابلس ، تطل على البحر شرق عرقه ، ولها برحان حصين كالقلعتين فتحها المسلمون على يد عبادة بن الصامت عام ١٧ هـ / ٦٣٨ م بعد فتح اللاذقية وجبلة ، وكانت حصنا هجرة أهله وأصابه الخراب فظل مهجورا لسنوات حتى بنى معاوية بن أبي سفيان أنطرطوس وحصنها وأقطع المقاتلة بها القطائع وكذلك فعل بمرقية وبلنيس راجع باقوت الحموى : معجم البلدان ، ج ١ ص ٣٨٨ ، القرمانى : أخبار الدول ص ٤٢٥ ، كذلك : Le strange, Palestine, p. 394.

(٢٩٤) مؤرخ مجهول : أعمال الفرنجة ، ص ١١٠

(٢٩٥) Raymond of Aguilers, R.H.C., Hist. occ. vol. III, p. 270.

(٢٩٦) مؤرخ مجهول : أعمال الفرنجة ص ١١٠ - ١١١ . ويذكر ألبرت داكس أن بوهيمند ترك القادة الفرنج عند اللاذقية وكر راجعا إلى أنطاكية خشية حدوث مؤامرة ضده هناك . راجع :

Albert of Aix, R.H.C., Hist. occ. vol. VI, p. 453; Fulecher of charter, Expedition, p. 13.

وتذكر بعض المراجع الفرنجية أن انتصارات الفرنج أثارت غيرة الأمراء القابعين في أنطاكية وأغرتهم باللحاق بريموند لمشاركته في الغنائم والأسلاب . راجع :

Mayer, H., The crusades, p. 59, stevenson, Crusad. p. 32; Runciman, first., in setton (ed.) vol. I, p. 328.

(٢٩٧) William of tyre, deeds, vol. I, p. 321.

(٢٩٨) يذكر فوشيه شارتر أن مدة الحصار كانت خمسة أسابيع . Fulcher of chartres, Expedition, p. 113.

حاجة ريموند لجيش كاف لتطويقها من جميع الجهات ، ونقص آلات الحصار ، رغم تحذير تانكرد وغيره ، الا أن ريموند لم يكن مستعد للتخلي عن حصار عرقه حتى لا يظهر ضعفه أمام أمير طرابلس<sup>(٢٩٩)</sup> .

واستنجد ريموند بجودفري وروبرت لمساعدته خاصة بعد أن ظهر الارجاف بشائعات كاذبة كان هدفها انزال الرعب بالفرنج لترك حصار عرقه ، ومؤداها أن خليفة بغداد والسلطان بركياروق أعلنوا الجهاد المقدس ضد الفرنج وأنهم غادروا ديارهم على رأس جيش لجب قاصدين طرابلس ثم عرقه لهزيمة الفرنج<sup>(٣٠٠)</sup> .

ولم تذكر المصادر الاسلامية المعاصرة أو المتأخرة شيئا عن هذه الشائعات . كما أن المصادر اللاتينية المعاصرة كالمجهول وفوشيه شارتر لم يحددا في صراحة هذه الشائعات ولكن المصادر الأخرى كولين الصوري وروجر أوف ويندوفر اتهموا في صراحة ريموند الصنجيلي بأنه المروج الحقيقي لتلك الشائعات<sup>(٣٠١)</sup> .

وما ذكره وليم الصوري وروجر أوف ويندوفر — في رأى — ينتقص كثيرا من حق ريموند الصنجيلي ، ويتميز بقسوة حكم المؤرخين عليه ، خاصة بعد أن رفض الفرنج مطالبه التي سبق عرضها عليهم ، وأرجح أن المصدر الأساسي لهذه الشائعات هم المسلمين أنفسهم ، ربما يكون أمير جبلة ابن منصور لالقاء الرعب في قلوب القادة المحاصرين لمدينته كي يرجعوا عنها أو يصل معهم لشروط أفضل من شروطه السابقة ، أو أن الذي أطلقها أمير طرابلس ابن عمار حماية لنفسه ومدينته وأعمالها من الخطر الصليبي ، بعد رفضهم شروطه التي سبق عرضها عليهم ولاجبارهم على فض حصار عرقه .

وصدق ريموند هذه الشائعات ، فأرسل وفدا على رأسه اسقف البارة ومعه رسالة يتوسل فيها إلى جودفري وروبرت بترك حصار جبلة ، وأن يسرعوا لمعاونته في اسقاط عرقه<sup>(٣٠٢)</sup> . ووافق القادة الفرنج على انتهاء حصار جبلة ، وعقد اتفاق مع أميرها أبي محمود بن منصور تعهد فيه بدفع جزية من المال والخيول ، ساروا بعدها نحو عرقه تلبية لنداء ريموند ، ولحقوا بجيشه في جمادى الأول ٤٩٢ هـ / مارس ١٠٩٩ م<sup>(٣٠٣)</sup> . ورغم أدراك القادة الفرنج بكذب هذه الشائعات<sup>(٣٠٤)</sup> ، جمعوا كل قواتهم

---

Lamb, H., The crusaders, iron men and saints, London 1931, p. 181; Runciman, The First crusade, vol. I, p. 328.

ويذكر رنسيمان أن جنود ريموند لم يذلوا جهدا كبيرا لحصار المدينة بسبب حياة الترف ، والرغد التي كانت سائدة في المعسكر الصليبي . Runciman, Ibid, p. 328, lamb, Crusaders, p. 182.

(٣٠٠) المؤرخ المجهول : أعمال الفرقة ، ص ١١١ ، كذلك : Fulcher of chartres, Expedition, p. 182.

(٣٠١) William of tyre, deeds, vol. I, p.p. 323-323; Roger of Wendover, Flower, vol. I, p. 426.

(٣٠٢) Fulcher of chartres, Expedition p. 113; William of tyre, deeds, vol. I, p. 322.

(٣٠٣) المؤرخ المجهول : أعمال الفرقة ، ص ١١١ .

(٣٠٤) Raymond of Aguilers, francorum, in R.H.C., Hist. oce., vol. III, p. 323.

أمام عرقه في ١٩ ربيع ثان ٤٩٢ هـ / ١٤ مارس ١٠٩٩ م ، وشنوا موجات متتالية من الهجمات ، انتهت بالفشل ومصرع الكثير منهم<sup>(٣٠٥)</sup> ، ورغم ذلك استمروا يحاصرونها أربعة أشهر بلا جدوى ، وعبر عن ذلك ابن الأثير بقوله :

« وحصروها ( عرقه ) أربعة اشهر ونقبوا سورها عدة نقوب فلم يقدروا عليها<sup>(٣٠٦)</sup> » .

وسرعان ما دب الخلاف التقليدي بين القادة الفرنج حول استمرار حصار عرقه ففي حين عارض جودفري استمرار الحصار ، ومواصلة السير نحو القدس<sup>(٣٠٧)</sup> رفض ريموند رأى جودفري ومعه تانكريد . فمجريات الأحداث تثبت أن ريموند كان يحاول انجاز شيء لنفسه اذ كان يتطلع لتأسيس امارة على شواطئ شمال الشام مثلما فعل بوهيمند في أنطاكية<sup>(٣٠٨)</sup> ، وأن يجعل من نفسه سيدا لا ينازع على مدينة طرابلس وتوابعها كعرقه خاصة وقد مر به العمر ويأمل في احتلال مدينة قوية يأوي فيها زوجته الشابة وأتباعه ، ورأى أن طرابلس وتوابعها تذكره بمنطقة آمل في مقاطعة بروفانس<sup>(٣٠٩)</sup> . هذا في الوقت الذي توالى فيه رسل ابن عمار أمير طرابلس تعرض الهدايا والأموال مقابل فض حصار عرقه ، وهو الأمر الذي أدهش ريموند ، وجعله يصمم على تحقيق آماله<sup>(٣١٠)</sup> .

والثابت أن ريموند أحس بندم كبير لاستعانتة بهذين الضيفين الثقيلين جودفري وروبرت ، اللذان نافساه على زعامة الحملة الأولى ، والتي أعترف بها تانكريد نفسه مقابل مبلغ كبير من المال وكأن حضور جودفري وروبرت أضر كثيرا بمركز وأحلام ريموند<sup>(٣١١)</sup> . ويذكر المؤرخ اللاتيني وليم الصوري<sup>(٣١٢)</sup> أن أمير طرابلس عندما علم بهذا الخلاف بين قادة الجيش الفرنجي ، عمل على

---

(٣٠٥) مثل أنسلم أسقف ريموند ، رئيس أساقفة ريم ، قسيس ريموند الصنجيلي جونزدي بالأزون . راجع المؤرخ المجهول : أعمال الفرنجة ص ١١٢ . ولزبد من التفاصيل راجع :

Fulcher of chartres, Expedition, p. 113; William of tyre, deeds, vol. I, p. 322.

ويذكر الأستاذ ان بوكوك وكري أن بونز أوف بلازون هذا قد اشترك مع المؤرخ ريموند أوف أجيل في كتابه مؤلفه عن « تاريخ الحملة الصليبية الأولى » . راجع :

Babcock & Krey (ed.) deeds, p. 323, F. 23.

(٣٠٦) ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ، ص ١٩٠ . ويذكر مؤرخ أعمال الفرنجة أن الحصار استمر ثلاثة شهور فقط . راجع المؤرخ المجهول : أعمال الفرنجة ، ص ١١٢ .

(٣٠٧) Fulcher of chartres, Expedit., p. 114; Raymond of Aguilers, francorum, in R.H.C. Hist. occ. vol. III, p. 78.

(٣٠٨) Duggan, A., The story of the crusades, London 1963, p. 73; Mayer, The crusades. p. 59; Lamb, H., The crusaders, p. 181; Stevenson, Crusaders, p. 32.

(٣٠٩) Lamb, H. The crusaders, p. 181.

(٣١٠) المؤرخ المجهول : أعمال الفرنجة ، ص ١١٢ ، كذلك :

William of Tyre, deeds, vol. I, p. 328; Roger of wendover, Flowers, vol. I, p. 426.

(٣١١) Runciman, The first crusade, in setton (ed.) vol. I, p. 329.

(٣١٢) لزبد من التفاصيل عن ذلك راجع :

William of tyre, deeds, vol. I, p. 324.

أنظر آراء بعض المؤرخين الحديثين عن ذلك :

Duggan, The story, 1 p. 73; César Cantu, Histoire universelle, To. X, p. 38.



استغلال هذا الموقف لصالحه فبعد أن كان يغرى القادة بالهدايا والأموال تراجع عن موقفه وبدأ يعد العدة لمواجهة الصليبيين ومحاربتهم<sup>(٣١٣)</sup>. وبينما كان الفرنج على خلافهم هذا أمام عرقه فوجئوا بعودة البعثة الصليبية التي كانوا أرسلوها ردا على سفارة الوزير الأفضل بن بدر الجمالي إليهم وهم أمام أنطاكية في ٤٩١ هـ / ١٠٩٨ م ، حيث رافقت السفارة الفاطمية عائدة الى القاهرة للتباحث مع الأفضل حول عقد التحالف بين الطرفين ، وتذكر المصادر الفرنجية<sup>(٣١٤)</sup> — دون ان تذكر السبب الحقيقي — عن قيام الأفضل باحتجاز السفارة الفرنجية<sup>(٣١٥)</sup> لمدة عام كامل ، وأنه بعد سماعه بانتصارات الفرنج بالشام وبداية زحفهم على أملاكه هناك ، أطلق سراح البعثة الفرنجية ، وأرسل معها سفارة فاطمية تحمل بعض مطالب وشروط معينة لعرضها على الفرنج . وتروى تلك المصادر فرحة الصليبيين لعودة اخوانهم ، واستنكارهم لموقف الوزير الفاطمي عند سماعهم لقصة أسرهم وأجتيازهم بالقاهرة . وقد وصلت كلتا السفارتان في ٢٠ جمادى الأولى ٤٩٢ هـ / ١٠ أبريل ١٠٩٩ م ، للمعسكر الصليبي المقام أمام عرقه<sup>(٣١٦)</sup> ، وتذكر نفس المصادر أن السفارة الفاطمية الثانية التي أرسلها الوزير الأفضل ابن بدر الجمالي ، كانت تحمل الهدايا والأموال الكثيرة لتقديمها لكبار قادة الجيش الصليبي ، كل حسب مكانته ، في محاولة لاسترضاء هؤلاء القادة ليضمن الأفضل تحالفه معهم .

وطلب السفراء الفاطميون عقد اجتماع مع القادة اللاتين لتقديم ما يحملون من شروط وعروض لاتمام التسوية وعقد السلام بين الطرفين . وفي الاجتماع الذي عقد بعد ذلك ، أعلن المبعوثون الفاطميون أن سيدهم الوزير الأفضل استطاع استرداد بيت المقدس وكل فلسطين من أيدي الأتراك السلاجقة أعدائه التقليديين ، وأعلنوا أن وزيرهم على استعداد للاعتراف بكل فتوحاتهم الحالية شمال الشام ان لم يتقدموا أبعد من ذلك ، وأن يعدلوا عن فكرة الزحف إلى بيت المقدس وفلسطين ، وأنهى السفراء كلامهم باستعداد وزيرهم لفتح طريق الحج إلى الأماكن المقدسة ، وأن أبواب بيت المقدس ستفتح فقط للحجاج العزل من السلاح ، وألا يتعدى مجموع الحجاج الداخلين ثلاثمائة حاج<sup>(٣١٧)</sup>.

William of tyre, deeds, vol. I, p. 328.

(٣١٣)

Historia belli sacri, R.H.C., Hist. occ. vol. III, p. 212, Raymond of Aguilers, R.H.C., Hist. occ. p. 277; William of tyre, deeds, vol. I, p. 325; in R.H.C., Hist. occ. vol. I, p. 305.

(٣١٤)

ويذكر الأستاذ ميشو أن الأفضل أظهر قلقا وخوفا كبيرا بعد سماعه الانتصارات المتتالية السريعة التي أنجزها الفرنج بشمال الشام ، فأرسل هذه السفارة الثانية لمحاولة إسترضاء الفرنج . راجع :

Michaud, History of the crusades. vol. I, p. 193.

Archives de L'orient latins, to I, p. 193.

(٣١٥)

Archives de L'orient latin, to. I, p. 193.

(٣١٦)

Michaud, History, vol. I, p. 195.

أنظر ما أورده ميشو عن هدايا السفراء الفواطم .

أيضا مكسيموس مونروند : تاريخ الحروب المقدسة ، ص ١٤٧ .

Historia belli sacri, in R.H.C., Hist. occ. vol. III, p. 212.

(٣١٧)

= Raymond of Aguilers, R.H.C., Hist. occ. vol. III, p. 277.

ولكن هذه العروض رفضت في الحال ، اذ أدرك القادة اللاتين أن هذه العروض تبعدهم عن هدفهم الأسمى ، وتنسيبهم كل ما عانوه من أهوال وكوارث رهية أثناء حصارهم أنطاكية ، وحتى بعد استيلائهم عليها ، وأثارت هذه الشروط سخط وغضب الفرنج ، بل وأعتبروها اهانة لهم<sup>(٣١٨)</sup> ، وكانت اجابتهم هذه المرة قاطعة وواضحة ، اذ أعلنوا للسفراء الفاطميين أنهم مصممون على الذهاب إلى الأراضي المقدسة بكل عساكرهم وليس في مجموعات صغيرة ، وهددوا بأنهم سوف يسبغون بعساكرهم ضد الخليفة الفاطمي ، حتى يبلغوا شاطئ نهر النيل نفسه<sup>(٣١٩)</sup> .

وبذلك كان رد الصليبيين صريحاً وقاطعاً في هذه المرة بعد أن تمكنوا من التغلب على العديد من المصاعب والعقبات التي واجهتهم بعد سقوط أنطاكية التي كانت بمثابة عقبة كؤود ، وقيام الإمارات والمدن الشامية على طول الساحل الشامي وفي الداخل في خطب ودهم بالتحالف معهم فهم ليسوا بحاجة للتحالف مع أية قوى أخرى ولهذا كان الرد الصليبي بوجه عام ، يتميز بغطرسة وغرور وضيق كبيرين .

وعلى الرغم من أن المصادر الاسلامية ، لم تخبرنا عن الأسباب التي حدثت بالأفضل بن بدر الجمالي لارسال سفارة ثانية للفرنج أمام عرقه الا أن المؤرخ وليم الصوري أشار إلى أن سبب تغير هذا الموقف من جانب الوزير الأفضل يرجع الى رد الفعل من جانب الفاطميين ، نتيجة للتطورات التي ترتبت على انتصار الصليبيين في معركة انطاكية ، وانحصاعهم المدن الساحلية والداخلية التي مروا بها أثناء تقدمهم نحو الشمال وذلك بعد الهزائم المتتالية التي منى بها الأتراك السلاجقة مما أدى لانحيار مقاومتهم ، سواء في آسيا الصغرى أو الشام ، وبالتالي أضعف الأتراك السلاجقة مما أفسح المجال ليصبح اللاتين القوة الجديدة على مسرح الأحداث السياسية في الشرق الاسلامي ، وكان عليهم بعد ذلك مواجهة القوة الوحيدة التي بقيت في المنطقة لتدافع عنها ، وهي قوة الفاطميين المتمركزة في الجنوب خاصة بعد استرجاعهم بيت المقدس وفلسطين<sup>(٣٢٠)</sup> .

وقد أدرك الفاطميون هذه الحقيقة ، وظهر لهم مدى قوة الفرنج بعد تحطيم قوة أعدائهم التقليديين ( الأتراك ) ، والتي كان الفاطميون يخشون منها ، ولهذا هرع الفاطميون ووزيرهم الأفضل لمحالفة الصليبيين بعد أن رأوا ميزان القوى يميل لصالحهم<sup>(٣٢١)</sup> .

وعلى الرغم مما يبدو في هذا الرأي ، لأول وهلة ، بعض الحقيقة ، الا أننا سوف نتوقف قليلا لالقاء نظرة سريعة وتحليل لأهم الآراء والروايات التي تعرضت لهذه المفاوضات الفاطمية الصليبية

= ا يلاحظ أن هذه الشروط هي نفسها التي سبق أن عرضها الفاطميون على الفرنج في سفارتهم الأولى أمام أنطاكية راجع Archives de L'orient latin, To. I, p. 194; William of tyre, deeds, vol. I, p.p. 305-306.

Michaud, History of the crusades, vol. I, p. 195; Saulcy, nismatique des croisades, Paris 1890, (٣١٨) p. 57.

William of tyre, deeds, vol. I, p. 326; in R.H.C., Hist. occ. vol. I, p. 306. (٣١٩)

William of tyre, deeds, vol. I, p. 326. (٣٢٠)

William of tyre, deeds, vol. I, p. 326. (٣٢١)

والسفارات التي تبودلت بين الأثنين منذ وصول الصليبيين إلى الشام عام ٤٩١ هـ / ١٠٩٨ م حتى وقوفهم أمام عرقه عام ٤٩٢ هـ / ١٠٩٩ م .

ان موضوع المفاوضات التي دارت بين الصليبيين والوزير الأفضل بن بدر الجمالي والسفارات التي تم تبادلها بينهما منذ وفود الفرنج إلى الشام بما يقرب من عام بأكمله ( ٤٩١ هـ — ١٠٩٨ م / ٤٩٢ هـ — ١٠٩٩ م ) ، وذلك لعقد تحالف أو اتفاق ثنائي بين الطرفين ، لم تتعرض له الأصول أو المصادر العربية والاسلامية ، حتى المصادر السنية نفسها ، بكلمة واحدة على الاطلاق ، وربما يرجع هذا للسرية التي أحاطت بتلك المفاوضات ، كما أشار بذلك صراحة وليم الصوري<sup>(٣٢٢)</sup> ، فلم تذكر المفاوضات سوى المصادر والوثائق اللاتينية المعاصرة ، وشهود العيان من المؤرخين اللاتين المرافقين للحملة<sup>(٣٢٣)</sup> ، أو المتأخرين عنها<sup>(٣٢٤)</sup> . فمؤرخ مثل فوشيه أوف شارتر في كتابه « تاريخ الحملة الزاهبة إلى بيت المقدس » ، وهو مصدرنا اللاتيني الرئيسي لتلك الفترة وهذه الأحداث ، وهو المؤرخ المعاصر الوحيد الذي كان مرافقا للحملة الأولى وشاهد عيان لأحداثها ، لم يشر اطلاقا لحضور هؤلاء السفراء الفاطميين ، أو للمفاوضات التي دارت بين الفاطميين والصليبيين سواء أمام أنطاكية أو أمام عرقه . والواقع أن فوشيه شارتر لم يكن حاضرا لرؤية أحداث الحملة الصليبية الأولى حتى سقوط بيت المقدس في أيدي الفرنج ( شعبان ٤٩٢ هـ / يوليو ١٠٩٩ م ) ، اذ كان يرافق سيده بلدوين دى بويون في الرها بعد أن أسس الأخير إمارة لنفسه هناك ، الا أن فوشيه سجل مشاهداته منذ سقوط أنطاكية حتى وصل الفرنج إلى القدس ، نقلا عن بعض المؤرخين وشهود العيان مثل المؤرخ المجهول لأعمال الفرنجة وريمون أجيل . ونحن لا نعرف ما اذا كان أغفل عن عمد أو بدون قصد روايات هؤلاء المؤرخين عن السفارات أو المفاوضات بين الصليبيين والفاطميين .

ولهذا يجب أن نتناول هذه المفاوضات بشيء كبير من الحذر والحيطه وخاصة وأنه لا توجد اشارة اسلامية صريحة لمثل هذه المفاوضات . وسوف نستيق الأحداث قليلا ، ونذكر أن المصادر الاسلاميه ، أشارت اشارة ذات مغزى لهذا الأمر قبل حدوث موقعة عسقلان الكبرى عام ٤٩٢ هـ / ١٠٩٩ م عن ارسال الأفضل شاهنشاه سفارة إلى الفرنج تنكر عليهم اسقاط مدينة بيت المقدس ، وأرتكابهم تلك المذبحة المروعة داخلها ويتهدهم بالقتال<sup>(٣٢٥)</sup> ، وقد يشير ذلك لحدوث تبادل السفراء قبل ذلك بين الجانبين ولكن هذه النصوص ليست دليلا قويا على انه دارت

William of Tyre, deeds, vol. I, p. 326.

(٣٢٢)

(٣٢٣) المؤرخ المجهول : أعمال الفرنجة ، ص ٥٩ ، ٦٣ ، أيضا :

Raymond of Aguilers, R.H.C., Hist. occ. vol. III, p.p. 247; Archives de L'orient latin to. I, p.p. 162-163.

William of tyre, deeds, vol. I, p.p. 223-224, 325-326.

(٣٢٤)

(٣٢٥) ابن الأثير : الكامل في التاريخ ، ط . لندن ١٨٦٤ ، ج ١٠ ص ١٩٣ ، الأزدي : أخبار الدول المنقطعة ، مخطوط دار الكتب المصرية رقم ٥٧٣ تاريخ ، ورقة ٧٠ .



مفاوضات بين الفريقين خاصة وأن هذه المصادر لم تتحدث أصلا ، قبل سقوط بيت المقدس ووقوع معركة عسقلان عن هذه المفاوضات وإنما انفردت الروايات الفرنجية اللاتينية فقط بذكر هذه السفارات وتلك المفاوضات .

وعلى الرغم من أن غالبية المراجع الحديثة ، أتهمت الأفضل بن بدر الجمالي بجهله وعدم ادراكه حقيقة الحركة الصليبية ، وطبيعتها وأغراضها الحقيقية ، وأنه استغل هزائم الاتراك السلاجقة وإنشغالهم في شمال الشام ، نتيجة هزائمهم على يد الصليبيين لتحقيق أغراضه في التحالف مع الصليبيين وتقسيم الشام بينهما<sup>(٣٢٦)</sup> ، إلا أن هذه الآراء تتحامل كثير على الأفضل والفاطمين ، فعندما عرض الأفضل على الفرنج الاعتراف بفتوحاتهم شمال الشام وآسيا الصغرى<sup>(٣٢٧)</sup> ، وكان يأمل من وراء استقرار الصليبيين في هذه المناطق ، أن يكونوا قوة ذات ثقل سياسى متوازن مع السلاجقة أو يكونوا بمثابة قوة حاجزة أو مانعة «Buffer Power» بينه وبين السلاجقة خاصة وأن الفاطمين لم تكن لديهم أملاك أو أدعاءات أو أطماع هناك .

أما الادعاء أو الزعم بأن الأفضل حاول التفاوض مع الفرنج على تقسيم الشمال مناصفة بينهما فقد كُذِبَ بحقيقة مؤداها قيام الأفضل بسجن المبعوثين الفرنج الذين رافقوا السفارة الفاطمية الأولى في العودة إلى القاهرة<sup>(٣٢٨)</sup> ، كما أن الاقتراح الذى حملته السفارة الفرنجية للقاهرة الخاص بانسحاب المصريين من الأماكن المقدسة ، وتحديد حدودهم يشبه جزيرة سيناء كمطلب معقول وأساسى لعقد السلام بين الطرفين<sup>(٣٢٩)</sup> ، فقد قوبل بالرفض الشديد من جانب الأفضل ، الذى لم يكن يستطيع أن يواصل المفاوضات مع الفرنج بشكل طيب بدون وجود الأماكن المقدسة تحت سيطرته . كما أن الأفضل سرعان ما أتضح له من عروض الصليبيين أنهم لا يريدون اتفاقا مع الخلافة الفاطمية ، كما أن الوفد الصليبي الصغير كان لا يملك شيئا ، وليست لديه سلطات كاملة أو مطلقة للتفاوض نهائيا أو مؤقتا وأن الظروف السياسية الحالية تحتم عليه جنى ثمار انهيار المقاومة السلجوقية ضد الصليبيين قبل فوات الأوان ولهذا وجدنا الأفضل يزحف بجيوشه على فلسطين ويقوم بانتزاع بيت المقدس من أيدي حاميتها السلجوقية في شوال عام ٤٩١ هـ / أغسطس ١٠٩٨ م ، وسرعان ما أستولى على فلسطين كلها بحيث صار الخط الممتد من شمال بيروت على طول مجرى نهر العاصى هو الحد الفاصل بين الفاطمين والفرنج .

ويذكر المؤرخ الألمانى الفريد دوجان «Duggan, A.» أن أحدا من الجانبين الفاطمى والصليبي لم يفسح بذلك الطريق للتفاوض وتمسك كل منهما بموقفه الأمر الذى أدى في النهاية

(٣٢٦) د . عبد العزيز سالم : طرابلس الشام ، ط . إسكندرية ١٩٦٧ ، ص ٨٤ - ٨٥ د . سعيد عاشور : الحركة الصليبية ،

Mayer, The Crusades, p. 59.

ج ١ ص ٢٣٦ ، أيضا :

Raymond of Aguilers, R.M.E., Hist, occ. vol. III, p.p. 247-277.

(٣٢٧)

Gibb, Sir H., The caliphate and the Arab states, in setton, (ed.) vol. I, p. 95.

(٣٢٨)

Duggan, A., The story, p. 72.

(٣٢٩)

إلى فشل المفاوضات وانهارها<sup>(٣٣٠)</sup> .

أما قول المؤرخين الحديثين بأن الأفضل بن بدر الجمالي كان يجهل طبيعة الحركة الصليبية ولم يدرك أن كل ما هاناه الفرنج من مصاعب وكوارث من أجل الاستيلاء على بيت المقدس فقد أدحض بذلك العرض الذى أكدته في سفارتيه للفرنج أمام أنطاكية وأمام عرقه ، فكان الأفضل يعلم تماما الغرض الحقيقى للحملة الصليبية ، وهو الاستيلاء على القدس ، والا فبماذا يفسر لنا عرضه بالسماح لمجموعات معينة من الحجاج المسيحيين بدخول القدس ، وأن يكونوا عزول من السلاح ، وتقديم كافة التسهيلات لهم . وبماذا يفسر لنا قيام الأفضل بتحصين مدينة بيت المقدس وتقويتها ووضع حامية قوية بها ، بعد استرجاعها من أيدي الأتراك عام ٤٩١ هـ / ١٠٩٨ م ، والتي سوف تدافع عنها حاميتها ببسالة منقطعة النظير باعتراف المصادر اللاتينية نفسها<sup>(٣٣١)</sup> . ويجب أن نعترف أن كلا من السفارتين الفاطميتين لم تأت بالنتيجة المرجوة التي أرادها الأفضل<sup>(٣٣٢)</sup> ذلك أن الصليبيين كانت وجهتهم القدس وأمتلاكها ، فأستغلوا فرصة ارسال الأفضل لهذه السفارات أحسن استغلال وذلك في مهارة سياسية واضحة وتبينوا فيها مدى التفكك السائد بين حكام المسلمين ، فأرسلوا إلى دقاق صاحب دمشق ورضوان صاحب حلب ، يطلبون منهما عدم التدخل ، وأنه لا مطامع للفرنج في أملاكهما<sup>(٣٣٣)</sup> ، بحيث سار الفرنج عن طريق الساحل وقد آمنوا تدخل أمراء المسلمين أو اعاقا تقدمهم نحو الأراضى المقدسة أو حيادهم كما أن هذه السفارات أكسبتهم وضعاً سياسياً معترفاً به في الشرق الأدنى الإسلامى وكان على الأفضل أن يدرك ذلك بعد أن وصلته هذه المرة الاجابة القاطعة والحاسمة على آخر سفارة فاطمية أرسلها للصليبيين أمام مدينة عرقه .

Duggan, The story, p. 72.

(٣٣٠)

(٣٣١) يذكر المؤرخ الفرنسى ميشو أن الأفضل كان يهيج نفس سياسة الامبراطور البيزنطى اليكسيس كومنين ، فكان يتفاوض مع الأتراك السلاجقة واللاتين في آن واحد ، وان كان يكن لهما كراهية شديدة ، ففكرة الفرنج لأنهم أعداء الإسلام وكان يكره الأتراك لأنهم طردوا الفاطميين من غالبية أملاكهم في الشام وللخلاف المذهبى بينهما . راجع :

Michaud, History of the crusades, vol. I, p. 194.

(٣٣٢) ويذكر هارولد لامب أن النتيجة الوحيدة التي أنجزتها سفارة الأفضل الفاطمية إلى الفرنج أمام أنطاكية أنها مكنت الخليفة الفاطمى ووزيره من إرسال جيش قوى إلى فلسطين اعتماد به مدينة بيت المقدس من أيدي الأتراك . راجع :

Lamb, The crusaders, p. 143.

(٣٣٣) ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ١٨٦ ؛ العيني : عقد الجمان ، مخطوط دار ، ج ١٠ قسم ٣ لوحات ٥٠٢ — ٥٠٣ .





## الفصل الثاني

### موقف الفاطميين من الحملة الصليبية الأولى على بلاد الشام

( ٤٩١ — ٤٩٢ هـ / ١٠٩٨ — ١٠٩٩ م )

﴿ لتبْلُوْنَ في أموالكم وأنفسكم ولتسمعنَّ من الذين أوتوا الكتابَ من قبلكم ومن الذين أشركوا أذى كثيراً ، وإن تصبروا وتتقوا فإن ذلك من عزم الأمور ﴾ [ آل عمران : ١٨٦ ]



## الفصل الثاني

على أثر معاهدة السفارة الفاطمية الثانية لمعسكر الفرخ أمام مدينة عرقه<sup>(١)</sup> ، فوجيء الفرنج بوصول سفارة موفدة من الامبراطور البيزنطى اليكسيس كه منين في ربيع ثان ٤٩٢ هـ / ١٠ أبريل ١٠٩٩ م حاملة رسالة إلى قادة الحملة يذكرهم فيها باتفاقية القسطنطينية عام ٤٩٠ هـ / ١٠٩٧ م ، بين الطرفين وعبر لهم عن غضبه وسخطه من نكث الفرنج لعهودهم له وعلى رأسهم بوهيمند الذى استأثر بانطاكية ، ورفض إعادتها للامبراطور البيزنطى ، وقد أفصح اليكسيس عن استعداده لمشاركة الفرنج في الحملة الصليبية شريطة ارجاع انطاكية لحوزة البيزنطيين وينحمل عنهم كل أعباء الحرب ونفقاتها وانتظاره حتى يلحق بهم في أوائل شهر يوليو ( في عيد القديس يوحنا )<sup>(٢)</sup> من نفس عام ٤٩٢ هـ / ١٠٩٩ م .

ويبدو لأول وهلة أن عرض الامبراطور البيزنطى كان سيؤدى لإنشاء جبهة مسيحية قوية في الشرق والغرب تحت رايته ، وتكوين قيادة عليا يتزعمها الامبراطور أيضا<sup>(٣)</sup> ، ولكن عرض الامبراطور البيزنطى اليكسيس أثار خلافا شديدا بين القادة الفرنج<sup>(٤)</sup> ، فبينما رحب كونت تولوز بفكرة انتظار الامبراطور ورأى في ذلك فرصة ذهبية لتوطيد زعامته على الحملة الصليبية بمساعدة الامبراطور اليكسيس من ناحية<sup>(٥)</sup> ، فضلا عن استغلال الحملة في فترة مجيء الامبراطور البيزنطى لفتح مدينة عرقه واتخاذها نواه — بجانب انطربوس — لإمارة يقيمها بطرابلس<sup>(٦)</sup> .

ولكن غالبية القادة الفرنج الذين لم يثقوا على الإطلاق في دعوة الامبراطور البيزنطى وعلى رأسهم جود فرى أوف بوايون ، فقد سخروا من هذه الاقتراحات<sup>(٧)</sup> ، وعارضوا فكرة انتظار

(١) هناك اراء ترى أن رسل الامبراطور البيزنطى كومنين وصلوا قبل سفارة الفواطم الثانية للفرنج أمام عرقه . راجع : Michaud, History of the crusades, London 1852, Vol. I, p. 195; Runciman, S., The first crusade, in setton (ed.), Vol. I, p. 329.

(٢) Anna comnena, Alexiad, London 1929, p.p. 326-327, in R.H.C., hist. occ. Vol. I, p. 307

(٣) Runciman, S., The first crusade, in setton (ed.), Vol. I, p. 329.

و. غم أن مؤرخ حملة كونت سان حيل ، كان معروفا بتعصبه الشديد ضد اللاتين وكراهيته للبيزنطيين ، إلا أنه رأى في مجيء الامبراطور فرصة طيبة لتوحيد القادة المتناحرين . انظر :

Raymond of Aguilers, francorum, in R.H.C., hist. occ., Vol. III, p. 267

(٤) William of tyre, deeds, Vol. I, p. 327.

(٥) Chalandon, F; Alexis comnène, p.p. 214-215.

(٦) William of tyre, deeds, Vol. I, p. 329; Cf. also Cahen, C., La Syrie du Nord, Paris 1940, p. 221;

Stevenson, crusaders. p. 33; Lamb, H., H.

The crusaders, London 1931, p. 143.

Lamb, H. The crusaders, p. 183.



الامبراطور ونادوا بالزحف مباشرة نحو بيت المقدس ، خاصة وأن عروض الامبراطور كومنين وصلت بعد قوات الأوان ، فقد عزز بوهيمند النورمندی موقفه ، ورفض ارجاع أنطاكية للبيزنطيين<sup>(٨)</sup> ، كما أن كومنين كثيرا ما نكث بعهوده وخدع الفرنج ورأى من الأفضل تجنب الانسياق وراء حيله الماكرة<sup>(٩)</sup> ، ويكفى أن الامبراطور كان وعدهم من قبل بالحضور لنجدتهم أثناء حصارهم مدينة انطاكية وأنتظروه شهورا عديدة ، ولكنه لم يحضر<sup>(١٠)</sup> .

ويذكر المؤرخ شالندون<sup>(١١)</sup> «Chalandon» ، وجروسية<sup>(١٢)</sup> «Grousset» أنه رغم صعوبة إدراك السر الذي كان يمكن وراء امتناع الامبراطور البيزنطى عن الحضور لمرافقة الفرنج فإن التفسير الوحيد هو أن الامبراطور فضل السير إلى النهاية في إتفاقيته السرية مع الخلافة الفاطمية ووزيرها الأفضل شاهنشاه بالقاهرة .

ويمكن القول أن هذا الأمر لم يكن السبب الوحيد لعدم توغل الامبراطور في الشام ، بل هناك أسباب أخرى ، أهمها مراعاته لمصالح دولته ، خاصة وقد علم من ستيفن كونت بلوا وشارتر رئيس البعثة التي أوفدها الفرنج إلى الكسيس يدعونه فيها للحضور لمساعدتهم علم منه أن حال الفرنج سيئة للغاية تحت حصار كربوغا اتابك الموصل وأن جيشا سلجوقيا قادما لمهاجمة دولته فآثر العودة إلى عاصمته من الذهاب لنجدة الفرنج<sup>(١٣)</sup> .

وبينا كانت تلك المراسلات دائرة بين الامبراطور البيزنطى والقادة الفرنج حول انطاكية ، تفاجئنا الروايات الفرنجية<sup>(١٤)</sup> ، بإتهامها للامبراطور البيزنطى بالخيانة ، فيذكر المؤرخ البروفنسالى ريموند أوف أجيل في « تاريخ أعمال الفرنجة الذين أسقطوا بيت المقدس »<sup>(١٥)</sup> ، أنه بينما تعهد اليكسيس كومنين بالاشتراك مع القادة الصليبيين في مسيرتهم إلى الأراضى المقدسة ، فإنه كان على اتصال بأعدائهم الفاطميين ووزيرهم أمير يوس ( الأفضل بن بدر الجمالى ) في القاهرة وأنه عقد معهم إتفاقا سريا في محاولة لتكوين جبهة مشتركة ضد بوهيمند النورمندی وزملائه ، وأتضح

(٨) Ann comnena, Alexidad, p.p. 291-306.

راجع أيضاً التحليل المنع الذى أورده الدكتور جوزيف نسيم عن الصراع البيزنطى الصليبي حول مشكلة أنطاكية في : العرب والروم ، ص ٢٤٤ — ٢٥٨ ، فيشر : تاريخ أوروبا في العصور الوسطى ، ترجمة د . زيادة ، د . العريبي ، القاهرة ١٩٧٩ ، ص ١٨٤ — ١٨٥ .

(٩) William of tyre, deeds, Vol. I, p.p. 327-328.

وينبغي أن نذكر أن غالبية مؤرخى الحروب الصليبية ، ومنهم وليم الصورى تحيزوا للاتين ضد البيزنطيين حول مشكلة أنطاكية ويستثنى من ذلك البرت داكس مؤرخ حملة جودفرى دى بوايون راجع د . جوزيف نسيم : العرب والروم ، ص ١٣ .

(١٠) Michaud, History of the crusades. Vol. I, p. 194.

(١١) Chalandon, F., Essai sur la régné d'Alexis comnène, p. 206.

(١٢) Grousset, R., Histoire des croisade, Tom, I, p.p. 137-140.

(١٣) Raymond of Aguilers, R.H.C., hist. occ., Vol. III, p. 277.

(١٤) Raymond of Aguilers, R.H.C., hist. occ., Vol. III, p. 277.

(١٥) Raymond of Aguilers, R.H.C., hist. occ., Vol. III, p. 277.

ذلك في إحدى الخطابات التي عثر عليها الصليبيون في متاع معسكر الأفضل بن بدر الجمالي في اليوم التالي لموقعة عسقلان الكبرى عام ٤٩٢ هـ / ١٠٩٩ م<sup>(١٦)</sup>.

وقد تعرض الكونت بول رايان «C. Paul Riant» بالتحليل والنقد لنص ريموند أوف أجيل ، وأثبت أن هناك بالفعل خطابا مرسلًا من الأفضل بن بدر الجمالي إلى اليكسيس يتحدث فيه عن مفاوضاته مع الفرنج ، ولكنه أثبت أن هذه المراسلات سبقت حدوث موقعة عسقلان الكبرى ، والخطاب يؤرخه الكونت بول رايان بتاريخ ١٥ يونيو ١٠٩٩ / ٢٢ رجب ٤٩٢ هـ مرسل من القاهرة إلى فيلوميلوم<sup>(١٧)</sup>.

وقد انسأقت غالبية المراجع الأوروبية الحديثة وراء الرأي القائل بخيانة الامبراطور البيزنطي للقضية الصليبية وتفاوضه مع الفاطميين والصليبيين في آن واحد ، في محاولة منه للإفادة من الجانبين وتكوين جبهة إسلامية بيزنطية مشتركة ضد اللاتين<sup>(١٨)</sup>. ويذكر الدكتور محمد مصطفى زيادة أن الدليل الوحيد الذي يثبت وجود مراسلات بين القاهرة والقسطنطينية أثناء الحملة الصليبية الأولى هو قيام اليكسيس كومنين بإرسال تفاصيل ما أشار به على القادة اللاتين إلى الفواطم ووصول السفارة الفاطمية الأولى إلى المعسكر الصليبي المقام أمام أنطاكية في ربيع عام ٤٩١ هـ / فبراير ١٠٩٨ م ، والتي تقدمت بمقترحاتها إلى الفرنج ، ومن بين هذه المقترحات مشروع تقسيم بلاد الشام<sup>(١٩)</sup>.

ويرى الأستاذ ستيفن رنسيمان «Runciman, S.» ، أن هناك دلائل قوية على وجود مراسلات بين الوزير الفاطمي الأفضل بن بدر الجمالي والامبراطور اليكسيس كومنين ، فيذكر أن اليكسيس كان على اتصال بالبلاط الفاطمي ووزيره الأفضل ، والذي كتب إليه يسأله إذا كانت الحملة الصليبية تعمل لصالحه ، فكان رد اليكسيس بإنكاره التام لأية صلة بالحركة الصليبية ، أو تقدم الفرنج في أملاك الفاطميين<sup>(٢٠)</sup>. ويذكر رنسيمان الأسباب التي حدثت اليكسيس للقيام بذلك وهي :

أولاً : أن تصرفات بوهيمند جعلته لا يستطيع أن يركن إلى إخلاص الفرنج أو ولائهم<sup>(٢١)</sup>.

(١٦) يقول ريموند أوف أجيل :

«Scielat Afdhal quod imperator Alexiuse» Usque admortenobus inicabatur, und nos litteras «imperatores Alexiide nobud factas invenimu confecato bello cum rege babylonorum apud ascolonam in tentorus jusadam regus buls de ausis ditommit legates per annum captes». C.F. Raymond of aguilers, R.H.C., Hist. occ Vol. III, p. 277.

Paul Riant, Inventaire, A.O.L., T.I, p. 174.

(١٧)

Duggan, A., The story of the cursades, London 1963, p. 73; Michaud, History of the crusades, (١٨) Vol. I, p. 183, Cahen, The Turkish, Vol. I, p. 221.

(١٩) د مصطفى زيادة : حملة لويس التاسع على مصر وهزيمة في المنصورة ، ط . القاهرة ١٩٦١ ص ٢ - ٣ .

(٢٠) رنسيمان : تاريخ الحروب الصليبية ، ترجمة د . العربي ، ج ١ ص ٢٨٤ .

Runciman., S., The first crusade, in setton, Vol. I, p. 329.

Runciman., S., The first crusade, in setton, Vol. p. 329.

(٢١)

ثانياً : عدم وجود مصالح حيوية للبيزنطيين في فلسطين ، ولكن الإلتزام الوحيد والمصلحة التي كانت تقيده ، هي الإلتزام الخاص بطائفة المسيحيين الأرثوذكس ، التي كان يعتقد أنه حاميا لها ، ولهذا أدرك أنه خير للمسيحيين الأرثوذكس في فلسطين أن ينعموا بالتسامح في ظل الفواطم لا في ظل الفرنج الذين أظهر سلوكهم في أنطاكية عداء صريح نحو المسيحيين الوطنيين<sup>(٢٢)</sup> .

على أن هذه المراسلات بين اليكسيس والأفضل وقعت في أيدي الصليبيين الذين راعهم خيانة الامبراطور ، وأعتبروه مشئولا عما حدث لسفرائهم الذين بعثوا بهم إلى القاهرة وأحتجزوا لمدة عام تقريبا<sup>(٢٣)</sup> .

والواقع أن الباحث لا يستطيع أن يقطع برأى تام حول موضوع المراسلات بين القاهرة والقسطنطينية أثناء الحملة الصليبية على الشام إذ أن العلاقات بين الجانبين في بداية عهد الفواطم بمصر كانت سيئة بسبب النزاع السياسي بين الدولتين من أجل السيادة على البحر المتوسط والشام ، وذلك منذ مطلع القرن الرابع هـ . / العاشر م . ، وكانت هذه العلاقات يغلب عليها الطابع الحربي بالدرجة الأولى ، فكانت الشام ومصر مسرحا للصراع والعمليات العسكرية بين الجانبين منذ قيام الخلافة الفاطمية بمصر ، وسعيها للسيطرة على الشام حتى أواخر القرن الرابع ، ومطلع القرن الخامس هـ . / الحادي عشر الميلادي ، ويذكر المؤرخ الرشيد ابن الزبير في كتاب « الدخائر والتحف » ، أن البيزنطيين سعوا لإقامة علاقات سلمية مع الفواطم منذ قيام دولتهم في خلافة المعز لدين الله ، وذلك عن طريق الهدايا التي أهداها الامبراطور للخليفة المعز لدين الله أثر دخوله مصر عام ٣٥٨ هـ / ١٩٦٩ م<sup>(٢٤)</sup> ، وساد السلام بين الطرفين ، وكان يقطعه أحيانا نكث من الجانب البيزنطي ، وعودة البيزنطيين لمهاجمة جزر الأرخبيل ، والسواحل الإسلامية الأخرى<sup>(٢٥)</sup> .

وسرعان ما توترت هذه العلاقات في أواخر عهد الخليفة الحاكم بأمر الله نتيجة لسياسته إزاء أهل الذمة ، وهدمه للكنائس المسيحية بمصر وفلسطين<sup>(٢٦)</sup> ، إلا أن العلاقات تحسنت في خلافة الظاهر لإعزاز دين الله ، ف وقعت هدنة بين الطرفين عام ٤١٨ هـ / ١٠٢٧ م ، وبمقتضاها خطب للخليفة الظاهر على منابر جامع القسطنطينية ، الذي تم تجديده ، مقابل تجديد الظاهر لكنيسة

---

(٢٢) يذكر المؤرخ الفرنسي شالندون أن إنتزاع بوهيمند أنطاكية وإعتصامها ، أثار غضب الامبراطور على الفرنج مما دفعه للإتفاق صدهم مع الفواطم . راجع .

Chalandon, F., Alexis, p. 216; Grousset, Histoire To. I, p. 140.

Runciman, S. The first crusade, in setton, Vol. I, p. 329. (٢٣)

(٢٤) الرشيد بن الزبير : الدخائر والتحف ، نشر د . محمد حميد الله ، ط . الكويت ١٩٥٩ ، ص ٨٢ . ولزهد من التفاصيل راجع نفس المصدر ، ص ٧٤ — ٨١ ؛ أيضا الأبهسي : المستطرف في كل فن مستظرف ، ج ١٢ ص ٦٣ . ويورد نص مختصر عن ذلك .

(٢٥) د عبد العزيز سالم : تاريخ البحرية الإسلامية في مصر والشام ، ص ١٠٠ — ١٠١

(٢٦) أشار ناصر خسرو في سفرنامه بما يفيد عدم تحسن العلاقات بين بيزنطة ومصر الفاطمية أيام الخليفة الحاكم ، ووجود نوع من



وقد استمرت العلاقات السياسية والتجارية قائمة بين البيزنطيين وال خليفة المستنصر بالله الفاطمي ، فتم تبادل السفارات بين الجانبين ، كما أن تجار الروم كانوا يتبادلون السلع مع تجار الفواطم بجانب الهدايا المتبادلة بين المستنصر بالله وأباطرتهم ، مثل قسطنطين التاسع ( ١٠٤٢ / ١٠٥٤ م ) ، وميخائيل الخامس ( ١٠٤١ — ١٠٤٢ م )<sup>(٢٨)</sup> . ولكن هذه العلاقات سرعان ما أنهارت في النصف الأول من القرن الخامس هـ . / الحادي عشر م . أثناء وزارة اليازوري ، بسبب رفض الامبراطورة البيزنطية ثيودورا ( ١٠٥٤ — ١٠٥٦ م ) ، تزويد مصر بالغلل والحبوب لمواجهة ما تعانيه من مجاعة وأزمات اقتصادية ، واشترطت لذلك عقد حلف ومعاودة دفاعية هجومية بين الطرفين ، ولكن رفض الخليفة المستنصر بالله ووزيره اليازوري ، أدى لإيقاف إمدادات الغلال إلى القاهرة ، وسرعان ما أستؤنفت العمليات العسكرية في شمال الشام بين الطرفين عام ٤٤٦ هـ / ١٠٥٥ م<sup>(٢٩)</sup> .

ورغم قيام المستنصر بالله بمبادرة سلمية لتوطيد علاقاته ببيزنطة ، إلا أن البيزنطيين آثروا جانب السلاجقة والعباسيين ، فأسقطوا خطبة الخليفة الفاطمي ، ودعوا للعباسيين على منابر القسطنطينية ، فقام المستنصر بنهب وسلب ما في كنيسة القيامة من أموال وكنوز النصرى للرد على البيزنطيين ، مما أدى لإنهيار العلاقات السياسية بين الطرفين في عام ٤٤٧ هـ / ١٠٥٦ م<sup>(٣٠)</sup> . ولكن العلاقات السياسية سرعان ما عادت بين الطرفين ، وتم تبادل السفراء بين المستنصر والامبراطور رومانس الرابع ديوجينيس «Rcmanus IV Diogenes» وميخائيل السابع<sup>(٣١)</sup> ، وزادت هذه العلاقات قوة في وزارة الوزير بدر الجمالي أمير الجيوش ، بخاصة منذ مطلع عام ٤٧١ هـ / ١٠٧٨ م ، حيث سعى الروم إلى تدعيم علاقاتهم التجارية مع مصر ، إذ كانت بيزنطة بحاجة إلى النسيج الذي كانت تصنعه مدينة تنيس ، مقابل الغلال والفراء . فالرحالة الفارسي ناصر خسرو يذكر أن سلطان الروم أوفد رسولا ليعرض على سلطان مصر أن يعطيه مائة مدينة على أن يأخذ تنيس ، فرفض السلطان ، وكان مقصده من هذا القصب والبوقلمون<sup>(٣٢)</sup> .

وكان للبيزنطيين بالقاهرة حي لتجارهم عرف بحارة الروم ، وهما حارتان ، حارة الروم السفلى وحارة الروم العليا<sup>(٣٣)</sup> ، وأستمرت العلاقات التجارية بينهما خاصة لو علمنا أن مصر

---

== الهدنة بين الطرفين . راجع ناصر خسرو : سفرنامه ، ترجمة د . يحيى الخشاب ، ط . القاهرة ١٩٤٥ ، ص ٤٣ — ٤٤ .  
 (٢٧) المقرئى : الخطط ، ط . بولاق ١٢٧٠ هـ ، ج ١ ص ٣٥٤ .  
 (٢٨) لمزيد من التفاصيل راجع الرشيد بن الزبير : الذخائر والتحف ص ٧٤ — ٨١ .  
 (٢٩) ابن ميسر : أخبار مصر ، ص ١٧ المقرئى : الخطط ، ج ١ ص ٣٣٥ .  
 (٣٠) لدينا نصا معاصرا يشير لتحسن العلاقات مع بيزنطة . راجع الرشيد بن الزبير : الذخائر والتحف ، ص ١٩٧ — ١٩٨ .  
 (٣١) الرشيد بن الزبير : المصدر السابق ، ص ١٩٨ .  
 (٣٢) ناصر خسرو : سفرنامه ، ص ٤٠ .  
 (٣٣) المقرئى : الخطط ، ج ٢ ص ٤١٤ .

كانت بحاجة إلى الفراء المجلوب من بلاد الروس ، كما كانت تتقرب إلى البيزنطيين إمعانا في الكيد للعباسيين .

ولوحظ أنه بعد تحسن العلاقات السياسية تلك ، فإن مصادر الفترة بيزنطية كانت أو إسلامية لم تشر على الإطلاق لحدوث تبادل للسفراء أو مراسلات بين القاهرة والقسطنطينية ، أو آخر وزارة بدر الجمالي ، أو في وزارة الأفضل شاهنشاه بن بدر الجمالي باستثناء المصادر الصليبية التي أشارت لوجود مراسلات ومحاولات لعقد إتفاقيات سرية بين اليكسيس كومنين والوزير الأفضل<sup>(٣٤)</sup> ، كما أشرنا آنفا . ويلاحظ أن هذه المراسلات بين الجانبين البيزنطي والفاطمي ، لم ترد إلا في المصادر الغربية فقط ، في حين لم تتعرض المصادر الإسلامية المعاصرة أو المتأخرة بكلمة واحدة لهذه المراسلات ، باستثناء المؤرخ العظيمي الذي أورد عبارة رغم غموضها وعدم وضوحها ، إلا أنها على جانب كبير من الأهمية ، تكاد تؤكد ما ورد في المصادر اللاتينية عن وجود مثل هذه الإتفاقيات الفاطمية البيزنطية ، فيذكر « وكتب ملك الروم الكس إلى المسلمين يعلمهم بظهور الفرنج »<sup>(٣٥)</sup> . والواقع أن كلمة « المسلمين » ليست واضحة ، ولا تدل على قوة معينة من قوى العالم الإسلامي ، ولكننا نرجح أنه ربما يقصد بها الفاطميين ، فلا يعقل أن يرسل إلى العباسيين أو حتى السلاجقة ، أعداء بيزنطة التقليديين ، الذين أنتزعوا كل أملاكها بآسيا الصغرى ليحذروهم من مجيء الفرنج .

وكما ذكرنا فإن الباحث لا يستطيع أن يقطع برأى حول هذه الأمر ، ولكن رواية العظيمي في رأينا ، يرقى إليها الشك ، إذ أن مجريات الأحداث ، فيما بعد ، ستثبت خطأ هذا الرأي القائل بوجود إتصالات بين القاهرة وبيزنطة ، أثناء تقدم الحملة الصليبية في الشام ، وبقيننا في ذلك ما ذكرته الرواية البيزنطية نفسها ، المثلة في رواية آنا كومنين<sup>(٣٦)</sup> « Anna Comnena » في « الألكسياد » ، ولهذا فسوف نستبق الأحداث قليلا ، كي نسوق الأدلة حول الشك الذي يحيط ، أو يحوم بالعلاقات الفاطمية البيزنطية أثناء وزارة الأفضل شاهنشاه والامبراطور اليكسيس كومنين .

فروايات آنا كومنين تحاول أن تؤكد وجود نوع من العلاقات الطيبة بين الجانبين إلا أن رواياتها تتميز بالتناقض والإضطراب والتضارب بين بعضها البعض ففي حين تذكر في أحد مواضع كتابها قيام أبيها اليكسيس بالتوسط لدى الأفضل بن أمير الجيوش بإطلاق سراح القادة الصليبيين الأسرى في موقعة الرملة الثانية<sup>(٣٧)</sup> ، تذكر أن الامبراطور أرسل أحد المبعوثين ويسمى

(٣٤) Raymond of Aguilers, R.H.C., Hist. occ., Vol. III, p. 277; Riant, inventaire critique des lettres historique des croisades, in A.O.L., T. I, p. 174.

(٣٥) العظيمي : تاريخ العظيمي ، نشر الأستاذ كاهن « Cahen » في المجلة الآسيوية « J. A. » باريس ١٩٢٨ ، ص ٣٧١

(٣٦) Anna comnena, Alexiad, p. 286.

(٣٧) نعرضنا لهذه الموقعة وأسبابها وأحداثها ونتائجها بالتفصيل في الفصل الرابع الخامس بالعلاقات الفاطمية الصليبية بعد سقوط مدينة بيت المقدس الفاطمية ووقوع موقعة عسقلان الكبرى

بارداليس Bardales ومعه مبلغ كبير من المال كفدية لإطلاق سراح الأسرى ، فما كان من الوزير الأفضل إلا أن أطلق سراح القادة الفرنج طلباً لرغبة الامبراطور ، باستثناء أحد القادة ، ويسمى جودفري ، الذي أطلقه بدون فدية<sup>(٣٨)</sup> ، وهذا خطأ وقعت فيه أنا كومنين ، إذ أن جودفري قد توفي قبل وقوع موقعة الرملة الثانية بعامين .

ويتضح تناقض وتضارب روايات أنا كومنين ، عندما أشارت في موضع آخر لرواية مشابهة إلى حد كبير من الرواية الأولى ، وإن اختلفت في بعض التفاصيل ، وتذكر « أن سلطان القاهرة أسر حوالي ثلاثمائة أمير صليبي ، وكان يعاملهم بقسوة تماثل معاملة الأسرى في العصور القديمة ، وأن أباهما عندما علم بذلك حزن للغاية ، وأرسل رجلاً يسمى نيكيتاس بانوكوميتيس Nicetas » panucomites يحمل خطاباً وأموالاً لدفع فدية لإطلاق سراح الأسرى الفرنج ، وأن الأفضل عند قراءته لخطاب الامبراطور البيزنطي سارع بإطلاق سراحهم دون أخذ أموال الامبراطور ، وذلك لإظهار حسن النية ولتوطيد علاقاته الطيبة مع أبيها الامبراطور »<sup>(٣٩)</sup> .

ويلاحظ هنا مدى التضارب بين الروايتين ، بل أن أنا أشارت في موضع آخر ، أنه أثناء حصار الفرنج والبنادقة بزعامة وليم جوردان ( السرداني ) لطرابلس عام ٥٠٢ هـ / ١١٠٩ م ، إلى الدور الهام الذي لعبته بيزنطة وأسطوطها أثناء حصار المدينة ، وتعاطف أبيها اليكسيس مع القائد الصليبي وليم جوردان ابن خالة ريموند كونت تولوز أثناء حصار تلك المدينة التابعة أسماً للفواطم ، وكان الأفضل يحاول جاهداً إستعادتها<sup>(٤٠)</sup> ، فكتب الامبراطور البيزنطي إلى حاكم قبرص البيزنطي يوماثيوس فيلوكاليس « Eumathus philo cales » يطلب منه إرسال أحد رجاله ويسمى نيكيتاس شالنتز ، ومعه مبلغ كبير من المال لمساعدة وليم السرداني في حصار مدينة طرابلس وإمداده أيضاً بالسفن الحربية اللازمة للحصار<sup>(٤١)</sup> .

حقيقة أن فخر الملك بن عمار لم يكن راغباً في عودة السيادة الفاطمية لطرابلس وأستبسل في الدفاع عنها ضد الفرنج ، بل وتمكن من أسر إحدى السفن البيزنطية المشتركة في حصار المدينة وأقتادها إلى ميناء طرابلس كما ذكرت بذلك الرواية الإسلامية<sup>(٤٢)</sup> ، إلا أنه عندما غادر طرابلس إلى دمشق ثم بغداد طلباً للنجدة ، أرسل أهل طرابلس للوزير الفاطمي الأفضل شاهنشاه يلتمسون منه المساعدة ، ولكنها وصلت بعد فوات الأوان ، وسقوط المدينة في أيدي الفرنج<sup>(٤٣)</sup> .

Anna comnena, Alexiad, p. 286.

(٣٨)

Anna comnena, Alexiad, p. 301.

(٣٩)

(٤٠) راجع تفاصيل ذلك في الفصل الخامس الخاص بالصراع الفاطمي الصليبي حول مدن الساحل الشامي .

Anna comnena, Alexiad, p. 290, 357.

(٤١)

(٤٢) ابن الأثير : الكامل في التاريخ ، ط . لندن ١٨٦٤ ، ج ١٠ ص ٢٨٤ .

Anna comnena, Alexiad, p.p. 365-366.

(٤٣)



ويلاحظ هنا أيضا أن المؤرخة البيزنطية آنا كومنينيا قد اعترفت صراحة باشتراك الأسطول البيزنطى المكون من اثنى عشر سفينة بقيادة السفير بوتوميتيس فى حصار مدينة صور الفاطمية عام ٥٠٦ هـ / ١١١٢ م<sup>(٤٤)</sup> ، كما أن المؤرخ الصليبي وليم الصورى أشار فى إحدى مواضع كتابه ، للعون الذى قدمته الأساطيل البيزنطية ، بجانب الأساطيل الإنجليزية والإيطالية للصليبيين بعد رفعهم الحصار عن عرقه ، وزحفهم إلى المدينة المقدسة بمحاذاة الساحل الشامى .

ويتضح لنا من هذه الروايات البيزنطية والصليبية والإسلامية ، الدور البيزنطى لمساعدة الفرنج فى إسقاط مدن الساحل الفاطمى وعلى رأسها مدينة طرابلس الفاطمية ومسايرتهم للجيش الصليبي فى تقدمه نحو مدينة بيت المقدس الفاطمية عام ٤٩٢ هـ / ١٠٩٩ م<sup>(٤٥)</sup> مما يجعلنا نشك فى حدوث مراسلات بين اليكسيس كومنين والوزير الأفضل أثناء وجود الحملة الصليبية فى الشام ، خاصة وأن اليكسيس — بقدر ما كان يكره الصليبيين — كان يخشى عدم إرجاعهم بقية أملاك بيزنطة التى انتزعوها من أيدي السلاجقة بآسيا الصغرى وشمال-الشام ، ولهذا لم يكن ليقدم على مثل هذه الخطوة الأخيرة لإثارة عداة الفرنج وزيادة هذا العداة أكثر مما هو عليه .

وكيفما كان الأمر ، فقد استمر الإنقسام بين الصليبيين حول إستمرار حصار مدينة عرقه<sup>(٤٦)</sup> ، إذ تمسك ريموند الصنجيلي بحصارها ، وبضرورة إنتظار الامبراطور البيزنطى ، فى حين رفض بقية القادة الفرنج وعلى رأسهم جود فرى فكرة إنتظار الامبراطور ، أو مواصلة حصار عرقه ، لما سيلحق بهم من أضرار بالغة ، وأن الحكمة تملى عليهم ترك حصار عرقه والزحف إلى المدينة المقدسة ، منتهزين فى ذلك موسم الحصاد وجنى المحاصيل فى المناطق التى سيمرون بها ، فى تزويدهم بالموثون والإمدادات اللازمة<sup>(٤٧)</sup> .

ولم يخف شيئا من الفرقة أو الاختلاف فى رأى بين الزعماء الفرنج على فخر الملك بن عمار أمير طرابلس ، بما قوى مركزه وشجعه على أن يسحب عروضه التى سبق عرضها على الفرنج<sup>(٤٨)</sup> ، أثناء حصارهم مدينة عرقه ، بل أنه أعد قوة من الطرابلسيين وقام بمهاجمة الفرنج

(٤٤) William of tyre, deeds, Vol. I, p. 330.

(٤٥) Raymond of aguilers, R.H.C., H. occ., Vol. III, p. 290.

(٤٦) أدت الأساطيل الجنوبية والانجليزية والبيزنطية دوراً كبيراً فى امداد الفرنج المحاصرين لعرقه بالموثون والامدادات . راجع المؤرخ المجهول : أعمال الفرنجة ، ص ١١٢ ، وكذلك :

Raymond of Aguilers, R.H.C., Hist. occ. Vol. III, p. 290.

(٤٧) مؤرخ مجهول : أعمال الفرنجة ص ١١٢ .

راجع ما كتبه تلك المصادر السابقة عن الاختبار القاسى الذى تعرض له بطرس بارثولوميو أثناء حصار عرقه لتأكيد حقيقة اكتشاف الحربة المقدسة . ايضا راجع :

Duggan, The crusades, p. 73.

Fulcher of chartres, Expedition, p. 114.

(٤٨) ويقال أن فخر الملك بن عمار عرض على الفرنج مبلغا كبيرا من المال والهدايا مقابل فك حصار عرقه وترك اقليم طرابلس . راجع :

William of tyre, deeds, Vol. I, p. 329.

ولكن الجيش الفرنجي استطاع إنزال هزيمة كبيرة بهم في جمادى أول ٤٩٢ هـ / أواخر مارس وأوائل إبريل ١٠٩٩ م<sup>(٤٩)</sup>.

لقد استمر حصار عرقة في وقت اشتد فيه تدمير وسخط جموع الفرنج ، على حد تعبير مؤرخهم وليم الصوري ، بسبب النزاع بين قادتهم<sup>(٥٠)</sup> ، وتزعّم جودفري دى بويون الفرنج الساخطين وسانده روبرت أوف فلاندرز وتانكريد النورمندی ، لإجبار ريموند الصنجيلي على إحترام رأى جموع الفرنج والزحف في سرعة إلى بيت المقدس<sup>(٥١)</sup> ، مما اضطر ريموند أمام إجماع الأمراء لرفع الحصار عن عرقة يوم ١٩ جمادى الثانية ٤٩٢ هـ / ١٣ مايو ١٠٩٩ م وذلك وسط دموعه وآلامه التي ملئت عيناه على حد تعبير مؤرخه ريمون داجيل<sup>(٥٢)</sup> ، وذلك بعد حصار يقرب من أربعة شهور<sup>(٥٣)</sup> . وبذلك ضاعت آمال ريموند سانت جيل ، واضطر للتخلي مؤقتا عن إمارة كانت قطوفها دانية له<sup>(٥٤)</sup>.

وسرعان ما أتجه الفرنج مباشرة نحو مدينة طرابلس ، وخيموا أمامها مما اضطر أميرها فخر الملك بن عمارة ، بعد الدرس القاسي الذي تلقاه على أيديهم في أبريل الماضي ، أن يركن إلى مسالمتهم وخطب ودهم ، وعقد إتفاقية معهم تم بمقتضاها إعطاء الفرنج خمسة آلاف دينار وخمس عشرة هدية قيمة وعددا من الجياد والحمير ، وبعض الأقمشة كما سلمهم ثلاثمائة حاج كانوا في أسره ، وتعهد بتزويدهم بالميرة والمؤن ووعدهم بالتنصر وتسليمهم ما تحت يده من المدن إذا ما ظهروا على خليفة مصر ووزيره الأفضل شاهنشاه في الحرب التي أعدها لهم إذا ما استولوا على بيت المقدس كما أرسل معهم أدلاء ليرشدوهم إلى أحسن المسالك وأكثرها أمنا إلى مدينة بيروت<sup>(٥٥)</sup> . وغادر الفرنج المدينة في ٢٢ جمادى الثانية ٤٩٢ هـ / ١٦ مايو ١٠٩٩ م بعد أن قضوا بإقليمها ثلاثة أيام يصحبهم الأدلاء والمرشدون الطرابلسيون متجهين نحو بيروت<sup>(٥٦)</sup>.

---

(٤٩) لمزيد من التفاصيل عن ذلك راجع المؤرخ المجهول : أعمال الفرنجة ، ص ١١١ ،

William of tyre, deeds, Vol. I, p. 329; Roger of wendover, Flowers Vol. p. 426.

William of tyre, deeds, Vol. I, p. 329. (٥٠)

Albert of Aix, R.H.C., hist. occ., Vol. IV, p. 455, William of tyre, deeds, Vol. I, p. 329. (٥١)

Rymond of Aguilers, R.H.C., hist. occ. Vol. III, p. 289. (٥٢)

(٥٣) ابن الأثير : ج ١ ص ١٩٠ ، ويذكر المؤرخ المجهول أن الحصار استمر ثلاثة شهور . راجع : أعمال الفرنجة ، ص ١١٢ .

William of Type, deeds, Vol. I, p. 329.

Stevenson, The crusaders in the East, p. 32; Lamb, The Crusaders p. 185. (٥٤)

(٥٥) مؤرخ مجهول : أعمال الفرنجة ص ١١٢

William of tyre, deeds, Vol. p. 329 - 330; Roger of wendover, Flowers, Vol. I., p. 426.

ويذكر وليم الصوري أن أمير طرابلس زود الصليبيين بهذه الامدادات مقابل عدم نهب الحقول والمزارع المحيطة بطرابلس

William of Tyre, deeds, Vol. I. p. 330; 146.

(٥٦) مؤرخ مجهول : اعمال الفرنجة ص ١٣٣ .

ولكن الجدل ثار بين الفرنج حول الطريق الذي سوف يسهرون فيه متجهين نحو الجنوب ، فاما أن يسلكوا الطريق الداخلى الممتد إلى دمشق ، حيث الطعام والمؤن الكافية والمياه القليلة ، أو الطريق الساحلى عبر جبال لبنان ، ومنطقة البقاع حيث المياه الوفيرة والمؤن القليلة<sup>(٥٧)</sup> .

وقدم المسيحيين الوطنيين القاطنين تلك الجهات — ويرجع أنهم المعروفون بالمردة<sup>(٥٨)</sup> — العون للفرنج وأخبروهم أن الطريق الساحلى ، هو أفضل الطرق وأكثرها إختصارا رغم وعورته وقلة مؤونته<sup>(٥٩)</sup> . وفضل الفرنج الطريق الساحلى حيث يواكبهم الأسطول الإنجليزى ، وأساطيل إيطاليا وبيزنطة البحرية ، التى كانت تطوف مياه البحر المتوسط ، لضمان الإتصال بهم وتزويدهم بما يحتاجون من الإمدادات والذخيرة<sup>(٦٠)</sup> ، رغم أن الأمل فى معونة هذه الأساطيل كان ضعيفا إذ أنها لم تكن لتجرؤ على الإقتراب من الساحل الشامى ، لوجود الأسطول الفاطمى الذى كان يذرع حوض البحر المتوسط الشرقى ، ويقوم بتدعيم وتقوية الدفاع عن المدن والموانى الساحلية الفاطمية وتزويدها بالميرة مما يستحيل على الفرنج بالتالى الحصول على المواد اللازمة لصناعة آلات حصار أو إسقاط تلك المدن<sup>(٦١)</sup> .

وأستأنف الفرنج سيرهم إلى فلسطين فى أواخر جمادى الثانى ٤٩٢ هـ / منتصف مايو ١٠٩٩ م ، متخذين طريق الساحل ، وقت حصاد المحاصيل الحديدة<sup>(٦٢)</sup> . وبعد مسيرة يوم كامل مروا بقلعة الباترون «Bathelean Bathrun» ، وتقع على بعد خمسة وعشرين كيلو مترا

(٥٧) Runciman, S., The first crusades, in setton (ed.,) Vol. I, p. 330

(٥٨) يذكر الأستاذ بابكوك وكرى ان المردة هم المسيحيين المارونيين الذين انضموا فيما بعد إلى كنيسة روما.

Babcock & Krey (ed.,) A history of deeds done byond the sea, Vol. I, p. 330, F 29.

وعرفوا أيضا باسم الجراجه فى عصر الدولة الاموية ثم عرفوا الآن باسم الموارنة . والمردة هم قوم من نصارى العجم استقدمهم ملوك القسطنطينية للدفاع عن لبنان وقيليقية من غزوات العرب . وأصل تسميتهم المردة من الكلمة الفارسية مرد أى الشجاع . ويذكر صالح ابن يحيى أن المردة استجلبهم معاوية بن أبى سفيان من فارس حيث أسكنهم بيروت وجرت بينهم وبين الأمراء الأرسلانيين والتوخيين عدة وقائع استمرت حتى قيام عبد الملك بن مروان بمسألة البيزنطيين وأسترجع المردة إلى موطنهم. ولما صار الأمر لبني العباس آثروا الأمراء المذكورين فى حكمهم على الساحل الشمالى لبيروت، صالح بن يحيى: تاريخ بيروت ، نشر لريس شيخو ، بيروت ١٩٢١ ص ١٧ ح ٥ ، ٨ . أيضا راجع ما كتبه أحد أقطابهم، الأب بطرس ضو : تاريخ الموارنة الدينى والسياسى والحضارى ، ط . بيروت ١٩٧٦ م .

(٥٩) William of Tyre, deeds, Vol. I, p. 330.

(٦٠) Michaud, History of the crusades. Vol. I, p. 198.

وكانت غالبية هذه الأساطيل المجلزية بقيادة المغامر ونهار البولوى الذى لعب دوراً فى اسقاط اللاذقية . راجع :

Lamb, The crusaders., p. 186.

(٦١) Duggan, A., The story, p. 73; Runciman, the first crusade, in setton Vol. I, p. 330.

(٦٢) أظن الفرنج دهشة كبيرة من رؤيتهم ذلك النبات الذى رأوه لأول مرة بالنرق وتذوقوه وأعجبوا به وهو نبات السكر . ويذكر ميشوا أن الصليبيين هم الذين نقلوا معهم هذا النبات والذى عرفهم به صناعة السكر إلى أوروبا فى نهاية الحروب الصليبية وبخاصة إلى إيطاليا وصقلية ثم نقله المسلمون أيضا إلى أسبانيا فى عصر مملكة بنى الأحمر فى غرناطة

Michaud, History of the crusades, Vol., I, p. 197.



جنوب طرابلس<sup>(٦٣)</sup> ومروا بمدينة صيدا الساحلية<sup>(٦٤)</sup> وهم يعانون نقصا شديدا في المؤن والمياه مما اضطرهم للإعتماد على حصاد محاصيل المناطق المارين بها<sup>(٦٥)</sup> ، وسرعان ما خيم الفرنج أمام نهر الكلب القريب من مدينة بيروت في جمادى الثانية ٤٩٢ هـ / مايو ١٠٩٩ م<sup>(٦٦)</sup> ، ويلاحظ أن الفرنج في سيرهم السابق حتى عبورهم نهر الكلب ودخولهم أملاك الفاطميون ، لم يجدوا مقاومة تذكر من أمراء تلك المدن والموانئ الساحلية ، التي حذت حذو طرابلس في مسالمة الفرنج وخطب ودهم<sup>(٦٧)</sup> . |

وفي ٢٥ جمادى الثانية عام ٤٩٢ هـ / مايو ١٠٩٩ م ، عبر الصليبيون نهر الكلب<sup>(٦٨)</sup> ، شمال بيروت ، ودخلوا بذلك أملاك الفاطميين وكان ذلك يعنى بداية مرحلة جديدة من تاريخ الحملة الصليبية الأولى بالشام إذ أصبح لا مناص من حدوث الصدام بين الفريقين وكان حتما على حليفى الأمس ، كما تذكر المراجع الحديثة<sup>(٦٩)</sup> ، من الوقوف وجها لوجه . وكان يعنى أيضا أن الفاطميين كان عليهم حمل عبء الدفاع من أملاكهم وعن المنطقة والشرق الإسلامى ضد الخطر الصليبي الجارف . ونستطيع أن نؤكد أن الدور السلجوقي أو العباسي في تلك المرحلة من مراحل الصراع الإسلامى الصليبي للدفاع عن الشرق الإسلامى ضد الفرنج ، وبوجه خاص بلاد الشام يكون معدوما تماما ، وحل محله الفاطميون .

ذكرنا آنفا ، أن الوزير الأفضل شاهنشاه قد إنتهز فرصة إنشغال الأتراك بحروبهم مع الفرنج شمال الشام وتمكن من بسط سيادة الفواطم على فلسطين والساحل الشامى من أرباض اللاذقية حتى مدينة عسقلان عام ٤٩١ هـ / ١٠٩٨ م . ولكن يبدو أن الأفضل لم يترك قوات كافية لتدعيم نفوذ الفواطم في تلك الجبهة الساحلية العريضة أو الدفاع عنها ، باستثناء مدينة القدس ، التى وضع فيها حامية قوية ، بجانب وضع حاميات أخرى في بعض المراكز والمدن الساحلية الهامة ، والتى ظل الأسطول الفاطمى قادرا على إمدادها بالرجال والميرة<sup>(٧٠)</sup> ، وكما سنوضح فيما

(٦٣) مؤرخ مجهول : أعمال الفرنجة ص ١١٣ وكذلك Bréhier, L, (ded.) Histoire Anonyme. p. 191, F. 6. وبذكر باقوت الحموى أن هذه القلعة تمتد ما بين جبيل والأنفة على ساحل البحر . باقوت الحموى : معجم البلدان ط . أوروبا ج ١ ص ٤٩٣ .

(٦٤) جبيل : أسمها القديم بيبيلوس وصفها الرحالة الفارسى ناصر خسرو في سفرنامه . سفرنامه ص ٤١ .

(٦٥) وطبقا لألبرت داكس فإن نبات قصب السكر كان ذو فائدة كبيرة للفرنج عندما دهمتهم المجاعة في معرة النعمان اثناء حصار عرقة . Albert of Daix, R.H.C., Hist occ. Vol. IV., p. chap 3; Lamb The crusaders. p. 186; Fulcher, Expedition, p. 114.

William of tyre, deeds, p. 331.

William of tyre, deeds, Vol. I, p. 331

أيضا المجهول : أعمال الفرنجة ، ص ١١٣ .

(٦٦) المجهول أعمال الفرنجة ص ١١٣

(٦٧) المجهول : المصدر السابق ص ١١٣ .

(٦٨) سبق التعريف به . انظر أبراهيم بك الأسود : ذخائر لبنان ، ط . بعدا لبنان ، ص ١٩٣ .

(٦٩) Lamb, H. The crusaders; p. 188; Michaud, F. History of the crusaders. Vol. I, p. 199.

(٧٠) Runciman, S., The first crusade, in setton (ed.) Vol. I, p. 331.

وبذكر المؤرخ كوندنر أن كل موانئ الساحل الشامى جنوب نهر الكلب كانت محصنة ومسورة تسورا قويا بالاضافة لوجود حاميات قوية بها . راجع . Cpnder, The Latin Kingdom, p. 56.

بعد ، فإن هذه المدن والمراكز الساحلية أول ما تعرض لهجوم الفرنج ، عند مرورهم بها في طريقهم إلى بيت المقدس .

إن الفرنج الذين كانوا يخشون مشكلة نقص المؤن والإمدادات ، كانوا حريصين كل الحرص على عبور كل مدينة من مدن الساحل الفاطمي بسرعة وسلام ، بقدر الإمكان ، كما أن معظم هذه المدن — كما ذكرنا — حذت حذو مدينة طرابلس ، نفسها فتلفت الفرنج بالعطف والتأييد ، والإعتراف بالتبعية ، وذلك للحصول على مسالتهم بأحسن الشروط الممكنة ، في حين أن البعض الآخر قاوم الفرنج وإن جازاهم الآخريين بالعنف .

وتذكر المصادر الصليبية<sup>(٧١)</sup> أن أهل بيروت عندما شعروا باقتراب الفرنج منهم ، عرضوا عليهم إمدادهم بالأموال والمؤن ، وذلك مقابل تعهد الفرنج بعدم الإعتداء على البساتين ومزارع الكروم والغلال المملوكة للعرب ولسكان المدينة ، بل أن أهل بيروت ، تعهدوا أيضا بالدخول في طاعة الفرنج ، والإعتراف بسيادتهم إذا هم نجحوا في إحتلال بيت المقدس<sup>(٧٢)</sup> .

ويلاحظ أن بعض مسيحي المناطق المجاورة لبيروت ، وهم المردة ، قد لعبوا دورا كبيرا في تسهيل تقدم الفرنج أمام مدينة بيروت ، فقدّموا لهم كل التسهيلات والمساعدات الممكنة<sup>(٧٣)</sup> . ولكن ما فعله أهل بيروت ، اختلف عما أهل مدينة صيدا ، فعند مرور الفرنج بصيدا في أواخر جمادى الثانية ٤٩٢ هـ / ٢٠ مايو ١٠٩٩ م ، قاومت حاميتها الفرنج فجازاهم الآخريين بالعنف والشدة ونهبوا المزارع والحقول المجاورة لها ، وأغاروا على الضياع القريبة منها<sup>(٧٤)</sup> .

ولكن الجيش الصليبي فضل أن يسرع في طريقه<sup>(٧٥)</sup> ، فمروا بصرفند<sup>(٧٦)</sup> وصور ، حيث وصلتهم الإمدادات من الرها وأنطاكية كما أنضم إليهم الكثير من الفرسان من الرها وأنطاكية<sup>(٧٧)</sup> في أول رجب ٤٩٢ هـ / ٢٣ مايو ١٠٩٩ م ، فواصلوا طريقهم إلى مدينة عكا<sup>(٧٨)</sup> .

William of Tyre, deeds, Vol. I, p. 33. (٧١)

Albert of Aix, R.H.C. Hist. occ., Vol. p. 458. (٧٢)

Michaud, History of the crusades, p. 198; Lamb, The crusaders, p. 187. (٧٣)

Fulcher of chartres, op. cit. 114; مؤرخ مجهول : أعمال الفرنجة ، ص ١١٤ ، (٧٤)

William of tyre, deeds, Vol. I, p. 331.

(٧٥) لاحظت المؤرخة البيزنطية أنا كومينا ، أن الفرنج لم يحرصوا في طريقهم نحو الأراضي المقدسة على حصار هذه المدن الساحلية ، لما تتمتع به من قلاع وأسوار قوية حصينة ، مما سيضيع وقتهم في محاولة إسقاطها ، ولذا فضلوا المضى في طريقهم بسرعة نحو بيت المقدس .

Anna Comnena, the Alexiad, p. 285. (٧٦) صرفند : مدينة تابعة لصور على الساحل الشامي . راجع باقوت الحموي : معجم البلدان ، ج ٣ ص ٢٨٢ ، أيضا :

Le Strange, Palestine under the moslems, Beirut 1965, p. 531.

Runciman, S., The first crusade, in setton (ed.) Vol. I, p. 331. (٧٧)

Raymond of Aguilers, The collection of Borgars: gesta dei per francos, hannover 1612, p. 173, adopted by Michaud; history of the crusades, London 1852, Vol. I, p. 199.

(٧٨) سوف نتحدث عن موقع مدينة عكا وأهميتها من الناحية الجغرافية والتجارية في الفصل الخامس من هذه الدراسة .

وقد أظهر والى عكا الفاطمي المودة لإزاء الفرنج ، وأمدهم بالموثون والعتاد كما أنه تعهد بالدخول في طاعتهم إذا أستولوا على بيت المقدس<sup>(٧٩)</sup> ، وهناك رأى يرى<sup>(٨٠)</sup> ، أن ما قام به والى عكا الفاطمي قصد به خداع ومناورة الفرنج ، لإبعادهم عن حدود إمارته خوفا من نهبهم لها .

ولكن الفرنج عندما وصلوا إلى ضواحي مدينة قيسارية في ٤ رجب ٤٩٢ هـ / ٢٦ مايو ١٠٩٩ م ، تجاهلوا حامية المدينة ، التي خيموا أمامها لمدة أربعة أيام ، احتفلوا إخلالها بعيد العنصرة ، ( يومى ٢٨ — ٢٩ مايو ١٠٩٩ م<sup>(٨١)</sup> — ٧ ، ٨ رجب ٤٩٢ هـ ) . وطبقا لرواية المؤرخ الصليبي ريموند أوف أجيل<sup>(٨٢)</sup> ، أنه بينما كان الفرنج أمام قيسارية سقطت بمعسكرهم حماسة مخصصة لنقل الرسائل ، كانت تحمل رسالة موجهة من أمير عكا الفاطمي إلى زميله في قيسارية ، في ليلة ٨ رجب ٤٩٢ هـ / ٢٨ مايو ١٠٩٩ م ، يخبره بمجيء الفرنجة ويطلب منه أن يحث مسلمي فلسطين والمدن المجاورة لمقاومة الغزاة الجدد .

ورغم ما يبدو في تلك الرواية الصليبية من المبالغة والطابع الأسطوري ، فقد دهشوا من موقف أمير عكا وعرفوا مدى مكره ودهائه<sup>(٨٣)</sup> . وتوضح لنا هذه الرواية أيضا ، مدى جهل حكام مدن الساحل الفاطمية بقدوم الفرنج ، ومرورهم عبر أراضيهم متجهين إلى الأراضي المقدسة<sup>(٨٤)</sup> . وسرعان ما واصل الفرنج تقدمهم بموازة الساحل حتى وصلوا إلى أرسوف ، ومن هناك انحرفوا نحو الداخل عازمين على ترك الطريق الساحلي واتخاذ الطريق البري الداخلى للوصول إلى بيت المقدس على وجه السرعة<sup>(٨٥)</sup> .

وسرعان ما وصل الفرنج إلى مدينة الرملة<sup>(٨٦)</sup> ، أول مدينة فاطمية داخل الأراضي الموازية

(٧٩) William of tyre, deeds, Vol. I, p. 332 in R.H.C. p. 311.

(٨٠) مكسيموس مونروند : تاريخ الحروب المقدسة ، ط . أورشليم ١٨٦٥ م ص ١٥١ وكذلك :

Michaud, History of the crusades, Vol. I, p. 199.

(٨١) مؤرخ مجهول : أعمال الفرنجة ، ص ١١٤ ، وكذلك : Fulcher of chartres, Expedition p. 115, William of tyre, deeds Vol. I, p. 332; Roger of wendoyer, Flowers, Vol. I, p. 426.

(٨٢) Archives de L'Orient Latin, Vol. I, p. 195.

انظر أيضا الترجمة الانجليزية لرواية ريمون أجيل هذه كما أوردها سيرها رولد لامب : Lamb, H., The crusaders, p. 188.

(٨٣) مكسيموس مونروند : تاريخ الحروب المقدسة ، ص ١٥١ ، وكذلك :

Runciman, The first cursade, in setton (ed.) Vol. I, p. 331, Michaud, History of the crusades, p. 200.

(٨٤) فسر الأستاذ لامب سبب موقف القوى الاسلامية السلجوقية والفاطمية السليبي من تقدم الفرنج بقوله أن أمير دمشق السلجوق لم يكن مستعدا وقتذاك لمواجهة الفرنج بعد هزيمته لى موقعة «Lance» ، أما الوزير الفاطمي الأفضل شاهنشاه فكان يظن أن الفرنج لا زالوا قابعين شمال طرابلس . راجع : Lamb, H. The crusaders, p. 188.

(٨٥) Michaud, F., History of the crusades, p. 200.

(٨٦) الرملة : مدينة من جند الأردن : وعاصمة اقليم فلسطين . بناها الخليفة الاموى سليمان بن عبد الملك ، عندما كان واليا على فلسطين لى خلافة أخيه الوليد ، ولكنه تولى قبل اكملها فأكملها الخليفة عمر بن عبد العزيز ، وسمح للسكان ببناء منازلهم حول قصورها ، وحفر قناة مائية بها تسمى قناة بردى ، كما حفر بها عيون للياه العذبة . راجع ياقوت الحموى ، ج ٢ ، ص ٨١٧ ، مؤرخ مجهول : تاريخ سلاطين المماليك ، نشر زترشتين ، ليدن ١٩١٩ ، ص ٣٢٨ . ووصفها ناصر خسرو الرحالة الفارسي =



للساحل الفلسطيني في ١١ رجب ٤٩٢ هـ / ١٤ يونيو ١٠٩٩ م . وكانت مدينة الرملة ، تختلف عن سائر مدن فلسطين ، إذ تعد بمثابة العاصمة الإدارية لفلسطين ، قبل الغزوات السلجوقية للشام ولكنها تداعت وفقدت أهميتها في الفترة السابقة مباشرة لمجيء الفرنج . وكانت الرملة وقتذاك مدينة إسلامية خاضعة لسيطرة الخلفاء الفاطميين ، حيث أوكل الأفضل شاهنشاه حكمها إلى بعض أمراء قبيلة بني ربيعة الذين سكنوا تلك المدينة ، والمناطق المحيطة بها<sup>(٨٧)</sup> .

وقد ارتاع سكان مدينة الرملة والمناطق المحيطة بها عند إقتراب الفرنج<sup>(٨٨)</sup> ، إذ أن حامية المدينة الفاطمية كانت قليلة العدد ، كما أن بعد المدينة عن البحر جعل مساعدة الأسطول الفاطمي لهم متعذرا للغاية فهرب سكانها من دورهم بزوجاتهم وأطفالهم ، وكل ما يملكونه واتجهوا نحو الجنوب الغربي ، حيث دمروا بشيء من التحدي كنيسة القديس « جورج الكبيرة » التي أقامها البيزنطيون في اللد ، وكانت لا تبعد عنها سوى ميلا واحدا . وعندما وصلت قوة من الفرنج بقيادة روبرت دي فلاندرز وجاستون بيرن ، أستولوا عليها وعلى اللد ، ورموا كنيسة القديس جورج ، وأقاموا هناك أسقفا نورمنديا كاثوليكيًا ، وهو الأسقف روبرت أوف روين Robert of Roen ، في رجب ٤٩٢ هـ / يونيو ١٠٩٩ م<sup>(٨٩)</sup> . وبذلك كانت الرملة أول مدينة إسلامية فاطمية يحتلها الفرنج في جوف الأراضي المقدسة ، وأول منطقة لاتينية يقيمونها في سوريا

== عام ٤٤٠ هـ / ١٠٤٨ م ، بقوله أنها مدينة كبيرة بها سور حصين من الجص والحجر ، وبين المدينة والبحر ثلاثة مراسخ ويعتمدون في شربهم على مياه الأمطار . وبها مسجد جامع ، مساحته ثلاثمائة قدم في مائتين . وبهذه المدينة رخام كثير ، زيت معظم السرايات والبيوت بالرخام المنقوش بالزينة . وبها صنف من التين لا يوجد مثله في أي مكان ويصدر منها إلى جميع البلاد . راجع ناصر خسرو : سفرنامه ، ص ١٩ .

واختلفت الآراء حول تسمية الرملة ، فيقال أنها سميت الرملة لغلبة الرمال عليها ، ويذكر صاحب الروض المعمار أنها سميت على اسم امرأة . راجع القلقشندي : صبح الأعشى ، ط . الاموية ١٩١٥ ، ج ٤ ص ٩٩ — ١٠٠ ، راجع أيضا :

Le Strange, Palestine p. 303-309.

Runciman, The first crusade, in setton (ed.) p. 332; Prawer, The Latin Kingdom of Jerusalem, (٨٧) p. 58.

ويذكر المؤرخ اليهودي يوشع براور أن أكبر الجاليات اليهودية بالأراضي المقدسة كانت تقطن مدينة الرملة . راجع :

Prawer, The Latin Kingdom of Jerusalem, p. 58.

(٨٨) ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ص ١٣٦ ، المؤرخ المجهول : أعمال الفرنجة ، ص ١١٤ .

(٨٩) مؤرخ مجهول : أعمال الفرنجة ، ص ١١٤ ، كذلك : Fulcher of Chartres, Expedition, p. 115; Raymond of Aguiliers., R.H.C., Hist. Occ., Vol. III, p. 292, William of tyre, deeds, p. 332.

وقد اعتمد فوشيه شارتر على روايتي المجهول وريمون الأجيلي في روايته عن سقوط الرملة . ويلاحظ أن المصادر اللاتينية السابقة في رواياتها عن سقوط الرملة كانت مختصرة باستثناء رواية وليم الصوري فكانت أكثر تفصيلا . أما الروايات الإسلامية عن سقوط الرملة ، فكانت مختصرة للغاية بالنسبة للمصادر الفرنجية . راجع ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ص ١٣٦ ، ابن ميسر : أخبار مصر ٣٩ ، أبو المحاسن : النجوم الزاهرة ، ج ٥ ص ١٥٠ .

٣٩ ، أبو المحاسن : النجوم الزاهرة ، ج ٥ ص ١٥٠ .

ويذكر وليم الصوري أن مسلمي الرملة هدموا كنيسة القديس جورج بها لأنهم خشوا أن يقوم الفرنج باستخدام عوارض الكنيسة الخشبية في صناعة آلات الحصار اللازمة لهدم أسوار المدن المحصورة . « William of tyre, deeds, p. 332 » انظر لوحة كنيسة الرملة التي تحولت إلى مسجد فيما بعد ، بعد استعادة المسلمين لها : Boase, Kingdoms and strongholds of the crusaders, p. 49.

الجنوبية أو فلسطين في أوائل شعبان ٤٩٢ هـ / أواخر يونيو ١٠٩٩ م<sup>(٩٠)</sup> .

وخلال الفترة التي قضاها الفرنج في الرملة عقدوا مجلسا للحرب وتشاوروا في خطة التحرك ، في وقت اشتدت فيه حرارة صيف يوليو القاسية . وفي ذلك المجلس ظهر رأى غريب وجرىء نادى به بعض القادة الفرنج قائلين أنه من الحماسة مهاجمة بيت المقدس في ذلك الوقت من صيف يوليو وإنه من الأفضل أن يتقدموا للزحف على مصر ومهاجمة الخلافة الفاطمية في عقر دارها باعتبارها هي العدو الحقيقي ، على أساس أن مفاتيح بيت المقدس توجد في القاهرة كى يؤمنوا جانبهم من أى غزوات أو هجمات تأتى من الجنوب بين الحين والآخر وتكفل لهم حرية التجارة البرية والبحرية وسلامة الشواطئ الشامية من خطر الأسطول المصرى الفاطمى . وإذا أراد الصليبيون أن ينعموا بالاستقرار والأمان في بيت المقدس فعليهم الإستيلاء على الدلتا<sup>(٩١)</sup> . ويلاحظ أن هذه الفكرة التي أثارها القادة في هذا المجلس ظلت مهيمنة على عقول الصليبيين طوال عصر الحروب الصليبية حتى حاولوا تنفيذها أكثر من مرة خلال الحملات الصليبية في القرنين الثاني عشر ، الثالث عشر الميلاديين .

ولكن هذا الرأى قوبل بالفتور والرفض من بقية زعماء الحملة وعلى رأسهم جودفري دى بويون إذ كانوا يرون أن الظروف لا تسمح على الإطلاق بتلك المغامرة الجريئة المتهورة وأن مملكة بيت المقدس لم تكن قد قامت بعد ، ولم تثبت أقدام الفرنج في فلسطين ، وأنه من الجنون محاولة مهاجمة الخلافة الفاطمية في هذا الوقت من العام ، حيث الحرارة القاسية ، وقلة عدد الجيش الصليبي ، وإفتقاره الشديد إلى آلات حصار كافية ، بالإضافة لجهل الفرنج بالطرق والمناطق المؤدية إلى القاهرة . ورأى هذا الفريق أن الحكمة وسداد الرأى تقتضى وجوب الزحف مباشرة إلى القدس ، والاستقرار والتحصن فيها ، وقد تغلب الرأى الأخير<sup>(٩٢)</sup> .

وبعد مناقشة قصيرة تقرر مواصلة السير الى بيت المقدس مباشرة ، فتركوا الرملة في ( شعبان ٤٩٢ هـ / يونيو ١٠٩٩ م ) ، متخذين الطريق القديم الذى يدور حول تلال فلسطين وعند اجتياز الفرنج قرية عمواس<sup>(٩٣)</sup> ، وفدت عليهم جماعات كثيرة من مسيحيي بيت لحم<sup>(٩٤)</sup> ، حيث

(٩٠) مؤرخ مجهول : تاريخ سلاطين المماليك ، نشر زرنشتين ١٩١٩ ، ص ٣٢٨ . ويشير لامب لوجود طائفة من السامريين (Samaritans) ظلت باقية بالرملة ساعدت الفرنج وأرشدتهم لمداخل المدينة وشوارعها وصهاريج مياهها . The lamb, crusaders, p. 189; Mayer, The crusades, p. 59; Runciman, The first crusade, in sett setton (ed.), Vol. I, p. 332.

(٩١) Raymond of Aguilers, R.H.C. Hist. occ. Vol. III, p. 292, in Bongars, Vo. I. p. 172.

(٩٢) وريموند أجيل هو المؤرخ الوحيد الذى أنفرد بذكر هذه الرواية والذى لو لم يكن حاضرا للمجلس لم تكن لنصدق ما أورده . Michaud, History of the crusades, Vol. I, p. 200, Archer & Kings ford, Crusades, p. 84; Lamb. The crusaders, p. 189; Zoé Oldenburg, The Crusades, New York 1965, p. 131; Runciman, The first crusade, in settton (ed.) p. 332.

(٩٣) عمواس : قرية مشهورة من عصر الميكائيلين وسميت باسم نيقوبوليس . راجع : Flucher of charters, Expedition, p. 115; William of tyre, deeds, Vol. I, p. 336.

(٩٤) بيت لحم : قرية على بعد فرسخين من مدينة القدس ، بها ولد المسيح عليه السلام وبها كنيسة عظيمة زعموا أن بها قطعة من

استحثوا جودفرى دى بويون للإسراع إلى بيت المقدس ، ووعده بالمعاونة في سيره ، إلا أن الفاطميين توعدوا المسيحيين ، وتأهبوا للثأر منهم ، فضلا عن أنهم استحضروا عمالا من مصر لتقوية استحكامات بيت المقدس ، وتحصين المدينة<sup>(٩٥)</sup> المقدسة .

وقد دعا سكان المدينة الفرنج لإحتلال مدينتهم ( مسقط رأس المسيح عليه السلام ) ، ولذلك أرسل جودفرى ثلة ضئيلة من الفرسان تقدر بمائة رجل بقيادة تانكريد النورمندى ، بلدوين لى بورج إلى بيت لحم فبلغوها عند الفجر . وخرج مسيحيو المدينة وأستقبلوهم على إختلاف مذاهبهم إستقبالا حافلا ، مهللين بأن ساعة الخلاص قد أتت ، وأنهم جميعا أتباع المسيح ورعاياه ، ولا فرق بين كاثوليكي وسرياني<sup>(٩٦)</sup> . وأراد سكان المدينة إظهار ما في نفوسهم من فرح ، فرفعوا راية تانكريد وركزوها عالية على كنيسة أم الاله<sup>(٩٧)</sup> . وبسقوط مدينة بيت لحم في أيدي الفرنج اعتقدوا أنهم أوشكوا على الهدف الذى تركوا أوربا من أجله وهو الإستيلاء على مدينة بيت المقدس .

غادر تانكريد بيت لحم للقاء بقية الجيش الصليبي بحيث لم يحل يوم الثلاثاء ( رجب ٤٩٢ هـ / ٧ يونيو ١٠٩٩ م ) ، إلا وكان الفرنج جميعا قد خيموا أمام المدينة المقدسة وأحاطوا بها وشرعوا على الفور في حصارها<sup>(٩٨)</sup> .

---

= النخلة التى كانت عند ولادته . قرب هذه القرية يوجد قبر راحيل ( راشيل بالعبرية ) والدة يوسف وبنيامين عليهما السلام ، ويقال أن بها قبر النبي داود وسليمان عليهما السلام . راجع ياقوت الحموى : معجم البلدان ، ج ١ ص ٧٧٩ ، القرمانى : أعيان الدول ، ص ٤٣١ ، ابن شاهين الظاهري : زبدة كشف الممالك ، تحقيق راويس ، باريس ١٨٩٤ ، ص ٢٤ . ويذكر ناصر خسرو أنه قضى بها ليلة أثناء مروره بفلسطين . راجع ناصر خسرو : سفرنامه ، ص ١٦ . انظر أيضا ما كتبه جفرال يدعى على هيرات : بقاع الحج ، مخطوط مكتبة البودليان ، ورقة ٤١ نقلا عن : Le Strange, G. Palestine under The Moslems, p.p. 299-200.

William of tyre, deeds, Vol. I, p. 336. (٩٥)

Flucher of chartres, History of the expedition to Jerusalem, Knoxville 1969, p. 116; William of (٩٦) tyre, deeds, Vol. I, p. 336.

(٩٧) يذكر المؤرخ لوشيه أوف شارتر ، أن مسيحي بيت لحم خشوا من فرسان تانكريد لاعتقادهم في البداية أن هؤلاء الفرسان ليسوا الا طليعة لجيش مصرى ضخيم ، ولكن عندما انبلج الفجر ورأوا اشارات الصليبيين ، خرجوا لاستقبالهم في فرحة غامرة . راجع :

Flucher of Chartres, Expedition, p. 115; Albert d'Aix, R.H.C., Hist. occ. Vol. IV, p. 463; William of tyre, deeds, Vol. I, p.p. 335-336.

(٩٨) المؤرخ المجهول : اعمال الفرنجة وحجاج بيت المقدس ، ترجمة د . حسن حبشي ، ص ١١٥ . وهو المؤرخ الصليبي الوحيد الذى ذكر بداية حصار المدينة يوم الثلاثاء ٦ يونيو ، ويذكر الأستاذان أرشر ، كنجز فرود أن التاريخ الحقيقى لبداية حصار القدس لا يزال غامضا ، ويرى أنهم بدأوا في حصارها في ٦ يونيو مؤيدين بذلك رواية أعمال الفرنجة . راجع :

Archer & Kingsford, The crusades, p. 84.

انظر أيضا وصف مشاعر وأحاسيس الصليبيين عند رؤيتهم القدس ، وما أثارته لديهم من ذكريات محبة الى قلوبهم .

Fulcher of Chartres, Expedition, p. 115. Raymond of Aguilers, R.H.C., Hist. occ., Vol. III, p. 330; William of tyre, deeds, Vol. Ip. 339.



وتعتبر مدينة بيت المقدس<sup>(٩٩)</sup> من أضخم المعاقل والقلاع في عالم العصور الوسطى ، فاشتهر موقعها بالقوة والمنعة وتناولته يد الإصلاح عبر عصورها القديمة ، إذ أن الأسوار التي عسكر الفرنج في ظلها ، كان قد بناها الامبراطور هادريان عندما أعاد تشييد المدينة وأدخل عليها إضافات وأجرى بها إصلاحات كل من البيزنطيين والأمويون والفاطميون ، فألى الشرق كان يحمي أسوار المدينة منحدرات وادي كسيدر ( وادي السيدة مريم ) ، وهي منحدرات شديدة الهبوط وفي الجنوب الشرق هبطت الأرض إلى وادي جهنم .

ويحاذي السور الغربى واد أقل عمقا من الوادين الآخرين . ولم تكن الأرض ملائمة للهجوم على تحصينات المدينة إلا من الناحية الجنوبية الغربية . أما القلعة المسماة ببرج داود<sup>(١٠٠)</sup> ، فتقع في منتصف السور الغربى وتسيطر على الطريق الذى يسير إزاء جانب التل حتى باب يافا ، وهي التي تحصنت بها الحامية الفاطمية المدافعة عن المدينة<sup>(١٠١)</sup> .

وكانت بيت المقدس قد آلت منذ شهر رمضان عام ٤٩١ هـ / أغسطس ١٠٩٨ م ، إلى سيطرة الفاطميين الذين تمكنوا من إنتزاعها من أيدي الأراتقة التركمان إذ استغل الأفضل شاهنشاه النزاع القائم بين دقاق ورضوان بن تتش ، والأحداث الناشبة في شمال الشام والصراع القائم بين السلاجقة والفرنج ، فقام بحصار المدينة وضرب أسوارها بالمجانيق وتمكن عسكره من دخولها ، وولى عليها أميرا من قبله يدعى إفتخار الدولة ، ومعه حامية قوية من الجند الفاطميين للدفاع عن المدينة ضد الأخطار الخارجية<sup>(١٠٢)</sup> .

عندما علم إفتخار الدولة بمقدم الفرنج وخطتهم في الإستيلاء على القدس ، كان لديه وقتا كافيا ليتخذ كافة الإحتياطات اللازمة للدفاع عن المدينة المقدسة ، ولمواجهة الهجوم الصليبي . فأمر

---

(٩٩) استفاض غالبية المؤرخين والجغرافيين والرحالة العرب في وصف القدس وموقعها وبخاصة من الناحية الدينية . انظر مثلا باقوت الحموى : معجم البلدان ، ط . أوروبا ، ج ٤ ص ٥٩٠ وما بعدها ، المقدسى : أحسن التقاسيم في معرفة الأقاليم ، ط . أوروبا ١٩٠٨ ، ص ١٦٦ وما بعدها ؛ القلقشندي : صبح الأعشى ، ج ٤ ص ١٠١ ؛ ناصر خسرو : سفرنامه ، ص ٢١ وما بعدها . راجع أقوال المؤرخين والرحالة العرب في مصادر لم تنشر بعد في كتاب :

Le Strange, G., Palestine., p.p. 86-223.

(١٠٠) يرى فوشيه أوف شارتر أن برج داود كان أحسن مواقع القدس وأقواها . انظر وصفا دقيقا لهذا البرج في المصادر الغربية والمراجع الحديثة : Fulcher of Chartres, Expedition, p.p. 116-117; of also; Michaud, History of the crusades, Vol. I, p.p. 200-202.

(١٠١) ويذكر فوشيه أنه كان بإمكان عدد قليل من الرجال مزودين بالمؤن الكافية ومحصنين داخل هذه القلعة ، الدفاع عن المدينة ضد أية هجمات . راجع : Fulcher of Chartres, Expedition, p.p. 116-117; William of Tyre, deeds, Vol. I, p.p. 339-340.

وعن مختلف التسميات التي أطلقت على بيت المقدس راجع : عارف العارف : تاريخ القدس ، ص ١٦٧ ، كذلك : William of Tyre, deeds, Vol. I, p.p. 340-342.

(١٠٢) اس العبرى : مختصر الدول ، ص ٣٦٩ ، الأزدي : الدول المنقطعة ، ورقة ٧٤ .

رجالهم أن يطمروا ما كان من آبار وصهاريج وعيون مائية الواقعة خارج المدينة<sup>(١٠٣)</sup> ، ويقال أنهم قاموا بتسميمها باستثناء عين ماء تسمى « عين سلوان »<sup>(١٠٤)</sup> « Poole of Siloe » ، التي كانت تقع أسفل الأسوار الجنوبية للمدينة ، والتي كانت على مرمى قذائف مجانيق الحامية الفاطمية كما أن مياهها لم تكن صالحة للشرب<sup>(١٠٥)</sup> ، وقد أعترف المؤرخ الصليبي وليم الصوري أن طمى هذه الآبار والعيون والصهاريج المائية سوف يشكل عائقا كبيرا للجيش الصليبي أثناء حصار المدينة<sup>(١٠٦)</sup> .

وما اتخذته إفتخار الدولة من تدابير أخرى كانت ناجعة وقوية الأثر ، فتوافر لديه المؤن والماء ، وفاقت أسلحته أسلحة الفرنج ، كما أنه قام بقطع بقية موارد المياه وقام بجمع الماشية من القرى المجاورة وإخفاؤها ، كما قام بجمع الكثير من المؤن والإمدادات ، إستعداداً لمواجهة حصاراً طويلاً<sup>(١٠٧)</sup> ، ولم يكتف بذلك ، بل قام بتقوية وتدعيم أسوار المدينة وأبراجها ، والتأكد من تحصينها وذلك عن طريق أكياس ملئت بالقطن والدريس لتصمد أبراج المدينة أمام مجانيق الفرنج ، وأعتمد في الدفاع عن تلك الأسوار بحامية كبيرة من الجند المصريين والسودان<sup>(١٠٨)</sup> .

Caffaro, R.H.C. Hist. occ. Vol. p. 56 chap. IX.

(١٠٣)

(١٠٤) عين أو بركة ماء سلوان . ويذكر الرحالة الفارسي ناصر خسرو الذي زار القدس في ٤٣٨ هـ / ١٠٤٧ م أن القدس التي بنيت على قمة جبل ليس بها مصادر مياه غير مياه الأمطار ورسايقها ذات عيون مائية أما المدينة نفسها فليس بها عين ماء واحدة ولهذا اعتمد سكان القدس في السقى والشرب على صهاريج داخل المدينة ، وعلى مسافة نصف فرسخ منها كانت توجد عين ماء تسمى عين سلوان تنبع من الصخر ويقال ان من يستحم بها يشفى من أمراضه . راجع ناصر خسرو : سفر نامه ، ص ٢١ .

ويذكر ياقوت الحموي أن عين ماء سلوان هذه محله في ربض القدس بها هذه العين ، وكان عثمان ابن عفان قد وقفها على ضعفاء ومساكين بيت المقدس تحت بئر أيوب . ياقوت الحموي : معجم البلدان ، ج ٣ ص ١٢٤ — ١٢٥ ، أنظر وصفا لهذه العين في Flucher of Charter, Expedition, p. 161; William of tyre, deeds, Vol. I. p. 348.

(١٠٥) رنسيان : تاريخ الحروب الصليبية ، ج ١ ص ٣٩٦ . أنظر وصفا لعين سلوان لأحد الرحالة الغربيين : Smith, J.A., Jerusalem, the topography, economic and history, London 1907, p.p. 97-98.

William of tyre, deeds, Vol. I, p. 346.

(١٠٦) لمزيد من التفاصيل راجع :

ويلاحظ أن رواية المؤرخ الإنجليزي روجر أوف ويندوفر عن استعدادات إفتخار الدولة للدفاع عن المدينة تشبه إلى حد كبير رواية وليم الصوري ولكنه أخطأ عندما ذكر أن حامية المدينة كانت من الأتراك السلاجقة وليس من الفواطم . وربما التيس عليه الأمر . راجع : Roger of Wendover, Flowers, Vol. I, pp. 327-328.

(١٠٧) مؤرخ مجهول : أعمال الفرنجة ، ص ١١٦ ، كذلك :

Raymond of Aguilers, R.H.C. Hist. occ. vol. III, p.p. 293-294.

وأورد وليم الصوري تفاصيل أكثر من ذلك . أنظر :

William of tyre, deeds, vol. I. p.p. 346-348.

(١٠٨) Flucher of chartres, Expedition, p. 118; Raymond of Aguilers, R.H.C., Hist. occ., vol. III, p. 294.

ولم تشر المصادر الإسلامية إلى هذه الإجراءات التي اتخذها إفتخار الدولة للدفاع عن بيت المقدس أو حتى إلى عدد الحامية الفاطمية المدافعة عنها . وأختلفت المصادر الفرنجية في تقدير عدد الحامية الفاطمية بالمدينة ، فيذكر البرت داكس أن عدد الحامية الفاطمية المدافعة عن أسوار المدينة كانت أربعمئة جندي مصري . راجع :

= Albert of D'Aix, R.H.C., Hist. occ., vol. IV, p. 470

وقد أقدم افتخار الدولة على خطوة جريئة إذ قام بطرد كل سكان المدينة من المسيحيين الأرثوذكس وذلك لتوفير المؤن والإمدادات للحامية الفاطمية ولخوفه من حدوث أية خيانات متوقعة من جانبهم ، وخشية انضمام مسيحي الشرق بالمدينة إلى جانب إخوانهم مسيحيي الغرب ، ويدلوهم على مواضع الضعف في أسوار المدينة<sup>(١٠٩)</sup> .

وترى بعض المراجع الحديثة<sup>(١١٠)</sup> ، أن إفتخار الدولة بطرده سكان القدس المسيحيين ارتكب خطأ كبيرا إذ أنه أحدث بذلك ثغرات في أماكن الدفاع عن المدينة في الوقت الذي زاد فيه النقص الشديد في الإمدادات .

ولم يستثن إفتخار الدولة من سكان المدينة سوى الجماعات اليهودية فسمح لهم بالبقاء داخل المدينة وكانت هذه الجماعات اليهودية تتركز في الجزء الشمالي من المدينة إلى الشرق من الحى الذى كان يسكنه المسيحيين قرب كنيسة الضريح المقدس<sup>(١١١)</sup> .

ويذكر الكاتب اليهودى يوشع براور<sup>(١١٢)</sup> «Joshua Prawer» أن إفتخار الدولة كان قد كلف تلك الجماعات اليهودية بالدفاع عن أحد نقاط السور القريبة من الحى اليهودى بالقرب من

---

وترى مصادر أخرى أن عدد الحامية الفاطمية كانت أربعون ألفا يشملون سكان المدينة القادرين على حمل السلاح وسكان المناطق المجاورة الذين فروا أمام الفرنج إلى داخل المدينة تأمينا لأنفسهم وللمشاركة في الدفاع عنها . راجع :

William of Tyre, deeds, vol. I, p. 349; Roger of Wendover, Flowers, vol. I, p. 428.

وترى بعض المراجع الحديثة أن الحامية الفاطمية لم تزد عن ألف رجل من الجند الأقوياء ويستثنى من ذلك سكان المدينة . أنظر مناقشة ذلك في :

Stevenson, The crusaders in the East, p. 33 F. 2; Michaud, History of the crusades. vol. I, p. 204 Cambridge Med. Hist., vol. V, p. 295.

William of tyre, deeds, vol. I, p.p. 333-334. (١٠٩) انظر تفاصيل ذلك في :

ويذكر وليم الصورى أن حاكم المدينة الفاطمى قام بذهاب غالبية السكان من مسيحي المدينة وتدمير كنيسة القيامة ومصادرة أموالهم وأملأهم وفرض غرامة باهظة على المسيحيين تصل إلى أربعة آلاف قطعة ذهبية كما قبض أيضا على المقدم المسمى جيرارد ( ربما يقصد جيراردى ريدفورد ) المشرف على مستشفى بيت المقدس وقام بتعليقه لشكوكه فيه . راجع :

William of Tyre, deeds, vol. I, p. 334.

ويذكر ميشو أن بطريرك المدينة البيزنطى المسمى ريمون فر إلى جزيرة قبرص يلتمس الأمان بها خوفا من إفتخار الدولة .

Michaud, History of the crusades, vol. I, p. 206. راجع :

ومن الصعب تصديق هذه الروايات من الحوليات الفرنجية أو المراجع الغربية إذ يتضح منها المبالغة والعد عن الحقيقة وتزيد في ذلك بيسانت وبالم . راجع :

Besant & Palmer, Jerusalem, p. 201.

Zoé oldenlurg, Crusades, p. 134; watson, the story of jerusalem, p. 174. (١١٠)

Prawer, The Latin Kingdom, p. 58. (١١١)

Prawer, J., The vicissitude of the Jewish quarter in Jerusalem in the Arabic period (Hebrew zion quarterly review), vol. XII, p.p. 136-148. (١١٢)

ويذكر براور في نفس المقال السابق أن الجماعات اليهودية في القدس استقرت بعد الفتح العربى قرب منطقة المعبد القديمة فيما بعد بجانب الحى المسيحى . راجع :

Prawer, J. The Vicissitude, p.p. 136-137; The latin kingdom, p.p. 58, 235.



القسم الشرقى لأسوار المدينة ، وكانت تعد أضعف نقطة في دفاعات المدينة .

ويرى المؤرخ الفريد دوجان<sup>(١١٣)</sup> «Alfred Duggan» أن إبقاء إفتخار الدولة على اليهود داخل المدينة ، أثبت. إنهم كانوا متحالفين مع المسلمين منذ الفتح العربى حتى سقوط المدينة المقدسة في أيدي الفرنج .

ويرى أحد المؤرخين أن ما قام به إفتخار الدولة من إجراءات للدفاع عن القدس وطرده المسيحيين الأرثوذكس خارج المدينة وإبقاء اليهود كان إجراء سديدا ، إذ أن عدد المسيحيين في داخل المدينة كان يصل إلى بضعة آلاف ، كانوا غير مستعدين للقتال نظرا لمنعهم من حمل السلاح فلا يصح الركون إليهم أو الوثوق فيهم في حالة قيام الصراع مع أخوانهم المسيحيين الغربيين ، كما أن إخراجهم يوفر المؤن للمدينة المحاصرة ولمن تبقى من السكان<sup>(١١٤)</sup> .

وكان إفتخار الدولة يثق ثقة كبيرة في قوة الدفاعات عن المدينة المقدسة ، وأسوارها ومناعتها من الناحية الطبيعية من الجوانب الغربية والجنوبية والشرقية حيث توجد وديان عميقة ضيقة شديدة الانحدار يتعذر على الفرنج حصارها أو تطويقها من تلك الجهات<sup>(١١٥)</sup> .

وكان تفاؤل إفتخار الدولة معقولا إذ أن الفرنج كانوا يعملون في أرض يجهلون طبيعتها تماما ، كما أنهم كانوا يعانون من نقص في الإمدادات وآلات الحصار وأن خطوط مواصلاتهم بالأسطول الصليبي عن طريق البحر تكاد تكون معدومة لوجود الأسطول الفاطمى ، الذى كان يجوب البحر المتوسط ، ولو قدر لهم حصار المدينة فإن إعدادهم لم تكن كافية لحصارها أو إقتحامها وطبقا لما ذكرته الحوليات اللاتينية<sup>(١١٦)</sup> ، فإن عدد الجيش الفرنجى المحاصر للمدينة كان يقدر بأربعين ألفا ، منهم عشرون ألفا فقط قادرين على الحرب وحمل السلاح<sup>(١١٧)</sup> .

Duggan, A., The story of the crusades, p. 77.

(١١٣)

(١١٤) ستيفن رنسيمان : الحروب الصليبية ، ترجمة د . العربى ، ط . بيروت ١٩٦٧ ، ج ١ ص ٣٩٤ — ٣٩٥ . وعن مناقشة أعداد المسيحيين داخل القدس عند الحصار الفرنجى لها . راجع عارف العارف : تاريخ القدس ، ط . القاهرة ١٩٥٩ م ، ص ٢٩٢ .

(١١٥) Schlumberger, G., Récits du Byzance et des croisades, p. 88; Michaud, History of the crusades, vol. I, p. 205; Runciman, S., The First crusade, in setton (ed.) vol. I, p. 333.

(١١٦) Annales des terre sainte, «Archives de L'orient Latin», Paris 1884, to. II, p. 429; Raymond of Aguilers, Historia Francoun qui ceperunt hierosalym, R.H.C., Hist occ., vol. III, p. 295.

(١١٧) يذكر ريموند أجيل أن عدد القادرين على حمل السلاح والقتال كان ألف وثلثمائة من الفرسان وألف مائتى راجل . ولقد تضاربت وتناقضت روايات الفرنج الأخرى حول عدد الجيش الصليبي المحاصر للقدس . راجع :

William of tyre, deeds, vol. I, p. 349; Roger of wendover, Flowers, vol. I, p. 428, Stevenson, Crusaders in The East, p. 33 F. 3.

أ : مناقشة هذه الآراء في .

Camb. Med. history, vol. V. p.p. 297-298, La Croix, La Chevaleril et les croisades, Paris 1887, p. 166.

وكانت الرواية الإسلامية الوحيدة التى انفردت بذكر عدد الجيش الصليبي المحاصر لمدينة القدس هى رواية المؤرخ المجهول لتاريخ سلاطين المماليك فيذكر أن عدد الفرنج الذين نازلوا القدس كانوا ستة آلاف ومائة فارس ، وثمانية وأربعين ألفا من الرجال . راجع مؤرخ مجهول : تاريخ سلاطين المماليك ، نشر زقرشتين ، ط . ليدن ١٩١٩ ، ص ٢٣٠ .

وأدرك الفرنج أنه كانت توجد قوة لا يمكن قهرها بسهولة داخل مدينة القدس ، غير أنهم عزموا إسقاطها دون تأخير<sup>(١١٨)</sup> وعقدوا مجلسا عسكريا لبحث كيفية حصار المدينة واستعانوا في ذلك المجلس بمسيحيي المدينة المطرودين منها ، والذين كانوا على علم تام بالأماكن والمواقع الملائمة للحصار لبدأ الهجوم منها<sup>(١١٩)</sup> .

وعلى أية حال فقد أخفق الفرنج في مهاجمة المدينة المقدسة من الجهات الجنوبية والغربية والشرقية لوجود بعض الموانع الطبيعية وقرر القادة تركيز الهجوم على السور الشمالى للمدينة<sup>(١٢٠)</sup> ، وقسم الفرنج أنفسهم أقساما وفرقا اتخذت كل واحدة منها موقعا من السور تأهبا للهجوم وحصار المدينة من جميع منافذها حتى لا يمكنوا المسلمين من الإتصال بالخارج ، والحصول على أية مساعدات أو إمدادات<sup>(١٢١)</sup> . فتمركز روبرت النورمندى بقواته ناحية السور الشمالى وعلى إمتداد هذا السور تجاه باب الزهور ( باب هيرود أو باب الساحرة ) وبجانبه قوات روبرت فلاندرز وكانت تقف تجاه باب العمود أو الأعمدة ( باب القديس استفان أو باب دمشق ) وكان يرافقهم الأمير الشاب إدجار أثلنج ومعه جنوده الإنجليز في حين وقفت قوات جودفرى دى بويون ، أمير اللورين تجاه الركن الشمالى الغربى حتى باب يافا ، وتعاونته قوات تانكريد<sup>(١٢٢)</sup> وأتخذ ريمون دى سان جيل موقعه جنوب موقع جودفرى بإتجاه الغرب ولكنه اكتشف أن طبيعة الأرض لن تمكنه من مهاجمة المدينة بالإضافة إلى وقوع قواته تحت رحمة سهام وقذائف برج المدينة الذى كان يعلوه فتحرك بعد يومين إلى موقع جديد عند جبل صهيون<sup>(١٢٣)</sup> وبذلك حاصرت الجيوش الفرنجية المدينة المقدسة من جميع جهاتها باستثناء الجانبين الشرقى والجنوب الشرقى الذين خف الحصار حولهما لوجود الموانع الطبيعية<sup>(١٢٤)</sup>

Fulcher of chartres, Expedition, p. 119.

(١١٨)

William of tyre, deeds, vol. I, p. 349.

(١١٩)

William of tyre, deeds, vol. I, p. 349.

(١٢٠)

William of tyre, Ibid.

(١٢١)

ويذكر المؤرخ اليهودى يوشع براور في فصله الخاص « بطرق حصار المدن في العصور الوسطى » ، أن تنظيم وشكل حصار الفرنج لمدينة القدس كان يسمى « الحصار القريب » وهى إحدى الطريقتين المعروفتين في أوروبا العصور الوسطى لحصار المدن . وتعتمد هذه الطريقة على حرمان المدينة أو الحصن من الحصول على أية إمدادات ونجذات خارجية لاهلاك الحامية في الداخل ثم شن هجوم شامل على الأسوار بواسطة سلاح التسلق والأبراج المتحركة . راجع :

Prawer, The Latin kingdom, p. 345.

(١٢٢) مؤرخ مجهول : أعمال الفرنجة ، ص ١١٤ — ١١٥ ، وكذلك :

William of tyre, deeds, vol. I, p. 349.

ويذكر ميشو أن تانكريد النورمندى قابل فوق جبل الزيتون ناسكا نورمنديا أرشده لبعض مواقع الضعف حول المدينة :

Michaud, Crusades, vol. I, p. 205.

William of tyre, deeds, vol. I, p.p. 349-450.

(١٢٣)

William of tyre, deeds, vol. I, p. 350.

(١٢٤)

وقد شبه ميشو الحصار الفرنجى لمدينة بيت المقدس بحصار الرومان لها في عهد الامبراطور فسباسيان .

Michaud, History of the crusades, vol. I, p.p. 205-206.

وظل الفرنج ما يقرب من خمسة أيام تجاه المدينة دون القيام بهجوم فعلى عليها إذ كانوا يواجهون عدة صعوبات ، تتمثل في نقص الإمدادات والإفتقار إلى المياه في خلال شهر يوليو ، بحيث أصبح الحصول على المياه مشكلة كبيرة فكان عليهم أن يسيروا مسافة خمسة أو ستة أميال للبحث عن المياه في وقت عانوا فيه من غارات رجال الحامية الفاطمية الذين كانوا ينقضون عليهم أثناء العودة ويستولون على ما حصلوا عليه من مياه<sup>(١٢٥)</sup> .

كما عانى الفرنج أيضاً من نقص المؤن ، فرغم أن مسيحيي القرى المجاورة كانوا يظهرون لهم المودة ويمدونهم بالطعام ، إلا أن ما لديهم لم يكن كافياً وذلك لقيام إفتخار الدولة بمصادرة ما لديهم من مؤن قبل وفود الفرنج<sup>(١٢٦)</sup> . كما كان الفرنج يفتقرون أيضاً للأبراج المتحركة وآلات الحصار الكافية ، وذلك لعدم وجود الأخشاب اللازمة لصناعة تلك الآلات والأبراج باستثناء بعض السلاالم التسلق القليلة<sup>(١٢٧)</sup> .

ولكن الجند الفرنج الذين كانوا شديدي التحمس لإسقاط المدينة المقدسة بدون إبطاء ، ألحوا على قادتهم للقيام بمهاجمة المدينة بدون إنتظار بناء أبراج أو صنع مجانيق أو آلات حصار المدينة<sup>(١٢٨)</sup> ، وسرعان ما أصدر القادة الفرنج الأمر بالهجوم على المدينة يوم الإثنين ١٩ رجب ٤٩٢ هـ / ١٢ يونيو ١٠٩٩ م<sup>(١٢٩)</sup> ، وكان من الطبيعي أن تحملهم الحماسة الدينية على الإستبسال وشن هجوم قاسى . وبلغ من قسوة وعنف الهجوم أن إنهارت التحصينات الخارجية لأسوار المدينة الشمالية ، ولكن الحماسة الدينية لم تكن تكفى وحدها لنجاح الهجوم الصليبي إذ أن قلة الذخيرة والمياه وحرارة الجو القاسية واستبسال رجال الحامية الفاطمية في الدفاع عن المدينة<sup>(١٣٠)</sup> كان السبب الرئيسي وراء فشل هذا الهجوم ، الذى هلك فيه الكثير منهم ، مما حدا

Fulcher of chartres, Expedition, p. 120; Raymond of Aguilers, in R.H.C., Hist. occ. vol. III, (١٢٥) p.p. 393-394.

Runciman, S., The first crusade, p. 334. (١٢٦)

Fulcher of chartres, Expedition, p. 119. (١٢٧)

Fulcher of chartres, op. cit. p. 119; Raymond of Aguilers, R.H.C. occ. vol. III, p. 292. (١٢٨)

(١٢٩) مؤرخ مجهول : أعمال الفرنجة ، ص ١١٥ . ويذكر فوشيه شارتر أن الهجوم كان في ٣ يونيو ١٠٩٩ م ، راجع :

Fulcher of chartres, Expedition, p. 119.

وقد أيد رأى فوشيه بعض المراجع الحديثة مثلاً :

Stevenson, Crusaders, p. 34. Runciman, The first crusade, p. 334;

وتؤيد بعض المصادر الفرنجية الأخرى رأى المؤرخ المجهول وفوشيه . مثلاً :

William of tyre, deeds, vol. I, p. 350; Roger of wendover, Flowers, vol. I, p. 428.

(١٣٠) استخدم رجال الحامية الفاطمية أحجار المجانيق والزيت والقار المغلى والنار الاغريقية لافشال الهجوم الفرنجى . ويذكر الفريد دوجان أن النار الاغريقية كانت سلاحاً سرها عرفه الصليبيون لأول مرة بالشرق . ويذكر أن البيزنطيين هم أول من اخترعوها. لحماية القسطنطينية من الهجوم الإسلامى في خلافة سليمان بن عبد الملك وعهد الامبراطور ليو الثالث الأيسورى وأنها ظلت سلاحاً سرها عدة قرون حتى عرفها العرب ، ثم الفرنج. راجع :

Duggan, The story of the crusades, p.p. 75-76.



بالفرنج للإنسحاب بعد ساعات من القتال العنيف حاملين قتلاهم وجرحاهم وبذلك فشلت موجة الهجوم الصليبي الأول على المدينة المقدسة بإعتراف المؤرخين الصليبيين أنفسهم<sup>(١٣١)</sup>.

وتذكر بعض الحوليات اللاتينية<sup>(١٣٢)</sup>، أن فشل الهجوم الصليبي الأول على القدس يعزى ببساطة إلى افتقار الصليبيين لسلام التسلق الكافية واللازمة لإعتلاء الأسوار والأبراج والآلات اللازمة لدك أسوار المدينة. ونحن نرى أن قوة واستبسال دفاع الحامية الفاطمية عن المدينة هو السبب الحقيقي لفشل هذا الهجوم الفرنجي.

لقد أدرك الفرنج بعد فشل هجومهم الأول على المدينة المقدسة مدى إندفاعهم عندما تصوروا أن المعجزات سوف تساعدهم على إسقاط المدينة كما أخبرهم بذلك أحد الرهبان، وسرعان ما عقدوا اجتماعا في أواخر رجب ٤٩٢ هـ / ١٥ يونيو ١٠٩٩ م، قرروا فيه إرجاء الهجوم على المدينة وضرورة الإهتمام بصنع عدد كاف من المجانيق والأبراج وسلام التسلق، التي بدونها لن يتمكنوا من شن أى هجوم لإسقاطها<sup>(١٣٣)</sup>.

غير أن الفرنج واجهتهم في نفس الوقت مشكلة كبيرة تتعلق بصعوبة الحصول على المواد والأخشاب اللازمة لذلك فكان عليهم التوغل في الداخل والسير لأميال بعيدة للحصول على تلك المواد من الغابات المحيطة بمدينة نابلس والتي كانت تقع على مسافة ستة وثلاثين ميلا منهم<sup>(١٣٤)</sup>.

وقد دل الفرنج بعض مسيحي المنطقة وأرشدوهم لواد منزل يبعد عن المدينة بستة أميال تنمو فيه الأشجار، وعلى الفور تم استدعاء الصناع والنجارون بالجيش، وفي حماسة كبيرة قاموا بصناعة آلات وأبراج الحصار والمجانيق وآلات الكباش وذلك بإشراف المهندس الصليبي البارع جاستون أوف بيرن<sup>(١٣٥)</sup> «Gaston of Bearn». وبذل الفرنج جهودا ضخمة لسرعة إتمام تلك

(١٣١) مؤرخ مجهول : أعمال الفرنجة ص ١١٥ : كذلك :

Flucher of charters, Expedition, p. 119.

وتذكر بعض الآراء أن الفرنج تمكنوا من اعتلاء الأسوار العليا للمدينة :

Michaud, History of the crusades, p. 208, Besant & Palmer, Jerusalem, p. 201.

(١٣٢) مؤرخ مجهول : أعمال الفرنجة، ص ١١٥، كذلك :

Fulcher of chartres, op. cit. p. 119; William of tyre, deeds, vol. I. p. 350.

Fulcher of chartres, op. cit., p. 119; Raymond of Agullers, R.H.C. Hist. occ., vol. III, p.p. 297-298.

ويذكر المؤرخ المجهول أنهم أرجأوا الهجوم لمدة عشرة أيام. راجع : أعمال الفرنجة ص ١١٥.

Archer & Kingsord, the crusades, p. 88.

(١٣٤)

William of tyre, deeds, vol. I, p. 351; Roger of wendover, Flowers, vol. I, p. 428; Oman, Art of war, vol. I, p.p. 135-137.

وتذكر بعض المراجع الصليبية أن الفرنج لم يتورعوا عن هدم المنازل والكنائس القديمة الصغيرة في المنطقة المحيطة للاستفادة من الألواح والأخشاب الموجودة بها لصناعة آلات الحصار اللازمة.

Michaud, History of the crusades, vol. I, p. 208, Besant & Palmer, Jerusalem, p. 202.

الآلات . ولكن العمل كان يسير ببطء لإفتقارهم بعض المواد الأولية ونقص أعداد الصناع اللّازمين لصناعة الآلات ، في الوقت الذي استمروا يعانون فيه من مشكلة نقص الذخيرة والمؤن وقلة المياه أثناء شهر يوليو وحرارته القاسية ، خاصة وأن مسلمي المدينة قاموا بردم كل الآبار والعيون حول المدينة وتخريب الصهاريج الموجودة خارجها<sup>(١٣٦)</sup> ، في وقت وجدوا فيه صعوبة كبيرة في إحضار المياه<sup>(١٣٧)</sup> بسبب الكمائن التي كان ينصبها لهم بعض جنود الحامية الفاطمية وقتلوا الكثير منهم<sup>(١٣٨)</sup> .

وبلغ من قسوة العطش حداً أوشك معه الصراع أن ينشب بين المسيحيين أنفسهم للحصول على المياه<sup>(١٣٩)</sup> ، وأعترف القادة الفرنج بذلك في خطاب وجهوه إلى بابا الغرب الأوروي<sup>(١٤٠)</sup> ، في وقت لم تصلهم فيه الإمدادات من البحر نظراً لنشاط الأسطول الفاطمي الذي كان يجوب مياه البحر المتوسط مانعاً وصول أية إمدادات إلى الفرنج<sup>(١٤١)</sup> . ويذكر المؤرخ ميشو<sup>(١٤٢)</sup> أنه لو قدر للحامية الفاطمية شن هجوماً مفاجئاً على الجيش المسيحي المعاصر للمدينة في ذلك الوقت الحرج الذي واجهوه لتحقيق نصراً سهلاً وساحقاً في آن واحد على الصليبيين ، ولتكنوا من كسر الحصار الصليبي للمدينة المقدسة . ولكن يبدو أن الحامية الفاطمية كانت واثقة أن الفرنج لن

(١٣٦) تذكر المصادر الفرنجية أن الفرنج كانوا يضطرون للسير مسافة ستة أميال لإحضار المياه في قرب من جلود الحيوانات . راجع مؤرخ مجهول : أعمال الفرنجة ، ص ١١٦ ، كذلك :

Flucher of chartres, op. cit. p. 118, Raymond of Aguilers. op. cit. 1.

(١٣٧) إن مصدر المياه الوحيد الذي كان صالحاً للشرب هو عين ماء سلوان ، التي تقع على بعد ثلاثة أميال من المدينة . ويقال أن المياه التي كانت تجلب منها كانت بئس مرتفع وسط المعسكر الصليبي

(١٣٨) راجع :

William of tyre, deeds, vol. I, p. 353; Roger of wendover, Flowers, vol. I, p. 429.

(١٣٩) مؤرخ مجهول : أعمال الفرنجة ، ص ١١٦ ، كذلك :

William of tyre, deeds, vol. I, p. 353.

وقد رسمت المصادر والمراجع الصليبية صورة واضحة لحالة الفرنج والمصاعب التي عانوها أثناء حصار المدينة ورسم ريموند أجيل صورة غيفة لما كان عليه الفرنج والتي رأها بنفسه . راجع :

Raymond of Aguilers, R.H.C., Hist. occ., vol. III, p. 294.

وتذكر بعض المراجع أن بعض الجند الفرنج الذي كانوا يعثرون على عيون المياه كانوا يخفونها عن رفاقهم وأن قسوة العطش والحرارة القاسية جعلتهم ينسون المجاعة التي تفشت بين صفوفهم وبلغ بهم الأمر أنهم شربوا من دماء حيواناتهم . راجع :

Michaud, History of the crusades, vol. I, p.p. 209-210; Archer & kingsford, The Crusades, p.p. 85-86; Besant & palmer, Jerusalem, p.p. 202-203.

ويذكر لامب أن الفرنج فكروا في الاستنجاد بيوهمند أمير أنطاكية وطلب العون منه . راجع .

Lamb, H., The crusaders, p. 194.

Michaud, History of the crusades, vol. p. 362.

(١٤٠)

William of tyre, deeds, vol. I, p. 353.

(١٤١)

ويذكر ميشو أن الفرنج في يأسهم فروا إلى موالء فلسطين ولبنان بحثاً عن سفن تحملهم إلى أوطانهم . راجع .

Michaud, History of the crusades, vol. I, p. 210.

Michaud, Ibid.

(١٤٢)

يصمدوا طويلا أمام تلك الكوارث المتلاحقة وأنهم سينسحبوا من أمام المدينة في وقت قريب ، ولهذا فلم تكلف الحامية نفسها مشقة مهاجمة الجيش الصليبي ، وهذا الرأي صائب إلى حد كبير .

ويذكر المؤرخ الصليبي وليم الصوري<sup>(١٤٣)</sup> في « تاريخ الأعمال فيما وراء البحار » أن حامية المدينة الفاطمية انتهزت فرصة إنشغال الفرنج عنها ، وقامت بإعادة تقوية وتحصين المدينة وترميم الأسوار التي هدمت في الهجوم ، كما قامت بصنع بعض الأبراج والمجانيق . في الوقت الذي كلف فيه بعض جنودها بمراقبة ما يدور في المعسكر الفرنجي وإتخاذ كافة الإحتياطات لصد أي هجوم مفاجيء<sup>(١٤٤)</sup> .

ولكن الظروف جرت وفق أهواء الفرنج ، ففي حوالى منتصف رجب ٤٩٢ هـ / ١٧ يونيو ١٠٩٩ م وصلت إلى ميناء يافا<sup>(١٤٥)</sup> بعض السفن الجنوبية بقيادة وليم امبرياتشو ، وأخيه بريموس «William & primus Embriaco» طبقا لحوليات مؤرخ جنوه كافارو الكاسكفلوني<sup>(١٤٦)</sup> . ويذكر المؤرخ الألماني هايد أن هذه السفن كانت قليلة لإنشغال مدينة جنوه إذ ذاك بالحروب الأهلية وإن عدد هذه السفن كان يتراوح ما بين ست أو تسع سفن<sup>(١٤٧)</sup> .

(١٤٣) أورد وليم هنا تفاصيل كثيرة .

William of tyre, deeds, vol. I, p.p. 354-355.

(١٤٤) إن رواية المؤرخ المجهول عن إعادة الحامية الفاطمية تقوية الأسوار المحيطة بالمدينة كانت مختصرة للغاية . راجع أعمال الفرنجة ، ص ١١٧ .

(١٤٥) يافا : مدينة صغيرة على ساحل فلسطين بين قيسارية وعكا . وتعتبر المنفذ البحرى الطبيعى لمدينتى الرملة وبيت المقدس . وكانت سوقا ومركزا تجاريا لفلسطين . وهى مدينة محصنة تحصينا قويا وبها ميناء صغير بمثابة مرسى للسفن التجارية الذاهبة إلى فلسطين أو البحيرة منها . وبها مسجد جامع بجانب البحر . راجع ياقوت الحموى : معجم البلدان ، ط . أوروبا ، ج ٣ ص ١٠٠٣ ؛ المقدش : أحسن التقاسيم فى معرفة الأقاليم ص ١٧٤ ؛ القرمانى : أخبار الدول ص ٤٩٦ ، كذلك : /  
Tolkowsky, A history of Jaffa, London : 1924, Preface; Le strange, Palestine, p.p. 550-551.

(١٤٦) ويذكر كافارو أنهما كانتا سفيتان جنويتان فقط . راجع :

Caffaro, De Liberatione civitatum orientis, R.H.C., Hist. occ. vol. V, p. 56; Raymond of Aguilers, R.H.C., Hist. occ. vol. III, p. 298.

ويؤيده وليم الصوري ومراجع أخرى لى أنها كانت سفن جنوبية فقط .

William of tyre, deeds, vol. I, p. Roger of wendover, Flowers, vol. I, p. 429; Zoé oldenburg; The crusades, p. 115; Schlumberger, Récits du Byzance, p. 91.

ولم تشر المصادر الفرنجية الاخرى للعدد الحقيقى لتلك السفن ، كما أنهم لم يذكروا جنسيتها . راجع مؤرخ مجهول : أعمال الفرنجة ، ص ١١٥ . لى حين أن المؤرخ ريموند أجيل يذكر أن عدد السفن كان يتراوح ما بين ستة أو تسعة سفن منهم سفيتان جنويتان والباقي سفن إنجليزية . راجع :

Raymond of Aguilers, R.H.C., Hist. occ. vol. III, p. 244; also Mayer, The crusades., p. 61; Runciman, The first crusade, in setton (ed.) VCf, vol. I, p. 334; Archer & Kingsford, Crusades, p. 86.

Heyd, commerce du levant, to. I, p. 134.

(١٤٧)

ويتعارض هذا رأى مع ما ذهب إليه بوس إلى كتابه « ممالك وقلاع الصليبيين » بقوله : إن هذه السفن كانت جزءاً من أسطولاً جنوبياً يتكون من اثنى عشرة عمارة جنوبية . راجع :

Boase, The kingdoms, p. 35.



وتمكنّت السفن الجنوبية من الإستيلاء على ميناء يافا<sup>(١٤٨)</sup> الساحلى والذي كان بمثابة المنفذ البحرى الطبيعى لمدينة بيت المقدس على البحر المتوسط ، فى سهولة كاملة بعد أن هجرها سكانها المسلمون عندما علموا باقتراب الفرنج من أرسوف<sup>(١٤٩)</sup> .

ويقال أن الحامية الفاطمية فى يافا قامت بتدمير تحصينات المدينة ودمروا المدينة نفسها ، كما خربوا الميناء لمنع الفرنج وسفن البحرية الإيطالية من إستخدام يافا كقاعدة برية وبحرية لهم ، كما فر سكانها منها ، بحيث وجدت مهجورة تماما عند وصول الأسطول الجنوى هناك<sup>(١٥٠)</sup> . والمؤكد أن هذه السفن أحضرت للصليبيين الكثير من المؤن والإمدادات والأسلحة والمواد اللازمة لصناعة آلات وأبراج الحصار بجانب بعض الصناع والتجار الجنوبيين المهرة<sup>(١٥١)</sup> .

والواقع أن وصول هذه النجدة الجنوبية جعل الفرنج يحرصون على تأمين طريقهم إلى يافا ليتمكنوا من الحصول على المساعدات التى تحملها لهم السفن الجنوبية<sup>(١٥٢)</sup> . ويجب أن نعرف أن تلك المعونة البحرية الجنوبية كان لها أثر فعال فى تدعيم مركز الصليبيين أمام المدينة المقدسة ، مكّنهم بالتالى من مواصلة الحصار ، فى الوقت الذى استمرت فيه الحامية الفاطمية محصورة داخل المدينة المعزولة عن العالم الخارجى<sup>(١٥٣)</sup> . ويمكن القول أن هذه السفن كانت العامل الهام فى إحراز الصليبيين إنتصارات عديدة على حامية المدينة الفاطمية وإسقاطها ، وأعترف مؤرخهم صراحة بذلك<sup>(١٥٤)</sup> ، وكأن وصول هذه السفن والإمدادات قد قوى الفرنج وزاد من شجاعتهم ، خاصة بعد أن وفد رسول جنوى يطلب منهم إرسال فرقة من الجيش الصليبي لحماية وتأمين الإمدادات الآتية إليهم من يافا<sup>(١٥٥)</sup> . وسرعان ما أجهت فرقة من الفرسان بقيادة الفارسين ريموند بيليت «Roymond Pilet» ، ووليم السبرانى «William of sabran» ، لإحضار المؤن والإمدادات الجنوبية . ولكن تلك الفرقة تعرضت عند الرملة إلى كمين نصبه لها بعض قوات الجند

---

(١٤٨) Caffaro, De Liberatione, R.H.C., Hist. occ. vol. V, p. 56.

تسمى يافا بالعبرية ( يافو Yapho ) وهى تسمية ذات أصل فينيقى تعنى الجمال وطبقا لما قاله القديس جريجورى أوف نازيانوس أنها تسمى مرصد السعادة . راجع :

Tolkowsky, The Gateway, preface.

(١٤٩) ابن الأثير : الكامل فى التاريخ ، ج ١٠ ص ١٩٠ .

William of tyre, deeds, p. 357.

Tolkowsky, The Gateway, preface, p. 85. (١٥٠)

Heyd, Histoire du commerce du levant, to. I, p.p. 134; Cambridge med. Hist. vol. V, p. 295; (١٥١) praver, The Latin Kingdom, p. 64.

(١٥٢) المؤرخ المجهول : أعمال الفرنجة ص ١١٥ ، وكذلك :

Caffaro, R.H.C., Hist. occ. vol. V, p. 56.

Chalandon; F., Histoire de la première croisade, Paris 1924, p.p. 269-270. (١٥٣)

William of tyre, deeds, vol. I, p. 261; Pra ver, The latin kingdom, p. 354. (١٥٤)

(١٥٥) مؤرخ مجهول : أعمال الفرنجة ، ص ١١٥

الفاطمين<sup>(١٥٦)</sup> . ويذكر المؤرخ المجهول لأعمال الفرنجة وحجاج بيت المقدس<sup>(١٥٧)</sup> ، أن هذه القوات كانت جزء من قوات إستطلاع خليفة مصر المتجه لإنقاذ مدينة بيت المقدس من الحصار الصليبي . وهذه إشارة على جانب كبير من الأهمية ، وذات مغزى ودلالة هامة بالنسبة لنا<sup>(١٥٨)</sup> .

ولكن الفرقة الصليبية تمكنت من الفرار من الكمين الفاطمي ، وأستطاعت الإستيلاء على بعض الغنائم من الجياد وغيرها ، في ٢٥ رجب ٤٩٢ هـ / ١٨ يونيو ١٠٩٩ م ، ووصلت بسلام إلى يافا التي نزل بها الأسطول الجنوي<sup>(١٥٩)</sup> .

ولم يكن توصيل الإمدادات التي جلبها الجنوية والإنجليز إلى الفرنج سهلا ، إذ أن الأسطول الفاطمي الذي كان يجوب البحر المتوسط ، ويرابط في قاعدته بعسقلان وصور ، قام بإقتحام ميناء يافا ومداومة تلك السفن في فجر ٢٦ رجب ٤٩٢ هـ / ١٩ يونيو ١٠٩٩ م ، وبدون إعطاء أية فرصة لتلك السفن للدفاع عن نفسها ، وأستطاع أن ينزل هزيمة ساحقة بالأسطول الجنوي الإنجليزى المشترك ، ويحرق كل المراكب الفرنجية باستثناء مركبا لإنجليزيا واحدا أستطاع الفرار إلى اللاذقية<sup>(١٦٠)</sup> .

ولكن البحارة الجنوية وعلى رأسهم وليم امبرياتشو وأخيه برهموس ، كان لديهم الوقت الكاف لإنقاذ ما حملته السفن من إمدادات ومؤن وأدوات لازمة لصناعة آلات وأبراج الحصار . كما قاموا بفك بعض أجزاء السفن التي دمرتها الأساطيل الفاطمية ، وتوجه الملاحون والمهندسون والصناع الجنوية ومعهم أدواتهم وأشرعتهم والأقفال والخطاطيف وغيرها ، في حراسة رجال ريموند بيليه ، عبر فلسطين ، حتى بلغوا المعسكر الصليبي المقام أمام المدينة المقدسة ، حيث أستقبلوا بترحاب وفرح كبيرين من جانب الفرنج الذين كانوا في حاجة ماسة لتلك المعونات

---

(١٥٦) Raymond of Aguilers, Francorum, in R.H.C., Hist. occ., vol. III, p. 295.

(١٥٧) مؤرخ مجهول : أعمال الفرنجة ، ص ١١٦ . ويقدروهم المجهول بحوالى سبعمائة جندي فاطمي ، ويقدروهم وليم الصوري بستائة جندي مصري .

William of tyre, deeds, vol. I, p. 356; Roger of wendover, Flowers, vol. I, p. 430.

(١٥٨) إن هذه الإشارة من جانب المصادر الفرنجية لها مغزى كبير بالنسبة لنا إذ أنها كانت دليلا قويا يدحض الآراء التي أتهمت الوزير الأفضل والفواطم بموقفهم السلبي من الحصار الصليبي للمدينة المقدسة .

(١٥٩) لمزيد من التفاصيل عن ذلك . راجع :

Raymond of Aguilers, R.H.C., Hist. occ. vol. III, p. 294-295; William of tyre, deeds, vol. I, p. 356.

(١٦٠) Raymond of Aguilers, R.H.C., Hist. occ., vol. III, p.p. 295-296; Caffaro, De liberatione, R.H.C., Hist. occ., vol. V, p. 53, p. 56.

ويذكر وليم الصوري أن السفينة الوحيدة التي فرت من المعركة البحرية كانت غالبة عن السفن الأبحرى في عملية إغارة للسلب والنهب على المناطق الساحلية المجاورة لمدينة يافا ، وعندما عادت وجدت الأسطول الفاطمي قد استعاد الميناء فسارعت بالفرار .

والغريب أن المؤرخ لامب يذكر أنه بعد تلك المعركة البحرية تمكنت سفيتان جنويتان أعربان من دخول الميناء والبقاء فيه دون أى خطر من الأسطول الفاطمي . راجع : Lamb, The crusaders, p. 196.

الجنوية التي ستسهل لهم سقوط المدينة المقدسة<sup>(١٦١)</sup> .

ورغم ذلك فإن الفرنج كانوا لا يزالون بحاجة للأخشاب الكافية لهذا الغرض ، فلم يحصلوا من تلال القدس الجرداء إلا على كميات قليلة من الخشب ، وكان عليهم أيضا أن يبعثوا بحملات عديدة لإحضار الخشب الكافي<sup>(١٦٢)</sup> ، بحيث لم يبدأوا العمل في صناعة أدوات الحصار إلا بعد أن توغل تانكريد وروبرت أوف فلاندرز باتباعهما حتى بلغوا الغابات الواقعة في الأردن وعادوا بكتل وألواح من الخشب تحملها بعض أهل وأسرى المسلمين وبدأوا مباشرة في صناعة السلام الكافية لتسلق الأسوار ، في حين شرع ريموند وجودفري في تشييد برج خشبي يسير على عجلات ، وتثبت به المقاليع ، وكان جاستون أوف بيرن مسئولا عن إنشاء برج جودفري ، بينما أشرف وليم ريكون على بناء برج ريموند الصنجيلي<sup>(١٦٣)</sup> .

ولكن العمل سار بطيئا في وقت طال فيه الحصار الصليبي للمدينة ، وعانى الفرنج من الحرارة القاسية وندرة المياه وكثرة غارات وكائن العسكر الإسلامي سواء من جانب الحامية الفاطمية أو من المناطق المجاورة ، مما أدى لإثارة أعصابهم ، وسرعان ما دب الصراع والتشاحن كالعادة بين القادة الفرنج ورجال الدين ، وريموند الصنجيلي حول ملكية المدينة المقدسة ومصيرها ، وبعض المراكز الأخرى مثل بيت لحم<sup>(١٦٤)</sup> .

والواقع أن هذه المصاعب التي واجهها الفرنج في الوقت الذي فشل فيه هجومهم الأول على القدس ، والنزاع بين القادة الفرنج ، حمل الكثير على ترك الحصار ، وتوجهوا إلى نهر الأردن ، حيث يجرى تعميدهم مرة ثانية في النهر المقدس ، وجمع سعف النخيل من هناك ، ثم إتجهوا إلى ميناء يافا على أمل أن يعثروا على أية سفن تحملهم عائدين إلى أوروبا<sup>(١٦٥)</sup> .

وتذكر الروايات الإسلامية<sup>(١٦٦)</sup> ، أنه بينما كان الفرنج يواجهون هذا الموقف الحرج أمام المدينة المقدسة ، حدث منتصف شعبان ٤٩٢ هـ / أوائل يوليو ١٠٩٩ م ، أن وصلت إلى المعسكر الصليبي أنباء مؤكده ( وليس إشاعة ) أن جيشا فاطميا ضخما على رأسه الوزير الفاطمي الأفضل

---

(١٦١) Caffaro, R.H.C., Hist. occ., vol. V, p.p. 56-57; Raymond of Aguilers, R.H.C., Hist. occ. vol. III, p. 295; William of tyre deeds, vol. I, p. 357; Prawer, The Latin Kingdom, p. 345, Schlumberger, Récits, p. 92.

(١٦٢) مؤرخ مجهول : أعمال الفرنجة ، ص ١١٧ ، كذلك :

Raymond of Aguilers, francorum, in R.H.C., Hist. occ., vol. III, p. 295-296; Caffaro, R.H.C., Hist. occ. vol. V, p. 53; William of tyre, deeds, vol. I. p. 357.

(١٦٣) مؤرخ مجهول : أعمال الفرنجة ، ص ١١٧ .

Caffaro; R.H.C., Hist. occ. vol. V, p. 53.

William of tyre, deeds, vol. I, p. 356.

(١٦٤)

Raymond of Aguilers, R.H.C., Hist. occ. vol. III, p. 296.

(١٦٥)

(١٦٦) ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ، ص ١٣٦ ؛ ابن مهسر : أخبار مصر ، ص ٢٩ سطر ١ - ٢ .



ابن أمير الجيوش بدر الجمالي كان في طريقه من مصر لإنقاذ مدينة بيت المقدس ، وإنهاء الحصار الفرنجي لها<sup>(١٦٧)</sup> ، مما حدا بالفرنج للتفكير في القيام بمحاولة أخرى جديدة لإسقاط المدينة ، وأنه ليس ثمة ما يدعو إلى التمهّل أو إرجاء مهاجمة المدينة . وعبر ابن القلانسي<sup>(١٦٨)</sup> عن ذلك بقوله : « وأنتهت إليهم ( الفرنج ) خروج الأفضل من مصر في العساكر الدثيرة لجهادهم ، والإيقاع بهم وإنجاد البلد عليهم وحمايتهم منهم ، فشددوا في قتاله » .

والواقع أن إعتراف المصادر الإسلامية بخروج الأفضل لإنقاذ المدينة المقدسة ، لم يكن إشاعة كما أدعت بذلك بعض المراجع الحديثة<sup>(١٦٩)</sup> بل كان دليلا قويا على أن الأفضل كان قلقا للغاية على مصير المدينة المقدسة ، ومراقبته لتطورات الأمور هناك ، وإدراكه لخرج موقف الحامية الفاطمية . فأعد جيشا فاطميا ضخما بإعتراف ابن القلانسي ، لإنقاذ المدينة وفك حصارها . كما أعترفت المصادر الصليبية<sup>(١٧٠)</sup> أيضا بمجدية موقف الفواطم ووزيرهم الأفضل في ذلك النص الفريد الذي أورده المؤرخ المجهول<sup>(١٧١)</sup> ، ونقلته عنه بعض المصادر الأخرى<sup>(١٧٢)</sup> ، ويشير لخروج الجيش الفاطمي الضخم لإنقاذ المدينة بقيادة الأفضل وذلك بطريقة مستترة وغير مباشرة .

وهذه النصوص الإسلامية والصليبية تدحض غالبية الآراء التي ذكرتها بعض المصادر الإسلامية السنية ، وأنسأقت وراءها بعض المراجع الحديثة التي تكيل الإتهامات جزافا لمصر والفواطم ، ووزيرهم الأفضل لموقفهم السلبي من حصار القدس ، وأنهم المسئولون تماما عن ضياعها بأيدي الفرنج .

لقد أدرك الفرنج حينذاك ، ضرورة إيجاد الوسائل الضرورية للقيام بمحاولة أكثر جدية للإستيلاء على المدينة المقدسة<sup>(١٧٣)</sup> ، وكما هي عادة الفرنج دائما عندما يواجهون موقفا ميثوسا منه ، ومثلما حدث في أنطاكية وغيرها ، ولكي يرفعوا من روحهم المعنوية ، هبت لمساعدتهم رؤيا ومعجزات جديدة ، فأدعى قسا يسمى بطرس ديسيدريوس Peter Desiderius أن الأسقف أدهيماردى موتنى ظهر له وأخبره أنه على الصليبيين التخلي عن خلافاتهم ، وطلب منهم أن يصوموا ويقوموا بموكب حول المدينة وهم حفاة الأقدام لمدة ثلاثة أيام وإذا ما فعلوا ذلك بقلوب

(١٦٧) أيضا المقرئى : اتعاظ الحنفا ، تحقيق د . محمد حلمى أحمد ، القاهرة ١٩٧٣ ج ٣ ص ٢٣ .

(١٦٨) ابن القلانسي : ذيل تاريخ ، دمشق ، ص ١٣٦ .

(١٦٩) Michaud, History of the crusades, vol. I, p. 211, Besant & Palmer, Jerusalem, p. 204.

(١٧٠) المؤرخ المجهول : أعمال الفرنجة ، ص ١١٦ ، وكذلك :

Raymond of Aguilers, R.H.C., Hist. occ., vol. III, p. 296; William of tyre, deeds, vol. I, p. 356; Roger of wandover, Flowers, vol. I, p. 430.

(١٧١) مؤرخ مجهول : أعمال الفرنجة ، ص ١١٦ .

Raymond of Aguilers, Ibid, William of tyre, Ibid. (١٧٢)

Caffaro, R.H.C., Hist. occ., vol. V, p. 56 chap IX. (١٧٣)

طاهرة مغلصة ، فسوف تسقط المدينة خلال تسعة أيام<sup>(١٧٤)</sup> . وكان الفرنج يأملون أن تسقط أسوار المدينة كما سقطت أسوار أريحا من قبل ، فطافوا حولها نافخين في الأبواق في ١٤ شعبان ٤٩٢ هـ / ٨ يوليو ١٠٩٩ م ، ولكن أسوار المدينة لم تسقط<sup>(١٧٥)</sup> .

وكان لهذا الموكب أثره في حماسة الفرنج ، وتناسى الخلافات بينهم<sup>(١٧٦)</sup> ، وأخذوا يسرعون ليفرغوا من إنشاء الأبراج المتحركة ، وغيرها من آلات حصار المدينة ، ولعب الصناع والنجارون الجنوية دورا كبيرا لإتمام صنع هذه الآلات بإشراف قائدهم وليم امبرياتشو<sup>(١٧٧)</sup> ، وفي ١٦ شعبان ٤٩٢ هـ / ١٠ يوليو ١٠٩٩ م ، أصبحت الأبراج الخشبية معدة ومعها آلات دك الأسوار مثل الكباش والمجانيق ، وكان كل برج من الأبراج يتكون من ثلاثة طوابق ، الأول يتركز به الصناع والنجارون الجنوية الذين كانوا يدفعون البرج من أسفل على عجلات متحركة ، والثاني مخصص للفرسان والثالث مخصص لرماء السهام الذين سيغطون هجوم الفرسان<sup>(١٧٨)</sup> . وكانت مقدمة كل برج مصنوعة من الحديد وجوانبه المعرضة لقذائف العدو غطيت بطبقات من جلود الحيوانات المبتلة والجزء الخلفي كان مصنوع من الخشب ، وأمام مقدمة كل برج جسر متحرك يمكن تحريكه ليصل بين مقدمة البرج العليا وفتحة سور المدينة المحاصرة ، وكان هذا الجسر من صنع النجارين الجنوية<sup>(١٧٩)</sup> .

وكان على الفرنج إختيار أضعف الأماكن دفاعا عن المدينة لمهاجمتها بأبراجهم الجديدة ، وهو الجزء الشرق المحصور بين جبل صهيون ، إلى القطاع الشرقى من السور الشمالى وكان أكثر

(١٧٤) Michaud, History of the crusades, vol. III, p. 363. appendix No. IX. Runciman, S. The first crusade, in setton (ed.) vol. I, p. 335,

(١٧٥) المؤرخ المجهول : أعمال الفرنجة ، ص ١١٧ . ويذكر أن الموكب حدث قبل الهجوم الثالث والأخير على المدينة ويعارض بذلك الآراء القائلة بأن الموكب تم قبل الهجوم الثانى فى ١٣ يوليو ١٠٩٩ م . راجع :

William of tyre, deeds, vol. I, p. 357, Cf. also, Zoé oldenburg, The crusades, p. 134.

(١٧٦) Michaud, History of the crusades, vol. I, p. 211, Besant & Palmer, Jerusalem, p. 204.

(١٧٧) مؤرخ مجهول : أعمال الفرنجة ، ص ١١٧ ، كذلك :

Raymond of Aguilers, R.H.C., Hist. occ. vol. III, William of tyre, deeds, vol. I, p. 356; Roger of wandover, Flowers., vol. I, p. 430.

(١٧٨) Michaud, History of the crusades, vol. I, p. 1, p. 212; Bsant Palmer, Jerusalem, p. 204

(١٧٩) Fulcher of chartres, op. cit. p. 120; Caffaro, R.H.C., p. 56.

ويذكر المؤرخ الصليبي وليم الصورى أن صنع هذا الجسر المتحرك يعتبر نوعا من البراعة العسكرية والدهاء الحربي الجنوى إذ أنه سيمكن الفرنج فيما بعد من العبور بسهولة من أبراجهم إلى داخل المدينة . راجع وصفا دقيقا لهذه الأبراج لـ :

William of tyre, deeds, vol. I, p. 361.

أنظر شكل هذا البرج الذى استخدمه الجنوية لـ :

Petit, les sieges celebrées au moyen ages et des temps modernes, Paris 1882, p. 170; wise, The crusades, London 1978, p. 1.

وراجع شكل رقم (١) من هذا البحث .

إنخفاضاً ويسهل إرتقائه<sup>(١٨٠)</sup> ، وسرعان ما حرك الفرنج أبراجهم إلى السور الشمالى ،  
برجا عند جبل صهيون ، وآخر أقل حجماً ، وضعوه عند الجزء الشمالى الغربى من الأسوار .  
ودهمشت الحامية الفاطمية عندما وجدت هذه القلاع المتحركة أمامها ، مما دفع إفتخار الدولة والى  
القدس لتحسين وتقوية الأجزاء الضعيفة من الأسوار<sup>(١٨١)</sup> .

وفى المجلس العسكرى الذى عقده القادة الفرنج ، قرروا أن يبدأوا الهجوم الثانى أثناء ليلتى  
٢١ — ٢٢ شعبان ٤٩٢ هـ / ١٣ — ١٤ يوليو ١٠٩٩ م ، وذلك بشن هجوم رئيسى بواسطة  
البرجين عند جبل صهيون ، إلى القطاع الشرقى من السور الشمالى ( باب العمود أو باب  
الأسباط ) ، كما تقرر القيام بهجوم خادع على الزاوية الشمالية الغربية للسور بقيادة تانكريد  
لتشتيت إنتباه رجال الحامية الفاطمية<sup>(١٨٢)</sup> .

وشرع الفرنج يشنون هجومهم مساء الأربعاء ٢١ شعبان ٤٩٢ هـ / ١٣ يوليو ١٠٩٩ م  
وقام قتال مرير بين الفريقين ، ووجد الفرنج دفاعاً قوياً من الحامية الفاطمية . ورغم نجاح رجال  
ريموند فى دفع البرج عبر الخندق ، حتى بلغوا السور الواقع عند باب صهيون إلا أن الدفاع  
الفاطمى كان قوياً ، والمراجع أن إفتخار الدولة تولى القيادة فى هذا الجزء من السور ، مما أدى  
لفشل ريموند فى إتخاذ موقع له على السور ونجح إفتخار الدولة فى إحراق البرج مما أضطر الصليبيين  
أمام هذا الدفاع القوى إلى الإنسحاب بعد يوم كامل من صباح ٢٢ — ٢٣ شعبان  
٤٩٢ هـ / ١٤ — ١٥ يوليو ١٠٩٩ م من القتال اليائس . وبذلك فشل الهجوم الثانى على المدينة  
المقدسة وأعترفت المصادر الصليبية<sup>(١٨٣)</sup> والإسلامية<sup>(١٨٤)</sup> بذلك ، ويذكر ابن القلانسى<sup>(١٨٥)</sup>

(١٨٠) المؤرخ المجهول : أعمال الفرنجة ، ص ١١٧ ، كذلك :

William of tyre, deeds, vol. I. p. 360.

(١٨١) لمزيد من التفاصيل راجع :

Raymond of Aguilers, R.H.C., Hist. occ., vol. III, p.p. 298-299; William of tyre, deeds, vol. I, p. 361.

Runciman, S., The first crusade, in setton (ed.) vol. I, p. 337. (١٨٢)

وتذكر المصادر الفرنجية أن الفرنج قاموا قبل هجومهم الثانى بطمس الخندق الذى كان يجرى تحت أقدامهم أسفل السور  
الشمالى للمدينة . المؤرخ المجهول : أعمال الفرنجة ، ص ١١٨ . ويذكر أن طمس الخندق وتحريك الأبراج استغرق ثلاثة  
أيام .

(١٨٣) اعترفت المصادر الفرنجية بقسوة قتال ذلك اليوم واستبسال الحامية الفاطمية ، غير أنها تذكر أن حلول الليل وضع حداً للقتال  
بين الاثنين راجع المؤرخ المجهول : أعمال الفرنجة ص ١١٨ ، كذلك :

Fulcher of Chartres, The Expedition, p.p. 361-362; William of tyre, deeds, vol. I, p.p. 361-362.

(١٨٤) ابن القلانسى : تاريخ دمشق ، ص ١٣٦ — ١٣٧ ؛ ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ١٩١ . ويشير لاحتراق برج ريموند  
النويرى : نهاية الأرب ، مخطوط دار ، مجلد ٢٦ لوحة ٢٧ ؛ أبو الهاسن : النجوم الزاهرة ج ٥ ص ١٤٨ . ويذكر أبو  
الهاسن أن المسلمين أحرقوا البرج الذى كان عند جبل صهيون وقتلوا من به .

(١٨٥) ابن القلانسى : ذيل تاريخ دمشق ، ص ١٣٦ .



« ونصبوا ( أى الفرنج ) عليه ( على أسوار القدس ) البرج وأسندوه إلى السور ، فشددوا في قتاله ، ولازموا حربة إلى آخر نهار ذلك اليوم وأنصرفوا عنه وواعدهم الرحف عليه من الغد » .

وقد قضى كل من الفريقين ليلة مليئة بالترقب والرعب على حد قول المؤرخ البروفسالى ريموند أوف أجيل<sup>(١٨٦)</sup> « Raymond of Auliers » ويذكر « أن مسلمى المدينة المقدسة كانوا يخشون أن يفاجئ الصليبيون المدينة أثناء الليل ، خاصة بعد أن هدمت مجانيق الصليبيين بعض جوانب السور الخارجى وأحدثت به ثغرات كبيرة ، وردمت الخندق المحيط بالمدينة ، أما بالنسبة لنا ، فقد إنتابنا خوف كبير من أن يقوم المسلمون بإحراق الأبراج والآلات التى كانت قريبة من الأسوار ، ولهذا كانت ليلة تتميز بالحرص والعمل الجاد واليقظة من الطرفين » .

ولهذا عمل إفتخار الدولة من ناحيته على ترميم ثغرات الأسوار وتحصينها ، لمواجهة أى هجوم فرنجى مفاجئ ، فى حين إنصرف الفرنج لإصلاح البرج الوحيد وكان معظمه سليما وهو برج جودفرى تمهيدا لشن هجوم آخر على المدينة<sup>(١٨٧)</sup> .

وأدرك القادة الفرنج وعلى رأسهم جودفرى دى بويون بعد فشل موجه الهجوم الثانى على المدينة المقدسة ، وأحترق برجى ريموند وتانكريد ، أن عليهم الإستيلاء على المدينة بأية وسيلة ، وبأسرع وقت ، خاصة بعد أن تأكدت الأنباء عن مجيئ جيش الإنقاذ الفاطمى بقيادة الوزير الفاطمى الأفضل شاهنشاه بن بدر الجمالى لنجدة المدينة وفض حصارها<sup>(١٨٨)</sup> ، مما سيوقع الفرنج بين شقى الرحى .

وبزوغ فجر يوم الجمعة ( ٢٣ شعبان ٤٩٢ هـ / ١٥ يوليو ١٠٩٩ م ) قام الفرنج بشن هجومهم الثالث والأخير على المدينة المقدسة ، وقام صراع دام بين الفريقين ، ولم يعد أحد يتبين أى الكفتين أرجح ، وأستمر القتال فى الوقت الذى تقدم فيه جودفرى وأخيه استاش دى بويون ببرجهما نحو السور الشمالى للمدينة ، بالقرب من باب الزهور من ناحية أغفل المسلمون

---

(١٨٦) المؤرخ المجهول : أعمال الفرنجة ، ص ١١٨ ، كذلك :

Raymond of Aguilers, Franorum, R.H.C., Hist. occ. vol. III, p. 299. William of tyre, deeds, vol. I, p. 364.

William of tyre, deeds, vol. I, p. 364.

(١٨٧)

ويذكر لامب أن بعض الأمراء المرافقين لجودفرى اقتنعوا بالتخلي عن حصار المدينة والانسحاب من أمامها ، ولكن جودفرى عزم على إسقاطها لأدراكه أن هذه هى آخر فرصة للحملة الصليبية . راجع :

Lamb, The crusaders, p. 202.

(١٨٨) ابن الفلانسى : ذيل تاريخ دمشق ، ص ١٣٧ ؛ ابن ميسر : أخبار مصر ، ص ٣١ . ويذكر الأستاذ ميشو أنه تم إيفاد اثنين من الرسل المصريين من قبل الأفضل بن بدر الجمالى الذى كان فى طريقه بقواته إلى عسقلان ، لحث المحاصرين على إستمرار المقاومة لحين مجيئ قوات الإنقاذ ، إلا أن الرسولين لقيتا حتفهما على أيدي الفرنج عند محاولتهما دخول المدينة بعد اكتشاف أمرهما . راجع :

Michaud, History of the crusades, vol: I, p. 220.

تحصينها<sup>(١٨٩)</sup> ، وذلك تحت وابل من السهام النارية وأحجار المجانيق والكباش التي كانت تغطي تقدمهما ، وتولى جودفري وأستاش قيادة البرج الذي صنعه الجنوية « وزحفوا به حتى الصقوه بالسور ، وأحكموا به على البلد ، وكشفوا من كان عليه من المسلمين ، ثم رموا بالمجانيق رمية رجل واحد ، فانهزم المسلمون<sup>(١٩٠)</sup> .

وتذكر المصادر الصليبية<sup>(١٩١)</sup> ، أن جودفري وأخيه أستاش البولوى تمكنا في منتصف نهار ذلك اليوم ، بعد قتال مرير وقيامهم بمناورة خادعة قرب السور ، من إنزال الجسر المتحرك الذي يصل بين قمة البرج وقمة السور الذي حطمت المجانيق الفرنجية جزء منه ، وسرعان ما تقدم فارسان فلمنكيان من تورناي هماليتولد «Lethold» وجيلبرت أوف تورناي «Gilbert of Tornae» بقيادة مجموعة من فرسان لوثر نجيا الألمان ، عبر الجسر المثبت بين البرج والسور ، يتبعهم جودفري ومن معه من الجند ، ثم تانكريد وكونت فلاندرز ودوق برجنديا وبقية القادة الفرنج الآخرين ، وشقوا طريقهم خلال السور تمهيدا لإقتحام المدينة<sup>(١٩٢)</sup> وأتت النهاية بسرعة فلم يكدر يتم الاستيلاء على جزء من السور الشمالي للمدينة ، حتى أتاحت السلام لعدد كبير من

(١٨٩) Michaud, Ibid; Archer & kingsford, The Crusades, p. 90.

(١٩٠) أبو الهاسن : النجوم الزاهرة ، ج ٥ ص ١٤٨ .

(١٩١) المؤرخ المجهول : أعمال الفرنجة ، ص ١١٨ ، كذلك :

Fulcher of chartres, Expedition, p. 121; William of tyre, deeds, vol. I, p. 367.

وتذكر المصادر السابقة أن الفرنج قاموا بتثبيت الجسر المتحرك بفضلين كبيرين من الخشب كانت الحامية الفاطمية قد دفعتها على السور لانقضاء ضربات مجانيق وكباش الفرنج ، ولكن الصليبيين استخدموا هذه الأضلاع الخشبية لصالحهم . راجع : Fulcher of Chartres, Expedition, p.p. 120-121.

انظر أيضا شكلا لهذا البرج الجنوى الذي استخدمه الفرنج لاسقاط المدينة شكل رقم (١) ، كذلك راجع :

Wise, The Wars, p. 1, Pétit, Siéges, p. 150.

(١٩٢) وكما هي عادة الفرنج ، تذكر بعض المصادر الفرنجية ، أن نجاح الصليبيين في اعتلاء سور المدينة من الناحية الشمالية بسبب ظهور القديس جورج مرتديا لبس الفرسان ويده سيف على جبل الزيتون مما زاد من عزم الفرنج وشده أزرهم لاسقاط المدينة . راجع :

William of tyre, deeds, vol. I, p. 366; Roger of wenover, Flowers, vol. I, p. 431.

وأيدت ذلك المراجع الحديثة مثل :

Michaud, History of the crusades, vol. I, p. 221; Archer & Kingsford , p. 91.

ويذكر المؤرخ الألماني ما ير أنه في البقعة التي عبر منها فرسان جودفري إلى المدينة ، المقاسة أقام الفرنج صليبا ضخما من الحجر استمر قائما طالما كان القدس في أيدي الصليبيين ، وليرمز للذكرى سقوط المدينة بأيديهم . راجع :

Mayer, The crusades, p. 60.

ويلاحظ أن الكتاب الفرنجة الحديثين أعطوا أهمية كبيرة لمن نال حظوة وشرف وضع قدميه على سور القدس دون المؤرخين الصليبيين المعاصرين وشهود العيان ، ويذكر أحدهم أنه كان صعبا بل من المستحيل تحديده أول من دخل المدينة المقدسة . ونحن نرى أن مؤرخي الغرب الحديثين كانوا يبحثون بالطبع عن بطل صليبي لينال هذا الشرف ، وبالتأكيد فإن كل المؤرخين سيذكرون أن جيش جودفري أول من اقتحم المدينة ، وأن ريموند وفرسانه آخر من دخلوا . راجع في ذلك :

Babcock & Krey (ed.,) History of the deeds done beyond the sea, New York 1943, vol. I, p.p. 368-369 F. 39; Schlumberger, récits du Byzance, p. 98, Michaud, History of the crusades, vol. I, p. 222; Archer & Kingsford, Crusades, p. 90.

المهاجمين الصعود والإندفاع داخل المدينة ، وبينما كان جودفري يحتل موقعه على السور الشمالى<sup>(١٩٣)</sup> ، ويحث رجاله على إقتحام المدينة ، ويرسل جنده لفتح باب الأعمدة كي تنفذ منه القوات الرئيسية للجيش الصليبي ، أندفع المئات من الفرسان وعلى رأسهم تانكريد النورمندى برجاله ، وفي أثرهم عساكر اللورين المتعطشين للدماء وعندما تبين للفاطميين إنهيار أسباب دفاعهم ، فروا أمام الفرسان الفرنج ، وولوا الأدبار نحو الحرام الشريف وإلى ساحة المعبد ، حيث توجد قبة الصخرة والمسجد الأقصى ، وقد رأوا أن يتخذوا من المسجد الأقصى ملاذ لهم من سيوف الفرنج<sup>(١٩٤)</sup> . وسرعان ما قسم جودفري العمل بين أمرائه فأرسل بعضهم لفتح باب العمود ( بوابة القديس ستيفن ) ليدخل منه بقية الجيش وفتحت الأبواب وأندفع الجيش الصليبي بأكمله على حد تعبير المؤرخ وليم الصوري<sup>(١٩٥)</sup> في : « إندفاع وتهور » دون نظام أو تنسيق في دخول المدينة المقدسة ، وأندفع الفرنج داخل المدينة وهم يتعقبون المسلمين الذين إلتجأوا إلى الحرم الشريف والمسجد الأقصى معتصمين به<sup>(١٩٦)</sup> ، وهم يصيحون : « هذه هي إرادة الله »<sup>(١٩٧)</sup> .

وتعقب رجال تانكريد المسلمين الذين احتشدوا بداخل مسجد قبة الصخرة وفي أعلاه فبادروا بالتسليم مقابل أن يبدلوا له فدية كبيرة ، ورفعوا علمه فوق المسجد<sup>(١٩٨)</sup> ، ولكن تانكريد لم يقنع بذلك بل عاث فسادا في قبة الصخرة وقام بتدمير ونهب ماشاء من كنوزها وتحفها التي

---

(١٩٣) أجمعت غالبية المصادر الإسلامية على أن سقوط المدينة المقدسة كان من ناحية الجانب الشمالى . مثلا ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ١٩٩١ ، النويرى : نهاية الأرب ، مخطوط دار ، مجلد ٢٦ لوحة ٧٦ ، ابن خلدون : المعبر ، ط . بولاق ١٢٨٤ هـ ، ج ٤ ص ٦٧ ، ج ٥ ص ٢١ . ويذكر المؤرخ اليهودى يوشع براور أن هذا الجزء من السور الشمالى كان قريبا من الحى اليهودى في المدينة مما يؤكد مشاركة اليهود للفاطميين في الدفاع عن المدينة ، ولكن هذا الجانب أيضا كان أضعف نقاط الدفاع عن المدينة .

Prawer, The Latin Kingdom, p. 236.

(١٩٤) أبو المحاسن : النجوم الزاهرة ، ج ٥ ص ١٤٩ ، كذلك :

Fulcher of chartres, Expedition, p. 121; William of tyre, deeds, vol. I, p.p. 365-366.

William of tyre, deeds, vol. I, p. 366. (١٩٥)

(١٩٦) يلاحظ أن معظم الروايات الإسلامية عن حصار وسقوط مدينة القدس لم تورد تفاصيل كثيرة إلا رواية ابن الأثير : الكامل ،

ج ١٠ ص ١٩٩١ ، النويرى : نهاية الأرب ، مجلد ٢٦ ، لوحة ٧٩ ، أبو المحاسن : النجوم الزاهرة ، ج ٥ ص ١٤٨ - ١٤٩ . ورواياتهم مختصرة في غالبيتها .

(١٩٧) مؤرخ مجهول : أعمال الفرنجة ، ص ١١٨ ، كذلك :

Flucher of charter, Expedition, p. 121.

(١٩٨) يذكر أبو اليمن العليمى أن الفرنج الذين اقتحموا قبة الصخرة اشترطوا على المسلمين داخلها أنهم متى تأخروا عن الخروج بعد

ثلاثة أيام قتلوه عن آخرهم ، فشرعوا في المبادرة بالخروج ومن شدة ازدحامهم بأبواب المسجد قتل خلق كثير منهم .

راجع : أبو اليمن العليمى : الأنس الجليل بتاريخ القدس والخليل ، مخطوط بمكتبة جامعة الاسكندرية ، برقم ٢١٩ ، ورقة ٢٧٧ .



سال لها لعاب الصليبيين<sup>(١٩٩)</sup> ، وأكدت ذلك المصادر الفرنجية<sup>(٢٠٠)</sup> .

وبذلك سقطت مدينة بيت المقدس في أيدي الفرنج بعد حصار يزيد عن أربعين يوماً<sup>(٢٠١)</sup> ، وذلك في ٢٢ شعبان ٤٩٢ هـ / ١٥ يوليو ١٠٩٩ م<sup>(٢٠٢)</sup> .

ولكن بشوة النصر والهوس الديني ، وذكرى الشدائد التي تحملها الفرنج لمدة ثلاث سنوات في الشرق الإسلامي ، جعلهم يدخلون المدينة المقدسة ويحدثوا بها مذبحة وحشية مروعة ، وحكموا على كل مسلم بقى بالمدينة بالموت ، وشرعوا من فورهم في تنفيذ حكمهم . وأنطلق الفرنج في الشوارع والمنازل والمساجد وهم يذبحون ويقتلون كل من صادفهم من الرجال والنساء والأطفال ، دون ما تمييز بين سن أو جنس<sup>(٢٠٣)</sup> ، وأستمرت المذبحة طيلة مساء يوم ٢٣ شعبان ٤٩٢ هـ / ١٥ يوليو ١٠٩٩ م .

ولم تحم راية تانكريد اللاتين إلى المسجد الأقصى من المذبحة ، ففي صباح اليوم التالي ، إقتحم الفرنج المسجد ، وأحدثوا داخله مذبحة وحشية مروعة ونكثوا بعهد تانكريد لمسلمي المسجد ، وبلغ من كثرة قتلى المسلمين ، كما يصف شاهد عيان<sup>(٢٠٤)</sup> لهذا اليوم الرهيب : « أن

(١٩٩) « أخذ الفرنج من عند الصخرة نيفا وأربعين قنديلا من الفضة ، ورد كل قنديل ثلاثة آلاف وستمائة درهم ، وأخذوا تنورا من فضة وزنة أربعون رطلا بالشامي ، وأخذوا من القناديل الصغار مائة وخمسين قنديلا ، وغنموا ما لا يقع عليه الإحصاء » ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ، ص ١٩٢ ؛ ابن خلدون : المعبر ، ج ٤ ، ص ٦٧ ؛ ابن ميسر : أخبار مصر ، ص ٣١ ؛ السيوطي : تحف الأخصا في فضائل المسجد الأقصى ، مخطوط بمكتبة بلدية الاسكندرية رقم ٣٢١٧ ج ، ورقة ٦٣ (ظ)

Fulcher of chartres, Expedition, p 122; William of tyre, deeds, vol. I, p. 340. (٢٠٠)

ويذكر وليم الصوري أن تانكريد حمل من قبة الصخرة كميات ضخمة من الذهب والفضة والجواهر ، ولكن هذه الكنوز أعيدت ثانية لمكانها .

ويلاحظ أن تفاصيل الهجوم الثالث والأخير قد ورد باستفاضة في روايات المؤرخين الصليبيين المعاصرين والمتأخرين للحملة راجع مؤرخ مجهول : أعمال الفرنجة ، ص ١١٧ — ١١٨ .

Fulcher of chartres, Expedition, p.p. 120-121.; Raymond of Aguilers, R.H.C. Hist. occ. vol. III, p.p. 299-300; William of tyre, deeds, vol. I, pp. 366-370; Roger of wendover, Flowers, vol. I, p.p. 431-432.

والروايات البيزنطية الوحيدة التي تحدثت عن سقوط القدس ، هي رواية آناكومينا التي لم تورد تفاصيل تذكر عن حصار وسقوط القدس ، ولكنها ذكرت أن المدينة سقطت خلال شهر قمرى .

Anna comnena, Alexiad, p.p. 285-286.

(٢٠١) أجمعت غالبية المصادر الإسلامية والفرنجية المذكورة على أن حصار المدينة المقدسة استمر ما يزيد عن أربعين يوماً . ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ، ص ١٩٢ ؛ النويري : نهاية الأرب ، مجلد ٢٦ لوحة ٧٩ ؛ ابن ميسر : أخبار مصر ، ص ٣١ . انظر آراء أخرى حول حصار المدينة المقدسة . الذهبي : دول الإسلام ، ط . حيدر آباد الدكن ص ١٥ ؛ القرطبي : أخبار الدول ، ط . بغداد ١٢٨٢ هـ ، ص ١٧٣ ؛ مؤرخ مجهول : تاريخ الخلفاء الراشدين وما عداهم من الملوك والسلاطين ، بدون تاريخ ، ص ٣١ .

(٢٠٢) يستثنى من ذلك ابن صاعد القلزمي الذي ذكر أن المدينة سقطت في شهر رمضان وليس في شعبان . راجع ابن صاعد : سير البيعة المقدسة ، ج ٣ مجلد ٢ ص ٢٤٩ .

William of tyre, deeds, vol. I, p. 340. (٢٠٣)

(٢٠٤) مؤرخ مجهول : أعمال الفرنجة ، ص ١١٨ ؛ ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ، ص ١٣٧ .

الدماء سالت أنهارا ، وأن جنودنا وحيولنا كانت تخوض حتى سيقانهم في دماء المسلمين .  
ويذكر المؤرخ فوشيه أوف شارتر<sup>(٢٠٥)</sup> في فخر : « أن الفرنج كانوا يخوضون بأقدامهم في دماء  
القتلى التي لم يسلم منها حتى النساء والأطفال ، وأن المسلمين كانوا يتساقطون بسيفوف الفرنج  
مثلما يتساقط التفاح الناضج »<sup>(٢٠٦)</sup> .

وفي تلك اللحظة كان ريموند وجنوده يواجهون موقفا حرجا من ناحية القطاع الجنوبي  
للمدينة إذ صادف مقاومة شديدة من جانب إفتخار الدولة ، مما يدل على أن إستيلاء الفرنج على  
المدينة لم يكن سهلا ، فأحتفى إفتخار الدولة مع طائفة من جنده بقلعة داود<sup>(٢٠٧)</sup> ، حيث  
اعتصموا بها وقاتلوا فيها ثلاثة أيام ، ولكن إفتخار الدولة أدرك عند حلول اليوم الثالث ( ٢٦  
شعبان ٤٩٢ هـ / ١٨ يوليو ١٠٩٩ م ) أنه فقد كل شيء ، ولا أمل في المقاومة ، فألقى  
السلاح بعد أن بذل له الفرنج الأمان<sup>(٢٠٨)</sup> .

وتذكر المصادر الفرنجية<sup>(٢٠٩)</sup> ، أن إفتخار الدولة عرض الإستسلام على ريموند ، وتسليم برج  
داود له مع مبلغ كبير من المال ، مقابل الأبقاء على حياته وحياة حرسه الخاص وبقية جند الحامية  
الفاطمية ، فقبل ريموند الشروط وأحتل البرج الذي خرج منه إفتخار الدولة تحت حراسة جند

Fulcher of chartres, Expedition, p. 121.

(٢٠٥)

وقد نظم فوشيه شارتر شعرا يشيد فيه بمذبحة القدس ويتفاخر بها . ويلاحظ أن المؤرخون الفرنج وعلى رأسهم فوشيه لم يكن  
لديهم شعورا طيبا تجاه مذابح مسلمى المناطق المفتوحة . فعندما يتحدث عن مذبحة القدس يذكر أنه قتل حوالى عشرة آلاف  
مسلم بالمعبد . ويذكر فوشيه ببساطة أن هؤلاء الناس كانوا يستحقون ما جرى لهم . ولا شك أن هذه نظرة ضيقة متعصبة  
من جانب فوشيه تدل على الروح الحقيقية للحركة الصليبية . راجع :

Fulcher of chartres, op. cit. 121, Chap. XXVII, not 8.

(٢٠٦) ويقال أنه بلغ من كثرة القتل ، أن أكواما من الرؤوس والأيدى والأرجل كانت تشاهد في شوارع المدينة وطرقاتها راجع :

William of tyre, deeds, vol. I, p. 372; Cf. also Mayer, The crusades, p. 60.

ويذكر ميشو أن المسلمون كانوا يذبحون ذبح النعام في الشوارع والمنازل ، وأنهم لم يجدوا مكانا آمنا يلوذون به ، فألقى  
بعضهم بنفسه من فوق الأسوار ، ولجأ البعض الآخر إلى القصور والمساجد ، ولكنهم أخفقوا في انقاذ أنفسهم من  
متصيديهم ، فحاصر الفرنج جامع عمرو ، وجددوا تلك المناظر الوحشية التي تعد وصمة عار في جبين الفرسان التوتون .  
أنظر :

Michaud, History of the crusades, vol. I, p. 224.

Boase, The Kingdoms, p.p. 20-21.

(٢٠٧) أنظر لوحة لهذه القلعة في .

ووصف سايلوف لها عام ١١٠٢ — ١١٠٣ م في :

Pilgrimage of Saewulf in p.p. t.s., vol. IV, p. 26; The pilgrimage of the Russian Abbot Daniel  
in the Holy land (1106-1107), in p.p. t.s. vol. IV, p. 17.

(٢٠٨) ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ١٩١ — ١٩٢ ، ابن القلائسي : ذيل تاريخ دمشق ص ١٣٧ ، ابن خلدون : العبر ، ج ٤  
ص ٦٧ ، ج ٥ ص ٢١ ، مؤرخ مجهول : أعمال الفرنجة ص ١٢٠ . وتذكر بعض الآراء أن عدد الجند الذين كانوا مع  
إفتخار الدولة في قلعة داود ما بين مائة وثلاثمائة رجل وهم الذين نجوا من المذبحة . راجع :

Zoé oldénburg, op. cit. p. 228, Raymond of Aguilers, R.H.C., Hist. occ. vol. III, p. 3000.

Fulcher of chartres, Expedition, p. 121.

(٢٠٩)

رموند ، الدين رافقوهم حتى عسقلان<sup>(٢١٠)</sup> ، فكانت هي الفئة الوحيدة من مسلمي المدينة المقدسة التي نجت من قسوة ووحشية الفرنج .

ولكن نجاة تلك الفئة القليلة من الحامية الفاطمية ، لم يكن كافيا لمحو آثار هذه الجريمة المروعة ولم يختلف المؤرخين المسلمين أو الفرنجة ، في إستهجان تلك الجريمة التي ارتكبتها الفرنج<sup>(٢١١)</sup> .

ومن السخرية أن الفرنج بعد أن ضجروا من القتل وإنتهت نوبة الإنتقام المحمومة ، وضعوا سيوفهم المملوطة بالدماء عندما أرخى الليل ستاره وسار جودفري وزملاءه إلى كنيسة القبر المقدس ، وذلك بملايسهم المملوطة بالدماء حتى بكوا من شدة الفرح «Nay for Exceeding»

(٢١٠) أشارت المصادر الإسلامية وأعترفت بأن رموند أولى بوعده مع افتخار الدولة والحامية الفاطمية . مثلا : ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ١٩٢ ؛ ابن خلدون العبر ج ٤ ص ١٦٧ مؤرخ مجهول : تاريخ سلاطين المماليك نشر زترشتين «Zettersten» ط لندن ١٩١٩ ، ص ٢٣٠ . كما أكدت المصادر الصليبية لذلك وأعترفت بقوة مقاومة ودفاع افتخار الدولة ، والحامية الفاطمية . راجع .

Raymond of Aguilers, R.H.C., Hist. occ. vol. III, p. 300; Fulcher of chartres, Expedition, p. 121, Caffaro, p. 57.

ويذكر المؤرخ رموند أجيل أن الفرنج تمكنوا من اقتحام المدينة المقدسة بعد انهيار مقاومة الحامية المصرية أمام الجند البروفنساين . راجع أيضا المقریزی : اتعاظ الحنفا ، ج ٣ ص ٢٣ . وقد أتهمت بعض المصادر الصليبية موقف رموند من افتخار الدولة وجنده الفواطم بالخيانة وبأنه ارتشى من افتخار الدولة ، أنظر :

Albert of D'Aix, R.H.C., Hist. occ., vol. IV, p. 468.

ولعارض هذا الرأي خاصة وأن رواية البرت داكس عن سقوط بين المقدس ليست بذات قيمة نظرا لمبالغتها وكونه غير شاهد عيان لما حدث .

Albert of D'Alix, Op.cit ,p.p. 468-470; also Boase, The kingdoms, p. 20.

(٢١١) بلغ عدد قتل المسلمين حوالي سبعين ألفا منهم جماعة من أئمة المسلمين وعلمائهم وعبادهم ممن فارقوا أوطانهم وجاوروا الموضع الشريف . ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ١٩٢ ؛ ابن العديم : زبدة الحلب تحقيق سامي الدهان ، دمشق ١٩٥٤ ج ٢ ص ١٤٧ . وروايته هنا مختصرة للغاية . أيضا المقریزی : اتعاظ الحنفا ط . القاهرة ١٩٧٣ ج ٣ ص ٢٣ . ويذكر المؤرخ المسيحي ابن العبري : أنه ركب الناس السيف ولبت الفرنج في البلد أسبوعا يقتلون فيه المسلمين وقتلوا بالمسجد الأقصى ما يزيد على سبعين ألفا وغنموا ما لا يقع عليه الإحصاء . ابن العبري : تاريخ مختصر الدول ص ٣٦٩ . وقد اختلفت آراء المصادر الإسلامية في عدد ضحايا مذبحه القدس فغالبية المصادر حددتها بسبعين ألفا . في حين أن بعض المصادر الأخرى لم تحددتها بشكل قاطع مثلا . ابن القلائسي : ذيل تاريخ دمشق ص ١٣٧ ؛ ابن ميسر : أخبار مصر ، ص ٣٩ ؛ ابن خلدون : العبر ، ج ٥ ص ٢١ ؛ السيوطي : التحاف الأحصا ، مخطوط مكتبة البلدية رقم ٣٢١٧ ج ورقة ٦٣ ( ب ) .

كما اختلفت المصادر اللاتينية أيضا فيما بينها . فيذكر فوشيه أن عدد قتل مسلمي المدينة كان عشرة آلاف . ويذكر في موضع آخر من نفس النص أنهم لم يتركوا شخصا على قيد الحياة .

Fulcher of chartres, op. cit. p. 122; William of Tyre, deeds, vol. I, p. 372; Roger of wendover, Flowers, vol. I, p. 433.

ويذكر متى الرهاوي وميخائيل السرياني أن جودفري وحده ذبح خمس وستين ألفا بالمعبد :

Matthieu of Edessa, R.H.C. Doc. Arm. 45; Michiel le syrien, Historie du michel le syrien, ed. par chabot, Paris 1907, pt. III, p. 185; Michaud, vol. III, p. 227; Zoé oldenburg, Crusades, p. 139.

أنظر مناقشة تلك الآراء في : zoé oldenburg,crusades,p.139



«joy weeping» ، حيث قضاوا ليلتهم في الشكر والتعبد والبكاء والإحتفال بانتصارهم المختلط برائحة جثث القتلى بالمدينة المقدسة<sup>(٢١٢)</sup> . ويلاحظ مشاركة الجنوية في مذبحه مدينة بيت المقدس ، وأعترف بذلك مؤرخهم كافارو الجنوي<sup>(٢١٣)</sup> .

وقد أرسل الفرنج بعد إنتهائهم من تلك المجزرة البشرية إلى بابا روما يهتفون فيها بفتح مدينة بيت المقدس قائلين : « إذا ما أردت أن تعلم ما جرى لأعدائنا الذين وجدناهم بالمدينة ، فتق أنه في إيوان سليمان أو معبده ، كانت خيولنا تخوض في بحر من دماء الشرقيين المتدفقة إلى ركبتيها »<sup>(٢١٤)</sup> .

ولم يحاول المؤرخون الصليبيون إنكار هذه الحقيقة فذكر مؤرخ صليبي من شهود المذبحة وهو ريموند أوف أجيل<sup>(٢١٥)</sup> ، عندما توجه لزيارة ساحة المعبد ، غداة تلك المذبحة ، إنه لم يستطع أن يشق طريقه وسط أشلاء قتلى المسلمين إلا في صعوبة كبيرة ، وبين دماء جثث القتلى التي بلغت ركبتيه .

أما اليهود الذين فروا إلى المعبد الكبير في المدينة<sup>(٢١٦)</sup> ، أو ربما بسبب ماهاج في نفوسهم تذكروا ما ألم بالسيد المسيح ( عليه السلام ) من هؤلاء ، ولأجل أن يشبع الفرنج شهوتهم وإنتقامهم أبقوا على اليهود إلى وقت آخر حتى يعدوا لهم مصيرا أكثر هولا وأشد رعبا ، فساقوهم إلى معبدهم

Willam of Tyre, dees, vol. I.p.372.

(٢١٢)

Caffaro, De Liberatione, R.H.C, Hist. occ., vol. v, p.56

(٢١٣)

يقال أن الفرنج ما كادوا ينتهوا من صلاتهم وبكائهم حتى عاودتهم نوبة سفك الدماء فواصلوا المذبحة وأستمروا طيلة الأسبوع يقضون على البقية الباقية من سكان المدينة من النساء والأطفال الذين دبحوهم ذبح الخراف ومن بقى حيا عومل معاملة الأرقاء . راجع ابن الأثير الكامل ج ١٠ ص ١٩٢ ، وكذلك :

William of Tyrd, deeds, vol. I, p. 372, Michaud, History of the crusades. vol. I, p. 227, Caffaro, R.H.C. Hist. occ. vol. V, p. 56.

ويذكر إبراهيم بن وصيف شاه أن الفرنج أسروا بالمدينة المقدسة حوالي ألف مسلم . ابن وصيف شاه : جواهر البحور في أخبار الديار المصرية ، مخطوط مكتبة البلدية رقم ٤٠٢٤ ، تصريح ، لوحة ٤٩ : المؤرخ المجهول : أعمال الفرنجة ، ص ١١٩ .

(٢١٤) انظر الترجمة الانجليزية لهذه الرسالة في :

Michaud, History of the crusades, vol. III, appendix p. 363.

ويشير مؤرخ أعمال الفرنجة لمسخط تانكريد على القادة لتكتهم بوعده الذي قطعه على نفسه لتأمين حياة بعض مسلمي قبة الصخرة . مؤرخ مجهول : أعمال الفرنجة ، ص ١١٩ .

Raymond of Aguilers, R.H.C., Hist. occ., vol. III, p. 300.

(٢١٥)

ويذكر وليم الصوري أن بيت المقدس أصبح غاضة واسعة من دماء المسلمين أثارت خوف الغزاة وأشمزازهم وأنه لم يكن من الممكن النظر إلى تلك الأعداد الضخمة من القتلى دون الإحساس بالرعب ، ففى كل مكان كانت ترقد بقايا جثث القتلى مقطوعى الرؤوس والأيدى ، وكانت الأرض مغطاة بدماء القتلى .

ويذكر المؤرخ المجهول أن جثث قتل المسلمين وضعت في أكوام حتى حاذت البيوت إرتفاعا المجهول : أعمال الفرنجة ، ص ١١٩ — ١٢٠ . انظر :

Gesta francorum Ithrusalem expugnantim, R.H.C., Hist. occ., vol. III, p. 516.

Boase, Kingdoms, p. 41; Duggan, The Crusades, p. 71.

(٢١٦)

وأحرقوه عليهم<sup>(٢١٧)</sup> .

ويذكر المؤرخان اليهوديان يوشع براور وجواتين<sup>(٢١٨)</sup> أن يهود المدينة المقدسة لم يحرقوا بأكملهم داخل المعبد اليهودي بالقدس ، ولكن بعضهم شجع في الفرار من مذبحة المدينة إلى بعض المدن مثل يافا وحيفا ، ومدينة عسقلان الفاطمية<sup>(٢٢٠)</sup> .

ورغم محاولة المؤرخ وليم الصوري<sup>(٢٢١)</sup> ، تبرير مذبحة يوليو بالقدس ، بأنها كانت ضرورة لإشعار مسلمي الشرق بالخوف من قوة الفرنج الجديدة ، إلا أن غالبية المراجع الغربية الحديثة<sup>(٢٢٢)</sup> أجمعت على الاعتراف بأن مذبحة يوليو ١٠٩٩ م / شعبان ٤٩٢ هـ كانت وصمة عار في تاريخ الحملة الصليبية الأولى .

---

(٢١٧) ابن القلاسي : ذيل تاريخ دمشق ، ص ١٣٧ ، مؤرخ مجهول : تاريخ سلاطين المالك ، نشر زترشتين ، ط . لندن ١٩١٩ ، ص ٢٣٠ ، السلامي : مختصر التواريخ ، مخطوط دار الكتب ، رقم ١٤١٥ تاريخ ، لوحة ٥٣ ( ط ) ، العظمي : تاريخ العظمي ، ص ٣٧٣ وأعترف كافارو الجنوي باشتراك الجنوية في المذبحة . راجع .

Caffaro, De liberatione, R.H.C., Hist. occ., vol. V, p. 56.

(٢١٨) Prawer, The vicissitudes of the Jewish quarter in Jerusalem in the Arabic period, in hebrew zion quarterly review, vol. XII, 1974, p.p. 136-148.

ويذكر براور أن بعض اليهود الذين فروا من حريق المعبد وقعوا في يد تانكريد وبيعوا كأرقاء وحملوا إلى إيطاليا . راجع :

Prawer, The latin Kingdom of jerusalem, p. 236.

وأكد بلديريك أوف دول هذه الحقيقة فيذكر أن ثلاثين شخصا بيعوا مقابل قطعة واحدة من الفضة تكفروا لهم عن خيانتهم للمسيح . أنظر :

Baldric dolensis, R.H.C. Hist. occ. vol. IV, p. 103.

ولكن ابن خلدون يشير بما يفيد أن بعضا من مسلمي القدس وليس اليهود نجحوا في الفرار من المذبحة ابن خلدون : العبر ، ج ٤ ص ٦٨ . وأيدت ذلك السيدة زوى الدينبرج . أنظر :

Zoë oldenburg, The crusades, p. 140.

(٢١٩) Goitein, E., contemporary letters on the capture of jerusalem by the crusaders, Journal of Jewish jerusalem studies, vol. III, 1925, p. 162.

(٢٢٠) ويذكر المؤرخ الألماني هانز أبرهارد ماير أنه نجت من تدمير الفرنج للمدينة المقدسة تلك المكتبة اليهودية الضخمة التي حوت ثمانية وثلاثين من التوراة وحوالي ثلاثمائة وثلاثين مخطوطة باعها الفرنج للجالية اليهودية التي كانت تقيم بعسقلان . أنظر :

Mayer, H.E., The Crusades, p. 60,

وبلاحظ أن الفرنج بعد دخولهم القدس فرضوا حظرا كاملا على اليهود من دخول بيت المقدس . راجع د . عبد الحميد زايد : القدس الخالد ، ط دار الكتب المصرية ، القاهرة ١٩٧٤ ص ٢١٧ .

William of tyre, deeds, vol. I, p. 371.

(٢٢١)

(٢٢٢) Michaud, History of the crusades. vol. I, p. 227; Grousset, R. Hist. des croisades to. I, p. 161;

Runciman, S., The first crusade, in setton (ed.) vol. I, p. 337; Schlumberger, C. Récits du byzance, p.p. 105-106.

وتعلق السيدة زوى الدينبرج على المذبحة قائلة : أنه ليست هناك أي مبررات أو أسباب نفسية لتفسير هذه المذبحة التي ارتكبتها الفرنج ، والتي اعتبرت ضمن أكبر جرائم تاريخ العصور الوسطى ، كما أن غالبية المؤرخين الفرنج والبيزنطيين استنكروا هذا الحادث الذي خلق دهشة كبيرة وأحاساسا مخيفا سببته حفة من الرعاع المتعصين المهووسين الذين انسقوا وراء التبشير بالحرب المقدسة . راجع :

Zoëoldenburg, The Crusades, p. 137.

ونحن نرى أن مذبحه القدس كانت نقطة سوداء في تاريخ الحركة الصليبية ، ولم تكن جرمه فقط بل كانت خطأً سياسياً لا يغتفر ، وجعلت من الفرنج أعداء ألداء للفقاطم ، وإذا كان المسلمون قد تطرفوا فيما بعد ، في معاملة الفرنج ، فقد كان هذا التطرف رد فعل قوى لمذبحه يوليوا ، وهى المذبحه التى أثارت الأسى في قلوب مسلمى الشرق جميعا حتى طرد الفرنج نهائيا من الشرق الإسلامى<sup>(٢٢٣)</sup>

وتجمع غالبية المصادر الإسلامية<sup>(٢٢٤)</sup> ، على أن الخلافة الفاطمية وعلى رأسها الخليفة المستعلى ووزيره الأفضل بن بدر الجمالى ، هى المسئولة مباشرة عن ضياع القدس بأيدي الصليبيين وأجتياحهم الأراضى المقدسة فيما بعد ، وأتهمت تلك المصادر الحامية الفاطمية بعجزها عن الدفاع عن المدينة وأن بيت المقدس لو ظل بأيدي الأراتقة كان أفضل ، ولتمكن الأراتقة من الدفاع عنه ضد الغزو الصليبي

وقد أيدت بعض المراجع الحديثة<sup>(٢٢٥)</sup> هذه الآراء ، وأتهمت الأفضل بن بدر الجمالى بموقفه السلبي من سقوط بيت المقدس ، وأن الخلافة الفاطمية كانت تتلقى أنباء الزحف الفرنجى على الأراضى المقدسة في برود وظلت تغط في سبات عميق دون أن تحرك ساكنا لإيقاف ذلك الزحف الجارف . ويذكر أحد الكتاب الحديثين<sup>(٢٢٦)</sup> أن سقوط القدس في أيدي الفرنج وذبحهم آلاف من المسلمين داخل المدينة ، جعلت الأفضل يفتن لخطئه في محاولته عقد التحالف مع النصارى الفرنج ، وعلمته درسا قاسيا عن جهله السياسى ، وسوء تصرفه ، وعدم مساعدته للقوى الإسلامية الأخرى أمام هذا الخطر الأجنبي ، إذ كان الواجب عليه أن يدرك أن العالم الإسلامى بشقيه الغربى والشرقى قد تناسى كل منهما الأحقاد والعداء ، وساهم في الجهاد الدينى ، الذى ربط بين جميع الأمم المسيحية بروابط الفداء وعقيدته .

وهذه الإتهامات السابقة الموجهة للخلافة الفاطمية ووزيرها الأفضل شاهنشاه باعتبارهما المسئولان عن سقوط القدس ، إنما هو تحميل للفقاطم أكثر مما يحتملون ، فهى إتهامات لا تستند

(٢٢٣) راجع

Lamb, H., The crusaders, iron men and saints, London, 1930, p. 208; Runciman, The first crusade, in setton (ed.) vol. I, p. 337; Collier, The great events of history, London - New York 1903; p. 126; Mayer, H.E., The crusades, p. 61; Besant & Palmer, Jerusalem The city of Herod and saladin, London 1889, p.p. 208-209; Archer & Kingsford, op. cit. p.p. 91-92; Conder, The Latin kingdom of Jerusalem, London 1897, p. 67.

(٢٢٤) ابن ظافر : أنصار الدول المنقطعة ، مخطوط دار رقم ٨٩٠ تاريخ ، لوحة ١٧٤ ابن خلكان وفيات الأعيان ، ط . بيروت ١٩٦١ ج ١ ص ١٧٩ المقدسى نزعة الناظرين فيمن ولى مصر من الخلفاء والسلاطين ، مخطوط مكتبة البلدية ، رقم ١٤١٦ ج ، لوحة ٣٨

(٢٢٥) د سعيد عاشور الحركة الصليبية ، ج ١ ص ١٢٤٥ د حس جثنى الحرب الصليبية الأولى ص ٥٦ وكذلك Lane-poole: A history of Egypt in the middle Ages London 1901, vol. IV, p. 163.

(٢٢٦) د حس محمود الفاطميين وعلاقتهم بالدول الإسلامية ، رسالة ماجستير ، كلية اداب القاهرة ، ص ١٥٧



على أدلة أو أسانيد منطقية قوية ، إذ أن نصوص بعض المصادر الإسلامية توضح أن الخلافة العباسية وسلطنة السلاجقة كانت تغط أيضا في سبات عميق فبينما كانت الحملة الأولى يتفاهم شرها في الشام وفلسطين نجد أن السلاجقة أو العباسيين لم يبدوا إهتماما بها وكأنها أمرا ليس ذا بال . فبعد فتح الطريق إلى بيت المقدس ، وإرتكاب الفرنج تلك المذبحة المروعة ، تخبرنا المصادر الإسلامية<sup>(٢٢٧)</sup> أنه : « أقبل وفد من الشام على رأسه قاضي دمشق زين الدين أبو سعد الهروي مستغيثا » بأولى الأمر ونجوا الخليفة العباسي بالكارثة التي حلت بالمسلمين في الشام ، وهناك في بغداد اجتمع الناس من دمشق ، وحضروا في الديوان الخلفي وقطعوا شعورهم ، وأستغاثوا وبكوا فأبكوا ، وذكروا ما دهم الحريم والأولاد ونهب الأموال ، وساروا في الناس ، ولكنهم عادوا من غير ما قضاء حاجة .

ويدل هذا الموقف على ضعف الخلافة العباسية وخلفتها ، الذي لم يحاول إعلان الجهاد المقدس ضد الفرنج أو يمد يد المساعدة للخلافة الفاطمية ووزيرها الأفضل شاهنشاه لمواجهة العدو المشترك ، بل أنه أحال رجال الوفد الشامي الذين أتوا مستغيثين<sup>(٢٢٨)</sup> به إلى السلطان بركياروق ٤٨٧ — ٤٩٨ هـ ( ١٠٩٤ — ١١٠٤ م ) ، خليفة ملكشاه الثاني ، والذي ضعفت سلطنة السلاجقة في عهده .

ولكن بركيا روق كان مشغولا آنذاك بالصراع على السلطنة مع أخوته محمد وسنجر دون أن يحاول إعطاء أية أهمية للخطر الفرنجي ، أو إعتبار لنداء الخليفة العباسي « وأنقضي أمر إستغاثتهم ولم يظفروا بطائل للخلاف الذي كان قائما بين سلاطين السلاجقة بعضهم البعض »<sup>(٢٢٩)</sup> .

وهكذا بينما كان الخطر الفرنجي يستفحل بالشام وفلسطين ، وتدور المعارك الحامية بين الفرنج والمسلمين ، كان الخليفة العباسي وسلطانة السلجوقي يقفان موقفا سلبيا إزاء هذا الحادث الجلل ولا يبديان شيئا من الإكتراث سوى البكاء والنحيب .

(٢٢٧) ابن الأثير : الكامل في التاريخ ، ج ١٠ ، ص ١٩٢ ، العليمي : الأنس الخليل ، مخطوط المكتبة العامة رقم ٢١٩ ، ورقة

٢٧٧ ، ابن خلدون : العبر ، ج ٥ ، ص ٢١

(٢٢٨) نظم أحد شعراء العصر وهو أبو المظفر الأبوردي ( ت ٥٥٧ هـ ) قصيدة عصماء عبر فيها عما كان يخالج قلوب المسلمين من الحزن والأسى لسقوط المدينة وعدم إكتراث الخلافة العباسية :

مزحنا دمء بالدموع السواجم	فلم يبق منا عرصه للمراجم
وشر سلاح المرء دمـع يفيضه	إذا الحرب شبت نارها بالصوارم
فأيها بـي الإسلام إن وراءكم	وقائع تلحق العلوى بالمناسم
وكيف تنام السعير على جمومها	على هفوات أيقطت كل نائم
وأخوانكم بالشام أضحي مقيلهم	ظهور المذاكي <sup>(أ)</sup> أو بطون القشاعم <sup>(ب)</sup>

راجع أبو الخاس . السجوم الزاهرة ، ج ٥ ، ص ١٥١ ، ابن كثير : البداية والنهاية ، ج ١١ ، ص ١٥٦ — ١٥٧ .

(أ) المذاكي الخيل التي تمت وكملت قوتها

(ب) القشاعم جمع قشع وهم المس من السور

(٢٢٩) ابن خلدون العبر ، ج ٤ ، ص ٦٨ ، العليمي : الأنس الخليل . ورقة ٢٧٨

ويستشف من المصادر القرية<sup>(٢٣٠)</sup> من تلك الفترة أن الخلافة الفاطمية ووزيرها الأفضل بن بدر الجمالي ، لم يأل جهدهما لإنقاذ المدينة المقدسة أثناء الحصار الفرنجي لها ، ودور الحامية الفاطمية بقيادة إفتخار الدولة في الدفاع عن القدس بطريقة أذهلت المؤرخين الصليبيين ، بل وأعترفت بصراحة باستبسال الحامية الفاطمية أمام الهجوم الفرنجي<sup>(٢٣١)</sup> . فالروايات الإسلامية نفسها تذكر أنه بينما كان الفرنج يواجهون موقفا حرجا أمام المدينة المقدسة ، حدث في رجب ٤٩٢ هـ / أوائل يونيو ١٠٩٩ م ، أن وصلت إلى المعسكر الصليبي أنباء مؤكدة ( وليس شائعة ) أن جيشا فاطميا ضخما على رأسه الوزير الفاطمي الأفضل بن بدر الجمالي كان في طريقه من مصر إلى فلسطين لإنقاذ المدينة المقدسة وإنهاء الحصار الفرنجي لها ، مما حدا بالفرنج إلى تشديد الحصار والقيام بمحاولات مستميتة لإسقاط المدينة<sup>(٢٣٢)</sup> ، وعبر عن ذلك ابن القلانسي<sup>(٢٣٣)</sup> نفسه الذي يذكر أنه أثناء الحصار الفرنجي للمدينة : « انتهى إليهم خروج الأفضل من مصر في العساكر الدثرة لجهادهم ، والإيقاع بهم ، وإنجاد البلد عليهم وحمايته منهم ، فشدوا في قتاله » .

والواقع أن إعتراف المصادر الإسلامية بخروج الأفضل لإنقاذ المدينة ، لم يكن إشاعة كاذبة كما أدعت بذلك المراجع الغربية الحديثة<sup>(٢٣٤)</sup> ، بل كان دليلا قويا على أن الأفضل بن بدر الجمالي كان قلقا للغاية على مصير مدينة بيت المقدس ، وأنه كان على علم تام بتطورات الأمور في القدس وفلسطين فهرع لإنقاذ المدينة من الحصار وأكد ذلك المؤرخ المجهول ونقلت عنه بقية المصادر الإفريقية الأخرى<sup>(٢٣٥)</sup> .

وهذا الرأي يدحض غالبية الآراء التي ذكرتها المصادر الإسلامية وأنسقت وراءها بعض الآراء الحديثة ، التي تكيل الاتهامات جزافا للفاطميين ووزيرهم بموقفه السلبي من حصار المدينة المقدسة ومسئوليتهم عن سقوطها . كما أن إعتراف المؤرخين المسلمين مثل ابن القلانسي وابن ميسر ، يثبت أن الخلافة الفاطمية لم تقف موقفا سلبيا من الحصار الفرنجي للقدس ، بل أنها كانت القوة الإسلامية الوحيدة القادرة على الدفاع عن العالم الإسلامي ، ورفع راية الجهاد المقدس ضد الخطر الفرنجي الزاحف ، فظلت تبعث بالجيش الإسلامي إلى الشام وفلسطين للدفاع عنها ، وإيقاف الخطر الصليبي الزاحف من الغرب الأوروبي للإستيلاء على الأراضي المقدسة ، بعد إنهيار

Fulcher of chartres, op. cit. p. 120; William of tyre, deeds, vol. I, p.p. 361-362. (٢٣٠)

Fulcher of chartres, The Expedition, p. 120. (٢٣١)

ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ، ١٢٦ : ابن ميسر : أخبار مصر ، ص ٢٩ سطر ١ - ٢ . (٢٣٢)

ابن القلانسي : نفس المصدر ص ١٢٦ : المقرئ : اتعاظ الخفا ، نشر د . محمد حلمي ج ٣ ص ٢٣ . (٢٣٣)

Michaud, History of the crusades, vol. I, p. 211, Lane-poole, A history, vol. VI, p.p. 163. (٢٣٤)

المؤرخ المجهول : أعمال الفرنجة . ص ١١٦ ، أيضا : (٢٣٥)

Raymond of Aguilers, R.H.C., Hist. occ. vol. III, p. 296; William of tyre, deeds, vol. I, p. 430.

وأعترفت هذه المصادر الصليبية بمهنية موقف الأفضل أثناء حصار الفرنج للقدس

القوتين السلجوقية والعباسية تحت الضربات الأولى للفرنج<sup>(٢٣٦)</sup> .

وقد أقر مصدر مسيحي معاصر<sup>(٢٣٧)</sup> للفترة موضوع الدراسة ، تلك الحقيقة ، وأكد أن الأفضل بذل أقصى ما في وسعه لجهاد الفرنج ، وأنفق الكثير من الأموال لإعداد الحملات الضخمة وإرسال الأساطيل البحرية لإجلائهم عن فلسطين منذ سقوط مدينة بيت المقدس بأيديهم .

وبذلك أنهى سقوط مدينة بيت المقدس ملحمة من الصراع استمرت ثلاث سنوات بين المسلمون والفرنج<sup>(٢٣٨)</sup> ، إذ وصل الجيش الصليبي الغازي إلى هدفه الذي أعلنه البابا أوربان الثاني في مجمع كلير مونت الكنسي<sup>(٢٣٩)</sup> ، وتوفر للفرنج عاصمة المملكة التي لم تكن قد ظهرت بعد . إلا أن عاصمة هذه المملكة كانت تقع وسط محيط إسلامي معاد ولهذا فإن مصير تلك المملكة لم يكن قد تقرر بعد . وإذا كان هناك خطر شديد كان يهدد تلك المملكة لم ينشأ بعد فإن السحب التي أُنذرت بذلك الخطر لم تتجمع إلا بعد نجاح الفرنج في توطيد أقدامهم ببلاد الشام .

وغير خاف أنه كان من الممكن أن تنتهز القوى الإسلامية المتصارعة ونعنى بها الفاطميين والعباسيين والسلاجقة هذا الوضع القلق الذي كان يحيط بالفرنج بعد سقوط القدس<sup>(٢٤٠)</sup> ، في التكاثر وحشد جيش إسلامي موحد قوى للقضاء عليهم قبل وصولهم للأراضي المقدسة ، ووضعوا نهاية للإستقرار اللاتيني الذي لم يكن قد استقر بعد بالشرق الإسلامي ، ولا خفق اللاتين في إحراز أى نصر عسكري أو سياسى في الشرق الإسلامي ، ولكن القوى الإسلامية كانت غير قادرة على تنسيق جهودها بسبب الخلافات السياسية والمذهبية والشخصية بينها ، بجانب المنافسات الخطيرة بين القاهرة ودمشق ، التي شلت مجرد التفكير للقيام بهجوم مشترك على اللاتين ، كما أن السلطنة السلجوقية كانت من الضعف وقتذاك بحيث لم تكن قادرة على السيطرة على إماراتها وأملاكها بالشام .

وبسقوط مدينة بيت المقدس تحقق للفرنج أحلام كانت تداعب خيالهم ، فراحوا يديرونها كيفما شاعوا فأستولوا على معظم المباني والممتلكات الخاصة بالمسلمين والمسيحيين المنتمين

Grousset, R., Histoire des croisades, To. I, p. XIVI. (٢٣٦)

ابن صاعد القلزمى : سير البيعة المقدسة ، نشر د . عزيز سوريال عطية وآخرون ، ط . القاهرة ١٩٥٩ ، ج ٣ مجلد ٢ ص ٢٤٩ . وأعترفت المصادر الإسلامية بذلك أيضا . راجع ابن الفرات : تاريخ الدول والملوك غنطوط دار رقم ٣١٩٧ ، مجلد ٢ ج ٢ لوحة ٥٠ ( ب ) .

Lamb, The crusaders, p. 208. (٢٣٨)

نولى البابا أوربان الثاني في ٢٩ يونيو ١٠٩٩ م أى قبل سقوط بيت المقدس بأسبوعين وقبل أن يسمع النبأ الذى طالما تمناه منذ دعوته للحملة الصليبية . راجع : Lamb, The crusaders, p. 206.

يذكر الأستاذ تيرنس وايلى أن سقوط مدينة القدس الفاطمية ومذبة الفرنج داخلها أفتح الأفضل بن بدر الجمالى أن التحالف مع الفرنج أصبح ميعوسا منه تماما . Wise, The Wars, p. 219. (٢٤٠)



للكنيسة الشرقية<sup>(٢٤١)</sup> ، وأجتمع القادة الفرنج في ٢٥ شعبان ٤٩٢ هـ / ١٧ يوليو ١٠٩٩ م لبحث وتنظيم فتحهم الجديد وحل المشاكل التي أعقبت فتح المدينة وأهمها مشكلة التخلص من جثث قتلى مسلمي المدينة التي هددت بانتشار الأوبئة بها ، وتمكنوا من حلها<sup>(٢٤٢)</sup> . أما المشكلة الثانية فكانت تنصيب أمير على القدس<sup>(٢٤٣)</sup> والذي اتخذ لقب حامى الضريح المقدس<sup>(٢٤٤)</sup> «Advocatus Sancti Sepulchri» ، وهذا الانتخاب يحدد نقطة هامة في تاريخ الحرب الصليبية إذ أنه كان بمثابة قرار بتكوين مملكة أو مجتمع أوربي لاتيني جديد بالأراضي المقدسة<sup>(٢٤٥)</sup> .

(٢٤١) المؤرخ المجهول : أعمال الفرنجة ، ص ١٩ . ويذكر المؤرخ الصليبي وليم الصوري أن الجندي الصليبي كان يعلق أمام المنزل الذي يمر به أثناء فتح القدس سلاحه وترسه أو درعه ، علامة استحوذه على ملكية هذا المنزل

William of tyre, deeds, vol. I, p. 371.

وكشف الفرنج عن تعصبهم الديني فحولوا قبة الصخرة إلى كنيسة سموها معبد السيد . «Templum dominium» ، واستعملوا المسجد لصالحهم وسموه معبد سليمان «Palatum templum solominum» . وقسموه إلى ثلاثة أقسام : الأول كنيسة ، والثاني مسكنا لفرسان الهيكل ( أو فرسان الداوية أو الديورية ) والآخر استعملوه مستودعا للذخائر واستخدموا سراديب المسجد اسطبلًا لحيوهم . راجع عارف العارف : تاريخ القدس ط مصر ١٩٥١ م ، ص ٧٤ . وقد اتبع الفرنج نفس السياسة في حملتي جان دي بريين الخامسة ، وحملة لويس التاسع السابعة على مصر فحولوا مسجد دمياط إلى كنيسة لاثينية . راجع أبو الفداء : المختصر في أخبار البشر ، ج ٣ ص ١٢٨ ، السيوطي : حسن المحاضرة ، ج ٢ ص ٢٨ . مؤرخ مجهول : أعمال الفرنجة ص ١١٩ — ١٢٠ ، وكذلك :

Fulcher of charters; Expedition, p. 124; William of tyre, deeds, vol. I, p. 378.

ويذكر المؤرخ ميشو نقلا عن روبرت الراهب أن الفرنج استخدموا الأسرى المسلمين من سكان المدينة لتنظيفها من جثث القتلى وشاركهم في هذا العمل جنود ريمون الصنجيل .

Michaud, History of the crusades., p.p. 124-125; William of tyre, deeds, vol. I, p. 379.

(٢٤٢) لمزيد من التفاصيل عن هذا الأمر راجع المؤرخ المجهول : أعمال الفرنجة ص ٢٠ ، كذلك :

Fulcher of charters, op. cit. p.p. 125-126; William of tyre, p. 279.

ويذكر المؤرخ دوجان أن الأضواء كانت مسلطة على الكونت ريمون دي سان جيل ليصبح الأمر الجديد على القدس باعتباره أحد مؤسسي الحركة الصليبية ، وصديق البابا أوربان الراحل وسيد المندوب البابوي أدھمار أوف بوى .

Duggan, A., The story of the Crusades, p. 78.

وتذكر المراجع الحديثة أنه حدث نوع من الخلاف بين ريموند وجودفري بعد الانتخاب كاد يودي بحرب بين الاثنين خاصة عندما رفض ريموند إرجاع قلعة داود إلى جودفري فهدد الأخير بالتخل عن منصبه .

Zoé oldenburg, op. cit. p. 152, Mayer, The crusades, p. 61.

(٢٤٤) تذكر المصادر الفرنجية أن جودفري اتخذ هذا اللقب لأنه رفض أن يرتدى تاجا من الذهب في المكان الذي أرتدى فيه المسيح تاجا من الشوك . راجع المؤرخ المجهول : أعمال الفرنجة ، أيضا : راجع أيضا ص ١٢٠ .

Fulcher of chartres, Expedition, p. 79.

ويذكر الفريد دوجان أن لقب « حامى » كان يلقب به المشرف أو المدافع عن الأراضي وأملاك الأديرة والكنائس في فرنسا .

Duggan, A., The story, p. 79.

وتذكر المراجع الأخرى أن اختيار جودفري لهذا اللقب جاء إعترافا له بأن الدولة الجديدة ليست لها الصلة السياسية البحتة وأن لها صلتها الدينية التي غول الكنيسة نوعا من الاشراف عليها . راجع د سعيد عاشور : الحركة الصليبية ، ج ١ ص ٢٥٠ ، كذلك .

Duggan, A. The story, p. 79.

Prawer, The Latin kingdom, p. 472.

(٢٤٥)

وعن التفورات التي لحقت بالقدس أثناء خضوعها للفرنج راجع عارف العارف : تاريخ القدس ، ص ٧٥ وما بعدها ١ د عبد =

والواقع أن سقوط مدينة بيت المقدس لم يكن له نتائج مؤثرة فقط على العالم الإسلامى ، بل كان له تأثير أيضاً على أوضاع المسيحيين الشرقيين خاصة المسيحيين اليعاقبة التابعين للكنيسة المصرية إذ أن الصليبيين أعلنوا غداة إستيلائهم على القدس ، أن الكنيسة القبطية الخاضعة للخلافة الفاطمية كنيسة مهرطقة وأتباعها هراطقة وأصدروا قانوناً يمنع إتباع الكنيسة المصرية داخل مصر وخارجها من الحج أو زيارة الأراضي المقدسة وعبر عن ذلك المؤرخ القبطى المعاصر ابن صاعد القلزمى بوضوح وصراحة قائلاً : « أنه بعد سقوط القدس صرنا معشر النصارى اليعاقبة لا نصل إلى الحج إليها ( القدس ) ولا نتمكن من الدنو من ذلك لأجل ما هو من بغضهم لنا وهو إعتقادهم فينا وتكفيرهم إيانا »<sup>(٢٤٦)</sup> .

وتذكر بعض الآراء أن الفرنج اتصفوا بالغباء عند إصدارهم هذا القرار إذ أنهم بذلك أبعادوا إخواننا لهم فى الدين ، وفقدوا حلفاء ومؤيدين لهم فى غالبية أملاك الخلافة الفاطمية<sup>(٢٤٧)</sup> .

وفى رأينا أن الصليبيين بإصدارهم هذا القرار دلوا على الروح الحقيقية للحركة الصليبية ، وأنهم لم يشنوها من أجل غرض دينى سام ، وإنما لتحقيق أغراضهم السياسية والمذهبية ولتحويل الشرق الإسلامى إلى شرق لاتينى يدين بالمذهب الكاثولىكى ، كما دل الفرنج بذلك على روح العداء بين المسيحيين الغربيين الكاثوليك<sup>(٢٤٨)</sup> والمسيحيين الشرقيين ، وبالتحديد أتباع الكنيسة المصرية . كما أنه يناقض تماماً ما جاء فى خطبة البابا أوربان الثانى الشهيرة فى مجمع كلير مونت الكنسى حين وجه الدعوة للصليبيين لإنقاذ مسيحي الشرق من كل المذاهب والتى هددتهم الغزوات الإسلامية والسلجوقية<sup>(٢٤٩)</sup> .

---

== الحميد زايد : القدس الخالدة ، ط . مصر ١٩٧٤ م ، ص ٢١٦ — ٢١٧ . أنظر وصفاً للقدس بعد سقوطها فى مطلع القرن الثانى عشر فى :

The pilgrimage of saeuulf to the Holy Land (1102-1103), in p.p. T.s., London 1897, vol. IV, p.p. 8-26; The pilgrimage of the Russian Abbot Daniel (1106-1107), in p.p. t.s., vol. IV, p.p. 10-26.

(٢٤٦) ابن صاعد القلزمى : سر البيعة المقدسة ، ج ٣ مجلد ٢ ط . ١٩٥٨ م ص ٢٤٩ .

(٢٤٧) Butcher, L., The story of the church of Egypt, London 1897, vol. II, p. 71, Hackney, L., A Sketch of the Egyptian history, p. 388; Prawer, The Latin kingdom, p. 219.

ويذكر الأستاذ هارولد فنك فى مقال له باسم « تأسيس الإمارات اللاتينية » : أن كل من ريموند دى سان جيل وروبرت النورماندى وروبرت دى فلاندرز قد احتجوا وعارضوا بشدة هذا القرار ضد إخوانهم مسيحي الشرق :

Funk, H., The foundation of the Latin States in setton (ed.) vol. p. 374; Prawer, The Latin kingdom, p.p. 217-218.

(٢٤٨) يرى الدكتور عزيز سوربال عطية أن الحروب الصليبية واحدة من المصائب الكبرى التى حلت على رأس جماعات المسيحيين الشرقيين وأن الأقباط كانوا هم الضحية الأولى لتلك الحروب وذلك أن عداوة اللاتين تجاه مسيحي الشرق اتضحت فى حرمان مسيحي الشرق من الحج السنوى إلى القدس . راجع :

Attiya, A.S., A history of the Eastern christianity, London 1968, p.p. 92-93.

(٢٤٩) أنظر تحليل ذلك فى :

= Prawer, The Latin kingdom, p.p. 214-216, p. 92-93.

وقبل أن نطوى الحديث عن أثر سقوط القدس ومذبحة الفرنج داخلها على أوضاع المسيحيين في الشرق وفي مصر على وجه الخصوص وموقف الأفضل شاهنشاه والخليفة المستعلي والأمر بأحكام الله فيما بعد من أتباع الكنيسة المصرية فلم يحدث في مصر رد فعل لما قام به الصليبيون في الشام والقدس من مذابح رهيبة مما يؤكد تحلي الفاطميين في مصر بشيء ليس يسير من التسامح الديني ، فلم يقدموا على أى تصرف إنتقاما لسقوط القدس ومذبحة يوليو على حساب المسيحيين في مصر ، كما أعترفت بذلك المصادر المسيحية المعاصرة والقرية لهذه الفترة<sup>(٢٥٠)</sup> .

---

= ويذكر المؤرخ المسيحي ميخائيل السرياني أن الفرنج الذين عبروا البر تجمعوا وتعاهدوا أمام الله أنه إذا أمكنهم دخول القدس فإنهم سوف يعيشون في سلام مع كل إخوانهم المسيحيين بالشرق الإسلامي وأنهم سوف يمنحون ويهبون الكنائس والهبات لكل الأمم والشعوب التي تؤمن بالمسيح .

Michiel le Syrien, Chronique, to. III, p. 183.

(٢٥٠) إلى صالح الأرمني : أخبار نواحي مصر وأقطاعها المعروفة بتاريخ الشيخ إلى صالح الأرمني نشر وترجمة ايفتس ، ط . اكسفورد ، ١٨٩٥ م ، ص ٧٧ - ٧٨ .



## الفصل الثالث

الصدام العسكرى بين الفاطميين والصليبيين فى الشام  
( ٤٩٢ - ٤٩٤ هـ / ١٠٩٩ - ١١٠١ م )

﴿ إن هؤلاء لشردمه قليلون ، وإنهم لنا لغائظون ، وإنا لجميع حاذرون ﴾  
( الشعراء ٥٤ - ٥٦ )



## الفصل الثالث

بسقوط مدينة بيت المقدس في أيدي الفرنج في شعبان ٤٩٢ هـ / يوليو ١٠٩٩ م . تحقق لهم الغرض الرئيسي من حملتهم على الشرق الاسلامي . والواقع أن نجاح الحملة الصليبية الأولى قد أثار أمام الصليبيين العديد من المشاكل الأساسية مثل ، تحديد وضع البلاد التي تم فتحها وطريقة تنظيمها ، وكيفية بناء امارة أو مملكة لاتينية غربية على أرض شرقية لخلق دولة ثابتة الأقدام في بيت المقدس ، والتوفيق بين العناصر المتباينة التي شاركت في الحملة الأولى .

وبرغم نجاح الفرنج في حل أكبر المشاكل التي واجهتهم بعد الفتح والتي تمثلت في تنصيبهم أميرا جديدا على المدينة المقدسة ، وذلك بجعل جودفري دي بويون حاميا للضريح المقدس<sup>(١)</sup> إلا أنهم واجهوا مشاكل أكثر خطورة تمثلت في كيفية الدفاع عن المدينة المقدسة ضد الأخطار المحيطة بها من جيرانها المسلمين ، وبخاصة من جانب الفواطم من ناحية الجنوب .

ويضاف الى ذلك ظهور الحاجة الماسة للاستيلاء على بقية مدن الساحل الشامي الفاطمية والتي لم يمتلكوا منها شيئا ، سوى بعض المدن الداخلية مثل بيت المقدس وبيت لحم والرملة واللد<sup>(٢)</sup> إذ أن سقوط بيت المقدس ، في رأينا ، كان مجرد تأمين للجيش الغازي ، الذي تحصن داخل أسوار المدينة المقدسة ، ولذا ترى السيدة زوى الدينبرج<sup>(٣)</sup> Zoé Oldenburg أن سقوط القدس في أيدي الصليبيين كان انتصارا رمزيا أكثر منه انتصارا عسكريا ، فلم يحقق النتائج الضخمة المرجوة منه ، بل على العكس زاد من ثقل المهمة الملغاة على عاتقهم .

وأوضحنا من قبل ، أن سقوط القدس ومذبحة الفرنج داخلها كان له صدهاء القوي في العالم الاسلامي ، في وقت خرج فيه العباسيون من جبهة المواجهة مع الفرنج ، فلم يقدرُوا على مد يد العون لجيرانهم ونقصد بذلك السلاجقة والفواطم ، نتيجة لضعف الخلافة العباسية نفسها ، والصراع القائم بين أمراء البيت السلجوقي ، بعد مقتل ألب ارسلان ، ووفاة ملكشاه ، والنزاع على السلطنة بين بركيا روق وأخيه محمد ، في وقت منى فيه السلاجقة بهزائم متتالية أمام الفرنج دوريليوم وأنطاكية . ولهذا كانت القوة الاسلامية الوحيدة القادرة على مجابهة الفرنج هي الخلافة الفاطمية في مصر والشام ووزيرها الأفضل بن بدر الجمالي وهي التي كانت في نظر الصليبيين

Caffaro, R.H.C., Hist. occ., vol. V, p. 57.

(١)

Grousset, R., L'empire du levant, Paris, p. 197; Zoé Oldenburg, The crusades, New York 1965; p. 143; Thompson, The middle ages, London, vol. I, p. 572.

(٢)

Zoé oldenburg, the crusades, p.p. 143-144.

(٣)



اضخم وأقوى قوة اسلامية في المنطقة لما تملكه من جيش قوى ، وأسطول ضخم وموارد اقتصادية هائلة<sup>(٤)</sup> مما جعل العالم الاسلامي يعلق آماله على هذه الخلافة ووزيرها القوى الأفضل شاهنشاه لايقاف الزحف الفرنجي على الأراضي المقدسة .

ويرى البعض أن الأفضل أدرك بعد سقوط القدس ، طبيعة الحركة الصليبية ، ومدى الخطر الجسيم الذي هدد مصر والعالم الاسلامي ، والأغراض الحقيقية للصليبيين ، وهم الذين حاول التحالف معهم بالأمس<sup>(٥)</sup> ، وأن الأفضل لم يكن يقف ازاء تلك الأحداث مكتوف الأيدي ، في وقت انهارت فيه مقاومة السلاجقة تحت ضربات الفرنج المتتالية<sup>(٦)</sup> ولاسيما بعد سقوط القدس وغيرها من المدن في أيدي الفرنج ، وأنضمام العناصر المسيحية التي تقطن فلسطين إلى جانبهم ، مما يؤدي بالطبع إلى تقوية اللاتين معنويا ، ومحاولتهم فيما بعد السيطرة على مدن الساحل الفاطمي بالشام ، وما يترتب على ذلك من وفود الأساطيل الأوروبية من جنوه البندقية وبيز و انجلترا واسكندناوه ، مما جعل من شرق حوض البحر المتوسط بحيرة صليبية تتنازع الخلافة الفاطمية فيه .

ولكل هذا رأى الأفضل بن بدر الجمالي أن يتحرك في سرعة لمواجهة هذا الخطر ، الذي بدأ يزحف على منطقة الشرق الأدنى الاسلامي ويهدد الخلافة الفاطمية نفسها . ومنذ أن فكر الأفضل في ذلك فانه كان يعنى بداية الهجوم الفاطمي المضاد أو الرد الفاطمي على الحملة الصليبية وهجماتها في الشام واسقاطها للقدس .

وفي هذا الدور من أدوار الصراع الفاطمي الصليبي ، سنوضح جهود الأفضل في ايقاف التيار الصليبي اللاتيني الزاحف على فلسطين ، ومدى نجاح أو اخفاق الأفضل في ذلك الصراع ، وكيف أن مصر قد حملت وحدها لواء الجهاد المقدس ضد الفرنج ، في هذا الدور ، وكيف أنها مدت يدها إلى أمراء الشام السلاجقة ، متناسية ما بينهم من أحقاد ، وخلافات مذهبية لايقاف ذلك التيار الصليبي الجارف ، وسنرد أيضا على بعض الآراء التي اتهمت الأفضل شاهنشاه ، بأنه عند أول مواجهة مع الصليبيين وهزيمته في عسقلان ، ومواقع الرملة الثلاث ، ترك الشام وفلسطين تستسلم لمصيرها وخرج من جبهة المواجهة مع الفرنج بالشام<sup>(٧)</sup> .

(٤) Michaud, History of the crusades, London 1852, vol. I, p. 237; Zoé oldenburg, the crusades, p.p. 143-144.

(٥) Lane-Poole, A history of the Egypt in the middle Ages, London, 1901, vol. VI. p. 164; Boase, Kingdoms and strong holds of the crusades in the Holy Land, London 1971, p. 26.

(٦) Michaud, History of the crusades, vol. I, p. 237.

ويرى الدكتور أحمد رمضان أن تهاون الفاطميين ووزيرهم الأفضل بن بدر الجمالي في الإسراع إلى بيت المقدس لدرأ الخطر عنها قبل سقوطها بيد الفرنج ، يرجع إلى تقهتهم في قوة أمراء السلاجقة راجع د أحمد رمضان . شبه جزيرة سيناء في العصور الوسطى ، القاهرة ١٩٧٧ ، ص ٩٤ . وهذا الرأي ليس ما يبرره أو ما يؤيده في المصادر الإسلامية أو المراجع الحديثة

(٧) وهو الرأي الذي ذكرته السيدة زوى الدينيرج Zoé oldenburg, The crusade, p. 144.

رغم أن بعض الآراء الحديثة ، تذكر أن الصليبيين لم يضعوا في اعتبارهم أن الخليفة الفاطمي سوف يقف موقفا سلبيا من سقوط مدينة القدس ، أو أنه سيقف موقف المراقب عن كשב تطورات الأمور ، بينما يعملون على توطيد أقدامهم بالشام<sup>(٨)</sup> ، إلا أن جودفرى بويون أمير بيت المقدس ، أدرك بثاقب بصره أن عليه اتخاذ الاحتياطات والاستعدادات اللازمة لمواجهة أى رد فعل من جانب الفاطميين ووزيرهم الأفضل من سقوط القدس ، بمعنى آخر كان على جودفرى الاستعداد لمواجهة الهجوم الفاطمي القادم على فلسطين<sup>(٩)</sup> .

باختيار جودفرى أميرا على القدس ، واستقرار الأمور للفرنج على النحو المذكور ، صارت الخطوة التالية لهم الاستيلاء على بقية المدن الصغرى المحيطة بالمدينة المقدسة وذلك لضمان الحصول على مؤن كافية للجيش الصليبي بداخل المدينة المفتوحة<sup>(١٠)</sup> . ويبدو أن الفرنج لم يجدوا صعوبة كبيرة في الاستيلاء على تلك المدن والقرى الصغرى إذ أن سقوط بيت المقدس والأعمال الوحشية التي ارتكبها الفرنج هناك أحدث موجة من الذعر في نفوس أهالي المدن والقرى المجاورة ففروا منها وخلت بالتالي من وسائل الدفاع ، وكما فعل أهل مدينة بيت لحم فعل أهل نابلس<sup>(١١)</sup> ، وسرعان ما استسلموا وأرسل وفدا الى الفرنج بدعوتهم الى تسلم المدينة ، فاتجه تانكريد وأستاش دى بويون على رأس فرقة كبيرة من الفرسان والمشاة ، فتسلموا المدينة بغير صعوبة الى أوائل رمضان ٤٩٢ هـ / أواخر يوليو ١٠٩٩ م<sup>(١٢)</sup> .

ورغم سقوط نابلس ، وجهود الفرنج في تأمين فتحهم الجديد بالأراضي المقدسة ، إلا أنهم كانوا في موقف لا يحسدون عليه ، وأن سقوط القدس وغيرها لم يحدث النتائج الضخمة المرجوة التي أرادها الفرنج فما زالت مملكتهم التي لم ينشئوا فيها غير العاصمة ، في وضع محفوف بالمخاطر .

وكان عليهم الاستيلاء على مدن وموانئ الساحلين اللبناني والفلسطيني الفاطمي ، ليؤمنوا اتصالهم مع أوروبا ، وللحصول على مزيد من المؤن والأمدادات لمواصلة فتوحاتهم بالشرق الاسلامي .

(٨) Runciman, S., The first crusade, in setton (ed.,) vol. I, p. 337.

(٩) Zoé oldenburg, the crusades, p. 1; Runciman, The first crusade in setton (ed.,) vol. I, p. 337; Lane-poole, S. A history of Egypt in the middle Ages, vol. VI, p. 164.

(١٠) Thompson, The middle Ages, vol. p. 572.

(١١) نابلس : مدينة قديمة تقع شمال غرب القدس بها مسجد صغير يقال أن آدم عليه السلام سجد في ذلك الموضع الموجود به المسجد وبها جبل يعتقد فيه اليهود اعتقادا عظيما ، وهو مذكور عندهم في التوراه . ويسمونها اليهود سيكيم أو شكيم . ويذكر بعض الجغرافيين العرب أن نابلس المكان الذي كان سيدنا إبراهيم أبو الأنبياء سيده في ابنه إسماعيل . راجع بالقوت الحموى : معجم البلدان ، ط . ليدج ١٨٦٦ ، ج ٤ ص ٧٣٤ المقدسى : أحسن التقاسيم في معرفة الأقاليم ، ط . أوروبا ١٩٠٦ م ، ص ١٧٤ القرمانى : أخبار الدول وآثار الأول ، ط . بغداد ١٢٨٢ هـ ، ص ٤٩٠ ، وكذلك :

Le strange, G., palestine under the moslims, Beirut 1965, p.p. 511-512.

(١٢) المؤرخ المجهول . أعمال الفرنجة ، ص ١٢٠ ، كذلك :

William of Tyre, deeds, vol. I, p. 395.

ورغم وصول شائعات عن قدوم أساطيل غربية ، تحمل المؤن والجنود للفرنج إلا أن وصولها كان غير معلوم. وكيف تستطيع الرسو في الموانئ التي لا تزال في أيدي الحاميات الفاطمية ذلك أن أيا من القادة الفرنج لم يتمكن من السيطرة على أية بقعة حصينة على الساحل الشامى . فعلى الرغم من استحواذ بوهيمند النورمندى على ميناء السويدية ( سان سيمون ) في أنطاكية إلا أنه كان مجرد قرية تقع عند مصب نهر الأورنت ( العاصي ) ، وغير صالح لرسو سفن الامدادات الفرنجية ، بالإضافة لانشغال بوهيمند بصراعه مع البيزنطيين ، عن مساعدة جودفرى<sup>(١٣)</sup> .

ورغم نجاح جودفرى في احتلال ميناء يافا ، وضمن بذلك ميناء يصلح لرسو السفن الفرنجية ، والاتصال بأوروبا ، وطلب النجدة في حالة تعرض القدس لخطر جديد إلا أنها كانت تقع وسط محيط من المدن الساحلية الفاطمية مثل طرابلس وصيدا وصور ، بجانب المدن الأخرى التي لازالت في حوزة الفاطميين ، والذين أعاقوا أى نجدة تأتي بحرا إلى الفرنج في فلسطين ، علاوة على سيطرة الفاطميين على عديد من الحصون والقلاع القوية الواقعة جنوب القدس ، وعلى رأسها عسقلان التي كانت بمثابة رأس جسر وقاعدة عسكرية وبحرية للجيش والأساطيل الفاطمية الداهية إلى الشام وفلسطين ، بجانب وجود امارتى حلب ودمشق التابعتين للسلاجقة الواقعتين شمال بيت المقدس<sup>(١٤)</sup> . وبذلك أدرك جودفرى حرج موقفه وموقف الفرنج معه ، حتى بعد نجاحهم في اسقاط مدينة بيت المقدس ، والمدن والقرى المحيطة بها<sup>(١٥)</sup> . تماما كما تذكر المصادر الفرنجية<sup>(١٦)</sup> .

وسرعان ما تأزمت الأمور بالنسبة للصليبيين عندما وصلتهم أنباء عن قدوم حملة فاطمية برية وبحرية ضخمة بقيادة الأفضل بن أمير الجيوش بدر الجمالى وزير الخليفة المستعلى بالله ، في طريقها الى فلسطين ، وذلك بعد أن أعلن الوزير الأفضل عزمه على انقاذ القدس من أيدي الغزاة والقضاء عليهم .

ذلك أن الأفضل ، باعتراف المصادر الاسلامية<sup>(١٧)</sup> واللاتينية<sup>(١٨)</sup> ، لم يكف عن الاستعداد

(١٣) Lamb, The crusaders, p. 210.

(١٤) Lamb, H., The crusaders, p. 210; Besant & palmer, Jerusalem, the city of Herod and Saladin, London 1889, p. 215.

(١٥) Besant & Palmer, Jerusalem, the city of Herod and saladin, p. 216 Funk, H., The foundation of the latin states, in setton (ed.) vol. p. 375.

(١٦) يفهم من نص فوشيه شارتر أن الأفضل أراد أن يفعل مع الفرنج بمصارهم داخل المدينة المقدسة ، مثلما فعل كربوغا أتاكك الموصل من قبل في أنطاكية . راجع :

Fulcher of charter, Expedition, p. 125.

وتذكر أحد الوثائق اللاتينية المعاصرة أن الأفضل كان قد أعلن عزمه القضاء على الفرنج بالقدس ، ثم السمر إلى أنطاكية لاستعادتها . راجع :

Michaud, History of the crusades, vol. III., p. 363.

(١٧) ابن الفرات : تاريخ الدول والملوك ، مخطوط دار الكتب المصرية ، ج ٢ مجلد ٢ لوحة ٥ ( ب )

William of tyre, deeds, vol. I, p. 393.

(١٨)



لجهد الفرنج منذ أن سمع بزحفهم وحصارهم مدينة بيت المقدس ، فجمع الأموال وحشد الأجناد وأعد أسطولا ضخما ، وعبر عن ذلك ابن الفرات بقوله : « ولم يبق ( الأفضل ) ممكنا من رجال وسلاح ومال وخيل<sup>(١٩)</sup> الا وحشده من أجل المعركة المقبلة مع الفرنج في فلسطين .

وسرعان ما خرج الأفضل على رأس جيش كثيف قدره المؤرخون المسلمون بحوالى عشرين ألفا من الجند الرجالة والخيالة<sup>(٢٠)</sup> ، متجها نحو فلسطين ، بعد أن ترك في مصر أخاه المظفر أبا محمد جعفر ابن أمير الجيوش لينوب عنه في شئون الحكم حتى عودته<sup>(٢١)</sup> . وسار الأفضل عابرا بقواته شبه جزيرة سيناء إلى فلسطين لإنقاذ المدينة المقدسة من حصار الفرنج ، وطردهم نهائيا من فلسطين<sup>(٢٢)</sup> .

وقد أعترفت المصادر الاسلامية نفسها أن الأفضل خرج لإنقاذ بيت المقدس أثناء الحصار الفرنجي لها<sup>(٢٣)</sup> ، وليس كما أدعت بعض المصادر الأخرى أنه خرج لإنقاذها بعد سقوطها فعلا<sup>(٢٤)</sup> ، فيذكر ابن القلانسي أن الفرنج أثناء حصار بيت المقدس « انتهى اليهم خروج الأفضل من مصر في العساكر الدثرة لجهادهم والايقاع بهم وانجاد البلد عليهم ، وحمايته منهم<sup>(٢٥)</sup> » ، بل أن أبا المحاسن المعروف بتعصبه ضد الفاطميين يعترف بذلك قائلا : « ان الأفضل شاهنشاه بن أمير الجيوش بدر الجمالي ، بلغه أن الفرنج ضايقوا ( وليس اسقطوا ) بيت المقدس ، خرج اليهم في عشرين ألف من عساكر مصر وجد في السير<sup>(٢٦)</sup> » .

وهناك رأى لبعض المصادر الاسلامية<sup>(٢٧)</sup> وهو أن الأفضل هدف من حملته تلك تقوية دفاعات وحاميات مدن الساحل الفاطمي لتدافع عن نفسها ضد الخطر الفرنجي ، وإنقاذ ما تبقى

---

(١٩) ابن الفرات : المصدر السابق ، لوحة ٥٠ ( ب ) . وهذا النص نقله ابن الفرات عن ابن الطوير في كتابه نزهة المقلتين في سيرة الدولتين ، كما نقله المقرئ أيضا في المخطوط ، ط . بولاق ١٢٧٠ هـ ، ج ١ ص ٤٤٣ .

(٢٠) الذهبي : دول الإسلام ، ط . حيدر آباد الدكن ١٣٦٥ هـ ، ج ٢ ط ٢٠ ، ص ١٥ ؛ أبو المحاسن النجوم الزاهرة ، ط . مصر ١٩٣٥ ، ج ٥ ص ١٤٩ . ويلاحظ أن الروايات الإسلامية والفرنجية المعاصرة أو القريبة للفترة عن أعداد الجيش الفاطمي أو الصليبي المشارك تنغمس فيما تسوقه من مبالغات باترة عن أعداد الجيوش الإسلامية والمسيحية ، ولذا صار مستحيلا علينا التحقق من الحجم الحقيقي للجيوش الإسلامية والفرنجية . راجع تحليل ذلك في رسماني : الحروب الصليبية ، ج ١ ص ٤٨٠ .

(٢١) ابن الفرات . المصدر السابق ، ج ٢ مجلد ٢ لوحة ٥٠ ( ب ) ؛ المقرئ : المخطوط ، ج ١ ص ٤٤٣ .

(٢٢) Fulcher of chartres, Expedition, p. 125; Raymond of Aguilers, R.H.C., Hist. occ., vol. III, p. 302; William of tyre, deeds, vol. I, p.393Michaud, History of the crusades, vol. III, appendix, IX, p. 363.

(٢٣) ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ، ص ١٣٦ ؛ أبو المحاسن : النجوم الزاهرة ج ٥ ص ١٤٩ .

(٢٤) ابن ميسر : أخبار مصر ، ص ٣١ ؛ السيوطي : انحاف الأخصا في فضائل المسجد الأقصى مخطوط ، ورقة ٦٣ ( ظ ) .

(٢٥) ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ، ص ١٣٦ .

(٢٦) أبو المحاسن : النجوم الزاهرة ، ج ٥ ص ١٤٩ . وقد أعترف المؤرخ الصليبي ميشو بأن الأفضل خرج لإنقاذ المدينة قبل سقوطها بالفعل .

Michaud, The History of the cursades, vol. I, p. 220.

(٢٧) ابن الفرات : تاريخ الدول والملوك ، مخطوط دار الكتب ج ٢ مجلد ٢ لوحة ٥٠ ( ب ) .

من تلك المدن ، ويذكر ابن الفرات نقلا عن ابن الطوير أن الأفضل « قصد استنقاذ الساحل من يد الفرنج<sup>(٢٨)</sup> » . وسرعان ما خرج الاسطول الفاطمي من موانيه بالاسكندرية ودمياط محملا بأنواع المؤن والامدادات اللازمة لانقاذ المدينة ، ولتعزيز الجيش البري الزاحف على الشام<sup>(٢٩)</sup> .

ويذكر الأستاذ شارل أومان «Charle Oman» في كتابه « تاريخ فن الحرب في العصور الوسطى<sup>(٣٠)</sup> » أن جيش الأفضل الفاطمي كان يختلف في تكوينه اختلافا كاملا عن الجيش الصليبي الذي يواجهه في عسقلان اذ كان الجيش الفاطمي يشبه الى حد كبير الجيوش التي حارب بها الخلفاء الأوائل ، البيزنطيين من قبل ، فكان جيش الأفضل يتكون من عناصر وأجناس متنافرة كالسودان ( العبيد ) والبدو من القبائل العربية القاطنة بمصر أو الشام ، ومن المغاربة وقليل من الأتراك والأرمن<sup>(٣١)</sup> ، كما خلا الجيش الفاطمي من أبناء الشعب المصري نفسه . ويتحدث أومان عن تنظيم الجيش الفاطمي الزاحف على فلسطين فيذكر أن السودان أو العبيد كانوا يكونون مشاة الجيش المسلحين بالخطاطيف والقضبان المعدنية المستخدمة في كسر الدروع «Bows ironnaces» ، بينما كان الفرسان من المغاربة ، والبدو من عرب مصر والشام وهؤلاء لم يكونوا بارعين براعة الأتراك سواء في الفروسية أو رمي الأقواس ، وكانوا يشكلون القوة الضاربة في أي جيش اسلامي<sup>(٣٢)</sup> .

وفهم من ذلك أن الجيش الفاطمي الذي قاده الأفضل لانقاذ المدينة لم يكن جيشا قوميا يتكون من أبناء الشعب المصري نفسه وإنما كان خليطا من قوات مرتزقة وعناصر متنافرة مما كان له تأثيره الكبير ، على سير المعركة القادمة بينه وبين الجيش الصليبي .

ولكن أبناء خروج الجيش الفاطمي البري والبحري بقيادة الأفضل وصلت الى الفرنج ، مما

---

(٢٨) ابن الفرات : المصدر السابق ، لوحة ٥٠ ( ب ) .

Michaud, The History of the crusades, vol. I, p. 238.

(٢٩)

ويذكرها رولد لامب أن الخليفة الفاطمي المستمل بالله أعلن الجهاد المقدس ضد الفرنج في جميع أنحاء الخلافة الفاطمية بينما كان الجيش الفاطمي يعبر صحراء سيناء إلى فلسطين .

Lamb, H., The crusaders, p. 212.

Oman, Ch., Art of war, London 1924, vol. I, p. 289.

(٣٠)

(٣١) أشارت المصادر الفرنجية إلى العناصر التي تكون منها الجيش الفاطمي الزاحف على فلسطين . راجع :

Fulcher of chartres, Expedition, p. 125; William of tyre, deeds, vol. I, p. 394.

وأشارت آنا كومنينيا لاشتراك الأرمن كمعصر أساسي في جيش الأفضل .

Anna comnena, The Alexiad, p. 286.

ويرى أومان أن قلة العنصر التركي في الجيش الفاطمي يرجع للعداوة السياسية والمذهبية بين الفواطم والأتراك بالشام ولم يكن من الممكن الحصول على أي عون عسكري من جانبهم . راجع :

Oman, Art of war, p. 289.

(٣٢)

جعلهم يشتدون في حصار المدينة حتى تمكنوا من اسقاطها ، كما أوضحنا من قبل<sup>(٣٣)</sup> . ورغم أن الأفضل جد في السير للوصول إلى المدينة قبل سقوطها<sup>(٣٤)</sup> ، ليحول دون استيلاء الفرنج عليها إلا أنه وصل في ١٤ رمضان ٤٩٢ هـ / ٤ أغسطس ١٠٩٩ م ، وذلك بعد سقوطها بعشرين يوماً<sup>(٣٥)</sup> فعسكر في عسقلان التي كانت أكبر القواعد الفاطمية العسكرية والبحرية الحصينة في الشام<sup>(٣٦)</sup> .

ورغم أن المصادر لم تشر من قريب أو بعيد إلى سبب تأخر الأفضل شاهنشاه في انقاذ المدينة ، ووصولها بعد سقوطها بفترة كبيرة إلا أن المصادر الإسلامية توضح أن الأفضل أصيب بخيبة أمل كبيرة بعد أن اعتقد أن الصليبيين سيكتفون بالاستيلاء على شمال الشام ويحرصون على مخاطبة ود الفاطميين باعتبارهم حلفاء طبيعيين ضد الأتراك السلاجقة أو يكونوا بمثابة قوة حاجزة بينهم وبين الأتراك السلاجقة خشية اجتياحهم الشام ثم غزو مصر فيما بعد<sup>(٣٧)</sup> ، ولهذا تذكر المصادر أن الأفضل ، عند وصوله عسقلان ، أرسل سفارة إلى الفرنج يوبخهم على ما فعلوه ويهددهم<sup>(٣٨)</sup> « لأنهم نكثوا بعهدهم ، وطالبت هذه السفارة الفرنج بالرحيل عن فلسطين ، والمرجح أن الأفضل كان يعتقد بإمكانية استئناف المفاوضات معهم ، إلا أن رد الفرنج كان قاطعاً في هذه المرة ، وهو طرد السفارة الفاطمية كرد وحيد عليها<sup>(٣٩)</sup> .

وفي عسقلان أضاع الأفضل وقتاً طويلاً في انتظار الاسطول الفاطمي ، الذي أبحر من مينائى دمياط والاسكندرية ، والنجدة التي وعده بها عرب فلسطين ، ويرى سبط ابن الجوزى وابن القلانسي أن الأفضل بعد وصوله إلى عسقلان أضاع وقتاً ثميناً « ينتظر الأسطول في البحر

William of tyre, deeds, p. 368.

(٣٣) ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ، ص ١٣٦ .

(٣٤) أبو المحاسن : النجوم الزاهرة ج ٥ ص ١٤٩

(٣٥) ابن القلانسي : ذيل ص ١٣٦ ؛ ابن ميسر : أخبار مصر ص ٣٩ . ويذكر الذهبي أن الأفضل وصل عسقلان ثلثي يوم من فتح القدس. الذهبي دول الإسلام ج ٢ ص ١٥ ؛ أبو المحاسن : النجوم الزاهرة ، ج ٥ ص ١٤٩ . وأقوى أبو المحاسن برواية غريبة أنفرد بها عن المصادر الأخرى ويذكر أن الأفضل جد في السير حتى وصل القدس ثلثي يوم فتحه ، فقصد الفرنج وقاتلوه فلم يثبت لهم ، ودخل عسقلان بعد أن قتل من أصحابه الكثير . أبو المحاسن : النجوم الزاهرة ج ٥ ص ١٤٩ . وهذه الرواية لا يوجد ما يؤيدها في بقية المصادر الإسلامية واللاتينية المعاصرة أو المتأخرة .

(٣٦) سوف نوضح الدور الهام الذي لعبته عسقلان في الصراع الفاطمي الصليبي أيام الأفضل شاهنشاه في الفصل السادس .

(٣٧) ابن طاهر الأزدى : أخبار الدول المنقطعة ، مخطوط دار رقم ٨٩٠ تاريخ ، ورقة ٧٤ ؛ ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ١٩٢ . وقد أبدت غالبية المراجع الحديثة وجهة النظر الإسلامية .

(٣٨) ابن ميسر : أخبار مصر ، ج ٢ ص ٣٩ ؛ ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ١٩٣ ؛ العيني : عقد الحمان ، مخطوط دار ، ج ١ قسم ٣ لوحة ٥٠٥ ؛ الذهبي : المصدر السابق ، ج ٢ ص ١٥ - ١٦ . والغريب أن المصادر اللاتينية التزمت هذه المرة الصمت التام إزاء سفارة الأفضل إلى الفرنج بالقدس قبل موقعة عسقلان مباشرة .

(٣٩) رسيحمان : الحروب الصليبية ، ج ١ ص ٤١٦ .

Runciman, The first crusade, in setton, (ed.) p. 340.

ويرى ستانلي لين هول أن الأفضل كان عليه أن يدرك بعد سقوط القدس ودخول الفرنج أملاك الفاطميين ما كان يجب عليه إدراكه وتوقعه من هؤلاء الحلفاء الذي اتسم موقفهم بالغرور . راجع :

Lane-poole, A history, vol. VI, p. 164.



ولاشك أن الأفضل قد ارتكب خطأ عسكرياً كبيراً بهذا الانتظار الطويل ، فكان عليه أن يبادر الفرنج بالهجوم وهم داخل أسوار المدينة المقدسة ، مستغلاً في ذلك الخلاف القائم بين قادتهم ( بين جودفري وتانكريد وريموند دي سان جيل ) وتفرق الجيش الفرنجي ، وغياب معظم القادة الفرنج عن المدينة لانشغالهم باخضاع المدن والمناطق الريفية المحيطة بالمدينة<sup>(٤١)</sup> .

ولكن الأفضل رأى أن ينتظر وصول الأسطول والتجديات التي وعدته بها القبائل العربية في فلسطين<sup>(٤٢)</sup> ، رغم أن جيشه كان كافياً لسحق الفرنج ، واستعادة المدينة المقدسة ، إذا بادر بالهجوم منذ وصوله إلى عسقلان . ولكن هذا الانتظار الطويل سيدفع ثمنه فادحاً ، ويترتب عليه نتائج بعيدة المدى في تاريخ الصراع الفاطمي الصليبي بالمنطقة ، وفي تاريخ الشرق الأدنى الإسلامي فيما بعد .

وسرعان ما وصلت أنباء الجيش الفاطمي ، ونوايا الأفضل في استعادة المدينة المقدسة ، إلى الفرنج القابعين بداخلها ، مما سبب حالة من الرعب والذعر داخل المعسكر الفرنجي<sup>(٤٣)</sup> ، خاصة وأن غالبية القادة الفرنج بفرقهم كانوا خارج القدس مشغولين باخضاع المناطق المحيطة بها مثل نابلس وأريحا والجليل ، مما حدا بجودفري أن يرسل إلى تانكريد وأستاش البولوني ، طالبا منهم سرعة المجيء إلى القدس ، والتخلي مؤقتاً عن فكرة اخضاع تلك المناطق حتى يتم دفع هذا الخطر<sup>(٤٤)</sup> ، وأن يخطراه بتحركات الجيش الفاطمي ، فعجلاً بالمسير إلى قيسارية ، ثم استدرا جنوباً نحو الرملة<sup>(٤٥)</sup> ، وتمكنا أثناء الطريق من القبض على بعض الكشافة الفاطميين الذين أرسلهم الأفضل لاستطلاع ومعرفة أحوال وأعداد الجيش الفرنجي تمهيداً لشن الهجوم المنتظر وتمكن القائدان من انتزاع أخبار هامة عن عدد الجيش الفاطمي وأحواله والمناطق التي ينوى الأفضل

(٤٠) ابن القلانسي : نفس المصدر ، ص ١٣٧ . ويذكر ابن القلانسي أنه انضمت إلى جيش الأفضل الكثير من جنود الساحل ، في حين تذكر المصادر اللاتينية أن قوات ضخمة من الجزيرة العربية والشام انضمت إلى الجيش الفاطمي عدا الأتراك السلاجقة نظراً لعدائهم للفاطميين . راجع :

William of tyre, deeds, vol. I, p. 394.

وهي الفريد دوجان أن الأفضل كان يظن أنه سينزل هزيمة ساحقة بالفرنج نظراً لضخامة قواته بالمقارنة بالقوات الفرنجية . راجع :

Duggan, A., The story of the crusades, p. 80.

(٤١) المؤرخ المجهول : أعمال الفرنجة ، ص ١٢٠ . مثل نابلس وغيرها .

(٤٢) Archives de L'orient latin, Paris 1881, to. I, p. 199; Duggan, The story of the crusades, p.80; (٤٣)

Michaud, History of the crusades, vol, I, p. 238.

Michaud, History of the crusades, vol. I, p. 238. (٤٤)

(٤٤) المؤرخ المجهول : أعمال الفرنجة ، ص ١٢٠ . ويذكر وليم الصوري أن تانكريد وأستاش كانا يجهلان تماماً صحة تلك الأنباء عن وفود الجيش الفاطمي أو الاستعدادات الجارية بالقدس لمواجهة الخطر الفاطمي .

William of tyre, deeds, p. 394.

(٤٥) المؤرخ المجهول : أعمال الفرنجة ، ص ١٢٠ .

مهاجمة الفرنج منها ، وغرض الأفضل من حملته تلك ، وعرفا أن الأفضل ينتظر مجيء الأسطول الفاطمي ليمده بنجدات ومؤن اضافية وانه لم يتوقع مهاجمته ، ولهذا سرعان ما بعث القائدان الصليبيان للدوق جودفري يؤكدان له صحة المعلومات عن الجيش الفاطمي ووزيره ، ويحثانه على مباغته الجيش الفاطمي وقائده الأفضل<sup>(٤٦)</sup> ويبادره بالهجوم لأنه خير وسيلة للدفاع<sup>(٤٧)</sup> .

لقد أدرك جودفري مدى الخطر المحيق بالقدس والجيش الصليبي ، فبادر إلى حشد جيشه ، ودعا كل فرنجي مقيم بالمدينة المقدسة وقادر على القتال للخروج معه ، ودعا رفاقه للانضمام اليه فاستجاب اليه روبرت دي فلاندرز غير أن روبرت النورمندي وريمون أوف تولوز ، اللذين كانا لا يزالان في وادي الأردن ، قد رفضا الالتحاق بالجيش الصليبي وأنها سينتظران حتى يتأكدا من صحة تلك الأنباء عن الجيش الفاطمي ولم ينضما إلى الجيش ، الا بعد أن أرسلوا كشافتها للاستطلاع وتحري الأمور<sup>(٤٨)</sup> .

وكيفما كان الأمر ، فقد أسرع جودفري بالخروج من بيت المقدس يوم الثلاثاء ١٦ رمضان ٤٩٢ هـ / ٩ أغسطس ١٠٩٩ م ، بعد أن أنضم اليه روبرت دي فلاندرز ، وكل العساكر الفرنجية ، ورافقهم البطريرك أنولف أسقف ماريترانو<sup>(٤٩)</sup> ، قاصدين الرملة<sup>(٥٠)</sup> ، وألقى هناك بتاتكريد وأوستاش وعساكرهما ، حيث أكدا له صحة الأخبار بوفود الجيش الفاطمي إلى عسقلان ، فأمر الأسقف أنولف بالعودة سريعا إلى بيت المقدس ليعلن خطورة الموقف ، ويحضر كل رجل قادر على القتال باللاحاق بالجيش الصليبي بالرملة ، وأخطار بطرس الناسك أن يؤدي

(٤٦) المؤرخ المجهول : أعمال الفرنجة ، ص ١٢٠ — ١٢١ . William of tyre, deeds, vol. I, p. 395.

(٤٧) Stevenson, The crusaders in the East, Cambridge 1907, p. 35; Runciman, S., the first crusade, in setton (ed.,) vol. I, p. 340.

(٤٨) المؤرخ المجهول : أعمال الفرنجة ، ص ١٢١ .

William of tyre, deeds, vol. I, p. 395; Archives de L'orient Latin to. I, p. 200.

وعن أسباب معارضة روبرت النورمندي وريمون سان جيل للالتحاق بالجيش الصليبي ، راجع :

Besant & Palmer, Jerusalem, London, 1881, p. 217.

(٤٩) المؤرخ المجهول : أعمال الفرنجة ، ص ١٢١ — ١٢٢ . ويذكر المجهول أن جودفري أرسل مع أسقف ماريترانو رسائل إلى بطرس الناسك والأمراء الآخرين للانضمام إليه وأن الأسقف وقع في كمين نصبت بعض قوات الاستطلاع الفاطمية . راجع أيضا : William of tyre, deeds, vol. I, p.p. 394-395.

وتقع أسقفية ماريترانو تلك في جنوب إيطاليا في مقاطعة كاتنزار . راجع :

Bréhier, L., (ed.,) Histoire Anonyme, p. 210 F. 2.

(٥٠) الرملة : عاصمة اقليم فلسطين وهي مدينة من جند الأردن بناها سليمان بن عبد الملك في خلافة الوليد بن عبد الملك ، أثناء ولايته على فلسطين ، وأخذها عاصمة ومقر له وبني لنفسه بها قصر اسمى دار الصباغين وبني مسجدا لم يكمله لتوليه الخلافة بعد أخيه واستكمل بناؤه في عهد الخليفة عمر بن عبد العزيز . راجع ناصر خسرو : سفرنامه ص ١٩ ، ياقوت الحموي : معجم البلدان ، ج ٢ ص ٨١٧ . ويذكر القلقشندي أنها سميت الرملة لغلبة الرمال عليها أو أنها سميت بامرأة اسمها رملة وجدها سليمان بن عبد الملك حيث نزل مكانها يرتاد بناؤها ، فأكرمه وأحسن نزل فسمها باسمها . القلقشندي : صبح الأعشى ، ج ٤ ص ٩٩ .

الصلوات على أن يشترك فيها كل مسيحي المدينة لاحتراز النصر على القوات الفاطمية<sup>(٥١)</sup>.

وأقام جودفرى فى الرملة منتظراً بقية الجيش الصليبي القادم من القدس والأمراء المعارضين بعد أن ترك المدينة تكاد تكون خالية من وسائل الدفاع عنها ، بعد أن ألتحق به كل الجند المحاربين بها ولم يتخلف سوى النساء والأطفال والمرضى وبعض رجال الاكليروس<sup>(٥٢)</sup> ، كما أنضم إليه أيضا روبرت النورماندى وريمون الصنجيلي ، بعد ادراكهم للخطر المشترك الذى أحاط بهم وبالمدينة المفتوحة<sup>(٥٣)</sup>.

ولم يكذ يجتمع شمل القوات الصليبية فى بينه<sup>(٥٤)</sup> «Ibelin» وتسميها المصادر الصليبية ابلين<sup>(٥٥)</sup> — قرب الرملة فى حوالى ١٧ رمضان ٤٩٢ هـ / ١٠ أغسطس ١٠٩٩ م ، حتى عقد القادة اجتماعا قرروا فيه الزحف جنوبا ومباغنة الفاطميين بالهجوم<sup>(٥٦)</sup> ، فقد أدرك القادة الفرنج خطأ بقائهم فى بينة ، والتي كان يحيطها من الشمال الرملة التي كانت بمثابة فخ للقوات الصليبية ، نظرا لوقوعها وسط مثلث من المدن الاسلامية من الشمال والشرق والجنوب مما يوقعهم بين شقى رحى ، ولهذا رأى الفرنج ان يبادروا الفاطميين بالهجوم بدلا من انتظارهم فى سهل الرملة<sup>(٥٧)</sup>.

وبزوغ فجر ١٨ رمضان ٤٩٢ هـ / ١١ أغسطس ١٠٩٩ م احتشد الجيش الصليبي فى بينة ، على مسافة بضعة أميال من الرملة وزحف ذلك الجيش الذى يبلغ عدده ألفا وثلثمائة من الفرسان ، وتسعة آلاف من المشاة طبقا للمصادر الصليبية<sup>(٥٨)</sup> ، نحو الجنوب باتجاه عسقلان

(٥١) المجهول : أعمال الفرنجة ، ص ١٢١

(٥٢) المجهول : أعمال الفرنجة ، ص ١٢٢ .

William of tyre, deeds, p. 394; Raymond of Aguilers, R.H.C., Hist. occ., vol. III, p. 303; Roger of wendover, Flowers, vol. I, p. 426.

وهذا رأى يتعارض مع أحد الوثائق اللاتينية التى تمثل فى الرسالة التى أرسلها أمراء الفرنج إلى الغرب الأوروبى يذكرون فيه أنهم تركوا فى القدس حامية قوية كانت قادرة على الدفاع عن المدينة راجع :

Michaud, History of the crusades, London 1892, vol. III, p. 363.

William of tyre, deeds, vol. I, p. 395.

(٥٣)

(٥٤) بينة : تقع بين يافا وعسقلان ، ويقال أن بها قبر أبى هريرة أو قبر عبد الله بن سعد بن أبى سرح أحد صحابة الرسول ﷺ

راجع ياقوت الحموى : نفس المصدر ج ٤ ص ١٠٠٧ .

Oman, Art of war, vol. p. 289.

(٥٥)

Flucher of chartres, Expedition, p. 125; Raymond of Aguilers, R.H.C. Hist. occ., vol. III, p. 303; Felix Fabri, the book of wandering in p.p. T.S., vol. IV, p. 312; Cf also stevenson, the crusaders in the East, p. 35.

(٥٧) يتناقض هذا مع مذكره كافارو الجنوى من أن اللاتين عسكروا فى الرملة وأشبكوا مع الجيش الفاطمى هناك . راجع .

Caffaro, R.H.C., Hist. occ., vol. V. p. 57, Cf; also, Lamb, H., the crusaders, p. 212; Conder, the latin kingdom, p. 69.

Raymond of Aguilers, R.H.C., Hist. occ., vol. III, p. 303; William of tyre, deeds, vol. I, p. 395. (٥٨)

= وأختلفت المصادر الفرنجية فى تحديد عدد قوات الجيش الفرنجى الذى شارك فى موقعة عسقلان ، فالوثيقة التى أوردها ميشو فى



فوصل الى سهل أشدود ( أسدود ) وهناك رأوا ما جلبه الفاطميون من الماشية والأغنام ، لقوم جنودهم ، فاستولوا عليها ، كما أسروا بعض أفراد من الكشافة الفاطميين فانتزعوا منهم الكثير عن قوة الجيش الفاطمي وخططه وتنظيمه كما عرفوا أن الجيش الفاطمي على مقربة منهم<sup>(٥٩)</sup> ، وحينئذ تأكد جودفرى ورفاقه ، أن المعركة أصبحت حتمية الوقوع ، ولهذا فبعد وصولهم إلى سهل المجلد<sup>(٦٠)</sup> ، ويقع شمال مدينة عسقلان التي تحصن بها الأفضل ، خشي جودفرى من مباغته الفاطميين له وتطويقهم للجيش الصليبي أثناء وجودهم بهذا السهل<sup>(٦١)</sup> ، ولهذا قام جودفرى بتقسيم الجيش الصليبي إلى ثلاث مجموعات تكون كل مجموعة منها ستة أقسام ، وكل منها يشمل قسما من الفرسان والرجالة ورماة السهام ، فكانت المجموعة الأولى تمثل مقدمة الجيش بقيادة روبرت النورماندى والمجموعة الثانية فى الوسط بقيادة ريموند دى سان جيل ، والثالثة فى المؤخرة بقيادة جودفرى نفسه ، وتقدم الجيش على شكل طابور نحو جيش الوزير الفاطمي<sup>(٦٢)</sup> .

وقد هدف جودفرى من هذا التنظيم مواجهة أى هجوم مباغت يقوم به الجيش الفاطمي ، فاذا هاجم أى جانب من جوانب جيشه فانه سيجد أمامه ثلاثة أقسام من الجند والفرسان ورماة السهام لتواجه الهجمة الأولى ، فى حين تقوم الأقسام الثلاثة الأخرى بمساعدة المجموعة الأولى لصد هذا الهجوم . أما الأقسام الثلاثة الأخرى بقيادة جودفرى فكانت تمثل مؤخرة الجيش ، وقوات احتياطية مهمتها مساعدة الأقسام الستة الأولى من الجيش<sup>(٦٣)</sup> .

بينما كان الجيش الصليبي يقيم فى سهل المجلد<sup>(٦٤)</sup> ، كان الجيش الفاطمي لا يزال فى معسكره

---

= الملحق كتابه تذكر ان عدد الجيش الصليبي بلغ خمسة آلاف فارس وهذا يتفق مع ما ذكره أكهارد أوف أورورا . راجع ذلك فى : Michaud, History of the crusades, vol. III, p. 394; Stevenson, the crusaders in the East, p. 35, F. 3.

(٥٩) المؤرخ المجهول : أعمال الفرنجة ، ص ١٢٢ ، كذلك

Fulcher of chartres, Expedition, p. 126; William of tyre, deeds, vol. I, p. 395.

وبلاحظ أن هذه المصادر الفرنجية أنفردت دون غيرها من المصادر برواية استيلاء الصليبيين على مغام الجيش الفاطمي . راجع :

Michaud, History of the crusades, vol. III, p. 364.

(٦٠) مؤرخ مجهول : أعمال الفرنجة ، ص ١٢٢ .

Oman, Art of war, vol. I; p. 389.

(٦١)

William of tyre, deeds, vol. I, p. 395.

(٦٢)

وتنظيم الجيش الصليبي على هذا النحو يتفق مع ما ورد فى المصادر الفرنجية . فيذكر فوشيه أن الفرنج نظموا جيشهم فى شكل كتائب وأجنحة منظمة فى أبداع تنظيم لمواجهة الجيش الفاطمي راجع :

Fulcher of chartres, op. cit. p. 126.

انظر شكل يوضح تنظيم القوات الفاطمية الصليبية المتحاربة فى موقعة عسقلان ( شكل رقم ٣ ) .

(٦٣) Raymond of Aguilers, R.H.C., Hist. occ., vol. III, p. 303; William of tyre, deeds, vol. I, p. 395.

(٦٤) يذكر برهيه أن طريقة تنظيم أو تكتيك الجيش الفرنجي فى موقعة عسقلان كان النمط الذى ساروا عليه فى تنظيم جيوشهم فيما بعد من القرن الحادى عشر إلى القرن الخامس عشر الميلادى . راجع :

Bréhier (ed.), Histoire, p. 213.

خارج مدينة عسقلان . ويفهم من نص لابن الأثير<sup>(٦٥)</sup> ، أن الأفضل كان يجهل تماما أن الفرنج كانوا على مسافة قريبة جدا منه ، كما أنه لم يكن يتوقع أن يبادره الفرنج بالهجوم نظرا لقلّة عددهم .

وكان جيش الوزير الأفضل يتخذ موقعا في الأرض السهلية التي كانت تحاذي ساحل البحر مباشرة وبالتحديد شمال مدينة عسقلان ، وقام الأفضل أيضا بتقسيم جيشه ثلاثة أقسام بحيث ترك الجناح الأيسر لجيشه وكان يتكون من المغاربة من كتامة وزويلة محاذيا لساحل البحر حتى يمكنه تلقي أى عون عسكري من الأسطول البحري القابع قرب ميناء عسقلان والمتأهب للتدخل اذا لزم الأمر ، أما الجناح الأيمن لجيشه فكان بمحاذاة المرتفعات والجبال الموجودة بناحية الشرق والجنوب وكانت بمثابة حصنا طبيعيا يحول دون شن أى هجوم فرنجي عليهم من هذا الجانب اذ دفع الأفضل بقوات البدو العربية من الشام وفلسطين في هذا القسم من الجيش ليقوموا بتطويق الجيش الصليبي من اليمين ، في حين وضع رماة السهم من السودان في الخط الأمامي من الجيش أما القلب فقد قاده الأفضل ووضع فيه معظم جيشه ، وكان يتكون من جماعات الفرسان النظاميين وفي مؤخرة الجيش كانت توجد مدينة عسقلان بحقولها ومزارعها حيث كانت تقع بها حامية قوية مهمتها حماية مؤخرة الجيش الفاطمي ، وتقديم العون والامدادات له أثناء المعركة<sup>(٦٦)</sup> . وسرعان ما عقد القادة اللاتين اجتماعا ناقشوا فيه الموقف وقرروا مبادرة جيش الوزير الأفضل بالهجوم في فجر اليوم التالي<sup>(٦٧)</sup> .

وبزوغ فجر يوم ١٩ رمضان ٤٩٢ هـ / ١٢ أغسطس ١٠٩٩ م أصطف الجيش الصليبي في سرعة وأتخذ ريموند مركزه بالجناح الأيمن بمحاذاة البحر بينما تمركز روبرت النورماندي في القلب ومعه روبرت دى فلاندرز في حين تمركز جودفري في ميسرة الجيش الصليبي<sup>(٦٨)</sup> . ولم

(٦٥) ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ١٩٤ .

(٦٦) Oman, Ch. Art of war, vol. I, p. 290; Michaud, History of the crusades. vol. I, p. , Lamb, (٦٦) H., The crusaders. p. 214.

ويذكر المؤرخ المجهول لأعمال الفرنجة أن كل فارس من فرسان الجيش الفاطمي كان يعلق في رقبته أو سرج جواده قرية من الماء ليسهل عليه الشرب أثناء المعركة المؤرخ المجهول : أعمال الفرنجة ، ص ١٢٢ راجع شكل تنظيم القوات الفاطمية . شكل رقم (٦١)

(٦٧) المؤرخ البروفسالي ريمون أجيل يذكر أنه صدرت الأوامر لكل جندي بالجيش الصليبي أن يكون مستعدا لخصم المعركة في فجر اليوم التالي وكل من يتأخر عن الهجوم سيوقع عليه قرار الحرمان

Raymond of Aguilers, R.H.C., Hist. occ. vol. III, p. 304.

(٦٨) المؤرخ المجهول : أعمال الفرنجة ص ١٢٢ .

Fulcher of chartres, Expedition, p. 126, also, Raymond of Aguilers, R.H.C., Hist. occ. vol. III, p. 304.

ويذكر شارل أومان أن أقسام الجيش الصليبي التسعة تمركزت في خط واحد ولم يتركوا ورائهم قوات احتياطية في الخلف وأن كل قسم من أقسام الجيش كان يتكون من فرقة مشاة في الأمام ويلها فرقة فرسان من الخلف . ولكن المؤرخ ميشو يذكر أن جودفري كان مكلف بمهاجمة حامية عسقلان واعاقبتها عن تقديم العون والمدد للجيش المصري من الخلف

Michaud, p. 240. Oman, p. 295.

يكاد يتم تنظيم الجيش الفرنجي بهذا الشكل ، حتى قام بشن هجوم مباغت ومفاجيء على الجيش الفاطمي الذي اخذته المفاجأة تماما على حد قول المصادر الاسلامية<sup>(٦٩)</sup> ، بحيث لم يشعر الجند الفاطميون الا والفرسان الفرنج فوق رؤوسهم<sup>(٧٠)</sup> . والواقع أن المفاجأة وسرعة الفرنج كانتا كاملتين بحيث وجد الفواطم صعوبة بالغة في ركوب خيولهم وأسلحتهم<sup>(٧١)</sup> .

ورغم أن المصادر الصليبية تعترف بأن الجند الفاطميين قاوموا الجيش الصليبي في بداية المعركة ، التي كانت حامية الوطيس<sup>(٧٢)</sup> الا أن سرعة انقضاء الجيش الفرنجي واستبسال القادة اللاتين ، ولجأهم في اختراق صفوف الجيش الفاطمي من كل جوانبه أدى لانتشار الذعر والاضطراب بين أقسام الجيش الفاطمي التي وقفت عاجزة أمام الفرنج ، فلم تجد الا مقاومة هزيلة ، ولم تمض فترة وجيزة الا وأنهارت مقاومة الجيش الفاطمي وتشتت شمله وحلت به الهزيمة الساحقة<sup>(٧٣)</sup> كما يذكر المؤرخ الجنوي المعاصر كافارو الكاسكفلوني ، الذي كان مشاركا هو

= يذكر الأستاذ ان بيسانت وبالم أن مهمة جودفري اعاقه وصول الامدادات للجيش الفاطمي من البحر . راجع : Besant & Palmer, Jerusalem, p. 218.

(٦٩) ابن الأثير : الكامل ج ١٠ ص ١٩٤ ، ابن خلدون : العبر ج ٤ ص ٦٨ ، ابن ميسر : أخبار مصر ، ص ٣٩ ، النويري : نهاية الأرب ج ٢٦ لوحة ٧٦ .

(٧٠) يقول ابن خلدون : « فكبسوهم ( أي الفرنج ) على غير أهبة » . راجع ابن خلدون : العبر ، ج ٤ ، ص ٦٨ ، النويري : نهاية الأرب ، ج ٢٦ لوحة ٧٦ . والروايات الإسلامية هنا تناقض تماما ما ذهب إليه المؤرخ الفرنجي المجهول لأعمال الفرنجة بأن الفاطميين كانوا مستعدين للقتال ، ولم يؤخذوا على حدة كما ذكرت المصادر الإسلامية . راجع أعمال الفرنجة ص ١٢٢ . كما أن الروايات الإسلامية تناقض أيضا رواية المؤرخ اللاتين لفلنكس فابري في كتابه « التجولات » الذي يذكر أن الأفضل هو الذي قام بمهاجمة الجيش الصليبي بالمعركة . راجع :

Felix Fabri, A book of wandering, in p.p. T.S. vol. I, p. 312.

(٧١) ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ١٩٤ .

(٧٢) المؤرخ المجهول : أعمال الفرنجة ص ١٢٢ كذلك :

Fulcher of chartres, op. cit., p. 126.

ويذكر بيسانت بالم أن رماة السهام بالجيش الفاطمي من المغاربة والعبيد السود كانوا يقلدون الفرنج بسهامهم ويطلقون صيحات مرعبة لإرهاب الفرنج ، واستخدموا أسلحة كانت غريبة على الجيش الفرنجي مثل المطارق المزودة برؤوس من حديد والتي استخدموها لضرب دروع فرسان الفرنجة .

Besant & Palmer, Jerusalem, p. 218; Michaud, History of the crusades, vol. I, p. 241.

وتذكر مجموعة كمبريدج لتاريخ العصور الوسطى أن محاولة الفاطميين تطويق الجيش اللاتيني من ناحية اليمن قد أخطت تماما . راجع :

Cambridge med. Hist., vol. V, p. 297.

(٧٣) ابن الأثير : الكامل ج ١٠ ص ١٩٤ ، ابن خلدون : العبر ، ج ٤ ص ٦٨ ، الأزدى : أخبار الدول المنقطعة بخطوط دار ، رقم ٨٩٠ ، ورقة ٧٤ . ولم يحاول الأزدى ، وابن دقماق إغواء حقدما على الفاطميين فيذكران أن الأفضل هزم في عسقلان هزيمة فاضحة وأنه لقي أتعس هزيمة . راجع الأزدى : نفس المصدر والصفحة ، ابن دقماق : الجوهر الثمين في سير الملوك والسلاطين ، خطوط دار ، رقم ١٥٢٢ ، تاريخ ، ورقة ٦٤ . أيضا :

Fulcher of chartres, Expedition, 126; Raymond of Aguilers, R.H.C., Hist. occ. vol. III, op. cit. 304.

المؤرخ المجهول : أعمال الفرنجة ، ص ١٢٢ . وقد ذكر الأمراء الفرنج في رسالتهم إلى الغرب الأوروبي أن الفواطم أنهارت مقاومتهم تماما عند أول هجمة شنت عليهم ولم يبدو مقاومة تذكر



والجنوبية في المعركة وكان شاهد عيان لها<sup>(٧٤)</sup> . وسرعان ما تمكن روبرت النورماندي وتانكريد من التوغل في قلب المعسكر الفاطمي ، وأستولى جنود روبرت على لواء الوزير الفاطمي ، وعلى الكثير من امتعته الخاصة<sup>(٧٥)</sup> .

وتشتت شمل الجيش الفاطمي ، حتى أن عدداً كبيراً من الجند الفاطميين فروا من المعركة وأحتموا بشجر الجميز ، فأحرق الفرنج بعض الشجر حتى هلك من فيه ، وقتلوا من خرج منه<sup>(٧٦)</sup> ، في حين أن البعض الآخر لم يجد ملاذاً يحمي به سوى الفرار نحو البحر ، عسى أن يلحق بالأسطول الفاطمي ، فألقوا بأنفسهم في اليم ، ولقوا مصيرهم غرقاً ، في حين فر البعض الآخر إلى مدينة عسقلان للاحتباء بها من سيوف الفرنج ، مما أدى إلى هلاك الكثير من الجند الهاربين بسبب تزامهم على الدخول إلى المدينة ، وتعقب الفرنج بقية الجيش الهارب<sup>(٧٧)</sup> ، وبلغ من كثرة القتلى في الجند الفاطميين أن مؤرخ أعمال الفرنجة «Anonymous Gesta» يتفاخر بقوله : « أن الفرنج كانوا يذبحون المسلمين ذبح الأغنام في السوق »<sup>(٧٨)</sup> .

أما الوزير الأفضل فلم ينج من المعركة إلا بأعجوبة كبيرة ففر إلى عسقلان ومعه بقية رجاله ، بعد أن أحرق جميع ما معه من عتاد وخطط عسكرية وأبحروا عائدين إلى مصر تاركين عسقلان تواجه مصيرها أمام الفرنج<sup>(٧٩)</sup> . أما الأسطول الفاطمي الذي كان يراقب تطورات المعركة فعندما رأى هزيمة الجيش الفاطمي وفرار قائده الأفضل ، قام بنشر أشرعته وفر هو الآخر هارباً دون أن

---

Michaud, vol. III, p. 364.

ويلاحظ أن رواية البرت داكس عن هذه الموقعة تتميز بالغموض ، كونه غير شاهد عيان لها ، ولهذا فلا يعتد بها .

Albert D'Alix, R.H.C., Hist. occ., vol. IV. p. 493-497.

(٧٥) المؤرخ المجهول : أعمال الفرنجة ، ص ١٢ . راجع رواية المؤرخ الجنوي كافارو عن موقعة عسقلان ، ودور الجنوبية بها حيث أكد نهب الفرنج والجنوبية للمعسكر الفاطمي

Caffaro, R.H.C., Hist. occ., vol. V., p. 57.

ويرى لامب أن هجوم الجيش الصليبي على الجيش الفاطمي بعسقلان كان يشبه إلى حد كبير ما فعله هانيبال بن هملكار بركة القائد القرطاجي بجيوش الرومان في موقعة كالاى .

Lamb, H., The crusaders, p. 217.

Lamb, Ibid, p. 218.

أنظر أيضاً نصاً لاتينياً عن موقعة عسقلان لألبرت الاكينسى كما ورد في لامب .

(٧٦) ابن الأثير : الكامل ج ١٠ ص ١٩٤ . وتتفق غالبية المصادر الإسلامية والفرنجية فيما يتعلق بهذه الرواية . راجع أيضاً ابن مسير : أخبار مصر ص ٣٩ ، المؤرخ المجهول : أعمال الفرنجة ، ص ١٢٢ .

Fulcher of chartres, Expedition, p. 126.

ويسمى ابن خلدون الغابة التي فر إليها الجند الفاطميين « شجم الشعرا » وربما يقصد بذلك سهل الشعرا . ابن خلدون : العبر ، ج ٤ ، ص ٦٩ .

Caffaro, R.H.C., Hist. occ., vol. V, p. 57.

(٧٧)

(٧٨) المؤرخ المجهول : أعمال الفرنجة ، ص ١٢٢

(٧٩) ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ١٩٤ ، ابن مسير : أخبار مصر ، ص ٣٩ ، ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ، ص ١٨٢٧

الأزدي : الدول المنقطعة ، مخطوط دار ، لوحة ٧٤ ، المعنى : عقد الجمال ، مخطوط دار ، ج ١ قسم ١ لوحة ٥٠٥ ، ابن الفرات : تاريخ الدول والملوك ، مخطوط دار ، ج ١ مجلد ١ ، لوحة ٥٠ ( ب ) ، كذلك :

Caffaro, R.H.C., Hist. occ., vol. V. p. 57.

## محاول انقاذ الجيش الفاطمي<sup>(٨٠)</sup> .

وتمكنت سيوف الفرنج من الجند الفارين ، و... احتل خرب... . اجل والمطوعة وأهل البلد ، وكانوا زهاء عشرة آلاف نفسه ، ونهب المعسكر... . القلانسي ، في موضع آخر ، أن عدد قتل الجيش الفاطمي في موقعة عسقلان كانوا يربون... .<sup>(٨٢)</sup> ، ونحن نرجح أن هذا الرقم أقل من العدد الحقيقي لقتل الجيش الفاطمي ، فهو أكبر بكثير... . ذلك بالنظر لضخامة القوات الفاطمية وأهمية تلك المعركة وربما يقصد ابن القلانسي بذلك الحد الأدنى لقوا حتفهم عند محاولة الالتجاء الى مدينة عسقلان<sup>(٨٣)</sup> .

وما حازه الفرنج من غنائم بالمعسكر الفاطمي كانت بالغة الوفرة والفضامة ، وشملت الكثير من سبائك الذهب والأحجار الكريمة ، ومقادير كبيرة من الأسلحة والدواب<sup>(٨٤)</sup> ، وقد حصل الجنوية الذين شاركوا في المعركة وقائدهم وليام امبرياتشو وأخيه بريموس على نصيبهم من الغنائم نظير مشاركتهم للجيش الفرنجي في تلك المعركة<sup>(٨٥)</sup> .

وبذلك تمكن الفرنج من هزيمة وسحق الهجوم الفاطمي المضاد الذي قام به الأفضل بن بدر الجمالي في عسقلان في ١٩ رمضان ٤٩٢ هـ / ١٢ أغسطس ١٠٩٩ م<sup>(٨٦)</sup> ، وأزاح الفرنج

(٨٠) مؤرخ مجهول أعمال الفرنجة ، ص ١٢٤

(٨١) ابن القلانسي : ديل تاريخ دمشق ، ص ١٣٧ ، كذلك

Caffaro, R.H.C., Hist. occ., vol. V. p. 57.

(٨٢) ابن القلانسي . نفس المصدر ، ص ١٣٧ . ويذكر كافارو الجنوي أن عدد قتل الجيش الفاطمي كان كبيرا .

Caffaro, R.H.C., Hist. occ., vol. V, p. 157. Chap. IX.

(٨٣) ان المصادر الإسلامية الأخرى لم تورد العدد الحقيقي لأسرى وقتل الجيش الفاطمي . فيذكر الأزدى أن الأفضل هزم في عسقلان هزيمة فاضحة حتى لم يبق معه أحد . راجع الأزدى نفس المصدر ، مخطوط دار لوحة ٧٤ . ويذكر النويري أن الفرنج « قتلوا من المسلمين مقتله عظيمة » . راجع نهاية الأرب ، مجلد ٢٦ لوحة ٧٦ . ويذكر العيني « أنه وقع القتل والنهب في ألف من المسلمين » . راجع العيني : نفس المصدر ، ج ١ قسم ٣ لوحة ٥٠٥ . ويذكر القادة الفرنج في خطابهم المرسل إلى الغرب الأوروبي أنه قتل حوالي مائة ألف مسلم في تلك الموقعة ، وغرق الكثير في البحر وأختنق ألفين عند محاولتهم الفرار إلى عسقلان . راجع ذلك الخطاب في .

Michaud, History of the crusades, vol. III, p. 394, Appendix IX.

ولو صدقنا رواية وليم الصوري ، مجموعة وثائق الشرق اللاتيني لأدركنا أن الفرنج لم يخسروا الكثير في الموقعة . راجع :

William of tyre, deeds, vol. I, p. 397; Archives de L'orient Latins, to. I, p. 200.

(٨٤) ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ١٩٤ ابن ميسر : أخبار مصر ، ص ٣٩ . ويلاحظ أن الرواية البيزنطية التي أوردتها المؤرخة آنا كومينا في كتابها الألكسياد عن موقعة عسقلان الكبرى كانت مضطربة وغير صحيحة ، إذ أنها خلطت بينها وبين موقعة الرملة الثانية التي هُزم فيها بلدوين أمام الفاطم .

Anna comnena, Alexiad, p. 286.

Caffaro, R.H.C., Hist. occ., vol. V, p. 57.

(٨٥)

وتطلق بعض المصادر الإسلامية على موقعة عسقلان موبة البصة نسبة للموضع الذي وقعت فيه قرب عسقلان . راجع ابن الفرات تاريخ الدول والملوك ، مخطوط دار ، ج ٢ مجلد ٢ ، لوحة ٥٠ ( ب ) : المقريزي . الخطط ، ج ١ ص ٤٤٣ .

(٨٦) وتذكر المصادر الصليبية أن ضرس ما حازه الفرنج من غنائم راية الورير الفاطمي ، والتي اشتراها روبرت النورماندي بمبلغ عشرين قطعة فضية ، وقدمه هدية للبطريك أرنولف ، وأن أميرا صليبيا آخر اشترى سيف الأفضل بستين بيزنط . راجع مؤرخ =

بذلك خطرا كبيرا كان يهدد فتوحاتهم الناشئة ، وكفيلة بالقضاء على الفكرة الصليبية وانجازات الصليبيين وهي لا تزال في المهد<sup>(٨٧)</sup> .

وتجمع المصادر الاسلامية والصليبية وتؤيدها في ذلك المراجع الحديثة ، أن السبب الرئيسي والمباشر لهزيمة الفاطميين ووزيرهم في موقعة عسقلان الكبرى ، سبب عسكري في المقام الأول<sup>(٨٨)</sup> ، وهذه المصادر والمراجع توجه الاتهام إلى الجيش الفاطمي وتكوينه وتنظيمه ، والتكتيك الذي حارب به الفرنج ، وقد نص المؤرخ ابن القرات على ذلك في صراحة تامة ، ويقول : « فخذل ( أى الأفضل ) من جهة عسكره ، وعلم أن السبب في ذلك من جنده<sup>(٨٩)</sup> » .

وقد أيدت المراجع الحديثة وجهة النظر الاسلامية تلك ، فيذكر كل من المؤرخين شارل أومان وميشو<sup>(٩٠)</sup> ، أنه بالرغم من ضخامة الجيش الفاطمي وكثرة اسلحته وعتاده إلا أنه كان جيشا من المرتزقة ، وهم عناصر متباينة لا تجمع بينهم أية رابطة ، وظهر هذا التنافر بينهم أثناء المعركة ، اذ لم يكن هناك أى تنسيق بين هجوم المشاة والفرسان في الجيش الفاطمي<sup>(٩١)</sup> ، كما أن غالبية الجند الفاطميين تم تجنيدهم في عجلة ، ولهذا فان أغليتهم كانوا يحاربون لأول مرة ، ولذلك كانت تنقصهم الكفاءة والمهارة على عكس الجيش الصليبي ، الذي كان قد أظهر قوته ومهارته العسكرية من قبل في ميادين القرب الأوروى ، وفي آسيا الصغرى وشمال الشام أمام

= مجهول : أعمال القرنجية من ١٢٤ - ١٢٥ . أيضا :

Falcher of chartres, op. cit., p. 127; William of tyre, deeds, vol. I, p. 397; Roger of wendover, Flowers, vol. I, p. 438.

أما رواية فيلكس فابري عن موقعة عسقلان فكانت تتميز بالخطوط والاضطراب والغموض ، ولهذا فلا يحتسبها ، خاصة أنه لم يكن شاهد عيان لها :

Felix Fabri, Wandering in p.p. T.S., vol. IX, p. 312.

(٨٧) وتحدث الشعراء عن كسرة الأفضل فيذكر ابن القرات والمقرئى قولا عن ابن الطوير أنه كان عند القرنج شاعر متبحر فيهم فقال يخاطب منجبل ملك القرنج بقوله :

نصرت بـيـنك ديمـن المسيح	ظللتـه درك من صـنـير لـ
ومـا سمع النـاس فـمـا روه	بـأقـربـح من كـسـرة الأفضـل

راجع ابن القرات : المصدر السابق ، ج ٢ مجلد ٢ لوحة ٥٠ ( ب ) : المقرئى ، الخطط ، ط . يولاي ١٢٧٠ هـ ، ج ١ ص ٤٤٣ .

(٨٨) ابن القرات : تاريخ الدول والملوك ، لوحة ٥٠ ( ب ) : المقرئى : الخطط ، ج ١ ص ٤٤٣ .

Oman, Art of war, vol. I, p. 291; Michaud, History of the crusades vol. I, p. 242.

(٨٩) ابن القرات : المصدر السابق ، ج ٢ مجلد ٢ لوحة ٥٠ ( ب ) .

Oman, Art of war, vol. I, p. 291; Michaud, p.p. 242-243.

(٩٠)

(٩١) ويستشف من المصادر الفرنجية أن السبب الرئيسي لهزيمة الأفضل في عسقلان يرجع لعدم كفاءة الجيش الفاطمي ، الذي لم يبد إلا مقاومة هزيلة وأتاهار بعد أول هزيمة للقرنج . راجع المؤرخ المجهول : أعمال القرنجية ، ص ١٢٢ ، كذلك

Michaud, History of crusades, vol. III, Appendix IX, p. 364.



الأتراك السلاجقة ، وبالتحديد في دوريليوم وأنطاكية وكان لسرعة تحرك جودفرى والقرار الجرىء الذى اتخذته لمهاجمة الجيش الفاطمى ، رغم أنه ترك بيت المقدس تكاد تكون خالية تماماً من أية قوات تدافع عنها ، أدى الى رفع الروح المعنوية وزاد من ثقة جنده كما كان عنصر المفاجأة للجيش الفاطمى سبباً في نشر الخوف والاضطراب بين صفوفه ، فلم يجد أية مقاومة تذكر ، ولم يثبت أمام الهجوم الفرنجى المباغت فسحقت قوات المشاة والفرسان الفاطميين ، وفر بقية الجيش (٩٢) .

ونحن تؤيد وجهة النظر المسابقة ، حول هزيمة الجيش الفاطمى في موقعة عسقلان الكبرى ، كما تؤيد ما ذهبت اليه المصادر الاسلامية الأخرى ، اذ أن الأفضل أدرك بثاقب بصره أن هزيمته في عسقلان ترجع الى جيشه والفرق التى يتكون منها (٩٣) ، ولهذا قرر القيام بعملية تغير شاملة للجيش الفاطمى ، فقام بتسريح هذا الجيش « وحظر عليهم التبعوت ، ولم يسمع لأحد منهم كلمة » (٩٤) .

وقد فكر الأفضل في تكوين فرق جديدة تكون نواة لجيش فاطمى قوى بعد حل الجيش القديم ، وكان ضمن الفرق التى كونها الأفضل كعماد لجيشه الجديد فرقة الغلمان أو صبيان الحجرية ، فتذكر المصادر الاسلامية أن الأفضل بعد هزيمة عسقلان ، واشتداد الخطر الصليبي ، أنشأ سبع حجر وأختار من أولاد الأجناد ثلاثة آلاف رجل وقسمهم في الحجر (٩٥) (أى المسكرات) ولهذا سموا بالحجرية وقام بتربيتهم على فنون الحرب والقتال وجعل لكل مائة فارس منهم قائدا يسمى الزمام الأكبر أو النقيب وجعل على امرتهم جميعاً قائداً يسمى الموفق تتوافر فيه

(٩٢) يذكر المؤرخ هارولد لامب أن موقعة عسقلان الكبرى أظهرت إلى حد كبير عجز فرسان الجيش الفاطمى وبطلة الفرسان العرب والفرسان الآسيويين من الأتراك والغز والدليم ، عن الصمود أمام هجمات الفرسان الفرنج .

Hamb, H., The crusaders, p. 218.

(٩٣) ابن الفرات : تاريخ الدول والملوك ، مخطوط دار ، ج ٢ مجلد ٢ لوحة ١ : المقرئى : المخطوط ، ج ١ ، ص ٤٤٢ .

(٩٤) ابن الفرات : نفس المصدر ، ج ٢ مجلد ٢ لوحة ٥١ (أ) .

(٩٥) ابن الفرات : نفس المصدر ، مخطوط دار ، مجلد ٢ ج ٢ لوحة ٥١ (أ) : المقرئى المخطوط ، ج ١ ص ٤٤٢ . ويلاحظ أن المقرئى كان مضطرباً في روايته عن بداية ظهور الحجرية في الجيش الفاطمى والمؤسس الحقيقي لها مما يدل على أنه نقل روايته عن أكثر من مصدر ، فيذكر « أن المعز لدين الله أول من اتخذ الحجر وكان يسكنها الحجرية الذى اتخذهم كفرقة من الحرس الخاص التى تتكون من الشبان الأقوياء من أولاد الناس المعدون والمدربون للقتال في أية لحظة » . المقرئى : المخطوط ، ج ١ ص ٤٤٢ . ويذكر في موضع آخر « أول من اتخذ الحجرية الخليفة الظاهر لا عزاز دين الله كمالك له وعلمهم سائر أنواع العلوم وفنون الحرب » . راجع المقرئى : انعطاف الحفا ، نشر د . الشيال ، ط . مصر ١٩٤٨ ، ص ٢٧٦ .

وتؤيد رأى القائل أن الأفضل أول من اتخذ وأسس فرقة الحجرية في الجيش الفاطمى في خلافة المستعلى بالله ، على أساس تضارب وتناقض روايات المقرئى ، فلم نسمع أيام المعز أو الظاهر عن وجود مثل هذه الفرق بالجيش الفاطمى ، وباستثناء ما أورده المقرئى في المخطوط فلم تشر المصادر المعاصرة للمعز والظاهر لمثل هذه الفرقة ، ولكن غالبية المصادر الإسلامية أشارت لظهور هذه الفرقة أيام الأفضل بن بدر الجمالى فاستخدمها في حروبه الخارجية سواء مع الفرنج بالشام أو في حروبه باليمن . راجع ابن خلكان : وفيات الأعيان نشر إحسان عباس ، ط . بيروت ١٩٦٨ ، ج ٢ ص ٤١٤ : عمارة اليمن : تاريخ اليمن ، مختصر كاس ، ط . لندن ١٣٠٩ هـ ، ص ٤٢ سطر ١٦ .

عدة صفات كالعقل والشجاعة والبراعة الحربية<sup>(٩٦)</sup> . وأطلق لهم الأفضل كل ما أرادوه من خيل وسلاح وبلغ من دقة تنظيمه لهذه الفرقة وأعتناؤه بها أن كل حجرى كان لا يأوى إلا لحجرتة وقريب من فرسه ، وعدته وملابسه ، فاذا جردوا خرج كل منهم لوقته لا يكون له ما يمنعه<sup>(٩٧)</sup> . وقد علق المستشرق الانجليزى كاسلزكاى «Kassels» على التنظيم الأول لفرقة الحجرية ، بأنه أول محاولة لتجنيد المصريين فى مصر الاسلامية<sup>(٩٨)</sup> .

وكان هؤلاء الحجرية<sup>(٩٩)</sup> ، حجر توجد بجوار دار الوزارة وجعل لهم الأفضل اصطبلًا خاصًا بهم بجوار دار الضيافة بالقاهرة<sup>(١٠٠)</sup> ، وكان لكل حجرة من هذه الحجر الخاصة بتلك الفرق اسم تعرف به كالمصورية والفتح والجديدة<sup>(١٠١)</sup> . ويذكر المؤرخ المقيزى<sup>(١٠٢)</sup> ، أن الأفضل قسم هذه الفرقة قسمين : الحجرية الكبار ، والحجرية الصغار ، مما يفيد أن نشاطهم ودورهم لم يقتصر فقط على النواحي العسكرية وجهاد العدو ، بل شاركوا أيضا فى النواحي الاجتماعية ، فكانوا يواكبون موكب الخليفة مع الفرق الفاطمية الأخرى ويشاركون فى الأعياد والأحتفالات والمناسبات الاجتماعية والدينية التى عرفت بها الخلافة الفاطمية .

وبلغ من اهتمام الأفضل بتلك الفرق أن جعل عليهم استاذون يبيتون عندهم وخدماء برسمهم<sup>(١٠٣)</sup> ، كما عمل أيضا على زيادة عدد هذه الفرق من ثلاثة آلاف إلى خمسة آلاف رجل<sup>(١٠٤)</sup> .

وقد هدف الأفضل من تكوين هذه الفرق ، أن تكون العماد الرئيسى للجيش الفاطمى

(٩٦) تشبه الحجرية القوات الخاصة أو قوات الصاعقة فى الجيوش الحديثة

(٩٧) المقيزى : المخطوط ، ج ١ ص ٣٦٣ ، ٤٤٣ ، ٤٦٠ ويشير المقيزى لاستمرار هذه الحجر حتى بعد إنهار الخلافة الفاطمية وقيام الدولة المملوكية

(٩٨) Kay, C., Yaman, its early medieval history, London 1931, p. 264, No. 50.

(٩٩) يرى الأستاذ الفريد دوجان أن الحجرية هم عمالِك جلبوا كرقيق من القوقاز وتم تربيتهم فى عناية على فنون الحرب والقتال ، راجع

Duggan, A, the story of the crusades, p.p. 87-88.

(١٠٠) ابن خلكان : ولغات الأعيان ، ج ٣ ص ٤١٨ ، المقيزى : المخطوط ، ج ١ ص ٤٤٤ . ويذكر المقيزى أن على ابن السلاّر وأبنة العادل كانا أشهر قادة الحجرية راجع المقيزى : المخطوط ج ١ ص ٤٤٤ ، ابن خلكان : نفس المصدر ، ج ٣ ص ٤١٨ .

(١٠١) المقيزى : المخطوط ، ج ١ ص ٤٤

(١٠٢) المقيزى : المخطوط ، ج ١ ص ٣٨٠ ، ٤٤٣ ، ٤٥٠

(١٠٣) المقيزى : المخطوط ، ج ١ ص ٤٤٤ نقلا عن ابن عبد الظاهر

(١٠٤) المقيزى : المخطوط ، ج ١ ص ٤٤٤ ، الفلقشندي : صبح الأعشى ، ج ٣ ص ٤٨١ وأشار الأعشى إشارة هامة لاستمرار وجود هذه الفرق حتى أيام المماليك حيث سميت المماليك السلطانية أو مماليك الطباق السلطانية أو المماليك الكتانية . راجع الفلقشندي : صبح الأعشى ، ج ٣ ص ٤٨١ د على إبراهيم حسن الجيش والبحرية فى عصر المماليك ، ضمن رسائل القالة الحربية ، ص ٨ ، كذلك

Ayalon, D., Studies on the structure of the mamluk Army, in B.S.O.A.S., London, 1953; p. 204

الجديد ، ويكونوا مستعدين للقتال عند أول إشارة ، فكان اذا دهمه أمر هام جهزهم اليه الزمام الأكبر والموفق<sup>(١٠٥)</sup> .

ويذكر ابن خلكان في « وفيات الأعيان<sup>(١٠٦)</sup> » أن هذه الفرقة بتنظيمها السابق كانت تشبه جماعات الداوية<sup>(١٠٧)</sup> والاسبتارية<sup>(١٠٨)</sup> الفرنجيتين في الأراضي المقدسة . ورغم أن هذا النص الهام لابن خلكان لا يخلو من بعض الصحة ونظرا لوجود تشابه في بعض الجوانب بين فرق صبيان الحجريّة ، وفرقتي الداوية والاسبتارية من النواحي العسكرية والصبغة الدينية وممارسة النشاط الاجتماعي ، إلا أن هناك اختلافات أخرى جوهرية بينهما من عدة نواحي ، فكانت فرق الفرنج عبارة عن رهبان محاربين ، اشتركوا في شتى مراحل الحروب الصليبية ، وكانت أول مبادئهم الفقر والطاعة والحرمان والصلاة والتقشف ، أى أنهم جمعوا بين حياة المتعبد وحياة المحارب ثم تحول غرضهم الديني لغرض دنيوي ، فامتنعوا داخل قلاعهم وحصونهم بالشام<sup>(١٠٩)</sup> .

(١٠٥) ابن الفرات . الدول والملوك ، مخطوط دار ، ج ٢ مجلد ٢ لوحة ١٥١ المقرئ : الخطط ، ج ١ ص ٤٤٣

(١٠٦) ابن خلكان . وفيات الأعيان ، ج ٣ ص ٤١٨ ترجمة العادل بن السلار

(١٠٧) فرسان الداوية أو فرسان المعبد ، سميت بذلك لأنها اتخذت من أحد أركان قبة الصخرة مركزا لها سمى معبد السيد « Templum Domini » ، ويمزى تأسيسها إلى فارس يسمى هيودي بايزر . ويميل الفريد دوجان للقول أنها تأسست عام ١١١٨ م على غرار جماعة فرسان القديس يوحنا . راجع :

Duggan, A, The story of the crusades, p. 14.

د . سعيد عاشور : الحركة الصليبية ، ج ١ ص ٤٨٦ — ٤٨٧ د . حسن حبشي : الحرب الصليبية الأولى ، القاهرة ١٩٤٧ ، ص ٩٥ — ١٠٠ .

(١٠٨) فرسان الاسبتارية أو فرسان القديس يوحنا أو فرسان المستشفى . ويرى البعض أن تسميتها بذلك نسبة للمستشفى التي قاموا على أساسها والتي أسسها جماعة من تجار أمالفى بيت المقدس للعناية بالحجاج الوافدين على الأراضي المقدسة في خلافة المستنصر . راجع ناصر خسرو : سفرنامه ، ص ٢١ ، وكذلك :

William of tyre, deeds, 406-408.

ويرى الأستاذ براون لوى تعليقه على رحلة حج سايولف أن جماعتي الداوية والاسبتارية قد تأسست عام ١٠٩٩ م ، بعد انتخاب جودفري دى بويون أميرا على القدس وأن جوارد أوف أفيستر كان أول مقدم للاسبتارية ، التي تحولت فيما بعد إلى جماعات عسكرية عام ١١١٨ م ، راجع :

Low, B., (ed.), pilgrimage of saewulf in p.p. T.S, vol. IV, p. 14 F. 1.

ولمزيد من التفاصيل عن هذه الجماعات راجع :

Le Roux, D. Les Hospitaliers en terre sainte et a chypre (1100-1310), Paris 1904, King, E., The Knights of hospitallers, London 1931; La croix, La chevalerie et des croisades, Paris 1879, p. 24; Riley-Smith, The knights of st. John in Jerusalem and cyprus, London, 1967.

أيضا د . جوزيف نعيم يوسف : العرب والروم ، ص ٩ وما بعدها .

(١٠٩) تركزت أهم قلاع الداوية في صدد ويذكر العثاق أنها كانت أقوى حصون الفرنج وأمنعها ، وأشدّها ضررا على المسلمين . ومن قلاعهم أيضا هونين والشقيف . راجع العثاق : تاريخ صدد منشور برنارد لويس باسم رواية عربية عن إقليم صدد مجلة مدرسة الدراسات الشرقية بلندن ، « B.S.O.S. » لندن ١٩٥٣ ، ج ١٥ ص ٥٣ ، ٢٧٩ ، ٤٨١ . أما قلاع الاسبتارية فكان أهمها قلعتي الكرك والشوبك قرب البحر الأحمر ، راجع :

Pilgrimage of Saewulf in p.p. T.S., London 1892, vol. IV, p. 14.



وكانت لهم جيوشهم ومواردهم المالية وسياستهم الخارجية تتفق ومصالحهم الخاصة . كما قاموا بنشاط اقتصادى ومصرفى فى الأراضى المقدسة وأوروبا ، وقدموا تسهيلات ائتمانية للحجاج الوافدين من الغرب ، وأصبح لهم متاجر وحوانيت كما تصارعوا على المغانم والأسلاب بعد أن كان عملهم الأساسى العناية بالمرضى والجرحى فى ميدان القتال<sup>(١١٠)</sup>

وكان لجماعة الداوية والاستتارية دور اجتماعى فكان ملجأ الاستتارية بالقدس يسع ألف حاج ، فضلا عن المستشفى الكبير المخصص لعلاج المرضى والعناية بهم . كما قاموا أيضا بحراسة طرق الحجاج من يافا وعكا الى بيت المقدس . وأسهموا أيضا فى العمليات العسكرية مع الفرنج بالشام ، بجانب ممارستهم لنشاط سياسى واسع هناك وبذلوا جهدا ضخما لحماية الكيان الصليبي بالشام ضد الهجمات الاسلامية .

وبذلك يتضح الفرق بين فرقتى الداوية والاستتارية وفرق الحجرية التى كونها الأفضل وعلمهم فنون الحرب والقتال فى العصور الوسطى وكان دورها يقتصر فقط على النواحي العسكرية ، والاجتماعية ، أما فرقتى الداوية والاستتارية فلم يقتصر دورها على الجانب العسكرى والاجتماعى فحسب بل قامت أيضا بنشاط سياسى ودينى واقتصادى كبير .

ويمكن القول أن فرق الحجرية كانت بمثابة الدماء الفياضة فى عروق الجيش الفاطمى ، اذ أنها سوف تلعب دوراً كبيراً فى سياسة الفاطميين الخارجية فى عهد الوزير الأفضل ومن تلاه من الوزراء سواء فى حروبها مع الفرنج أو حروبها فى اليمن<sup>(١١١)</sup> . ويذكر الأستاذ كاي أن محاولة الأفضل لادخال المصريين ضمن الجيش الفاطمى كانت أول محاولة جدية منذ الفتح الاسلامى لمصر حتى بداية عهد محمد على<sup>(١١٢)</sup> .

ويلاحظ أن الأفضل بعد موقعة عسقلان لم يقتصر دوره على تكوين تلك الفرق فقط بل كون فرقاً أخرى لاستكمال بناء الجيش الفاطمى كالترانى<sup>(١١٣)</sup> ، والأفضلية<sup>(١١٤)</sup> والمطيعية وغيرها .

ولا ننسى أن نضيف لأسباب هزيمة الأفضل بن أمير الجيوش فى عسقلان سبباً آخر ، يتعلق بالأسطول الفاطمى الذى أدى هو الآخر دوراً فى تلك الهزيمة فلم يتحرك أثناء المعركة وفر عائدا الى مصر دون أن يحاول التدخل لتجدة الجيش الفاطمى ، أو حتى البقاء لتقديم العون العسكرى

---

(١١٠) La croix, La chevalerie, p. 226; La vie militaire, p.p. 198-199.

وقد أشارت نصوص المصادر المعاصرة لاستمرار هذه المستشفى حتى بعد ظهور جماعة الاستتارية ، فقد شاهدها سايولف وأشار إليها فى رحلته إلى القدس عام (١١٠٢ - ١١٠٣) . راجع :

Pilgrimage of saewulf in p.p. I.S., London 189, vol. IV, p. 14.

(١١١) عمارة اليمى تاريخ اليمن ، مختصر كاي ، ص ٤٢

(١١٢) Kay, H.C., Yaman, its early medieval history, p. 264 note 5.

(١١٣) لمزيد من التفاصيل عنها راجع التقريرى المخطوط ، ج ١ ص ٤٨٠

(١١٤) سيرة للأفضل بن أمير الجيوش

عندما حاصر الفرنج مدينة عسقلان بعد هزيمة الجيش البري مباشرة ، بل انه افرد اشرعته وهرع عائداً الى قواعده<sup>(١١٥)</sup> .

وهناك سبب عام يتمثل في الأفضل بن أمير الجيوش نفسه ، فيتحمل جزء كبير من تلك الهزيمة نظراً لما ارتكبه من خطأ عسكري كبير ، عندما خرج على رأس جيشه الكبير الى عسقلان في رمضان ٤٩٢ هـ ، وأقام هناك منتظراً النجدات التي وعده بها عرب فلسطين ، ومجيء الاسطول الفاطمي وارساله الى الفرنج يتهدهم وينكر عليهم ما فعلوه<sup>(١١٦)</sup> وأضاع بذلك وقتاً ثميناً دفع ثمنه غالياً في موقعة عسقلان فكان عليه أن ينتهر فرصة تفرق القادة الفرنج وانشغالهم بجيوشهم في اخضاع المدن والأقاليم المحيطة بالقدس والخلاف القائم بين ريمون وتانكريد من ناحية وجود فرى دى بوايون وبقية القادة الفرنج من ناحية أخرى ويبادر بمهاجمة الفرنج داخل المدينة المقدسة واستعادتها ثانية لحوزته ولكنه بهذا الانتظار الطويل أتاح لقوات الفرنج جمع شتاتها لتباغته بالهجوم فتنزل به هزيمة ساحقة بعسقلان دالاً بذلك ، كما يذكر مؤرخ حديث أنه لم يكن ذا كفاءة أو خبرة سياسية أو حربية ، كما هو شأنه في الأمور السياسية والإدارية<sup>(١١٧)</sup> .

وتجمع غالبية المراجع الحديثة على أن انتصار الصليبيين في موقعة عسقلان الكبرى بعد أربعة أسابيع من سقوط المدينة المقدسة ، وطد أقدام اللاتين في بيت المقدس ، وأكد هذا النصر سيطرتهم الكاملة على فلسطين كما أثبت عجز الفاطميين ووزيرهم الأفضل بن بدر الجمالي الكامل عن استرداد ما فقدوه من أراضي في الشام ، وتوج أعمال وانتصارات الصليبيين السابقة منذ دخولهم آسيا الصغرى حتى وصولهم فلسطين<sup>(١١٨)</sup> . كما أن هذا النصر قد أمن فتوحات الفرنج ، وأمن بيت المقدس من أية أخطار تهددها في المستقبل من جانب الفاطميين<sup>(١١٩)</sup> .

ويرى البعض الآخر أن انتصار الفرنج في عسقلان كان انتصاراً حاسماً له نتائج بعيدة المدى في تاريخ العلاقات الفاطمية الصليبية في العصور الوسطى ، إذ أنه أزاح بذلك أعظم تهديد وأكبر خطر كان يهدد الأملاك والفتوحات الفرنجية بالشام وهي لا تزال في مهدها<sup>(١٢٠)</sup> .

ولعل أهم تلك الآراء حول أهمية موقعة عسقلان الكبرى ، الرأي القائل بأن الانتصار الأدبي

---

(١١٥) اس الأثير - الكامل ج ١٠ ص ١٩٣ ، اس ميمر : أخبار مصر ، ج ٢ ص ٣٩ .

(١١٦) مؤرخ مجهول : أعمال الفرقة ، ص ١٢٤ .

(١١٧) د . سعيد عاشور : الحركة الصليبية ج ١ ص ٢٥٥ .

(١١٨) فيليب حتى : تاريخ العرب ( مطول ) ج ٣ ص ٧٥٦ ، وكذلك :

Runciman, S., The first crusade, in setton (ed.), vol. I, p. 341.

أيضاً رسيمن : الحروب الصليبية ، ج ١ ص ٢١٩ ، مكسيموس مورود : تاريخ الحروب المقدسة ، ط . أورشليم ١٨٦٥ ج ١ ص ١٨٦ .

(١١٩) Funk, H., The foundation of the Latin states, in setton (ed.), vol. I, p. 375; Dury, V., the History of the middle ages, New York 1891, p. 271.

Cate, I.L., the crusades, in setton (ed.), I, p. 343.

(١٢٠)

والمعنوى الذى حققه الصليبيون فى عسقلان فاق بكثير الغنائم المادية التى غنموها ، كما كان أعظم اثرا من انتصارهم فى دوريليوم ( اسكى شهر ) أو أنطاكية<sup>(١٢١)</sup> ، اذ أن الجيش الفاطمى لم يكن لديه فرصة كافية للدفاع عن نفسه أمام الفرنج أو أن يفر بنفسه بعد الهزيمة القاسية التى فرقت القوات الفاطمية ، وبهزيمة الفواطم ووزيرهم القوى الأفضل شاهنشاه أزاح الفرنج بذلك عدوا كان يخشى منه نظرا لقوته التى كان تعد أقوى وأعظم خطرا من الأتراك السلاجقة أنفسهم<sup>(١٢٢)</sup> . وكما أن الهزيمة التى حلت بكربوغا أتاك الموصل على أيدي الفرنج بأنطاكية عام ٤٩١ هـ / ١٠٩٨ م أخرجت الأتراك السلاجقة من جبهة الصراع مع الفرنج بالشام فان انتصار الفرنج بعسقلان قضى على هيبة الفاطميين ووريرهم بفلسطين ، فلم يجروا على مهاجمة الصليبيين فيما بعد بل قبعوا بالقاهرة يشاهدون مدن الشام وموانئها تتساقط كفروع الأشجار بأيدي الفرنج ، الذين أصبحت يدهم تطول جنوب الشام بعد هزيمة عسقلان ، كما كانت فى شمال الشام عقب انتصارهم على كربوغا<sup>(١٢٣)</sup> .

وعلى الرغم مما يبدو وفى هذه الآراء من تحميل للأفضل والفاطميين والمغلاة فى تحديد نتائج وأهمية موقعة عسقلان الكبرى الا أن أغلبها صائب إلى حد ما اذ أن هذه الموقعة وطدت أقدام الفرنج بيت المقدس والمناطق المحيطة بها . ونحن نرى أن موقعة عسقلان الكبرى تعتبر نقطة حاسمة بل حدا فاصلا فى تاريخ الصراع الفاطمى الصليبي فى الشام منذ وزارة الأفضل بن بدر الجمالى ، ووفود الحملات الصليبية الى الشرق الاسلامى حتى سقوط الخلافة الفاطمية فى عام ٥٦٧ هـ / ١١٧١ م . ذلك أن الأفضل كان يهدف إلى القضاء على جيوش الحملة الصليبية الأولى وتوجيه ضربة قاصمة لفتوحاتهم واستعادة بيت المقدس ثانية لحوزة الفاطميين . والواقع أنه لو وفق فى ذلك فرما كان هذا كفيلا بالقضاء على الفكرة الصليبية ، وانجازات الصليبيين بالشرق وهى لا تزال فى مهدها وربما أدى هذا — فى رأينا — إلى تغيير تاريخ الشرق الاسلامى فى العصور الوسطى وتغيير الخريطة السياسية للعالم الاسلامى وقتذاك .

كما أوضحت موقعة عسقلان الكبرى مدى خطورة قوة الخلافة الفاطمية ووريرها الأفضل شاهنشاه ، وتهديدها لأملالك الفرنجى الناشئة بالشام ، وهزيمة الفاطميين فيها ، تخلص الفرنج مؤقتا من أكبر خطر هدد أملاك الصليبيين بالشام ، كما أظهرت تلك الموقعة مدى قوة الفرنج ، وبداية تغيير ميزان القوى السياسية فى منطقة الشام لصالحهم .

وبجانب النتائج المذكورة آنفاً ، فان هزيمة الفاطميين فى موقعة عسقلان الكبرى كان له تأثير

Cambridge medieval history, vol. V, p. 297.

(١٢١)

Oman, ch., Art of war, vol. I, p. 291.

(١٢٢)

(١٢٣) د . سعيد عاشور : الحركة الصليبية ، ج ١ ص ٢٥٧ ، ج (١) . ويذكر أستاذنا الدكتور سعيد عاشور أن الدولة الفاطمية لم يقدر لها فيما بعد أن تعشد جيشا مثلما كان فى موقعة عسقلان فى جهادها ضد الفرنج . ولكن هذا رأى ثبت خطؤه فيما بعد ، كما أوضحنا فى النقاط الأخيرة من هذا الفصل



قوى على الأوضاع الداخلية للخلافة الفاطمية ، فأحدثت رد فعل عنيف لنظرة الوزير الأفضل للجيش الفاطمي وامكانية الاعتماد عليه في حروب قادمة بتنظيمه القديم ، ونهت الأفضل لمدي ضعف ذلك الجيش وضرورة تغييره وبنائه على أسس جديدة وعناصر جديدة ، وتكتيكات حربية متطورة تواجه تكتيكات الفرنج كما ذكرنا من قبل .

والواقع أن الرأي القائل بأن هزيمة عسقلان قد قضت على هيبة الفاطميين في فلسطين ، وأنها أخرجتهم من ميدان المواجهة مع الفرنج بالشام ، وأن الأفضل ترك الشام وفلسطين تواجه مصيرهما عند أول لقاء له مع الفرنج<sup>(١٢٤)</sup> ، قول مردود عليه ، إذ أن الأحداث القادمة ستثبت عكس ذلك تماماً فظالما كان الوزير الأفضل بن بدر الجمالي على قيد الحياة كان على الفرنج توقع المزيد من المتاعب والأخطار من جانب الفواطم ، فلا زالت الخلافة الفاطمية أقوى القوى الإسلامية في المنطقة بما لها من أسطول قوى وضخم مازال يسيطر سيطرته وسيادته على شرق البحر المتوسط وموانيه التابعة له ، كما كان للخلافة الفاطمية جيش قوى بناه الأفضل على أسس ودماء جديدة كما ذكرنا من قبل . وعلى العكس فإن هزيمة الأفضل في عسقلان جعلته يبذل قصارى جهده للتأثر من تلك الهزيمة ، وكما سنوضح في مناسبات قادمة ، فإن الأفضل قام بشن حملات متتالية أقضت مضاجع الفرنج وذلك منذ موقعة عسقلان الكبرى عام ٤٩٢ هـ / ١٠٩٩ م ، حتى مصرعه في عام ٥١٥ هـ / ١١٢١ م . ورغم أنه لم يخرج بنفسه للقتال ضد الفرنج ، إلا أنه لم يأل جهداً في إرسال الحملة تلو الأخرى ، ولم يبخل حتى بأولاده في جهاد الصليبيين وزحزحتهم عن أملاك الفاطميين بالشام ، وذلك باعتراف المصادر الإسلامية والمسيحية المعاصرة<sup>(١٢٥)</sup> .

ولعل من أهم نتائج موقعة عسقلان الكبرى ، هي فشل الفرنج في إسقاط مدينة عسقلان الفاطمية<sup>(١٢٦)</sup> وذلك لأسباب وظروف خاصة بالقادة الفرنج وحدهم . فبعد اندحار الجيش الفاطمي في عسقلان وفرار الأفضل عائداً إلى مصر بجرأ ، ترك عسقلان لمصيرها أمام الفرنج بحيث بدا وكأن عسقلان على وشك السقوط أمام الجيش الصليبي وتنتقل إلى السيطرة الفرنجية<sup>(١٢٧)</sup> ، بعد أن خلت من المدافع عنها وأصبح من اليسر على القوات الصليبية أن تشق طريقها للمدينة دون ما عائق ، وهذا ما كان يأمله جودفرى دى بويون ، ولكن الخلاف بين القادة الفرنج واصطدام جودفرى بروح العداء من جانب الساخطين عليه لتولى أمور بيت المقدس قضى على هذا الأمل .

(١٢٤) د . سعيد عاشور : الحركة الصليبية ، ج ١ ص ٢٥٧ .

Zoé oldenburg, the crusades, p. 144, Grousset, R, hist. des crois, to. I, p. 175.

(١٢٥) ابن صاعد القلزمي : سير البية المقدسة ، نشر د . عزيز سوريال وآخرون ، القاهرة ١٩٥٩ م ، ج ٣ مجلد ٢ ص ٢٤٩ .

ابن الصيرفي : الإشارة إلى من نال الوزارة ، ص ٦١ .

(١٢٦) يذكر المؤرخ ابنوفا انزبوس أن جودفرى كان عليه أن يتبع موقعة عسقلان الكبرى بمصار وإسقاط حلب أو دمشق بدلا من

عسقلان مستغلا في ذلك حالة الذعر التي انتشرت بالمنطقة بعد إنكسار الفاطميين بعسقلان . راجع :

Franzuls, E., History of the byzantine empire, New York 1964, p. 317.

Encyclopedia of Islam, New ed. 1960, vol. I, p. 710.

(١٢٧)

وذلك أن جودفرى كان يأمل أن يعقب موقعة عسقلان الاستيلاء على مدينة عسقلان نفسها فحاصرها وضايقها حتى أدرك أهلها أنهم ليس بوسعهم الصمود أمام القوات الصليبية المتحدة ، وتذكر المصادر الإسلامية<sup>(١٢٨)</sup> أنه : « صالحهم أهلها ( أهل عسقلان ) على عشرين ألف دينار تحمل الهم وشرعوا في جبايتها من أهل البلد<sup>(١٢٩)</sup> .

وقد أظهر أهل عسقلان رغبتهم في التسليم للفرنج دون مقاومة<sup>(١٣٠)</sup> ، ولكن ما حدث في بيت المقدس من تلك المذبحة المروعة ، لم ينسى الناس أمرها ، وخشوا أن يحل بهم ما حل بأهل بيت المقدس ويتعرضوا لنفس المصير ولم ينج منهم سوى هؤلاء الذين استسلموا لريموند الصنجيلي مع افتخار الدولة وكانوا يحتمون بقلعة داود فأمنهم ريموند حيث خرجوا سالمين إلى عسقلان<sup>(١٣١)</sup> ، ولهذا لم يثق أهل عسقلان إلا في ريموند دون غيره من الفرنج وفضلوا الاستسلام له دون سواه معتمدين في ذلك على محافظته على عهده الذي قطعه لهم بالبقاء على حياتهم وحریاتهم ومقدساتهم وأموالهم ومعتقداتهم<sup>(١٣٢)</sup> ، ولهذا أعلن سكان المدينة أنهم لن يسلموا المدينة إلا لريموند الذي سارع بإرسال رايته لأهل المدينة التي رفعوها على أسوار المدينة<sup>(١٣٣)</sup> .

ولكن جودفرى دى بويون كره من ريموند ميل أهل عسقلان اليه ، وتفضيلهم الاستسلام له دون سواه خاصة وأن شكوكه حول ريموند قد ازدادت بعد حادثة برج داود ، كما كان جودفرى يخشى أن يقوم ريموند بإنشاء إمارة صليبية لنفسه على شواطئ فلسطين في مواجهة بيت المقدس ، مما يحرم المملكة الناشئة من منفذ طبيعي لها على ساحل البحر<sup>(١٣٤)</sup> . ولهذا طلب من ريموند التخلي عن عسقلان باعتبارها تابعة لبيت المقدس ، مما أدى لاستياء ريموند ، وفضل أن تبقى عسقلان بأيدي المسلمين بدلا من جودفرى<sup>(١٣٥)</sup> ، فانسحب برجاله وبقية الأمراء أمام المدينة نحو الشمال بعد أن أوعز إلى سكان المدينة بمقاومة جيش جودفرى ، فأضطر الأخير للانسحاب بدوره من أمامها بعد أن وجد نفسه وحيدا ، واشتداد أهلها في الدفاع عنها بعد أن علموا

(١٢٨) ابن القلاسى : ذيل تاريخ دمشق ، ص ١٣٧ ، ابن خلدون : العبر ، ج ٤ ص ٦٤ .

(١٢٩) يذكر ابن الأثير أن أهل عسقلان هلكوا للفرنج قطيعة أثني عشر ألف دينار وقيل عشرين ألف . راجع ابن الأثير : الكامل ، ج ١ ص ١٩٤ ، الوبرى : نهاية الأرب ، مخطوط دار ، مجلد ٢٦ لوحة ٧٦ .

(١٣٠) Boase, The kingdoms, p. 28.

(١٣١) Grousset, Histoire, to. I, p. 174.

(١٣٢) Jean Richar, Le comte Tripolis sous la dynastie toulousaine, Paris 1945, p. 10; Duggan, The story of the crusades, p. 80, Boase, the kingdoms, p. 127.

(١٣٣) Zoé oldenburg, the crusades, New York 1965, p. 153.

(١٣٤) Jean Richard, Le comté Tripolis, p. 10, F. I

ويؤكد الأستاذ جان ريتشارد أن ريموند كان يربح فعلا في تكوين إمارة له في فلسطين بعد أن ضاعت آماله في إمارة بيت المقدس . راجع :

Richard, (Jean), La comté, p. 10.

Zoé oldenburg, op. cit., p. 37. (١٣٥)

بالخلاف بين القادة اللاتين<sup>(١٣٦)</sup> . وبذلك أدى الخلاف بين القادة الفرنج لفشلهم في إسقاط مدينة عسقلان<sup>(١٣٧)</sup> ، ولولا وقوع هذا الخلاف لتمكنوا من فتحها ، كما أقرت بذلك المصادر الإسلامية نفسها<sup>(١٣٨)</sup> .

وظهر هذا العداء بين القائدين الفرنجيين واضحا ، عندما تراجع ريموند شمالا شطر مدينة أرسوف الفاطمية في محاولة لإسقاطها وتأمين أهلها على أرواحهم وأموالهم إلا أن جودفري لحق بريموند ، ورفض للمرة الثانية اقرار أى اتفاق وأصر على أن أرسوف هي الأخرى تتبع امارة بيت المقدس المقدس فانسحب ريموند ثانية غاضبا نحو الشمال وذلك بعد أن حرص حامية أرسوف على مقاومة جودفري الذى ظهر لهم مدى ضعفه<sup>(١٣٩)</sup> ، وبذلك أدى النزاع والتنافس بين القادة والفرنج إلى فشلهم في إسقاط موانئ فلسطين مثل عسقلان وأرسوف .

وبذكر الأستاذ ت. س. بوس «Boase» أن فشل الفرنج في إسقاط مدينة عسقلان بعد هزيمة الفاطميين مباشرة يعتبر من أكبر الأخطاء القاتلة التي ارتكبتها الحملة الصليبية الأولى<sup>(١٤٠)</sup> . وهذا رأى صائب إلى حد كبير ، فان عسقلان ظلت ما يقرب من نصف قرن أى منذ عام ٤٩٢ هـ / ١٠٩٩ م حتى استيلاء الصليبيين عليها عام ٥٤٨ هـ / ١١٥٣ م قذى في أعين الغزاة الفرنج ، فكانت قاعدة برية وبحرية للقوات والأساطيل الفاطمية ، وتخرج منها الحملات للاغارة على البلاد الفرنجية المجاورة ، ومعاونة مدن الساحل الفاطمية أثناء الحصار الفرنجي لها ، كما كانت تمثل خطرا كبيرا على طريق الحج من يافا الى القدس ، وكان بمثابة معبرا للقوات الفاطمية المتجهة الى الشام . ولهذا حرص الأفضل شاهنشاه على الاحتفاظ بتلك المدينة حتى بعد سقوط غالبية مدن وموانئ الشام الساحلية بأيدي الفرنج فكانت عسقلان ورقة رابحة في صراعه مع الفرنج ومركزا عسكريا هاما لقواته وأسطوله ، وأعتبرها البعض مركزا عسكريا واستراتيجيا في

---

(١٣٦) Michaud, op. cit., vol. I, p. 243; Funk, H. op. cit. vol. I, p. 375.

ويرى الأستاذ واطسون أن حصانة ومناعة عسقلان وأسوارها كانت السبب الرئيسى وراء فشل الفرنج في إسقاطها ، راجع :

Watson, C.M., the story of Jerusalem, London 1912, p. 178; Zoé oldenburg, op. cit., p. 153;

Besant & Palmer, op. cit., p. 219.

وقد اتهم هارولد لامب القائد ريموند بأنه السبب الرئيسى في فشل الفرنج أمام عسقلان .

(١٣٧) يتهم رنسيان جودفري بأنه السبب وراء فشل الفرنج لإسقاط عسقلان . راجع رنسيان: تاريخ الحروب الصليبية ، ج ١ ط .

بيروت ١٩٦٧ ، ص ٤٢ . وهناك من يرى أن فشل الفرنج أمام عسقلان يرجع للنزاع بين جودفري وريموند حول عائم

وأسلاب المدينة عند سقوطها . راجع : Lamb, The crusaders, p. 318.

(١٣٨) ابن ميسر : أخبار مصر ، ص ٣٩ ابن القلانسي : ذيل ، ص ١٣٧ . لم يشر ابن الأثير لحدوث مثل هذا الخلاف . راجع

ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ١٩٤ . وأشار المؤرخ المجهول لتاريخ سلاطين المماليك أن فشل الفرنج في إسقاط عسقلان

يرجع إلى قوة تحصينها ، وقوة نفس من بها ، وتوغر مياهها . مؤرخ مجهول : تاريخ سلاطين المماليك ، ط . ليدن ١٩١٩ ،

ص ٣٣٣ .

(١٣٩) Paul Riant, Inventaire., in A.O.L.; 1, p. 200; Albert of D'Aix in R.H.C., Hist. occ. vol. VI, (١٣٩)

p.p. 497-498.

Boase, T.S.R., Kingdoms, of the crusades, p. 28.

(١٤٠)



الصراع بين الصليبيين وحكام مصر الاسلامية منذ العهد الفاطمي حتى نهاية العهد الأيوبي<sup>(١٤١)</sup>.

ولعل من النتائج المترتبة على موقعة عسقلان الكبرى أيضا ، هو الرحيل الجماعي للقادة الفرنج وجنودهم من الشرق الاسلامي في طريق العودة إلى أوروبا معتقدين أنهم أوفوا بقسمهم الصليبي ، وأن مهمتهم انتهت باسقاط القدس وهزيمة الفاطميين في عسقلان<sup>(١٤٢)</sup> ، بعد أن تحملوا الكثير من المشاق لتحقيق هدفهم<sup>(١٤٣)</sup> . وكان على رأس العائدين لأوروبا روبرت النورمندي ، روبرت دي فلاندرز وريموند الصنجيلي وأتباعهما وجنودهما<sup>(١٤٤)</sup> ، بعد أن تركوا وراءهم بالشرق جودفري دي بويون وتاتكريد النورمندي مع قوات هزيلة للغاية ، كانت غير كافية للدفاع عن المملكة الجديدة التي بدأت تظهر في الشرق الاسلامي<sup>(١٤٥)</sup> .

وتجمع بعض المراجع الغربية الحديثة<sup>(١٤٦)</sup> ، على أن رحيل الفرنج على هذا النحو الجماعي كان له أثره الخطير على الاستقرار اللاتيني بالشام وفلسطين ، فبدلا من استغلال حالة الخوف والدعر الذي سببته هزيمة الفاطميين في عسقلان بين الامارات الاسلامية هناك ، واحتلال بقية تلك

---

Duggan, A., the story of crusades, p. 80; Levis, B., & Hartman, Encyclopedia of Islam, vol. I, (١٤١) p. 710; Boase, T.S.R., the kingdom, p. 28; Grousset, L'épopée des croisades, to. I, p. 49; Watson, W.B., the story of Jerusalem, p. 178.

(١٤٢) ترى بعض الآراء أن موقعة عسقلان وانتصار الجيش الفرنجي بها كانت نهاية للحملة الصليبية الأولى وآخر أعمالها بالشرق الإسلامي ، ووفود الحملات الصليبية المعروفة بعد ذلك. راجع :

Michaud, History of the crusades, vol. I, p. 245; Grousset, Histoire des croisades, T. I, p. 180.

ويذكر الأستاذ كالتروب أن انتصار الصليبيين في عسقلان كانت بمثابة علامة للرحيل الجماعي للقادة الفرنج من الشرق الإسلامي . راجع :  
Calthrope, M.M.C., The crusades, London 1923, p. 30.  
وسوف نتعرض لدور هذه المدينة بالتفصيل في الفصل الأخير من هذه الدراسة .

(١٤٣) ان الوثيقة اللاتينية التي أوردها ميشو في كتابه تعترف برحيل القادة الصليبيين على نحو جماعي ولكنها تقدم تاريخ رحيلهم بعد سقوط القدس وليس بعد موقعة عسقلان الكبرى . راجع :

Michaud, History of the crusades, vol. III, Appendix IX, p.p. 263, 364.

وذكر هذه الرواية عن رحيل القادة الفرنج المؤرخ المجهول : تاريخ سلاطين الممالك ، نشر زترشتين ، ط . لندن ١٩١٩ ، ص ٢٣٠ . وهي الرواية الإسلامية الوحيدة التي أشارت لذلك في صراحة ويقول : « ورحل الحجاج الفرنج ، ومن يجرى مجراه من المطوعة نحو بلادهم » . راجع المؤرخ المجهول : تاريخ سلاطين الممالك ، ص ٢٣٠ ، كذلك :

Caffaro, op. cit. vol. V, p. 57.

Boase, the kingdoms, p. 28; Zoé oldenburg, Crusades, p. 154; Duggan, the story of the (١٤٤) crusades, p.p. 80-81; Jean richard, Le comté de Tripolis , p. 11.

Dury, V., The middle ages, New York 1891, p. 271; Franzius, E., History of the byzantine (١٤٥) empire, New York 1976, p. 307; Zoé oldenburg, crusades, p. 155; Iorga, Histoire des croisades, Paris 1890, p. 67; Archer & Kingsford, The crusades, p. 98; Besant & Palmer, Jerusalem, p. 221.

Boase, the kingdoms, p. 28, Grousset, R., The sum of history, Oxford 1951. p. 175; p. (١٤٦) Stevenson, the crusaders in the East, cambridge 1907, p. 36; Watson, W.B., Story, p. 178.

المدن ، أو محاولة توسيع فتوحاتهم ، نجد فرحتهم الغامرة بانتصار عسقلان ثم تفكيرهم في العودة ، لأوروبا ، جعلهم يغفلون هذه الأمور ، مما ترك مملكتهم الجديدة الناشئة بالشرق في حاجة ماسة للرجال والمقاتلين ، في وقت أحاط بها أعداؤها المسلمون من كل جانب<sup>(١٤٧)</sup> .

وبرحيل معظم قادة الفرنج ، لم يبق إلى جانب جودفري سوى القائد تانكريد الذي لم يتعجل العودة إلى إيطاليا ، وفضل البقاء في فلسطين مع جودفري الذي كان قد كلفه بفتح اقليم الجليل ، على أن يمنحه إياها كمقاطعة له ويجعله عليها أميرا تابعا له<sup>(١٤٨)</sup> .

وكان اقليم الجليل ، أو اقليم السهول الوسطى لفلسطين موضع صراع وتنافس بين دقاق أمير دمشق والفاطميين قبل وصول الفرنج ، ولكن دقاق الذي أنشغل بصراعاته الأسرية مع أخيه فخر الملك رضوان ، صاحب حلب لم يتسع له الوقت لاحتلال هذا الأقليم منذ هزيمة الفاطميين في عسقلان<sup>(١٤٩)</sup> . والواقع أن خلو هذا الاقليم من أية دفاعات أو حاميات اسلامية سهل مهمة

تانكريد ( طنكري ) ، وتمكن بجيشه الصغير<sup>(١٥٠)</sup> من اجتياح اقليم السهول الوسطى لفلسطين ، وأحتل بسهولة مدينة طبرية عاصمة الأقليم ، بعد فرار أهلها منها إلى دمشق ، ولقى استقبالا حافلا من المسيحيين والسريان الذين كانوا أقلية بها . في حين أظهر أكثرية أهلها من اليهود غضبا وسخطا على الفرنج لما أصاب اخوانهم في بيت المقدس ، وقام تانكريد بعد ذلك بتحصين طبرية واتخاذها مركزا لامارته المقبلة بالجليل<sup>(١٥١)</sup> .

وتوجه تانكريد بعد ذلك الى مدينة الناصرة المسيحية لاستكمال فتوحات اقليم الجليل وذلك باسقاط بيسان<sup>(١٥١ م)</sup>، جنوب شرق الجليل وكانت مدينة حصينة ذات موقع هام اذ تشرف على

---

(١٤٧) ويقدر وليم الصوري عدد من بقى بالشرق الإسلامي بعد الرحيل الجماعي للفرنج بحوالى ثلاثمائة فارس وألفين من المشاة .  
راجع :

William of tyre, deeds, vol. I, p. 408; Michaud, History of the crusades, vol. III, appendix IX, p. 364.

ولدينا رواية إسلامية تقدر عدد الذين ظلوا مع القائد جودفري بحوالى ستة آلاف ومائة فارس وثمانية وأربعين ألف راجل .  
راجع مؤرخ مجهول : تاريخ سلاطين المماليك ، ص ٢٣٠ .

William of tyre, deeds, vol. I, p. 408.

(١٤٨)

(١٤٩) ستيفن رنسيمن : تاريخ الحروب الصليبية ، ط . بيروت ١٩٦٧ ، ج ١ ص ٤٢٩ ، أيضا :

Prætor, the latin kingdom, p. 17.

(١٥٠) يذكر لامب نقلا عن مصدر صليبي لم يذكر اسمه أن عدد الفرسان المرافقون لتانكريد ما بين ستين أو سبعين فارسا .

Lamb, H., The crusaders, p. 219.

Lamb, the crusaders, p.218.

(١٥١)

(١٥١ م) بيسان : مدينة في إقليم غور الأردن وتسمى لسان الأرض وتقع بين حوران والأقاليم الفلسطينية راجع ياقوت الحموي : معجم

البلدان ، ط . أوروبا ١٨٦٦ ، ج ١ ص ٧٨٨ ، وكذلك :

Le strange, palestine, p.p. 4, 11; Mayer, H.E., The crusades, Oxford 1972; p. 64.

Mayer, The Crusades, p. 64.

ستيفن رنسيمن المرجع السابق ، ج ١ ، ص ٤٢٩ ، كذلك .

الضفة الشرقية لنهر الأردن ، وسرعان ما غادر المسلمون بالجليل الاقليم والنواحي المجاورة ، فأعقب تانكريد هجراتهم بشن سلسلة من الغارات السريعة على البلدان الاسلامية المجاورة ، التابعة للفواطم ولللاجقة ، ولم تمكنه هذه الغارات من الحصول على غنائم كثيرة فحسب ، بل مكنت له من فرض السيطرة الكاملة على اقليم الجليل<sup>(١٥٣)</sup> .

وبذلك تمكن تانكريد النورمندی من اضافة امارة جديدة لمملكة بيت المقدس ، وهي امارة الجليل أو ما يسمى امارة ما وراء نهر الأردن ' «Trans Jordan»<sup>(١٥٤)</sup> ، ومنحه جودفري لقب أمير الجليل الذي كان يشير لأول وهلة أنه مستقل تماما عن مملكة بيت المقدس ، وخضوعه للسيادة البابوية بروما ، ولكن في الحقيقة اعترف بجودفري كسيده الأعلى<sup>(١٥٥)</sup> .

وبالرغم من أن فتح اقليم الجليل على يد تانكريد النورمندی أدى لاتساع رقعة مملكة بيت المقدس الصليبية لتصبح كتلة متماسكة من الأراضي ، وتكون دولة حاضرة «Buffer-state» بين مدن الساحل الفاطمي على الساحل الشام ، والمناطق الداخلية لاقليم ما وراء نهر الأردن وحواران ، وتحول دون قيام التعاون الكامل والمستمر بين سلاجقة دمشق وفواطم القاهرة<sup>(١٥٦)</sup> الا أن تناقص أعداد الفرنج بسبب رحيل غالبية الجند والأمراء الصليبيين ، وبقاء تانكريد وجودفري مع قوات ضئيلة لم تكن قادرة على القيام بأي هجوم أو رد هجمات مضادة عليهم جعل الفرنج في موقف لا يحسدون عليه<sup>(١٥٧)</sup> .

ويمكن القول أن مملكة بيت المقدس اللاتينية قد عاشت تلك الفترة على صدى انتصارات الفرنج السابقة في أنطاكية والقدس وعسقلان . ولم يتمكن الفرنج خلالها من احتلال فلسطين لفشلهم في الاستيلاء على عسقلان وبقية موانئ فلسطين ولبنان الساحلية التي ظلت قواعد للقوات الفاطمية تشن منها الغارات والهجمات على الصليبيين جنوب الشام .

Duggan, A., the story of crusades, p. 91.

(١٥٣)

Prawer, The Latin, p.p. 16-19; Stevenson, Crusad., p. 41, FF.

(١٥٤)

(١٥٥) ويذكر المؤرخ اليهودي يوشع براور أن تأسيس إمارة الجليل وراء نهر الأردن كان نتيجة لمشروع قام به تانكريد لتأسيس إمارة له بالشرق . وسوف تلعب هذه الإمارة دورا كبيرا في تاريخ اقليم ما وراء نهر الأردن لمجاورتها لدمشق وقيام الصراع بين هاتين الإمارتين تخللته فترات من السلام وتوقيع اتفاقيات الهدنة . لمزيد من التفاصيل راجع :

Prawer, Latin, p.p 16-19. Stevenson, Crusaders, p. 41 FF. .

Boase, The kingdoms, of Jeursalem; Mayer, The crusades., p. 65.

(١٥٦)

(١٥٧) وعن أعداد الفرنج الذين رحلوا أو ظلوا في بيت المقدس راجع :

William of tyre, deeds. vol. I, p. 40; Albert of D'Albert of D'Aix, R.H.C., Hist. occ., vol. p.p. 503-507, 517.

وعن مناقشة أحوال مملكة بيت المقدس اللاتينية بعد رحيل الفرنج . راجع :

Prawer, The Latin Kingdom, p. 19; The settlement of the latins in Jerusalem, Speculum, XVII 1952, p.p. 491-495; Zoé oldenburg, op. cit., p. 155; Funk, Foundation, in setton (ed.,) vol. I, p. 375.



وقد اكتفى الصليبيون بوضع حاميات في المدن الرئيسية مثل بيت المقدس وبيت لحم والخليل والرملة واللد ، وكذلك يافا وناہلس وبيسان وطبرية والناصرية في حين ظلت الأراضي والقرى المحيطة بتلك المدن في أيدي أصحابها العرب<sup>(١٥٨)</sup> .

ورغم الأخطار العديدة التي أحاطت بمملكة بيت المقدس الناشئة<sup>(١٥٩)</sup> ، وقلة عدد الصليبيين المستقرين بالأراضي المقدسة ، إلا أن هذه المملكة ظلت بمنجى عن تلك الأخطار وقتذاك ، بسبب استمرار الخلاف والصراع بين القوى الإسلامية في المنطقة والتي لم تحاول استغلال فرصة ذلك الموقف المخرج الذي كان عليه الفرنج بعد رحيل معظم قادتهم وقواتهم عائدتين إلى الغرب ، فقد استمر النزاع الأسرى قائماً بين دقاق أمير دمشق وأخيه فخر الملوك رضوان صاحب حلب كما أن الخلافة العباسية كانت غارقة في سبات عميق فلم يكن أمامها عند سماع نبأ سقوط مدينة بيت المقدس سوى البكاء والتحسر ولم ترفع سيفاً واحداً في وجه الغزاة الصليبيين<sup>(١٦٠)</sup> . ولاشك أن فشل الأفضل في عسقلان وفي شن هجوم سريع وقوي بعد عسقلان كان له أثره الكبير في إنقاذ تلك الإمارة الصغيرة<sup>(١٦١)</sup> كما أن الفاطميين ووزيرهم الأفضل كانوا منهمكين وقتذاك بالاستعداد للثأر من هزيمتهم في موقعة عسقلان الكبرى وكان ذلك في صالح جودفرى الذي لم يكن قادراً على صد أو رد أى هجوم عنيف من جانب الفواطم لأن ما لديه من قوة كما تذكر المصادر والوثائق اللاتينية<sup>(١٦٢)</sup> ، لم تزد على ثلاثمائة فارس وألفين من الرجال .

ولاشك أن ما حدث بين المسلمين من خلافات وعداوات سياسية ومذهبية هو الذى أعطى لهذه الإمارة الصغيرة الناشئة فرصة مؤقتة لأن تقوى نفسها تدريجياً استعداداً للهجمات المتوقعة من جانب الفاطميين أو السلاجقة ، وبخاصة سلاجقة دمشق وصاحبها ظهر الدين طغتكين ٤٩١ — ٥٢٢ هـ / ١٠٩٨ — ١١٢٨ م ) الذى سوف يجعل هو الآخر من الاستقرار اللاتينى شمال فلسطين استقراراً مزعزاً غير مستقر<sup>(١٦٣)</sup> .

---

(١٥٨) ولقد شبه مؤرخى الحروب الصليبية مواقع ومراكز الصليبيين بفلسطين ، وإمارة بيت المقدس وتوابعها من المدن والقرى بالجزر الصميرة المتناثرة وسط محيط واسع من أعدائها المسلمون الذين تحينوا الفرصة للانقضاض عليها واسترداد أراضيهم السلية . راجع :

William of tyre, deeds, vol. p. 155; Funk, op. cit., in setton (ed.) vol. I, p. 375.

(١٥٩) ويذكر وليم الصورى أنه بلغ من عظم الأخطار المحيطة بالصليبيين أن الصليبي كان لا يستطيع المرور من مدينة إلى أخرى دون أن يتعرض لخطر عظيم من جانب غارات وكائن العرب ، فأما أن يُقتل أو يُؤسر . ويرى وليم أن الحالة السيئة لأسوار ومحصينات المدن والمراكز الصليبية المحتلة تركتها معرضة لأخطار جسيمة من جانب العرب مما دفع الكثير من الصليبيين للفرار والعودة إلى أوروبا . راجع :

William of tyre, deeds, vol. I, p. 409.

(١٦٠) ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ١٩٩ .

(١٦١) Zoé oldenburg, Crusades, p. 156; Funk, H., Foundation, in setton (ed.) vol. I, p. 375.

(١٦٢) William of tyre, deeds, vol. I, p. 408.

وتيفما كان الامر ، فان الفاطميين ووزيرهم الأفضل شاهنشاه لم يظهروا رد فعل سريع لهزيمتهم في عسقلان عام ٤٩٢ هـ / ١٠٩٩ م ، والواقع أن الوزير الأفضل كان يستطيع بسهولة تامة استرجاع بيت المقدس في ذلك الوقت رغم هزيمته في عسقلان منتهزا في ذلك فرصة رحيل غالبية الفرنج وقاستهم عائدتين للغرب الأوربي ولكنه لم يكن مدركا لذلك الأمر ولم يدرك أن جودفرى كان قابعا في بيت المقدس ومعه قلة ضئيلة من الفرسان والمشاة كانت غير قادرة على الدفاع عن المدينة المقدسة نفسها<sup>(١٦٤)</sup> .

وعلى الجانب الصليبي فان جودفرى دى بويون حامى الضريح المقدس عمل على اتخاذ كافة الاحتياطات اللازمة للدفاع عن أملاك الصليبيين الصغيرة في فلسطين بعد رحيل غالبية القادرة والجنود الفرنج<sup>(١٦٥)</sup> ، اذ أن الدولة التي أقامها جودفرى ورفاقه في بيت المقدس لم يكن لها سوى منفذ واحد على البحر هو ميناء يافا لهذا كان أول مهام جودفرى هو القيام باخضاع المدن والموانئ الساحلية الشامية الخاضعة للخلافة الفاطمية . وكان يحذو بلدوين من وراء ذلك عدة عوامل أهمها محاولاته توسيع أملاك الدولة الفرنجية الناشئة<sup>(١٦٦)</sup> ، أما جودفرى فقد أدرك أن المناطق الداخلية كان لا يمكن السيطرة عليها دون أخضاع تلك المدن والموانئ الساحلية التي كانت لا تزال تحت سيادة الوزير الأفضل والتي كانت كفيلة بزعزعة الاستقرار اللاتيني بالداخل .

يضاف إلى ذلك رغبة جودفرى القوية في تقوية الصلة بين مملكة بيت المقدس والعالم الخارجى عن طريق البحر ، بمعنى آخر تكوين حلقة اتصال مباشر مع الغرب الأوربي لتأمين دخول الحجاج والامدادات التي كان جودفرى في أشد الحاجة اليها ، وكان جودفرى يدرك تماما أن بقاء دولته في القدس على قيد الحياة تعتمد على اتصالها بموانئ البحر المتوسط واقامة صلة مباشرة مع أساطيل أوروبا الغربية وهي السياسة التي سار عليها خلفاؤه فيما بعد . كما أن جودفرى كان يهدف أيضا من غزو مدن الساحل الشامى الفاطمية أن يحرم الفاطميين من قواعدهم البحرية الهامة التي يستخدمونها في غاراتهم وشن حملاتهم البرية والبحرية على أملاك الصليبيين بالشام . يضاف الى ذلك عرض بلدوين في السيطرة على تجارة المناطق الداخلية وعلى التجارة والسلع البحرية لموانئ شرق البحر المتوسط .<sup>(١٦٧)</sup>

و منذ أن فكر جودفرى في غزو مدن الساحل الشامى ، فانه دل بذلك على أن الصراع الحقيقى القادم بين الصليبيين والفاطميين ووزيرهم الأفضل شاهنشاه كان يكمن في منطقة الساحل الشامى ، والتي ستشهد كما سنوضح صراعاً مريرا بين الجيوش البرية والأساطيل البحرية لكلا

William of tyre, deeds, vol. I, p. 408.

(١٦٤)

Funk, The foundation of latin states, in seton (ed.) vol. I. p. 376;

(١٦٥)

Zoé oldenburg, Crusades, p. 155.

(١٦٦)

William of tyre, deeds, vol. I, p. 409.

(١٦٧)

## الفرقيين الفاطمي والصليبي .

وبدأ جودفرى غزوة المدن الساحلية بأن قام مع قوة صغيرة بفرض الحصار على ميناء أرسوف الصغير<sup>(١٦٨)</sup> ( انتبا تروس في المصادر اللاتينية ) الواقع شمال يافا ، وذلك في ذو الحجة ٤٩٢ هـ / أواخر أكتوبر ١٠٩٩ م<sup>(١٦٩)</sup> . ولكن إمكانيات جودفرى الضعيفة وقلة رجاله بشكل ملحوظ وافتقاره الى الامدادات والعتاد ، وحاجته إلى أسطول بحري يحكم الحصار على أرسوف من ناحية البحر لمنع أية أمدادات تصلها من الأسطول الفاطمي ، الذى قام بدور كبير في أمداد المدينة بما تحتاجه من المؤن والعتاد بحرا<sup>(١٧٠)</sup> ، بالإضافة إلى قوة دفاع حامية أرسوف الفاطمية ، ومهارة المدافعين في استخدام المجانيق ، وتوافر المؤن لمواجهة حصار طويل ، مما أدى لفشل جودفرى في الاستيلاء عليها ، فاضطر لفك الحصار بعد فترة تقرب من شهرين ، من ذى الحجة ٤٩٢ هـ / نهاية أكتوبر ١٠٩٩ الى أوائل صفر ٤٩٢ هـ / منتصف ديسمبر ١٠٩٩ م آملاً أن يحاصرها في المستقبل عند توافر العون البحرى<sup>(١٧١)</sup> .

(١٦٨) أرسوف أو انتباتروس : هي مدينة صغيرة على الساحل الشامى بين قيساريه ويافا . وكانت رباطا لكثير من المراهطين مثل أبو يحيى زكريا بن نافع الأرسوفى . وهي كثرة السكان ولها قلعة منيعة وتبعد اثني عشر ميلا عن الرملة ، وستة أميال عن يافا وثمانية عشر ميلا عن قيسارية . وبها سوق كبير يحاط بسور ضخيم . راجع ياقوت الحموى : معجم البلدان ، ج ١ ص ١٠٧ ، أبو الفدا : تقويم البلدان ، ص ٢٣٩ . وأخطأت المصادر الفرنجية بتسميتها انتباتروس إذ أنها كانت تسمى في العصر اليونانى باسم أبولونيا . راجع :

Le strange, palestine, p. 339.

Albert of D'Aix, R.H.C., Hist. occ., vol. IV, p. 507.

(١٦٩)

(١٧٠) رنسيان : الحروب الصليبية ، ج ١ ص ٤٣٤ ، كذلك :

Michaud, History of the crusades, vol. I. p. 39.

Fulcher of chartres, op. cit., p. 151.

(١٧١)

ورغم أن المؤرخ فوشيه شارتر كان معاصرا لحصار المدينة ولم يكن شاهدا عيانا لها إلا أنه ساق رواية حية عن حصار الفرنج لأرسوف وفشلهم وأعترف بقوة حامية المدينة الفاطمية وإنزالها خسائر جسيمة بالفرنج .

Fulcher of chartres, Ibid; William of tyre, deeds, vol. I, p.p. 409-410.

ويذكر المؤرخ البرت داكس رواية غريبة عن حصار أرسوف فيذكر أن حامية المدينة رأت أنه من الحكمة الإتفاق مع جودفرى بعد رحيل ريموند لفض حصار المدينة فبعثوا إلى جودفرى بالرهائن مقابل أن يدخل إلى مدينتهم الفارس جبرار أفيستز فارس هابو باعتباره من نزلاء المدينة ، واحد رهائنها إلا أن جودفرى لم يقنع بذلك فزحف عليها أواخر الخريف لإسقاطها فكان أول ضحية لهجومه هو جبرار أفيستز نفسه الذى شدت حامية المدينة وثاقه وعلقوه على أسوار المدينة ، فراح ضحية لسهام الفرنج الذين اضطروا لرفع الحصار في أوائل صفر ٤٩٣ هـ / ١٥ ديسمبر ١٠٩٩ م . راجع :

Albert of Aix, R.H.C., Hist. occ., vol. IV, p.p. 509-511.

ولكن رواية البرت تتميز بالتناقض والتخبط والغموض فيذكر في موضع آخر بكتابة أن سلطات أرسوف الفاطمية سلمت حمار أفيستز فيما بعد إلى الفرنج بعد شفاؤه من جراحه وكافأه جودفرى بمنحه منطقة حبرون ( الخليل ) .

Albert of A D'Aix, R.H.C., Hist. occ., vol. IV, p. 516.

وأيدت رواية البرت داكس بعض المراجع الحديثة مثل :

Michaud, History of the crusades, vol. I, p. 268, F.I, Boase, the kingdoms, p. 29.



ويبدو أن جودفرى قد أدرك خطأ تنفيذ مشروعه الكبير بغزو مدن الساحل دون الاستعانة بالأساطيل البحرية ، ولهذا آثر أن ينتظر وصول الامدادات والأساطيل من الغرب ، ورأى أن يقصر جهوده في تلك المرحلة على شن هجمات أو غارات خاطفة على المناطق المحيطة ببيت المقدس في محاولة لنشر الذعر بين سكان المنطقة ، والعمل على تحصين ميناء يافا الصليبي

واكتفى جودفرى ، بعد فشل حصار أرسوف ، بترك نصف جيشه في الرملة ، على مقربة من المدينة لتهديدها ، وشن غارات على ضواحيها ، فيستحيل عليهم بذلك أن يفلحوا حقولهم<sup>(١٧٢)</sup> ، وقد أستطاعت هذه القوة الصليبية أن تظفر في ربيع الثاني ٤٩٣ هـ / فبراير ١١٠٠ م ، ببعض أهالي أرسوف الذين خرجوا لزراعة حقولهم القريبة ، فانتقم الفرنج منهم انتقاما مخيفا بأن قطعوا أنوفهم وأقدامهم وأيديهم<sup>(١٧٣)</sup> ، مما حدا بسكان أرسوف الفاطمية لارسال سفارة تطلب نجدة عاجلة من الوزير الأفضل الذي لم يكن ليترك أية فرصة لبذل العون والتأييد لمدن الساحل الفاطمي وأمدادهم بالميرة والأقوات عندما كان ولايتها يستنجدون به من حصار الفرنج لها برا وبحرا بارسال نجدة تتكون من عدة سفن فاطمية عليها حوالي ثلاثمائة جندي لتعزيز حامية المدينة في مطلع جمادى الأولى ٤٩٣ هـ / منتصف مارس ١١٠٠ م<sup>(١٧٤)</sup> واذ تشجع رجال الحامية الفاطمية بوصول تلك النجدة قاموا بشن هجوم مضاد ضد الفرنج غير أنهم وقعوا في كمين نصبه الفرنج في جمادى الأولى ٤٩٣ هـ / مارس ١١٠٠ م ، لقي فيه مصرعه الجانب الأكبر من القوات الفاطمية مما أدى إلى اشتداد اليأس بالمدينة فلم يسعها الا أن ترسل سفارة الى جودفرى في جمادى الاولى ٤٩٣ هـ / أواخر مارس ١١٠٠ م في بيت المقدس تحمل إليه مفاتيح أبراج المدينة وقلاعها ، وعرضت عليه الدخول في تبعيته ودفع جزية سنوية رمزا لخضوعها ، فقبل جودفرى ، وجعل للفارس روبرت ابوليا حق تسلم تلك الجزية<sup>(١٧٥)</sup> .

وفي جمادى الثانية ٤٩٣ هـ / أبريل ١١٠٠ م ، قام كل من بوهيمند أمير أنطاكية وبلدوين دى بويون أمير الرها بزيارة مدينة بين المقدس ، وكان يرافقهما في تلك الزيارة الاسطول البيزي المكون من مائة وعشرين سفينة على رأسه دايبرت البيزي Daimbert of piza ، رئيس أساقفة

Albert of D'Aix, R.H.C., Hist. occ., vol. IV, p. 511.

(١٧٢)

Grousset, Histoire des croisades, to. I, p. 182.

(١٧٣)

ويتمد جروسية هنا على مصدر لم يذكره

Albert of D'Aix, R.H.C., Hist. occ., vol. IV, p.p. 513-514.

(١٧٤)

Albert of D'Aix, Ibid p.p. 513-515.

(١٧٥)

ويلاحظ أن المصادر الإسلامية المعاصرة والمتأخرة لم تذكر شيئا عن حصار مدينة أرسوف أو المعارك التي دارت حولها بين الفرنج والفاطميين ولهذا اعتمدنا على المصادر الفرنجية راجع

William of tyre, deeds, vol. I, p.p. 410-411.

أنظر تعليق روى الدرج على رواية البرت حول أرسوف

Zoé oldenburg, Crusades, p. 157

بيزا ، وكان هذا الاسطول قد رسا في ميناء اللاذقية منذ ثلاثة شهور مضت<sup>(١٧٦)</sup> ، ورافق القادة الفرنج إلى الأراضي المقدسة<sup>(١٧٧)</sup> .

وأنتهر جودفرى فرصة وصول تلك القوات ، والاسطول البيزى بما يحمله من مؤن وعتاد ، ليواصل سياسته على نطاق واسع ، فأنقذ رجاله يشنون الغارات الوحشية على ظهر المدن الفاطمية على الساحل الفلسطينى مثل عسقلان وقيسارية وعكا فضلا عن أرسوف لنشر الذعر فى تلك المناطق ، وأجبار المدن على مخاطبة وده وانتزاع الضرائب منها . كما رأى جودفرى بثاقب بصره ، استغلال وجود الاسطول البيزى بالشرق لعمارة وتحصين ميناء يافا وتقوية استحكاماته<sup>(١٧٨)</sup> ، خاصة بعد أن أسلمت أرسوف قيادها اليه ، عندما أيقنت بعدم جدوى الحماية الفاطمية لها .

وكانت مدينة يافا ومينائها ذات أهمية بالغة لمملكة بيت المقدس الناشئة اذ كانت بمثابة المنفذ البحرى الطبيعى لها على البحر المتوسط<sup>(١٧٩)</sup> ، كما كان من الناحية الفعلية الميناء الوحيد الصالح لرسو السفن الآتية من أوروبا حاملة الامدادات والتعزيزات العسكرية إلى الصليبيين بالشرق ، كما كان من الممكن اتخاذها قاعدة لغارات الفرنج ومنطلقا لهجماتهم المقبلة على المدن الساحلية الفاطمية الواقعة شمال وجنوب هذه المدينة الساحلية<sup>(١٨٠)</sup> .

وقد وافق البيازنة على مساعدة جودفرى فى إعادة تعمير وتحصين يافا ، مقابل موافقة جودفرى حصولهم على امتيازات وحقوق خاصة فى يافا وذلك فى عام

---

Albert of D'Aix, R.H.C., Hist. occ., vol. IV., p.p. 500-501.

(١٧٦)

وتذكر بعض المراجع الأوروبية أن يوهيمند الأنطاكى عقد اتفاقا مع دايبرت وأسطوله البيزى عند وصوله إلى اللاذقية للاستيلاء عليها باعتبارها موقع بحرى هام لديه . كما أراد استغلال هذه القوة البحرية لبسط سيطرته على الأطراف الشمالية لبلاد الشام التى كانت محطاً للصراع بينه وبين عدوه الامبراطور البيزنطى . ويذكرها بد أن هذه الاتفاقية هى الحلقة الأولى من سلسلة الاتفاقيات التى عقدها بيزا مع الفرنج بالشرق الإسلامى لتحقيق أطماع ومكاسب مادية . راجع :

Heyd, commerce du levant, to. I, p.p. 135-122.

والمعروف أن البيازنة هم أول من قاموا بدور ملحوظ فى الحركة الصليبية منذ بدايتها إذ لعبوا دورا فعلا فى حروب المسلمين بأسبانيا طيلة القرن ١١ م / ٥ هـ

Heyd, commerce du levant, to. I, p.p. 121-122.

(١٧٧) أريست باركر تاريخ الحروب الصليبية ، ترجمة د . المريني ، القاهرة ١٩٦٠ ، ص ٤٤ ، وكذلك :

Stevenson, The crusaders in the East, p. 39; Cahen, C., La syrie du Nord, Paris 1940, p. 223;

Duggan, A., The story, p. 81.

Heyd, commerce, To. I, p. 135, Boase, the kingdoms, p. 35.

(١٧٨)

Prawer, The latin kingdom, p. 687.

(١٧٩)

Archer & kingsord, the crusades, p. 100.

(١٨٠)

٤٩٣ هـ / ١١٠٠ م<sup>(١٨١)</sup> ، ونصت هذه الامتيازات على أن يحصل البيازنة على ملكية جزء من مدينة يافا والسيطرة التامة على التجارة الخارجية للمدينة ، كما نصت المعاهدة الموقعة بينهم في جزئها الثاني ، الحصول على أرض ومدن جديدة مثل مدينة القاهرة ، والتي سيتم فتحها بواسطة البيازنة ، وفي حالة وفاة جودفرى دون أن يعقبه ورثة ، فإن بقية يافا تصبح ملكا خالصا البيازنة<sup>(١٨٢)</sup> .

وأشارت المصادر الاسلامية<sup>(١٨٣)</sup> إلى جهود جودفرى لتحسين ميناء يافا ، فيذكر ابن الأثير « أنه ( جودفرى ) « عمر مدينة يافا وسلمها إلى قمص من الفرنج اسمه طنكرى »<sup>(١٨٤)</sup> . وقد سيطرت يافا بعد تحصينها على الشاطئ بأكملها ، وفاقت موانئ مثل عكا وعسقلان التابعين للخلافة الفاطمية<sup>(١٨٥)</sup> . كما أصبحت يافا مركزا لنشاط تجارى وحرى كبير وصارت الميناء الرئيسى لمملكة بيت المقدس الفرنجية الناشئة فهرعت إليها السفن التجارية لموانئ إيطاليا وبروفانس ، يحدوها الأمل في التجارة مع المملكة الجديدة ، واللاحق-البيازنة وأقسام الغنائم معهم ، واحضار الحجاج إلى الشرق وإمداد المملكة الناشئة بما تحتاجه من الامدادات والمؤن<sup>(١٨٦)</sup> .

ويجب أن نعرف أنه بفضل جهود تلك الاساطيل البحرية الايطالية ( جنوه — بيزا — البندقية ) تمكن جودفرى من فرض حصار شبه كامل على ساحل فلسطين مما شكل عقبة رئيسية أمام سفن البحرية الفاطمية في محاولتها اختراق السفن الايطالية لجلب المؤن وتقديم العون البحرى لمدن الساحل الشامى التابعة للفاطميين<sup>(١٨٧)</sup> .

---

(١٨١) Albert of D,Aix, R.C., Hist. occ., vol. IV, p. 515; Anna comnena, Alexaid, p. 292. وبلاحظ أن الأسطول البيزى لم يقم كثيرا بفلسطين فغادرها بعد عيد الفصح تاركا داييمبرت ورائه كأسقف على القدس. راجع :

Daimbert, Lettres des croisades, ed. par. P. Riant, in A.O.L., to. I, p. 213, FF.

(١٨٢) Rohrich, R., Geschicht des konigereichs Iherusalem, insbruck 1898, p. 6, F.F., Tolkwosky, the gateway to palestine (history of Jaffa), London 1924, p. 87; Funk, The foundation of latin states, in setton (ed.), vol. I, p.p. 378-379.

(١٨٣) ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ٢٢٢ ، التويرى : نهاية الارب ، مخطوط دار ، مجلد ٢٦ لوحة ٧٧ ؛ ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ، ص ١٣٨ ؛ العيني : عقد الجمان ، مخطوط دار ، القسم الثانى ج ١ ، لوحة ٥٣٩ حوادث ٤٩٤ هـ (١٨٤) ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ٢٢٢ .

(١٨٥) يذكر الأستاذ رى في كتابه « الأسرات الحاكمة في الأراضى المقدسة وكونتيات يافا وعسقلان » ، أن روجر أوف روساى « Roger of Rosay » كان أول أمير على يافا وليس تانكريد وأن اسقفية المدينة وضعت تحت رعاية أسقف قيسارية راجع :

Daimbert, Lettres des croisades, ed. Par p. Riant, in A.O.L. to. I, p. 213, FF.

(١٨٦) رسيهان : تاريخ الحروب الصليبية ، ج ١ ص ٤٣٥ ، وكذلك :

Calthrope, M., the crusades, London 1925, p. 320, Funk, Foundation, in setton (ed.) vol. I, p. 370; Boase, Kingdoms p. 35.

Heyd, Commerce, to. I, p. 135, Boase, Kingdoms, p. 35. (١٨٧)



والواقع أن تحصين يافا على هذا النحو ، ووجود الاسطول البيزى قد سبب حالة من الرعب والفرع في قلوب سكان المناطق والمدن المجاورة وكان بمثابة خطر داهم على الممتلكات الفاطمية في جنوب الشام خاصة بعد اتخاذ الفرنج من يافا قاعدة رئيسية لشن الغارات على تلك الامارات . وكان بلدوين أكثر توفيقا اذ بدأ اليأس يدب في قلوب سكان المدن المحيطة 'بيافا بعد أن تأكد لهم عجز "الفرير" الأفضل بن بدر الجمالى عن حمايتهم بعد هزيمة عسقلان ، وأدركوا أن الامارة الجديدة أثبتت أنها أقوى من أن تكون امارة ضعيفة سريعة الزوال فهرع ولادة مدن عسقلان وقيسارية وأعلنوا تبعيتهم لجودفرى ، وعرضوا عليه دفع جزية شهرية مشتركة تصل إلى خمسة آلاف دينار وتقديم المواشى والزيت والغلال وغيرها من القروض العينية رمزاً لخضوعهم للفرنج<sup>(١٨٨)</sup> ، وهدف أمراء تلك المدن من ذلك حماية النشاط التجارى والسماح لهم بزراعة أراضيهم وممارسة نشاطهم التجارى في أمن وسلام<sup>(١٨٩)</sup> . كما سارع الكثير من مشايخ العرب وزعمائهم في الجهات الداخلية لعقد مثل هذه الاتفاقيات مع حكومة بيت المقدس الفرنجية لضمان سلامة قوافلهم ومتاجرهم وذلك مقابل عقد هدنة مؤقتة<sup>(١٩٠)</sup> .

وبالقاء نظرة سريعة على تلك الاتفاقيات والمعاهدات التى عقدت بين المدن الساحلية والفرنج نجد أنها لم تعكر صفو السلام الذى كان بينهما اذ أن تجار هذه المدن وبخاصة مدينة عسقلان كانوا قادرين على الذهاب فى أمان للتجارة فى مدينة بيت المقدس وأن تجار مدينة بيت المقدس كانوا يقصدون عسقلان لممارسة نشاطهم دون خوف<sup>(١٩١)</sup> .

ورغم الانتصارات والانجازات السريعة التى حققها جودفرى فى الساحل الشامى وشرق الأردن فى إقامة رأس جسر على الساحل الشامى تمثلت فى ميناء يافا وخضوع بعض موانئ ساحل البحر المتوسط له مثل أرسوف الا أن استكمال غزو الساحل الفاطمى أثبتت أنه عملية شاقة

Prawer, The latin kingdom, p. 87.

(١٨٨)

Archer & kingsford, the crusades, p. 100.

(١٨٩) رسيان . تاريخ الحروب الصليبية ، ج ١ ص ٤٣٦ ، وكذلك

Albert of D'Aix, R.H.C., Hist. occ. vol. IV, p. 516; William of tyre, deeds, vol. I, p. 410. (١٩٠)

وقد أورد وليم الصورى رواية غريبة عن عقد هذه الاتفاقية راجع تعليق ونقد الدينجر ، لهذه الرواية .

Zoé oldenburg, op. cit., p. 157.

ويذكر لامب أن جودفرى كان لديه قوة بسيطة لا يستطيع الدفاع عن إمارته ، وحوفه من قيام شيوخ العرب وأمراء هذه المناطق بمهاجمته ، هو الذى دفعه إلى عقد هذه الاتفاقيات راجع

Lamb, The crusaders,

Albert of D'Aix, R.H.C., Hist. occ., vol. IV, p. 516.

(١٩١)

وتذكر دائرة المعارف البريطانية أن السلام الذى ساد بين أمراء هذه المدن والفرنج بعد عقد هذه الاتفاقيات كان له أثره فى اقتباس الفرنج الكثير من عادات وصفات جيرانهم العرب مثل التسامح الدينى الذى أدخل الحجاج المسيحيين والجنود الفرنج . راجع

Encyclopedia Britannica, vol. VI, p. 830.

للغاية بالنسبة للفرنج اذ تطلب الكثير من المشاة والفرسان في وقت عانى فيه الصليبيون من أزمة ونقص في عدد المحاربين والرجال كما كان من المستحيل على جودفري حصار أو أسقاط أية مدينة بحرية طالما كانت تتلقى الامدادات والمقاتلين بشكل مستمر من الأساطيل البحرية لمدن ايطاليا التجارية مثل جنوة وبيزة والبندقية وغيرها خاصة وأن الساحل الشامي كان غاصا بالمدن الخاضعة لسيادة الأفضل بن بدر الجمالي والتي هددت الاتصال بين مملكة المقدس الناشئة والغرب الأوربي وتفصل بين الامارات الصليبية بشمال الشام عن مملكة بيت المقدس في الجنوب .

لقد أدرك جودفري أن مساعدات الاسطول البيزي كانت غير كافية بعد أن نقل ميدان نشاطه إلى منطقة شرق الاردن حيث شن عليها العديد من الغارات بالاشتراك مع تانكريد ، لتوطيد دعائم إمارة الجليل الصليبية<sup>(١٩٢)</sup> ، وأنتظار أساطيل جديدة تصل من الغرب الأوربي لتحقيق مشروعاته على الساحل الشامي .

ولكن الظروف خدمت الفرنج عندما عاد جودفري إلى الجليل في ٧ شعبان ٤٩٣ هـ / ١٨ يونية ١١٠٠ م ) بعد إحدى غاراته على الجولان فعلم أنه رسا بميناء يافا الصليبي أسطولاً بندقياً ضخماً يقدر بمائتي سفينة بقيادة الدوج فيتال ميخائيلي دوج البندقية<sup>(١٩٣)</sup> «vital Michellii» يحدوه الأمل في الأطماع المادية وتحقيق مكاسب للبنادقة بالشرق وذلك بالاشتراك في حصار مدن وموانئ الساحل الشامي الفاطمية وفتح أسواق جديدة أمام تجارتهم وبضائعهم أسوة بما فعلته الجمهوريات الايطالية الأخرى في عصر الحروب الصليبية<sup>(١٩٤)</sup> .

ونظراً لما يدركه جودفري من أهمية هذا الاسطول في فرض السيطرة على البحر المتوسط ، فقد هرع إلى ميناء يافا للتفاوض معه ، الا أن اصابته بالحمى . كما تذكر المصادر والمراجع الفرنجية<sup>(١٩٥)</sup> ، منعتهم من تحقيق ذلك فأناوب عنه ابن عمه وارنر جراي كونت برجنديا Warner « Gray of Burgundy » الذي وافق على ما فرضته البنادقة من شروط لمحاربة المسلمين ، وتقضي باطلاق حرية التجارة لهم في سائر مملكة اللاتين بالشرق ، وتوفير الأمن والحماية لطاقم بحارة أى سفينة بندقية تتحطم عندأى مدينة ساحلية فرنجية ، وأن يكون لهم كنيسة وسوق بكل مدينة وامتلاك ثلث كل مدينة يسهمون في اسقاطها ، ويتخذون فيها حيا تجاريا لمباشرة نشاطهم التجاري ، وأن تكون لهم ملكية طرابلس بأكملها في حالة استيلائهم عليها مع تعهدهم بدفع أتاوة

(١٩٢) لمزيد من التفاصيل عن ذلك راجع

Albert of D'Aix, R.H.C., Hist. occ., vol. IV, p.p. 518-519.

Stevenson, The crusaders in the East, p. 41; Gibb, the Caliphate in setlon (ed.) p. 98. (١٩٣)

Heyd, commerce, to. I, p.p. 135-136; p.p. 343-344. (١٩٤)

وكذلك حوريف بسم . العرب والروم ، ص ٨٧ — ٩٠ والخواشي ؛ لويس التاسع في الشرق الأوسط ص

٢٨٦ — ٢٨٨

Albert of D'Aix, Historia, in R.H.C. vol. IV. p. 519, Stevenson, The crusaders in the East, p. (١٩٥) 41, F. 6.

سنوية عنها لجودفري<sup>(١٩٦)</sup> ، مقابل تقديم المساعدة للفرنج حتى ٦ شوال ٤٩٣ هـ / ١٥ أغسطس ١١٠٠ م<sup>(١٩٧)</sup> .

على أن المفاوضات توقفت بين الحانين لتقرير أى المدن الساحلية ينبغي مهاجمتها في صيف ٤٩٤ هـ / ١١٠٠ م ، وتم الاتفاق على أن تكون عكا هي الهدف الاساسى ، رغم المعاهدة الموقعة بين أميرها وجودفري ، نظرا لأهمية موقعها بالنسبة لمدين الساحل الاخرى فوقوعها على الساحل الشرقى لحوض البحر المتوسط جعل منها سوقا تجاريا دوليا من الطراز الاول كما أن خليجها ، جعلها مرفأ آمنا للسفن ، كما أن أهميتها الجغرافية والتجارية لدى الفرنج ، جعل منها ممرا وحلقة اتصال بين الشرق والغرب<sup>(١٩٨)</sup> .

وسرعان ما حاصرا البنادقة عكا بحرا بعد أن قاموا باصلاح سفنهم وبناء الأبراج العائمة لحصارها بحرا أو برا في عام ٤٩٣ هـ / ١١٠٠ م<sup>(١٩٩)</sup> . فى الوقت الذى ازدادت فيه وطأة المرض على جودفري دى بوايون فاشترك البطريك دايمبرت وتانكريد فى الحصار برا نيابة عن جودفري<sup>(٢٠٠)</sup> . وأثناء حصار المدينة جاءت الأنباء بوفاة جودفري ودفنه بكنيسة القيامة تنفيذاً لوصيته<sup>(٢٠١)</sup> .

Albert of D'Aix, Ibid, p. 519, Translatione Nicolai venetiani, R.H.C., Hist. occ. vol. V, p.p. (١٩٦) 272-273.

نقلا عن رسيما ، ص ٤٤١ ج ١ ، كذلك راجع :

Heyd, commerce, to. I, p. 136.

ويلاحظ أن هذا المصدر المسمى « ترجمة أعمال القديس نيقولاس البندقى لمؤلف يعرف براهب ليدو من أهم المصادر أو الحوليات فى تاريخ البنادقة وعلاقتهم بالشرق الإسلامى فى العصور الوسطى وقد وضعه مؤلفه على غرار كتاب مؤرخ حوليات جنوه كافارو الجنوى راجع :

Prawer, the latin kingdom, p. 41, F. 6.

(١٩٧) وستطيع التعرف على نصوص هذه الاتفاقيات بين البنادقة والفرنج بالتفصيل من تلك الوثيقة الهامة التى أوردها وليم الصورى وهى عبارة عن نموذج حى ونسخة فريدة لمعاهدة تحوى بود إتفاق بين البنادقة وأمراء القدس حول حصار مدينة صور الساحلية شبيهة بالشروط الموضحة بالمتن . راجع :

William of tyre, deeds, vol. II, p.p. 562-556.

وتذكر بعض الآراء أنه على الرغم من أن هذه الامتيازات والشروط التى فرضها البنادقة كانت صعبة التنفيذ لدى الفرنج ، إلا أن حاجتهم الشديدة للمعونة البدنية اضطررتهم لقبول هذه الشروط . راجع :

Prawer, The latin kingdom, p.p. 85-87; Lamb, the crusaders, p. 224.

(١٩٨) وعن عكا موقعها راجع ياقوت الحموى : معجم البلدان ، ج ٣ مجلد ٦ ص ٧٠٧ ؛ ناصر خسرو : سفرنامه ، ص ١٥ - ١٦ ؛ ابن جبير : رحلة ابن جبير ، نشر وليم رايت ، ط . لندن ١٩٠٧ ، ص ٣٣ ؛ الفلقشندي : صبح الأعشى ، ج ٤ ص ١٥٢ .

Lamb, The crusaders, p. 225.

(١٩٩)

Stevenson, Crusaders, p. 42.

(٢٠٠) رسيما : المرجع السابق ، ج ١ ص ٤٤٢ ، وكذلك :

(٢٠١) أجمعت المصادر الفرنجية على أن وفاة جودفري كان نتيجة حمى أصابته وأيدها فى ذلك المراجع الحديثة . راجع :

William of tyre, deeds, vol. I, p. 415; Felix Fabri, A book of wanderings, in p.p. T.S.,

London 1893; vol. II, p. I, p. 312, Stevenson, The crusaders in the East, p. 42. Boase, The

= kingdoms, p. 29, conder, The latin kingdom, p. 72.



وقد أُنْهَز تانكريد النورمندي العُمُوح ، فرصة وفاة جودفري ووطد عزمه على ألا يضيع فرصة استغلال الاسطول البندقي في تحقيق أطماعه الشخصية بفلسطين ، فأقترح تانكريد وأيده دايمبرت على تأجيل مهاجمة عكا ، والمبادرة بمهاجمة المدينة وميناء حيفا<sup>(٢٠٢)</sup> ، نظراً لقربها من بيت المقدس وباعتبارها أكثر الموانئ ملائمة لهم ، كما أن حيفا بالنسبة له كانت أملاً كبيراً باعتبارها منفذاً بحرياً طبيعياً لآمارته الجديدة الناشئة في الجليل على البحر المتوسط<sup>(٢٠٣)</sup> ، وكانت هذه الملائمة إحدى مدد الساحل الهامة التابعة للخلافة الفاطمية ووريثها الأفضل وكان للفاطميين بها حامية صغيرة قوية تدافع عنها نظراً لأهميتها لديهم فكانت دار لصناعة وترميم السفن الفاطمية بالساحل الشامي<sup>(٢٠٤)</sup>

وعلى الرغم من أن الأسباب التي أوردتها المصادر والمراجع الصليبية<sup>(٢٠٥)</sup> ، من أن انسحاب الصليبيين وأسطول البندقة من أمام عكا نظراً لأطماع تانكريد ، يبدو مقنعاً ، إلا أننا نرجح أن قوة مقاومة الحامية الفاطمية للمدينة ، وإرسال الأفضل شاهنشاه الأسطول الفاطمي لتقديم الإمدادات والميرة والاقوات للمدينة جعلت الفرنج ينسحبون من أمامها ، مما مكر الأفضل شاهنشاه من إستعادة عكا والسيطرة عليها في نفس عام ٤٩٣ هـ / ١١٠٠ م ، وأقام عليها والياً من قبله هو بنا المعروف بزهر الدولة الجيوشي<sup>(٢٠٦)</sup> وهذا الوالى سوف يقاوم الصليبيين مقاومة عنيفة عند حصارهم لها ثانية برأً وبحراً فيما بعد عام ٤٩٧ هـ / ١١٠٤ م<sup>(٢٠٧)</sup>

وسرعان ما تحرك الجيش الصليبي الى حيفا ، وعسكر على منحدرات جبل الكرمل ، في حين أبحر الاسطول البندقي بقيادة فيتال ميخائيل الى خليج حيفا لحصارها بحراً . ولكن غالبية سكان حيفا من اليهود الذين كانوا يكرهون الفرنج كراهية شديدة ، بسبب ما أصاب أخوانهم في القدس

= واتهمت بعض المراجع أمير قيسارية بأنه سبب وفاة الملك نتيجة للفاكهة المسمومة التي قدمها لجودفري أثناء مروره بإمارته راجع

Archer & Kingsford, crusades, p. 100. Michaud, history of the crusades, p. 274.

وهذه الآراء تخالف تماماً الرواية التي أجمعت عليها المصادر الإسلامية وتشير لمقتل جودفري من سهم أصابه أثناء اشتراكه في حصار مدينة عكا راجع ابن القلائسي دبل تاريخ دمشق ، ص ١٣٨ ؛ ابن الأثير الكامل ، ج ١٠ ص ٢٢١ ؛ الذهبي العبر ، ج ٣ ص ٣٣٨

(٢٠٢) حيفا من كلمة الحيف أى الجور أو الظلم وهو موضع بالمدينة نفسها ، ويقال أن الرسول ( صلعم ) أخرى الحيل منه في المسابقة وهي تقع على ساحل البحر الشامي بالقرب من يافا ، وتتميز بمرفأً طبيعى صالح لرسو السفن والعمائر البحرية وهي تشابه الميناء والمنفذ الحبرى والطبيعى لمدينة طبرية على البحر المتوسط . ويذكر الادريسي أنها مرساة لطبرية راجع الادريسي نزهة المشتاق ، ط رومية ١٥١٦ م ، ص ١١١ بالقوت الحموى : معجم البلدان ، ج ٢ ص ٣٨١ ، ج ٤ ص ١١٠

(٢٠٣) Praver, the Latin kingdom, p. 17; Funk, The foundation of latin states, in setton (ed.), vol. I. p. 38.

(٢٠٤) Praver, The Latin kingdom, p. 17.

(٢٠٥) Albert of D'Aix, Historia, in R.H.C., vol. IV, p. 519; Praver, the latin kingdom, p. 17; Funk, the foundation of latin states, in setton (ed.), vol. I, p. 38.

(٢٠٦) ابن الأثير الكامل ، ج ١ ص ٢٢١ ؛ بالقوت الحموى : معجم البلدان ، ج ٣ ص ٧٠٨

(٢٠٧) ابن الأثير الكامل ، ج ١٠ ص ٢٢٢ . وسوف نتعرض لهذا الأمر بالتفصيل في الفصل الخامس من الدراسة

والجليل من الاضطهاد والتنكيل ، أهدوا الاستعداد للدفاع عن المدينة حتى النهاية ، وأظهروا مقاومة عنيفة<sup>(٢٠٨)</sup> ، في الوقت الذي عمل فيه مسلموا المدينة على تزويدهم بالأسلحة فقاتلوا بكل ما اشتهروا به من الصلابة ، لدرجة أن البنادقة فقدوا سفينة لهم في المعركة التي دارت في الميناء ، مما اضطرهم للتحرك نحائري القوى نحو الخليج<sup>(٢٠٩)</sup> .

ولكن تانكريد ثار حينما علم فجأة أن جودفري دى بويون أوصى قبل وفاته أن تكون مدينة حيفا من نصيب أمير آخر يدعى جالدymar كاربنيel «Galdimar carbnel» ، فهدد بانسحابه من أمام المدينة ، وأعلن أنه لن يعمل لحساب غيره ، خاصة وأن حيفا كانت بمثابة الثغر البحرى الطبيعى لامارته بالجليل<sup>(٢١٠)</sup> .

وأزاء هذا الموقف الحرج بذل دايمبرت البيزى كل جهوده لحمل تانكريد على مواصلة الحصار ، واسترضائه بسرعة ، ووعدته بمنحه حيفا ، فضاغف تانكريد من جهوده . وبعد هجوم قوى أستخدم فيه الفرنج سبعة مجانيق وبرج متحرك ضخيم ركزوا به هجومهم على البرج الرئيسى للمدينة في خط دفاعها ، وبعد نضال عنيف سقطت المدينة عنوة بعد حصار يقرب من شهر وذلك في شوال ٤٩٣ هـ / أغسطس ١١٠٠ م<sup>(٢١١)</sup> .

ولكن الجند الفرنج المتعطشين للدماء لم يكف يدخلون المدينة حتى قاموا بنهبها ، وأرتكبوا بها مذبحه مروعة وقتلوا سكانها من المسلمين واليهود دون شفقة أو اعتبار لسن أو جنس وشاركهم البحارة البنادقة في ذلك ولم يتمكن سوى عدد قليل من الفرار إلى عكا وقيسارية<sup>(٢١٢)</sup> .

وبعد حصول البنادقة على نصيبهم من الغنائم والأسلاب ، عادوا إلى بلادهم على جناح السرعة ، تجنباً لرياح الشتاء وما تحمله من أخطار أثناء الأبحار<sup>(٢١٣)</sup> ، في حين ألت حيفا إلى

(٢٠٨) ستيفن رنسيان : تاريخ الحروب الصليبية ، ج ١ ص ٤٤٦ ، كذلك :

Albert of D'Aix, vol. IV, p. 519; Praver, the latin kingdom, p. 17; Funk, the foundation of latin setates in setton (ed.) vol. I, p.p. 386.

Albert of D'Aix, R.H.C., hist. occ., vol. IV, p. 516. (٢٠٩)

Praver, Latin, p. 17; funk, Foundation in setton (ed.,) vol. I, p. 386. (٢١٠)

(٢١١) ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ، ص ١٣٦ ، ابن الأثير : الكامل ، ج ٢٢٢ ، العظمى : تاريخ العظمى ، نشر كلود كاهن في الـ «J.A.» باريس ١٩٣٨ ، ص ٣٧٤ . ويذكر الذهبي أنها فتحت بالأمان . راجع الذهبي : المعبر ، ج ٣ ص ٣٢٨ ، دول الإسلام ، ط . حيدر آباد ١٣٥٨ هـ ، ج ٢ ص ١٧ . ويجمع ابن ظافر وابن خلكان على أنها سقطت في شوال عام ٤٩٣ هـ . راجع ابن ظافر : أخبار الدول المنقطعة ، مخطوط دار رقم ٨٩٠ تاريخ لوحة ٧٤ ، ابن خلكان : وفيات الأعيان ، ط . بيروت ١٩٦٨ ، ج ١ ص ١٧٩ ، أيضا مؤرخ شامى مجهول : البستان الجامع ، نشر كلود كاهن في الـ «B.I.F.» القاهرة ١٩٦٣ ، ص ١١٥ .

Albert of D'Aix, R.H.C., hist. occ. vol. IV, p.p. 522-623. (٢١٢)

ويلاحظ أن سياسة الفرنج أثناء فتوحاتهم الأولى لمدن الساحل قامت على النهب والسلب المنظم والتنكيل بأهلها إلا أنه حدث تغيير في تلك السياسة فكانوا يفضلون تسلم تلك المدن بسكانها التجار والصناع وما بها من كنوز أفضل من تسلمها مليئة برؤوس القتلى والجثث المحترقة . راجع :

Praver, The Latin kingdom, p. 19.

Stevenson, The crusaders in the East, p. 42. (٢١٣)

تأنكر يد بعد أن طرد منها جالديمار كاربنييل ، وبذلك اكتملت إمارة الجليل بحصولها على منفذها الطبيعي على البحر المتوسط<sup>(٢١٤)</sup> .

كان على بلدوين دي بويون أمير الرها ، أن يخلف أخاه جودفري على عرش مملكة بيت المقدس الذي خلا بوفاته ، ولهذا فلم يكذب يستقر في إمارته بالرها حتى تلقى في شوال ٤٩٣ هـ / أواخر أغسطس وأوائل سبتمبر ١١٠٠ م رسالة بعث بها أنصاره من فرسان اللورين يخبرونه ب وفاة أخيه وأن يسارع بالحضور لكي يتسلم زمام الأمور بالمدينة المقدسة . ولم يشأ بلدوين أن يضيع تلك الفرصة المتاحة فترك إمارة الرها إلى ابن عمه بلدوين لبورج «Baldwin le Bourge» لإدارة شئونها ، كما ترك له قوة كافية من الجند للدفاع عنها ضد الأخطار الخارجية<sup>(٢١٥)</sup> .

وسرعان ما غادر بلدوين الرها في ٢٤ ذو القعدة ٤٩٣ هـ / ٢ أكتوبر ١١٠٠ م ، على رأس قوة صغيرة من الفرسان<sup>(٢١٦)</sup> ، متخذاً طريق الساحل إلى القدس ، وأيستطاع أن يشق طريقه بصعوبة بالغة قرب بيروت ، بعد نجاته من كمين خطير عند مصب نهر الكلب في مكان ضيق بين الجبال ، والبحر ، نصبه له شمس الملوك دقاق صاحب دمشق بصحبته جناح الدولة صاحب حمص بالاتفاق مع أحد الأساطيل الفاطمية التي ستخرج من ميناء بيروت وتقف تجاه الساحل على أهبة الاستعداد لإعتراض بلدوين في حالة إرتداده<sup>(٢١٧)</sup> . ولكن بلدوين تمكن من تشتيت الدمشقيين وهزيمتهم ومن معهم ، وغنم قدراً لا بأس به من الغنائم من الأسلحة والخيول حتى تمكن من الوصول سالماً إلى القدس في ٤ محرم ٤٩٤ هـ / ١٠ نوفمبر ١١٠٠ م<sup>(٢١٨)</sup> ، وهناك تم

---

(٢١٤) ان تأنكر يد لم يهناً طويلاً بهذا النصر فقد اضطرت الظروف إلى ترك أملاكه بشرق الأردن ونقل نشاطه إلى مسرح آخر في أنطاكية حيث قام بالوصاية عليها أثناء أسر أميرها بوهيند بيد الأمير كمشتكين صاحب سيواس راجع :

Duggan, The story, p.p. 82-83; Funk, The foundation of latin states, in setton (ed.), vol. I. p.p. 308-381; Grousset, p. 200.

Fulcher of chartres, Expedition; p. 135; in R.H.C., hist. occ. vol. III, p. 373. (٢١٥)

(٢١٦) يذكر ابن القلائسي أن بلدوين كان بصحبته خمسمائة فارس وراجل فقط . ابن القلائسي : ذيل تاريخ دمشق ، ص ١٣٨ راجع آراء بعض المراجع الحديثة حول ذلك مثل :

Boase, the kingdom, p. 32; Lamb, The crusaders, p. 179; Archer & kingsfor, the crusades, p. 132; Duggan, the story, p. 83.

(٢١٧) ستيفن رسيمان : تاريخ الحروب الصليبية ، ج ١ ص ٤٥٧ . يعتمد على مصدر لم يذكر اسمه .

(٢١٨) لمزيد من التفاصيل عن تلك الموقعة وسير بلدوين من الرها إلى القدس . راجع :

Fulcher of chartres, Expedition, p.p. 136-142.

ورواية فوشيه رواية شاهد عيان لهذه الأحداث . وأعترف فوشيه هنا بقوة موقعة نهر الكلب وخطورتها فيذكر في معرض حديثه عنها « وودت لو أعود إلى وطني في شارتر أو أورليان ويحس الآخرون بهذا الشعور » .

Fulcher of chartres, p. 140; Albert of D'Aix, R.H.C., hist. occ., vol. IV, p.p. 527-531; William of tyre, deeds, vol. I, p. 420.

وبهم من روايات المصادر الإسلامية عن موقعة نهر الكلب أن دقاق هو الذي انتصر هل الفرنج وقتل بعض أصحابه راجع ابن القلائسي : ذيل تاريخ دمشق ، ص ١٣٨ ، ابن الأثير : الكامل ج ١٠ ص ١٩٦ حوادث سنة ٤٩٢ هـ أيضا :

William of tyre, deeds, vol. I, p. 420.



تتويجه كأول ملك على بيت المقدس<sup>(٢١٩)</sup> . وتسلم بذلك تركة مثقلة بعد وفاة أخيه ، نظرا لما تعانيه المملكة الناشئة من أخطار وأزمات شديدة نتيجة لقلة الإمدادات والمؤن ونقص الأموال والرجال ، بالإضافة للأخطار الخارجية الماثلة في الخلافة الفاطمية بالجنوب .

ويمكن القول أن الانتصارات السريعة التي حققها الصليبيون أيام جودفري وانتصار بلدوين الأول على دقاق صاحب دمشق عند نهر الكلب ، والذي جعل للصليبيين نوعا من المهابة من جانب القوى الإسلامية المجاورة ، قد ولد شعورا بالغرور لدى بلدوين الأول ، وبما هو معروف عنده من ثور واندفاع ، كما هي صفات وعادات القادة الصليبيين الآخرين ، فقد جعل هذا النصر السريع لبلدوين يقوم عقب نتيجته ملكا بمغامرة غير مأمونة العواقب .

فلم يكف يستقر أسبوعا بالقدس حتى قام بها يمكن تسميته بنزهة حربية أو عملية عرض لقوته أو مظاهرة عسكرية أمام مدينة عسقلان ، القاعدة الفاطمية المتقدمة في فلسطين ، والمناطق الواقعة جنوب القدس وتشمل الخليل وبيت لحم ، والقيام برحلة استكشافية وارتداد المناطق المحيطة بالقدس وجنوبها وبالتحديد منطقة جنوب وغرب البحر الميت ، ففي ٩ محرم ٤٩٤ هـ / ١٥ نوفمبر ١١٠٠ م ، خرج بلدوين على رأس حملة صغيرة قوامها مائة وخمسون فارسا وخمسمائة من المشاة<sup>(٢٢٠)</sup> ، متجها نحو المناطق الواقعة جنوب القدس ، وكان الغرض من ذلك نشر حالة من الفزع في المناطق المذكورة ومحاولة حصار أو إسقاط مدينة عسقلان ، القاعدة الفاطمية الهامة بفلسطين ، والتي كانت حاميتها قد دأبت على شن الغارات والهجمات على الحجاج الزاهبين إلى بيت المقدس وإهلاك الكثير منهم<sup>(٢٢١)</sup> ، معتمدا في ذلك على حالة الذهول التي أصابت الوزير الفاطمي الأفضل بعد هزيمة عسقلان الكبرى .

كما هدف بلدوين أيضا من تلك الحملة الصغيرة ، تأديب بعض القبائل العربية التي دأبت على تهديد طريق الحج إلى بيت المقدس ، وإخضاعهم للسيطرة الفرنجية وإجبارهم على دفع ائاة

---

(٢١٩) Fulcher of chartres, Expedition, p. 139; 148; Felix fabri, wanderings, in p.p.t.s., vol. II, pt. I, p. 313.

وعن الموقف بالقدس بعد وفود بلدوين راجع :

Fulcher of chartres, The expedition, p.p. 143; FF; Anna comnena, the Alexiad, p. 288; Jean Richard, le Royaume Latin de Jerusalem, Paris 1953; p. 63.

ويذكر الفريد دوجان أن بلدوين قام ، بعد نتيجته مباشرة ، بمنح إمارة الجليل إلى فارس يسمى هيو أوف سانت أومر .

Duggan, The Story, p. 83.

Fulcher of chartres, The expedition, p. 143.

(٢٢٠)

شارك فوشيه شارتر في هذه الحملة الصغيرة ولذا فروايتها من الأهمية بمكان باعتباره شاهد عيان معاصر لها . ويلاحظ أن فوشيه لم يحدد في روايته عدد جنود تلك الحملة وإنما استقينا هذا العدد من كتاب البرت داكس . راجع :

Albert of D'Aix, R.H.C., Hist, occ. vol. IV, p. 533.

Watson, W.B., The story of Jerusalem, London 1912, p. 186.

(٢٢١)

له<sup>(٢٢٢)</sup> ، والقيام برحلة استكشافية لمناطق جنوب وغرب البحر الميت ، وذلك لتهديد التجارة بين مصر والشام منذ أن أصبح هذا الطريق ( جنوب البحر الميت ) هو الطريق الذي يسلكه التجار والقوافل التجارية المتجهة من القاهرة إلى دمشق عبر شبه جزيرة سيناء حتى ميناء العقبة ومن هناك تسلك هذا الطريق متحاشية المناطق التي يسيطر عليها الفرنج والمعرضة لهجماتهم وهي المنطقة الموازية للساحل الشرقي للبحر المتوسط ، وذلك بفرض ضرائب على القوافل التجارية .

وكيفما كان الأمر فقد ظهر بلدوين فجأة أمام مدينة عسقلان وخيم أمامها أياما قليلة ، وقام بمناوشة الحامية الفاطمية القوية بالمدينة . وعلى الرغم من أن المؤرخ فوشيه شارتر<sup>(٢٢٣)</sup> المرافق لبلدوين في حملته ووليم الصوري<sup>(٢٢٤)</sup> ، يجمعان على وقوع قتال بين جند بلدوين الأول والحامية الفاطمية أمام المدينة نفسها وهزيمة جند الحامية الفاطمية ومقتل البعض منهم وإجبارهم على الارتداد ثانية لعسقلان إلا أن بلدوين سرعان ما رفع حصاره عن المدينة بعد أيام قلائل من نزوله عليها في ١٨ محرم ٤٩٤ هـ / ٢٤ نوفمبر ١١٠٠ م دون أن ينجز شيئا<sup>(٢٢٥)</sup> .

والواقع أن انسحاب بلدوين من أمام عسقلان على النحو المذكور يجعلنا نؤكد فشل غارته ، على عسقلان بعد أن أدرك أنها كانت من المناعة والحصانة من أن تسقط أمام قواته الهزيلة ، مما حدى به القيام بتعويض فشله بشن عدة غارات لتأديب العربان الذين دأبوا على تهديد طريق الحج إلى بيت المقدس فقام بتخريب ونهب محاصيل الأراضي الواقعة شرق مدينة عسقلان وفي منطقة النقب ، وإشعال الحرائق في كل مكان يصادفه ثم تقدم في جراءة وعبر الصحراء حيث أنزل الرعب والفرع بسكان تلك المناطق<sup>(٢٢٦)</sup> .

وطبقا لرواية مؤرخ حملة بلدوين والمرافق له فقد انتهز بلدوين الفرصة ليقوم برحلة استكشاف للمناطق الواقعة جنوب وغرب البحر الميت<sup>(٢٢٧)</sup> ، فعبر بقواته التلال اليهودية في مدينة حبرون ( الخليل ) والتي يقال أنه دفن بها إبراهيم الخليل ( أبو الأنبياء ) وأبناؤه إسحاق ويعقوب

---

Fulcher of chartres, The expedition, p. 143.

(٢٢٢)

ويذكر الأستاذ فرنسيس رايان في تعليقه على نص فوشيه شارتر أن بلدوين لم يهدف من حملته تلك إسقاط مدينة عسقلان ، بل اختبار دفاعات المدينة وقوة تحصينها وهو الرأي المقبول لدينا . راجع :

Rayan, F., (ed.,) A history of the expedition to Jerusalem by fulcher of chartres, knoxville, p. 143, F. 2.

Fulcher of chartres, The expedition, p.p. 145-146.

(٢٢٣)

Fulcher of chartres, The expedition, p. 143; William of Tyre, deeds, vol. I, p. 427.

(٢٢٤)

William of tyre, deeds, vol. I, p. 427.

(٢٢٥)

(٢٢٦) لمزيد من التفاصيل راجع :

Fulcher of chartres, The Expedition, p.p. 143-144; William of tyre, deeds, vol. I, p.p. 426-427.

(٢٢٧) راجع وصف هذه الرحلة بالتفصيل في :

Fulcher of chartres, The expedition, p.p. 145-147; William of tyre, deeds, vol. p. 427.

وزوجاتهم ، ومنها إتجه نحو ساحل جنوب البحر الميت<sup>(٢٢٨)</sup> ثم أتجه إلى منطقة تسمى زغر ( سيجور ) «Sugor» ومضى في سيره مجتازا صحراء الشراه ( ايدوم ) إلى جبل هارون الذى يقع فوقه المعبد القديم أى معبد هارون بالقرب من البتراء ملقيا الفزع في قلوب السكان العرب القاطنين بهذه المناطق<sup>(٢٢٩)</sup> .

ورغم أن المصادر الفرنجية لم تذكر الغرض الحقيقى الذى يكمن وراء قيام بلدوين برحلته الاستكشافية تلك جنوب وغرب البحر الميت إلا أننا نرجح أنه أراد إخضاع عرب تلك المناطق لسيطرة الفرنج وتأمين الحج إلى القدس وتهديد القوافل التجارية بين القاهرة ودمشق التى تعبر تلك المناطق .

وكيفما كان الأمر فقد عاد بلدوين إلى بيت المقدس محملا بالغنائم والأسلاب في ١٥ صفر ٤٩٤ هـ / ٢١ ديسمبر ١١٠٠ م ، بعد أن استغرقت حملته الصغيرة ما يقرب من شهر بأكمله<sup>(٢٣٠)</sup> . وقد اعترف المؤرخ فوشيه شارتر دون أن يدري بفشل حملة بلدوين عندما ذكر أن بلدوين عاد إلى القدس ، دون إنجاز أى شيء<sup>(٢٣١)</sup> مما يؤيد الرأى الذى ذكرناه آنفا بأن هدف تلك الحملة الصغيرة ليس تأمين طريق الحج إلى بيت المقدس أو فرض ضرائب على القبائل العربية جنوب القدس أو إخافة بدو المناطق القريبة من البحر الميت إنما هى أسباب تأتى في المرتبة الثانية . بينما كان السبب الرئيسى هو اختبار دفاعات وتحصينات مدينة عسقلان ، القاعدة الفاطمية الهامة تمهيدا لشن حملة كبيرة عليها فيما بعد . ذلك أن بلدوين أدرك بثاقب بصره أن بقاء عسقلان جنوب القدس يعتبر شوكة في حلق مملكة بيت المقدس اللاتينية الناشئة باعتبارها قاعدة ومنطلقا للحملة الفاطمية والأسطول الفاطمى فيما بعد على مملكة بيت المقدس اللاتينية وسواحلها<sup>(٢٣٢)</sup> .

ورغم الانتصارات السريعة التى حققها الفرنج أيام جودفرى دى بويون وانتصارهم على دقاق صاحب دمشق في موقعة نهر الكلب بجانب الغارات التى شنّها بيلدوين وأثارته الذعر في المناطق

---

(٢٢٨) ان وصف فوشيه عن وصف البحر الميت كانت وصفا مشوقا للغاية لأسباب منها أنه شاهد عيان ، بالإضافة لدقته الشديدة في وصف تلك المناطق رغم أنه استخدم كتاب المؤرخ اليهودى يوسيفوس في وصف الأماكن المذكورة كما أن هذه الرواية أوضحت لنا نشاط بلدوين السريع بعد وفوده لبيت المقدس . راجع :

Fulcher of chartres, The expedition, p. 146; Albert of D'Aix, Historia, in R.H.C., p.p. 533-536.

Fulcher of chartres, the expedition, p. 147.

Stevenson, The crusaders in the East, p. 44.

Flucher of chartres, the expedition, p. 147; William of tyre, vol. I, p. 427;

وأعترفت المراجع الفرنجية الحديثة أيضا بفشل تلك الحملة على عسقلان بما هو معروف عن بلدوين من نهور واندفاع وعدم تقدير لقوة خصمه الذى يواجهه .

(٢٣٢) راجع ما كتب بالتفصيل عن ذلك في الفصل الأخير من الدراسة .



الواقعة شرق مدينة بيت المقدس ( عبر نهر الأردن ) وجنوبها ( عند البحر الميت وشرق عسقلان ) فقد حققت للفرنج نوعا من المهابة في نظر القوى الإسلامية المجاورة في وقت وقف فيه الفاطميون وعلى رأسهم الوزير الأفضل دون أن يحركوا ساكنا أمام نشاط بلدوين الأول وتحركاته السريعة في المناطق المحيطة من أملاكه والقريبة من حدود مصر الشرقية إلا أن بلدوين — بعد تنويجه ملكا على القدس — وضع أمامه هدفا رئيسيا وسياسة جديدة تتمثل في استكمال خطة أخيه السابقة والخامسة بغزو مدن وموانئ الساحلين الفلسطيني واللبناني المواجهة لمملكته وهي من الأهمية الجغرافية والاستراتيجية بمكان لدورها في تأمين طريق الحج من ناحية وتنشيط حركة التجارة والاتصال بالغرب الأوروبي من ناحية أخرى<sup>(٢٣٣)</sup> .

فطالما كانت تلك المدن والموانئ في أيدي امرائها المسلمين الخاضعين للخلافة الفاطمية بالقاهرة ويعتمدون على تأييدها وعونها في مواجهة أية أخطار خارجية ، وطالما كان بالإمكان استخدام هذه المدن والموانئ الفاطمية كقواعد للعمليات العسكرية الهجومية برا وبحرا للجيش والأساطيل الفاطمية فإن ذلك يمثل تهديدا للاتصال مع أوروبا وعلى التجارة الخارجية للإمارات الصليبية الداخلية . ولهذا كان ضم هذه المدن الساحلية وإخضاعها للسيطرة الفرنجية أمرا ضروريا لبلدوين الأول<sup>(٢٣٤)</sup> . ولما كانت هذه المدن كما ذكرنا آنفا ، تابعة للخلافة الفاطمية فإن بلدوين بدأ حكمه في بيت المقدس بالاحتكاك المباشر مع الجيوش والأساطيل الفاطمية ووزيرها الأفضل بن بدر الجمالي .

وكان بلدوين يعلم أن أخاه جودفري حاول قبله إتباع هذه السياسة إلا أنه أخفق بسبب التنافس بينه وبين الكونت ريموند الصنجيلي وافتقاره إلى الأساطيل البحرية بجانب المقاومة العنيدة التي أظهرتها حاميات المدن الساحلية<sup>(٢٣٥)</sup> وجهود الأفضل بن بدر الجمالي لإنقاذ تلك المدن بإرسال النجيدات السريعة عن طريق الأسطول الفاطمي .

وقد أدرك بلدوين أن نجاح تلك السياسة يتطلب العون البحري من أساطيل مدن إيطاليا ، وبخاصة جنوة وبيزا والبندقية وهي القوى التي كانت تتطلع في نفس الوقت لاستئصال شأفة الأسطول الفاطمي والقضاء على سيادته شرق حوض البحر المتوسط لتحويله إلى بحيرة إيطالية ومنافسة الدولة البيزنطية في مياه هذا البحر<sup>(٢٣٦)</sup> .

Gibb, H., The caliphate and the Arab states, in setton (ed.), vol. I, p. 98. (٢٣٣)

Fulcher of chartres, The expedition, p.p. 152-153. (٢٣٤)

Fulcher of chartres, Ibid, p. 153; William of tyre, deeds, vol. I, p.p. 409-410, p. 434; cf also: (٢٣٥)  
Zoé oldenburg, op. cit., p. 170.

Caffaro genuensis, De liberation civitatum orientis, R.H.C., Hist. occ., vol. V, p.p. 58-59 (٢٣٦)  
chap. XV.

وبذكر مؤرخ حوليات جنوة كافارو المرافق للأسطول الجنوي أن عدد سفن هذا الأسطول كانت تصل إلى ثمانية وعشرون سفينة شراعية كبيرة منها أربعة أو ستة سفن شحن للبضائع والسلع الأخرى . راجع :  
=

ولحسن حظ بلدوين فقد وصل أسطول جنوى ضخيم رسا في ميناء يافا الصليبي في الربيع ١٤ جمادى الثانية ٤٩٤ هـ / منتصف إبريل ١١٠١ م بقيادة أحد أفراد أسرة امبرياتشو الشهيرة وهو هيو امبرياتشو «Hugh Embriaco» وكان يصحبه الكاردينال موريس أسقف بورتو «Mourice of le Porteau» ، مندوبا عن باسكال بابا روما . وقد انتهز بلدوين فرصة مجيء الأسطول الجنوى وفكر في عقد تحالف مع قاداته باعتباره أكبر وأقوى أساطيل مدن إيطاليا وأكبر منافس للبيازنة فذهب ليافا لمقابلتهم والتفاوض معهم ومن هناك أصطحبهم معه إلى بيت المقدس في ١٥ جمادى الثانية ٤٩٤ هـ / ١٨ أبريل ١١٠١ م حيث احتفلوا جميعا بإحياء عيد القيامة (٢٣٧) .

وفي بيت المقدس جرت المفاوضات بين الجانبين حول الثمن الذى يرتضيه الجنوى مقابل تقديم العون البحرى لبلدوين في تحقيق أغراضه ، وتم الإتفاق على أن يقدم الجنوى مساعدتهم البحرية مدة فصل من السنة مقابل عدة امتيازات تمنح لهم في كل مدينة مفتوحة ومنها الحصول على ثلث غنائم المدينة من المنقولات بما فيها العبيد والأموال ، أما الثلثين الآخرين فيؤولان إلى بلدوين فضلا على أن يكون لهم شارع من شوارع السوق في كل مدينة تسقط بأيديهم لممارسة نشاطهم التجارى فيه (٢٣٨) .

ويذكر المؤرخ كافارو الجنوى أن من بين شروط الاتفاق أيضا أن يكافئ كل المشتركين من رجال الأسطول الجنوى البالغ عددهم ثمانية آلاف رجل والمشاركين في الحملة طبقا لمناصبهم ورتبهم في الأسطول وأن يتلقى كل بحار جنوى ثمانية وأربعين سوليدى أوف بواتو «Solidi of Poitou» ورطلين من البقول بالإضافة لعدم خضوعهم لقوانين المدينة التى يساعدون في إسقاطها بل يتم محاكمتهم طبقا للقوانين الجنوى (٢٣٩) .

---

Caffaro, De Liberatione, R.H.C., hist. occ. vol. V, p. 58.

ويذكر كافارو أن هذه السفن تركت جنوة في أغسطس عام ١١٠٠ م وقضت الشتاء في ميناء اللاذقية وغادرت في مارس ١١٠١ م ووصلت يافا في أواسط إبريل عام ١١٠١ م . راجع :

Caffaro, De Liberatione, R.H.C., hist. occ. vol. p. 58. Flucher of chartres, the expedition, p. 151; William of tyre, deeds, vol. I, p. 434.

Caffaro, De Liberatione, R.H.C., hist. occ. vol. V, p. 60; Fulcher of charter, the expedition, (٢٣٧) p. 151; Roger of wendover, Flowers, vol. I. p. 455.

Caffaro, De Liberatione, R.H.C., hist. occ. vol. V. p. 62; Fulcher of Chartres, the expedition, (٢٣٨) p. 152; William of tyre, deeds, vol. I, p. 434.

ويذكر المؤرخ كوندر أن هذه المعاهدة كتبت بحروف من ذهب وحفظت في كنيسة القبر المقدس حيث جددت فيما بعد لثلاث سنوات أخرى على يد الملوك الذين خلقوا بلدوين . راجع :

Conder, the latin kingdom, p. 83.

وبلاحظ أن المؤرخ الإسلامى الوحيد الذى أشار لهذا الإتفاق بين الجنوى والصليبيين هو المؤرخ المجهول : تاريخ سلاطين الممالك نشر زترشتين ، ط . ليدن ١٩١٩ ، ص ٢٣٨ .

Caffaro, De liberatione, R.H.C., hist. occ. vol. p. 83. (٢٣٩)

ويذكر المؤرخ كندر معتمدا على مصدر صليبي أن الجنوى منحوا ضمن امتيازاتهم ميدانا في بيت المقدس خصص لكنيسة =

وأختار بلدوين أن يبدأ بمهاجمة أرسوف الميناء الفاطمي والذي لم يستطع الفرنج أيام جودفري إسقاطه من قبل لافتقارهم إلى العون البحري وكان هذا الميناء ذا أهمية كبيرة لدى الفرنج إذ يقع في نطاق من الأراضي الخصبة بالإضافة لأراضي غابية ورعوية صالحة للرعي كانت تحيط بها<sup>(٢٤٠)</sup>

وسرعان ما تحرك الحلفاء لمنازلة أرسوف التي حوصرت برا وبحرا في ٢٢ جمادى الآخرة ٤٩٤ هـ / ٢٥ أبريل ١١٠١ م<sup>(٢٤١)</sup> ، وأستمر حصارها ثلاثة أيام كاملة . ورغم أن الحامية الفاطمية المدافعة عن المدينة أبدت مقاومة عنيفة لدرجة أنها أحرقت أحد أبراج الفرنج وأسرت العديد من الجند الفرنج<sup>(٢٤٢)</sup> ، إلا أن عنف الهجوم الفرنجي وعدم إرسال الأفضل نجدة عاجلة للمدينة ، وعدم وجود عون بحري فاطمي<sup>(٢٤٣)</sup> أدى إلى تداعي مقاومة المدينة وحاميتها فعرضت الاستسلام بشرط أن يندل الأمان لسكان المدينة للخروج بأسرهم وأمتعتهم إلى عسقلان . فقبل بلدوين شروطهم وتولت قواته حراستهم حتى عسقلان وتسلم المدينة بالأمان في ٢٥ جمادى الآخرة ٤٩٤ هـ / ٢٩ أبريل ١١٠١ م<sup>(٢٤٤)</sup> .

وبعد أن ترك بلدوين حامية فرنجية بأرسوف وأفرد للجنووين نصيبهم بالمدينة<sup>(٢٤٥)</sup> ، اتجه برا يواكبه الاسطول الجنوي في البحر قاصدا قيسارية<sup>(٢٤٦)</sup> ، وبدأ في حصارها في أول رجب

== سانت لورس الجنوية وشارعا في يافا ، ثلث قيسارية وعكا عند إسقاطها . راجع :

William of tyre, deeds, vol. I, p. 434.

William of tyre, deeds, vol. I, p. 434.

(٢٤٠)

(٢٤١) أنظر مناقشة الأستاذ ستيفنسون لآراء المؤرخين حول تاريخ حصار مدينة أرسوف الفاطمية . راجع :

Stevenson, The crusaders in the East, p. 44, E. 2.

Fulcher of chartres, the expedition, p. 153.

(٢٤٢)-

(٢٤٣) إن المصادر التي لدينا لم توضح الظروف أو المبررات إزاء سلبية الوزير الأفضل في نجدة أرسوف .

(٢٤٤) ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ص ١٣٩ ؛ ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ٢٢١ . ويذكر ياقوت الحموي أنها فُتحت

أيام كندفري ( جودفري ) . وربما التبس على ياقوت الحموي الأمر بين حصارها الأول أيام جودفري ثم سقوطها أيام

بلدوين . راجع ياقوت الحموي : معجم البلدان ، ج ١ مجلد ٢ ، ص ٢٠٧ .

وتفاصيل حصار المدينة استقياها من المصادر الفرنجية التي اعترفت بقوة دفاع المدينة عن نفسها . راجع :

Fulcher of chartres, the expedition, p. 152; William of tyre, vol. I, p. 435; Albert of D'Aix,

R.H.C., Hist. occ., vol. IV. p.p. 452-463.

Fulcher of chartres, the expedition, p. 153.

(٢٤٥)

(٢٤٦) قيسارية : من أعمال فلسطين الساحلية بينها وبين طبرية مسيرة ثلاثة أيام وبينها وبين عكا حوالى واحد وعشرين ميلا . ويذكر

ياقوت أنها من أعيان أمهات المدن ، واسعة الرقعة ، طيبة الهواء ، كثيرة الجند والأهل . فتحها معاوية ابن أبي سفيان في خلافة

عمر بن الخطاب ، فكانت آخر مدينة فتحها العرب على الساحل الفلسطيني . ويقال أنها سميت قيسارية لأنها أخذت قسرا .

راجع ياقوت الحموي : معجم البلدان ، ط . ليزنج ١٨٦٦ م ، ج ٤ ص ٢١٤ . وامتدح الرحالة والجغرافيون العرب

قيسارية وأشادوا بحسن موقعها وقوة تحصينها ومناعة سورها وقلعتها الحصينة وعبورها المائية الجارية ومسجدها الجامع القريب

من شاطئ البحر . راجع ناصر خسرو : سفرنامه ص ١٨ ؛ الإدريسي : نزهة المشتاق ، ط . رومية ١٥١٦ م ، ص ١١١

القرمالي : أخبار الدول ، ط . بغداد ١٢٨٢ هـ ، ص ٤٧٢ ؛ المقدسي : أحسن التقاسيم ، ص ١٧٤ . وتذكر المصادر

الفرنجية أنها كانت تسمى برج ستراتون «Straton tower» ، وأن الذي بناها هرود أجريبا وزينها بالموانئ الجميلة وسماها

قيسارية تخلدا لذكرى الامبراطور أغسطس وكانت عاصمة فلسطين الثانية في عصر الامبراطورية الرومانية . راجع :

William of tyre, deeds, p. 435.



٤٩١ هـ / ٢ مايو ١١٠١ م وكانت قيسارية تابعة للدولة الفاطمية .

على أن حامية المدينة الفاطمية رفضت التسليم بسهولة للفرنج معتمدة على ما بالمدينة من أسوار قوية حصينة كان البيزنطيون قد أقاموها في الماضي<sup>(٢٤٧)</sup> . وسرعان ما نصب الفرنج المجانيق التي جلبوها معهم لتدمير أسوار المدينة وأحداث ثغرات ينفذون منها للدخول . كما صنعوا برج خشبي ضخيم من مجاديف وصواري سفن الجنوية<sup>(٢٤٨)</sup> وذلك لاحتلال الأسوار تحت حماية الضربات المكثفة لأحجار المجانيق .

وقام قتال عنيف بين المحصورين والحاشرين وأعترفت المصادر الفرنجية بقوة مقاومة دفاع الحامية الفاطمية<sup>(٢٤٩)</sup> ولهذا استمر حصار وهجمات الفرنج للمدينة ما يقرب من اسبوعين لأسقاطها بلا جدوى ، رغم نجاح مجانيق الفرنج في هدم الدفاعات العلوية لأسوار المدينة وأحداث ثغرات كبيرة بها<sup>(٢٥٠)</sup> ولكن سكان المدينة الذين كانوا يعتمدون على تأييد الوزير الفاطمي الأفضل بن بدر الجمالي في ارسال نجدة سريعة لانقاذهم سرعان ما دب اليأس فيهم ، خاصة وأن النجدة الفاطمية المتوقعة لم تصل ولم ترد في المصادر الاسلامية ذكر عن سبب تقاعس الوزير الأفضل ازاء هذا الأمر وقد فترت مقاومة سكان قيسارية ولم يصمدوا طويلا أمام هجمات الصليبيين الذين استغلوا ضعف مقاومة سكان المدينة ، فقام الفرنج والجنوية في يوم الجمعة وهو اليوم الخامس عشر للحصار بشن هجومهم الأخير عليها ، وكان هجوما عنيفا .

وكما حدث في حصار القدس ، حدث في قيسارية ، فتمكن المهاجمون من احتلال أسوار المدينة العليا بواسطة سلاح التسلق وأستولوا على أبراج وتحصينات المدينة وفتحوا بواباتها أمام رفاقهم ، فدخلها بلدوين مع قواته وقاموا باجتياح المدينة والقضاء على المقاومة فيها ، وقتل كل من وجدوه بسيوفهم وبذلك سقطت قيسارية بصعوبة بالغة بعد حصار خمسة عشر يوما في ١٦ رجب ٤٩٤ هـ / ١٧ مايو ١١٠١ م<sup>(٢٥١)</sup> .

(٢٤٧) أعترف المؤرخ فوشيه شارتر بقوة أسوار المدينة وأنه لم يكن من السهل إسقاطها . راجع :

Fulcher of chartres, the expedition, p. 153.

(٢٤٨) وبذكرنا هذا بما فعله الجنوية في حصار القدس عندما صنعوا أبراج الحصار وسلاح التسلق من مجاديف وصواري سفنهم .

(٢٤٩) Fulcher of chartres, the expedition, p.p. 153-254; William of tyre, deeds, vol. I, p. 436.

(٢٥٠) Fulcher of chartres, Expedition, p. 153.

(٢٥١) ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ، ص ١٣٩ . وأشار لدور الجنوية في إسقاط المدينة ابن الأثير : الكامل ج ١٠ ص ٢٢١ .

راجع تفاصيل الحصار من المصادر الصليبية مثل :

Fulcher of chartres, the expedition, p.p. 153-155; Albert of D'Aix, R.H.C., hist. occ., vol. IV, p.p. 543-544; William of tyre, deeds, vol. I, p. 436.

وقد أشار أيضا لدور الجنوية وأنقاذهم مع الفرنج لاسقاط المدينة مؤرخ مجهول : تاريخ سلاطين المماليك ، ص ٢٣٨ . ويلاحظ أن رواية فوشيه شارتر عن حصار وسقوط مدن وموانئ الساحل الشامي الفاطمية على طول الساحل ابتداء من قيسارية وأرسوف كانت غير مترابطة ومتناثرة في تسعة فصول من كتابه إلا أنها تمثل أهم سلسلة الأحداث التي عثر عليها في القسم الثاني من هذا الكتاب .

ويبدو أن المقاومة العنيفة التي أبدتها سكان مدينة قيسارية الفاطمية أمام الفرنج أعادت لأذهانهم ذكرى مقاومة سكان وحامية مدينة بيت المقدس منذ حوالي سنتين مما جعلهم يفجرون جام غضبهم على سكان المدينة ، فما كادوا يقتحمونها حتى جرى الأذن للجند المنتصرة ومعهم الجنوية ، بنهب وسلب المدينة كيفما شاءوا وصحب النهب والسلب من الأهوال ما أرتاع له قادة الفرنج أنفسهم ، أذ أحدث الصليبيون ويعاونهم الجنوية مذبحه مروعة داخل المدينة فقتلوا الكثير من الأبرياء وتعقبوهم ، في الطرقات والشوارع ، وأقتحموا عليهم منازلهم<sup>(٢٥٢)</sup> ، وقتلوا العزل من الأطفال والنساء والشيوخ ، وبلغ من قسوة الفرنج ووحشيتهم أنه عندما أحتسى أهل قيسارية بالمسجد الجامع وأتمسوا الرحمة من الغزاة أقتحموا عليهم المسجد وأحدثوا بهم مذبحه عنيفة ، دون تفريق بين جنس أو عنصر ، حتى تحول الجامع إلى بحيرة كبيرة من دماء قتلى المسلمين أثارت استمزاز المؤرخين الصليبيين أنفسهم<sup>(٢٥٣)</sup> ، فيذكر وليم الصوري أنه بلغ من كثرة القتل أن « أقدام المهاجمين كانت تخوض في دماء القتلى كما أن المنظر الرهيب لحشد الجثث قد أثار فزع الغزاة أنفسهم<sup>(٢٥٤)</sup> .

والغريب أن المؤرخ فوشيه شارتر لا يخفى تعصبه بل يتفاخر بما فعله الصليبيون في قيسارية فيذكر أن المسلمين « قد لقوا مصيرهم الذي يستحقونه<sup>(٢٥٥)</sup> . ولم يكتف الفرنج بذلك ، بل قاموا بوضع أجساد الضحايا في كومة وبقروا بطونها وأحرقوها لاسترداد الأموال والحلى التي ابتلعوها عند تعقب الفرنج لهم<sup>(٢٥٦)</sup> ، ولم ينج من تلك المذبحة الا عدداً قليل من الفتيات والأطفال ، وقاضى قضاة المدينة ، وقائد الحامية فأبقى بلدين على حياتهما وكما يذكر فوشيه شارتر بصراحة كاملة ليحصل سيده على فدية كبيرة منهما<sup>(٢٥٧)</sup> .

وقد حاول بعض المؤرخين الحديثين أن يبرر ما ارتكبه الفرنج من مذابح بقيسارية بقولهم أن ما فعله الفرنج لم يكن نتيجة للتعصب الديني أو التعطش للنهب والسلب وإنما كانت تلك القسوة والشدة عن عمد وقد هدف منها بلدين ورفاقه أن يظهروا أنهم يحفظون عهد من يسالمهم ولا يرحمون من يقاومهم ، بجانب هدفهم في القاء الرعب والذعر في قلوب حاميات وسكان المدن الساحلية الأخرى مثل عكا وعسقلان التي فرا إليها بعض مسلمي قيسارية الناجين من المذبحة<sup>(٢٥٨)</sup> .

William of tyre, deeds, vol. I, p. 43116. (٢٥٢)

Albert of D'Aix, R.H.C., Hist. occ., vol. IV, p. 434; William of tyre, deeds, vol. I, p. 436. (٢٥٣)

William of tyre, deeds, p. 437; Roger of wendover, Flowers, vol. I, p. 455. (٢٥٤)

Fulcher of chartres, the expedition, p. 154. (٢٥٥)

Fulcher of chartres, Ibid, p. 155; William of tyre, deeds, vol. I, p. 437. (٢٥٦)

Fulcher of chartres, Ibid, p. 154; Albert of D'Aix, R.H.C., Hist. occ., vol. IV, p. 454. (٢٥٧)

(٢٥٨) ستيفن رنسيان : تاريخ الحروب الصليبية ج ٢ ص ١٢١ .

Zoé oldenburg, crusades, p. 170; Michaud, History of the crusades, vol. I, p. 278.

وأنهم المؤرخ الفرنسي ميشو صراحة الجنويين بأنهم كانوا السبب الرئيسي وراء مذبحه قيسارية يدفعهم في ذلك حب التعطش للنهب والسلب . راجع :

Michaud, Crusades, vol. I. p. 284.

وهذه الآراء تدل على نظرة ضيقة وتعصب من جانب مؤرخي الغرب فلا مبرر في رأيها لما ارتكبه الصليبيون في قيسارية من مذبحة مخيفة اذ أن مذبحة المدينة كانت بمثابة وصمة عار أخرى تضاف لسجل الصليبيين في تاريخهم ، كما أنها دلت على الروح الحقيقية للحركة الصليبية ، والتي لطخت انتصارات الغزاة بما ارتكبهوه من أعمال وحشية مخيفة .

وكيفما كان الأمر ، فبعد أن أنهت نوبة القتل المحمومة وأطمأن الفرنج لسقوط المدينة ، أعقب ذلك توزيع الغنائم والأسلاب طبقا للاتفاقية مع الجنوية<sup>(٢٥٩)</sup> .

---

(٢٥٩) مؤرخ مجهول : تاريخ سلاطين المماليك ، ص ٢٣٨ ، كذلك :

Fulcher of chartres, the expedition, p. 154; William of tyre, deeds, p. 437.

وقد أشاد المؤرخ الجنوى كافارو الكاسكفلوى بثناء هذا الميناء العربى فيذكر أنه بعد توزيع الغنائم والأموال على قادة الأسطول الجنوى وكبار رجال الأسطول تبقت أموال وغنائم كثيرة لتوزيعها على بحارة الأسطول البالغ عددهم ثمانية آلاف رجل .  
راجع :

Caffaro, R.H.C., Hist. occ., vol. V, p. 65.

ويذكر وليم أنه كان ضمن غنائم الجنوية بالمدينة آنية على شكل كأس مصنوع من الزمرد الأحمر الصلب يقال أنه الكأس المقدسة «Holy grail» التى شرب منها المسيح فى العشاء الأخير وقد أحدها الجنوية ووضعوها فى كنيسة القديس سانت لورنس فى جنوة . راجع :

William of tyre, deeds, vol. I, p. 437.

أنظر مناقشة المؤرخين الحديثين حول تلك الآنية :

Michaud, The History of the crusades, p. 278; Conder, the latin kingdom, p. 83; Heyd, commerce de levant, to. I, p. 137.





## الفصل الرابع

حملات الأفضل على الشام وجهوده لإجلاء الفرنج عنها

( ٤٩٤ - ٤٩٨ هـ / ١١٠٢ - ١١٠٥ م )

﴿ فليضحكوا قليلاً وليبكوا كثيراً جزاء بما كانوا يكسبون ﴾ ( التوبة : ٨٢ )





## الفصل الرابع

لم يكد بلدوين الأول ملك بيت المقدس الصليبي ينتهى من تقسيم الغنائم والأسلاب طبقا لإتفاقه مع الجنوية في قيسارية ، ومن إقامة حامية قوية بها ، حتى جاءت الأنباء بأن جيشا فاطميا ضخما قد وصل إلى فلسطين<sup>(١)</sup> . ذلك أن الوزير الأفضل شاهشاه عزم على أن يثأر مما أصابه في معركة عسقلان التي وقعت منذ عامين مضت ، فأعد حملة برية ضخمة بقيادة مملوكه سعد الدولة القواس ، الذى كان واليا على بيروت من قبل<sup>(٢)</sup> .

وفي أول شعبان ( عام ٤٩٤ هـ / أول يونيو ١١٠١ م )<sup>(٣)</sup> خرج الجيش الفاطمى الضخم والذى بالغت المصادر الفرنجية في تقدير عدده الصحيح<sup>(٤)</sup> متجها نحو فلسطين ، يواكبه الأسطول الفاطمى فى البحر لتقديم العون للحملة البرية ، التى سرعان ما وصلت عسقلان فى أول رمضان عام ٤٩٤ هـ / أول يوليو ١١٠١ م ، وكانت عسقلان أقوى القواعد الفاطمية المتقدمة فى فلسطين ، وقاعدة متقدمة للأساطيل الفاطمية ، والتى صارت منذ كارثة عسقلان الكبرى بمثابة معبرا ومركزا لإنطلاق الحملات الفاطمية ضد الفرنج بالشام ، وهناك أقامت الحملة الفاطمية منتظرة وصول إمدادات جديدة من القاهرة ومجئ الأسطول فى البحر<sup>(٥)</sup> .

وسرعان ما وصلت الأنباء إلى بلدوين الأول بأن الجيش الفاطمى بقيادة سعد الدولة القواس قد وصل إلى عسقلان وأن الجيش الإسلامى لم يقصد مجرد القيام بغارة محلية ثم الارتداد إلى قاعدته العسكرية بعسقلان ، بل كان هدفه هو الوصول إلى بيت المقدس ذاتها وتأمين الدفاع عن المدن الساحلية الفاطمية ولهذا هرع الملك بلدوين إلى تحصين المناطق والأقاليم المحيطة بالقدس وتقوية وتحصينات أسوار مدينة الرملة ، كما أقام معسكرا فى يافا لمراقبة تحركات الجيش الفاطمى

(١) Fulcher of chartres, the expedition, p. 155; Albert of D'Aix, R.H.C., Hist. occ., vol. IV, p. 550.

(٢) ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ، ص ٢٤٩ .

(٣) أختلفت المصادر الإسلامية فيما بينها فى تحديد تاريخ تلك الحملة الفاطمية فيضعها ابن الأثير ضمن حوادث ٤٩٦ هـ . راجع ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ٢٤٩ . ويذكرها أبو المحاسن ضمن حوادث ٤٩٣ هـ . راجع النجوم الزاهرة ج ٥ ص ١٥٢ . واعتمدنا هنا على آراء المصادر المتقدمة مثل العظيمى : تاريخ العظيمى ص ٣٧٤ ؛ ابن القلانسى : ذيل تاريخ دمشق ، ص ٢١٤ ؛ مؤرخ مجهول : البستان الجامع ، ص ١١٥ .

(٤) Fulcher of chartres, the expedition, p. 156; Albert of D'Aix R.H.C., Hist. occ., vol. IV, p. 549.

ولم تعدد المصادر الإسلامية معها العدد الحقيقى للجيش الفاطمى . فذكر ابن القلاسى وابن ميسر أن الأفضل أخرج عسكرا كثيرا للقاء الأفرخ مع الأمير سعد الدولة القواس . راجع ابن القلانسى : ذيل تاريخ دمشق ، ص ١٤٠ ؛ ابن ميسر : أخبار مصر ، ص ٤٠ .

(٥) رسيماك : تاريخ الحروب الصليبية ، ج ٢ ص ١٢٢ ، كذلك :

Stevenson, the crusaders in the East, p. 45.

ويكون على اتصال بسفن البحرية الإيطالية لتقديم العون البحري له . وقد ظل بلدوين قابعا في يافا طوال الصيف ، لم يغادرها سوى لفترة قصيرة في يوليو ، زار خلالها القدس لأغراض إدارية ثم عاد بعدها إلى يافا معسكرا هناك حتى نهاية أغسطس ، إنتظارا لوصول الجند والمدد من إنطاكية والرها والجليل والإمارات الأخرى<sup>(٦)</sup> .

ويبدو أن التاريخ يكرر نفسه ، إذ أن الخطأ الذي أرتكبه الأفضل بن بدر الجمالي في عسقلان من قبل وقع فيه قائده سعد الدولة القواس ، فبدلا من أن يبادر الجيش الفرنجي بالهجوم ويأخذ زمام المبادرة ، أضاع الكثير من الوقت في عسقلان ، إنتظارا لوصول الأسطول الفاطمي ، والإمدادات من القاهرة ، وذلك في الفترة من شهر رمضان إلى مطلع ذي الحجة ( حوالى ثلاثة أشهر ) عام ٤٩٤ هـ / أول يوليو إلى مطلع سبتمبر ١١٠١ م<sup>(٧)</sup> ، مضيعا بذلك فرصة ثمينة لمباغته بلدوين ، وأتاح الفرصة الكافية لغريمه في الإستعداد وجمع القوات الفرنجية ووضع الخطط لمواجهة الحملة الفاطمية<sup>(٨)</sup> .

وفي ذي الحجة ٤٩٤ هـ / سبتمبر ١١٠١ م ، تحرك سعد الدولة القواس بقواته في بطاء بعد أن وصلته الإمدادات فبلغ أطراف الرملة<sup>(٩)</sup> ليقوم بتهديد يافا والقدس معا . وعندما علم بلدوين بوصول إمدادات جديدة للقوات الفاطمية واستعدادهم للسير إلى القدس ، وتحرك جيش سعد الدولة ، عقد مع قادة الفرنج مجلسا حريبا ، تقرر فيه أن يبدأ الفرنج بمهاجمة الفاطميين فورا عند بزوغ الفجر بدلا من إنتظار الهجوم الفاطمي<sup>(١٠)</sup> .

ولم ينتظر بلدوين قدوم بقية الجند أو المدد من أتباعه وأفصاله ، بل فضل مهاجمة الجيش الفاطمي بما لديه من قوات ضئيلة ، ولهذا لم يخف المؤرخ فوشيه شارتر الصليبي<sup>(١١)</sup> ، شاهد عيان هذه الموقعة ، خوفا من خطورة تلك المعركة المرتقبة على مصير الفرنج رغم محاولته إظهار قوة وشجاعة سيده بلدوين لمواجهة الفواطم .

---

Fulcher of chartres, the expedition, p. 156.

(٦)

وبذكر أن فترة مراقبة الجيش الفاطمي استمرت سبعة يوما ( من ١٧ يونيو إلى ٢٥ أغسطس ١١٠١ م ) . أيضا :

Albert of D'Aix, R.H.C. Hist. occ., vol. IV, p. 550.

(٧) أتفقت آراء المؤرخين العرب على خروج الجيش الفاطمي من مصر عقب سقوط أرسوف وقيسارية بقليل ، فيذكر ابن القلانسي أنه وصل إلى عسقلان في أول رمضان ٤٩٤ هـ / يوليو ١١٠١ م ، وأقام هناك إلى ذي الحجة من نفس العام ، ثم تحرك لمقابلة الجيش الفرنجي . راجع ابن القلاسي : ذيل تاريخ دمشق ، ص ١٤٠ . ويتفق ابن ميسر مع ابن القلانسي في توقيت وصول الجيش الفاطمي إلى عسقلان ، ولكنه ذكر أن خروجه من مصر كان في شعبان ٤٩٤ هـ / يونيو ١١٠١ م . راجع ابن ميسر : أخبار مصر ، ص ٤٠ .

Zoé oldenburg, op. cit, p. 170; Stevenson, the crusaders, p.p. 44-45.

(٨)

(٩) أنظر خريطة توضح موقعة الرملة الأولى التي حدثت بين الفريقين خريطة رقم (٢) .

Fulcher of chartres, the expediton, p. 157.

(١٠)

Fulcher of chartres, Ibid, p. 157.

(١١)

والمرجح أن بلدوين أدرك خطورة وخرج موقفه وخطر المسئولية الملقاه على عاتقه إذا كانت قوة جيشه محدودة لا تتجاوز مائتين وستين فارسا وتسعمائة من المشاة وهى قوة صغيرة ، إذ قورنت بالجيش الفاطمى الكبير المكون من الجند العرب والسودان<sup>(١٢)</sup> ، ولهذا أخذ بلدوين يشجع جنوده ويذكرهم بأنهم إذا استشهدوا فإنما سيلحقون بالقديسين والشهداء ، وإذا انتصروا فسيكونون قد أدوا خدمة عظيمة لمجد يسوع المسيح وكنيسته<sup>(١٣)</sup> .

ولم يكتف بلدوين بذلك فقام بتقسيم جيشه الصغير ، كما يذكر فوشيه شارتر طبقا لقواعد الفن العسكرى وذلك إلى ستة أقسام كل قسم يتكون من الجند الفرسان والمشاة<sup>(١٤)</sup> على نمط ما فعله أخيه جود فرى من قبل فى عسقلان أمام الأفضل . وقام بلدوين بنفسه بقيادة القسمين الآخرين من الجيش وهدف من هذا التنظيم مواجهة الجيش الفاطمى القوى وشن موجات متتالية من الهجمات المضادة<sup>(١٥)</sup> .

أما بالنسبة للجيش الفاطمى فيفهم من رواية المصادر الإسلامية أنه كان ينقسم إلى ميمنة وميسرة وقلب ، وكان يقوده سعد الدولة القواس<sup>(١٦)</sup> . وهدف الجيش الفاطمى من هذا التنظيم القيام بعملية تطويق وإلتفاف حول الجيش الصليبي أثناء المعركة المرتقبة<sup>(١٧)</sup> .

وكيفما كان الأمر ، فقد تقدم الجيش الصليبي ، حاملا معه الصليب المقدس ، وعلى رأسه بلدوين ورجال الدين<sup>(١٨)</sup> ، ومع مطلع فجر ذو الحجة ٤٩٤ هـ / سبتمبر ١١٠١ م إلتقى الجيشان الفاطمى والصليبي قرب بينه ( ابلين ) « Ibelin » ، الواقعة فى السهل الجنوى الغربى

(١٢) Fulcher of chartres, the expedition, Albert of Aix, R.H.C., Hist. occ. vol. IV, p. 550.

ويلاحظ أن وجهتى نظر فوشيه وألبرت دأكس حول قوة الجيش الصليبي كانت معتدلة وأختلفت المصادر الإسلامية نفسها حول عدد الجيش الفرنجى فيقدره ابن القلائسى بألف فارس وعشرة آلاف راجل . راجع : ابن القلائسى : ذيل تاريخ دمشق ، ص ١٤٠ . راجع آراء المؤرخين الحديثين مثل :

Michaud, History of the crusades, vol. I, p. 279; Stevenson, the crusaders in the East, p.p. 44-45; F. 4; Zoé oldenburg, op. cit., p. 170; Oman, Art of war, vol. I, p. 295.

(١٣) أنظر نص الخطبة فى فوشيه .

Fulcher of chartres, the expedition, p. 157.

Fulcher of chartres, the expedition, p.p. 157-158. (١٤)

ونحن لا نؤيد رواية ألبرت دأكس عن تنظيم قوات الجيش الفاطمى باعتباره لم يكن موجودا أو شاهد عيان للموقعة مثل فوشيه . وتذكر رواية ألبرت أن بلدوين قسم قواته إلى خمسة أقسام تولى قيادة القسم الأول فارس يدعى برتولد ، والثانى بقيادة جالديمار كاربنيل سيد يافا ، وتولى قيادة القسم الثالث هير أوف سانت أومير ، خليفة تانكريد فى إمارة الجليل ، فى حين قاد بلدوين القسمين الرابع والخامس . راجع :

Albert of D'Aix, R.H.C., Hist. occ., vol. IV, p. 552.

Zoé oldenburg, The Crusades, p. 170. (١٥)

(١٦) ابن ميسر : أخبار مصر ، ج ٢ ص ١٤٠ ابن القلائسى : ذيل تاريخ دمشق ، ص ١٤٠ .

Oman, Art of war, vol. I, p. 292. (١٧)

Fulcher of chartres, the expedition, p. 157. (١٨)



من الرملة . وقامت طليعة الجيش الفرنجي بشن هجوما عنيفا على القوات الفاطمية ، وصفه فوشيه شارتر ، كشاهد عيان وقتذاك : « بالصياد الذي يطلق سهامه على حشد من الطيور »<sup>(١٩)</sup> ، ولكن هذا الهجوم الفرنجي في بداية المعركة على هذا الحشد من الجند الفاطميين كان يتميز بالتهور والإندفاع الطائش المحاط بأخطار محتملة الحدوث<sup>(٢٠)</sup> . إذ تمكن الجيش الفاطمي من صد تلك الهجمة بقوة وقام على أثرها بتطويق الجيش الفرنجي من اليمين واليسار ، ثم شن موجات متتالية من الهجوم تمكن فيها من تشتيت وسحق الخط الأمامي للجيش الصليبي ، وكان يتكون من كتيبتين من الفرسان وجنود الوالون بقيادة برتولد ، جالديمار كاربنيل سيد يافا ، والذين لقوا مصرعهما في المعركة . كما أن هجوم قوات الجليل بقيادة هيوفا لكنبرج أوف سانت أومير ، لم يكن لها أثر في الحشود الفاطمية التي استطاعت سحق هذا الهجوم وتشتيت شملها أيضا ، باعتراف المصادر الصليبية نفسها<sup>(٢١)</sup> ، والتي ذكرت أنه بلغ من عنف الهجوم الفاطمي أن هيوفا لكنبرج سيد أومير وقائد كتائب الجليل ترك رجاله لمصيرهم ، وفر بقليل من الجند إلى يافا بعد أن منى بخسائر جسيمة وطارده ميسرة الجيش الفاطمي<sup>(٢٢)</sup> . وبذلك تحقق النصر للفاطميين في بداية موقعة الرملة الأولى .

على أن الملك بلدوين الأول بعد أن اعترف على الملأ بذنوبه أمام الصليب المقدس ، وخطب في رجاله أمتطى فرسه وقام بشن هجوم يائس بما بقي معه من فرسان ومشاة على أقوى جزء بالجيش الفاطمي وقام قتال مرير بين الفريقين قتل فيه الكثير من الجانبين ، وقد عبر فوشيه أوف شارتر تعبيرا دقيقا عن سير المعركة ، فيذكر أنه خلال الهجوم الأخير للصليبيين في المعركة : « كنت تستطيع رؤية الخيول بلا راكبيها من الفرسان في كل من الجانبين ، وأن الأرض غطيت بكثافة بالتروس والدروع والخناجر وجعاب السهام مع الجند العبيد ( السودان ) والعرب ، أما قتلى أو جرحى بجروح مميتة ، مختلطين مع الفرنج القتل »<sup>(٢٣)</sup> ، بل أن فوشيه الذي كان يتهج في رواياته عن مذابح المسلمين ، أصيب بالفزع والخوف بسبب القتال الدامي بين الفريقين<sup>(٢٤)</sup> .

Fulcher of chartres, Expedition, p. 158, note 10.

(١٩)

Oman, Art of war, vol. I, p. 293.

(٢٠)

Fulcher ochartres, the expedition, p. 158.

(٢١)

ويذكر فوشيه شارتر أن الفواطم استطاعوا صد الهجوم الصليبي في قوة وتمكوا من سحق سرية الخيالة الفرنج التي تكون طليعة الجيش الصليبي . ويذكر البرت داكس أن أربعة سرايا من الجيش الفرنجي قد سحقته في موجات الهجوم الأولى على الجيش الصليبي . راجع :

Albert of D'Aix, R.H.C., Hist. occ., vol. IV, p. 553.

ويعارض الأستاذ شارل أومان ما ذهب إليه البرت داكس ويرى أن ما أورده البرت داكس من رواية عن موقعة الرملة الأولى ينطوي على مبالغة محيقة . راجع :

Oman, Art of war, vol. I, p. 293, F. 3.

Albert of Aix, H.H.C., Hist. occ. vol. IV. p. 553.

(٢٢)

Fulcher of chartres, the expedition, p. 158, p. 12.

(٢٣)

Fulcher of chartres, Expedition, p. 149.

(٢٤)

وقامت معركة حامية الوطيس بحيث لم يعد أحد يعرف أيا من كفة الفريقين أرجح على الأخرى باعتراف فوشيه شارتر نفسه<sup>(٢٥)</sup>. ولكن بلدوين سرعان ما شن هجوما عنيفا على قلب الجيش الفاطمي الذي أخذته المفاجأة، وأشاعت تلك الهجمة الذعر بين صفوفهم. ولا شك أن إحساس الفاطميين بالمفاجأة يرجع إلى استخفاف الجيش الفاطمي بقوة الفرنج الصغيرة بعد أن شاهدوها تنهار أمام هجماتهم الأولى مما كان له أثره في إصابتهم بالذهول والمفاجأة لمشاهدتهم هذه القوة تثبت وتهاجم بعنف، مما أربكهم، وسرعان ما تصدع الجيش الفاطمي الكبير، فتقهقر في فوضى واضطراب وانتشر الذعر داخل ميمنة وميسرة الجيش اللذين ولوا الأدبار وثبت سعد الدولة القواسم مقدم العسكر في قلب الجيش الذي سرعان ما أنهار هو أيضا وتحرك عن موقعة بسبب هجمات الفرنج العنيفة، وولى الأدبار وقتل الكثير من الجند الفاطميين، في حين فر الباقي إلى عسقلان، بعد أن سقط القائد الفاطمي سعد الدولة صريعا في ميدان المعركة، وترديه من على فرسه كما تنبأ له بذلك من قبل أحد المنجمين<sup>(٢٦)</sup>.

والغريب أن ابن القلانسي وابن ميسر يذكران أنه بعد هزيمة الجيش الفاطمي ومقتل سعد الدولة «عاد المسلمون على الفرنج وتذامروا عليهم وبذلوا النفوس في الكرة عليهم، فهزموهم إلى يافا، وقتلوا وأسروا الكثيرين»<sup>(٢٧)</sup>، وقد يعطى هذا النص إحساسا بأن النصر النهائي في موقعة الرملة الأولى كان لصالح الجيش الفاطمي، ولكننا نرجح أن المصادر الإسلامية كانت تقصد بذلك فرقة الفرسان العرب التي كانت تشكل ميسرة الجيش الفاطمي، والتي قدر فوشيه عددها

Fulcher of chartres, Expedition, p. 160.

(٢٥)

ويعترف فوشيه شارتر أن موقف الجيش الفرنجي كان حرجا للغاية فيذكر أنه بينما أحرز الجيش الصليبي انتصارات على مقدمة الجيش الفاطمي كانت مؤخرتهم في حالة سيئة. راجع:

Fulcher of chartres, the expedition, p. 159.

(٢٦) ابن الأثير: الكامل، ج ١٠ ص ٢٤٩؛ ابن القلانسي: ذيل، ص ١٤٠؛ ابن ميسر: أخبار مصر، ص ٤٠. ويذكر ابن الأثير أن المنجمين كانوا يقولون لسعد الدولة أنك تموت مترديا فكان يحذر من ركوب الخيل، حتى أنه ولى يهروت وأرضها مفروشة بالبلاط فقلعت خوفا من أن يزلق به فرسه أو يعثر فلم ينفعه الحذر عند نزول القدر فلما كانت هذه الواقعة انهزم فتردى به فرسه فسقط ميتا. راجع ابن خلدون: العبر، ج ٤ ص ٦٨؛ العيني: عقد الجمان، مخطوط دار الكتب ج ١ قسم ٣ لوحة ٥٤٠. وروايات المصادر الإسلامية السابقة كانت قاطعة في هزيمة الجيش الفاطمي أمام الفرنج. ويذكر فوشيه أن عدد قتلى الجيش الفاطمي في المعركة كان يقرب من خمسة آلاف رجل، وأن سعد الدولة قتل على يد بلدوين نفسه في حين أن الفرنج قتل منهم ثمانية فرسان وكثير من المشاة. ونحن لا نغفل لرأى فوشيه إد أن خسارة كل من الجانبين وقتلاهم كانت متساوية على وجه التقريب خاصة وأن فوشيه اعترف أن فرقتين من خيالة الفرنج وكثير من المشاة قتلوا في بداية المعركة. راجع:

Fulcher of chartres, the expedition, p.p. 155-156.

ويذكر شارل أومان أنه لو لم يشن بلدوين هذا الهجوم اليائس على قلب الجيش الفاطمي، ولو أن انتصاره تأخر قليلا، فإن مشاة الجيش الصليبي كانوا سيمزقون أربا ويتم افناؤهم تماما على يد الجيش الفاطمي وفرسانه ورماته سهامه. راجع:

Oman, Art of war, vol. I, p. 293; Archer & Kingsford, Crusades, p. 136.

وتذكر السيدة روى الديبرج أن ما يقرب من نصف الجيش الفرنجي قد سقط صريعا في ميدان المعركة:

Zoé oldenburg, Crusades, p. 17; also Oman, Art of war, vol. I, p. 293.

(٢٧) ابن القلانسي: ذيل، ص ١٤٠؛ ابن ميسر: أخبار مصر، ص ٤٠؛ العيني: عقد الجمان لوحة ٥٦١.

بخمسمائة فارس<sup>(٢٨)</sup> ، والتي تمكنت في البداية من إختراق صفوف الجيش الصليبي وسحق مقدمته ، كما ذكرنا آنفا ، وتعقبت قوات الجليل التي كان يقودها الفارس هيوفا لكنبرج أوف سانت أومير « Hugh of St. Omer » الذي فر من الموقعة متجها إلى يافا ، فطارده جزء من ميسرة الجيش الفاطمي حتى وصلوا إلى أسوار يافا<sup>(٢٩)</sup> وهم يحملون تروس وخوذات الفرسان الفرنج ليظهروا لحامية يافا أن المعركة خسرها الفرنج . ويذكر فوشيه أن هذه الفرقة هدفت من ذلك إنزال الرعب بحامية المدينة الفرنجية لإجبارها على الإستسلام ولكنهم أخفقوا<sup>(٣٠)</sup> .

وسرعان ما عادت هذه الفرقة ثانية لأرض المعركة لتفاجيء بهزيمة بقية الجيش الفاطمي ، ففروا إلى عسقلان وطاردهم بلدوين بعد أن منع رجاله من التوقف لنهب جثث القتلى أو استعادة معسكر العدو ، في الوقت الذي انسحب فيه أيضا الأسطول الفاطمي دون أن يقدم عوناً يذكر للجيش الفاطمي البري<sup>(٣١)</sup> ، في حين عاد بلدوين لتوزيع الغنائم والأسلاب الكثيرة التي تركها الجيش الفاطمي من سلاح وموثن وعدد وآلات ، « فملك الفرنج جميع ما للمسلمين »<sup>(٣٢)</sup> ، وبذلك منى الجيش الفاطمي بهزيمة قاسية أمام الفرنج في موقعة الرملة في ذي الحجة ٤٩٤ هـ / سبتمبر ١١٠١ م بأجماع المصادر الإسلامية والصليبية ، وعلى هذه الصورة أخفقت أول محاولة كبرى للأفضل بن أمير الجيوش بدر الجمالي في فلسطين بعد أن تكبد جيشه خسائر جسيمة في الرجال والسلاح وغدا لزاما عليه الإستعداد لإرسال حملة أخرى لتعويض ما أصابه من إخفاق .

وتذكر بعض الآراء الحديثة<sup>(٣٣)</sup> أن هزيمة الجيش الفاطمي ومصرع قائده سعد الدولة في موقعة

Fulcher of chartres, Expedition, p. 160.

(٢٨)

(٢٩) يلاحظ أن رواية ابن الأثير عن الموقعة كانت مضطربة ولكنه انتهى إلى أن الفاطميين هزموا في النهاية . راجع ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ٢٢١ .

Fulcher of chartres, the expedition, p.p. 160-161.

(٣٠)

ويذكر فوشيه أن اثنين من حملة الأخبار الزائفة هرعوا إلى يافا حيث ضلوا الناس هناك وأخبروهم بهزيمة الفرنج وأن الفارس هيو أوف سانت أومير هو الذي حمل خبر هزيمة الفرنج . وعندما سمعت الملكة زوجة بلدوين بالكارثة اعتقدت أن زوجها قتل ولهذا أرسلت تطلب العون من تانكريد في أنطاكية . راجع :

Fulcher of chartres, the expedition, p. 161. Stevenson, the crusaders in the East, p. 45.

(٣١)

(٣٢) ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ، ص ٢٢٠ ؛ ابن خلدون : المعبر ، ج ٤ ص ٦٨ ، وكذلك :

Fulcher of chartres, the expedition, p. 160; Albert of D'Aix, R.H.C., Hist. occ., vol. IV, p. 553.

وتعتبر رواية فوشيه شارتر التي اعتمدنا عليها في تفاصيل تلك الموقعة رواية شاهد عيان حي لتلك الأحداث . أما رواية أبو المحاسن فكانت غريبة وبعيدة عن الواقع التاريخي وسر أحداث الموقعة . فيذكر أن المسلمين ثبتوا بعد مقتل سعد الدولة وحملوا على الفرنج فهزموهم إلى قيسارية . ويقال أنهم قتلوا من الفرنج ثلثمائة ألف ولم يقتل من المسلمين سوى مقدم عسكرهم المذكور ونفر يسير . راجع أبو المحاسن : النجوم الزاهرة ، ج ٥ ص ١٥٢ ؛ أيضا العظمي : تاريخ العظمي ، ص ١٣٧٤ المؤرخ المجهول : البستان الجامع ص ١١٥ . وروايتهم مختصرة للغاية .

(٣٣) رسيهان : تاريخ الحروب الصليبية ج ٢ ص ١٢٢ - ١٢٣ وكذلك :

Oman, The art of war, vol. I, p. 292.



الرملة الأولى ترجع إلى تماسك الجيش الصليبي ووحدة صفوفه وأحكام خطته وجودة تسليحه وحسن تدريبه رغم قلة عدده في الوقت الذي افتقدت فيه القوات المصرية هذه الصفات أو المميزات جميعا وعلى الأخص التسليح والتدريب الجيد ، وأن القوات الفاطمية رغم ضخامة عددها لم تكن من القوة والبراعة مثلما كانت عليه في عسقلان تحت قيادة الوزير الأفضل .

ورغم ما يبدو من صحة هذه الآراء إلا أننا نرى أن أسباب هزيمة الفاطميين في الرملة تماثل في ظروفها نفس ظروف هزيمة موقعة عسقلان الكبرى فعندما تجمعت الحملة الفاطمية بقيادة أميرها القواس في عسقلان وبدلا من أن تقوم بأخذ زمام المبادرة وشن هجوم مفاجيء على قوات بلدوين في المعسكر الصليبي بيافا ، ارتكبت خطأ عسكريا كبيرا فقد سبق مجيئها دعاية ضخمة وتناقلت أخبارها المنطقة كلها . كما أضاعت الحملة الكثير من الوقت في عسقلان وقضت ما يقرب من ثلاث أشهر بلا عمل إنتظار لمجيء الإمدادات والأسطول الفاطمي من قواعده بدمياط والإسكندرية<sup>(٣٤)</sup> ، مما أتاح الفرصة الكافية لبلدوين الأول أن يجمع ما أستطاع جمعه من قوات وتحصين المناطق المعرضة للهجوم الفاطمي القادم ، ووضع خطته بإحكام ثم فاجيء الجيش الفاطمي بالهجوم . ورغم نجاح الجيش الإسلامي في صد موجات الهجوم الفرنجي الأول بل وسحقها إلا أن عنصر المفاجأة الصليبي كان كاملا بحيث أدى لإنهيار مقاومة الجيش الفاطمي وتشيت شمله وفراره مذعورا أمام الفرنج إلى عسقلان . كما أن الأسطول الفاطمي يتحمل جزءا من الهزيمة إذ أنه لم يتدخل لمساعدة الجيش المهزوم بل أنه عندما رأى هزيمة الجيش ومصرع قائده أفرد أشرعه وفر عائدا إلى قواعده في مصر<sup>(٣٥)</sup> .

أما الرأي القائل بأن الجيش الفاطمي كان يفتقد إلى البراعة العسكرية والتدريب أو التسليح الكاملين فهو قول مردود عليه إذ نسي هؤلاء المؤرخون أن جيش الأفضل بقيادة سعد الدولة القواس كان يضم العناصر الشابة الفتية الجديدة التي أدخلها الأفضل على الجيش الفاطمي ، من فرسان الترابي والحجرية والأفضلية الذين دربوا تدريبا جيدا على القتال والفروسية ، وأشار لذلك المؤرخون المسلمون مثل القلقشندي<sup>(٣٦)</sup> والمقريزي<sup>(٣٧)</sup> وابن الفرات<sup>(٣٨)</sup> وأشادوا بفرقة الحجرية وقوة إعدادها وتدريبها . ويكفي أن ابن خلكان شبه قوتهم بفرسان الداوية والإستارية الفرنج<sup>(٣٩)</sup> هذا بجانب فرق الفرسان الأخرى من العرب وحملة الأقواس المترجلين من الجند السودان<sup>(٤٠)</sup>

Stevenson, the crusaders in the East, p. 42.

(٣٤)

Oman, Art of war, vol. I, p. 292; Stevenson, the crusaders in the East, p. 45.

(٣٥)

(٣٦) القلقشندي : صبح الأعشى ، ج ٣ ص ٤٨١ .

(٣٧) المقريزي : الخطط ، ج ١ ص ٤٤٣ — ٤٤٤ .

(٣٨) ابن الفرات : تاريخ الدول والملوك ، ج ٢ مجلد ٢ لوحة ٥٠ ( ب ) .

(٣٩) ابن خلكان : وفيات الأعيان ج ٣ ص ٤١٨ .

Fulcher of chartres, Expedition, p. 158.

(٤٠)

والدليل على هذا الإعداد الجيد والتدريب القوى للجيش الفاطمي أنه نجح في بداية المعركة من سحق الهجوم الفرنجي الأول والقضاء على نصف كتائب الجيش الصليبي باعتراف فوشيه شارتر نفسه<sup>(٤١)</sup>.

ويمكن القول أن إنتصار بلدوين الأول على الجيش الفاطمي بالرملة في العام الأول من حكمه للمملكة اللاتينية أنقذ في ذلك الوقت المملكة الفرنجية الناشئة من الخطر الفاطمي ، الذي هدها من ناحية الجنوب وآمن بشكل مؤقت الحدود الجنوبية للمملكة الناشئة . كما أن هذه المعركة أظهرت قوة وخطر الحملة الصليبية وأنها ليست مجرد غارة محلية ، كما أعتقد المسلمون أو أن الفرنج سيرحلون من الشرق الإسلامي إن آجلاً أو عاجلاً<sup>(٤٢)</sup> . كما أن إنتصار الرملة زاد من اقتراب الخطر الفرنجي وتهديده الكبير لبقية أملاك الفواطم الممتدة في مدن الساحل الفاطمي الممتدة من بيروت إلى عسقلان<sup>(٤٣)</sup>.

ويمكن القول أن الأفضل بن بدر الجمالي لم يستطع في حملته الأولى تغيير شيء من الأوضاع في جنوب الشام لصالحه أو أن ينجح في إستعادة أملاك الفاطميين المفقودة هناك . ورغم أنه منى بفشل كبير فلم يحدث أى تغيير في القاهرة بالنسبة لمكانته أو نفوذه ، فاستمر يقبض على أعنة الأمور بيد من حديد ، وعندما توفي الخليفة المستعلي بالله في ١٧ صفر ٤٩٥ هـ / ١٢ ديسمبر ١١٠١ م وضع مكانه في الخلافة ابنه الأمر بأحكام الله وهو طفل لم يتجاوز الخامسة من عمره وظل تدبير الأمور كلها بيده كما كان الأمر في خلافة المستعلي الذي لم يكن له سيره تذكر فإن مدبر أموره كان الأفضل<sup>(٤٤)</sup> الذي كانت له السيطرة التامة<sup>(٤٥)</sup>.

لقد زال الخطر الفاطمي مؤقتاً بعد هزيمة قوات الأفضل وتكبيدها خسائر جسيمة في موقعة الرملة الأولى ولم يكن بوسعه القيام بهجوم سريع ومفاجيء وقتذاك ، فقد تطلب الأمر من الخلافة الفاطمية ووزيرها الأفضل استرداد أنفاسها لفترة ، وتكوين جيش فاطمي جديد للإنتقام من الهزيمة السابقة والإستعداد للقيام بهجوم فاطمي ثان . ولعل ماأشتهرت به الخلافة الفاطمية من موارد بشرية واقتصادية هياً للأفضل أن يجهز في هذه المرة جيشاً آخر لمواصلة صراعه مع الفرنج ، وقد تطلب هذا الأمر ما يقرب من ثمانية أشهر بعد موقعة الرملة الأولى<sup>(٤٦)</sup>.

---

Fulcher of chartres, Expedition, p. 159.

(٤١)

Duggan, A., The story of the crusades p. 87; Zoé oldenburg, The Crusades, p. 170.

(٤٢)

(٤٣) يذكر ستيفن رنسيمن أنه بانتصار الفرنج في الرملة تراجع الخطر الفاطمي مؤقتاً ولم يكن بوسع الفاطميين أن يعاودوا القيام

بهجوم سريع في ذلك الوقت نظراً لما منى به الجيش من خسائر جسيمة . رنسيمن : تاريخ الحروب الصليبية ج ٢ ص ١٢٤

(٤٤) ابن ميسر : أخبار مصر ، ص ١٤٠ ابن خلكان : وفيات الأعيان ج ٢ ص ٤٥٠ .

(٤٥) المكى : مرآة الجنان ، ط . حيدر آباد الدكن ١٣٨٥ هـ ، ج ٣ ص ١٤٥٨ العسرى : مسالك الأبصار ، مخطوط دار ،

تصوير شمسي ، لوحة ١١٠٣ الحنفى : الأحكام السلطانية مخطوط دار رقم ٦ مجاميع ( ققه حنفى ) ورقة ١٧٩

Fulcher of chartres, the expedition, p. 163 note 8.

(٤٦)

وأعد الأفضل شاهنشاه جيشا فاطميا ضخما بلغ عدته ما يقرب من عشرين ألفا من الجند معظمهم من العرب والسودان<sup>(٤٧)</sup> ، وأختار لقيادة الجيش أحد أبنائه ويدعى شرف المعالي . وخرجت هذه الحملة إلى عسقلان قاعدة الجيوش الفاطمية الأمامية ضد الصليبيين في فلسطين وذلك في رجب عام ٤٩٥ هـ / منتصف مايو ١١٠٢ م<sup>(٤٨)</sup> .

وقد أكدت بعض المصادر الإسلامية مثل الكامل في التاريخ وذيل تاريخ دمشق أن هدف هذه الحملة كان « إنجاد ولاية الساحل في الثغور الباقية في أيديهم »<sup>(٤٩)</sup> ، يمنعوا الفرنج مما بقي في أيديهم من « البلاد الشامية »<sup>(٥٠)</sup> . ونحن نرجح أن هذه الحملة أستخدمت أهدافا وأعمالا أكبر من معاضدة ولاية الثغور في الانتقام لهزائم الأفضل السابقة والرغبة الحقيقية في إستعادة مدينة بيت المقدس<sup>(٥١)</sup> .

وقد أتت هذه الحملة في مسيرها نفس طريق حملة سعد الدولة القواس السابقة ، وتحركت في سرعة ناحية الرملة والزحف منها إلى يافا وبيت المقدس ، كما حدث في الحملة الأولى<sup>(٥٢)</sup> . والجدير بالذكر أن تحرك وزحف الجيش الفاطمي في هذه المرة جاء سريعا وفي توقيت ملائم ، فلم يضيع الوقت في عسقلان كمعادته في حملاته السابقة التي منيت بالفشل . ذلك أن الفاطميين دأبوا في كل حملة وجهوها ضد الصليبيين للتجمع في عسقلان تسبقهم دعاية ضخمة تتناقل أخبارها المنطقة كلها ، بجانب إضاعتهم وقتا ثميناً في عسقلان بلغ أحيانا شهورا طويلة إنتظارا لوصول إمدادات جديدة أو مجيء الأسطول في البحر وبهذا كانوا يتركون للفرنج الفرصة الكافية لتوحيد صفوفهم ووضع خططهم وهزيمتهم .

---

William of tyre, deeds, vol. 1, p. 443.

(٤٧)

أيضا العيني : عقد الجمان ، مخطوط دار ، ج ١ قسم ٣ لوحة ٥٦١ أحداث عام ٤٩٦ هـ . وبذكر فوشيه شارتر أن عدد الجيش الفاطمي كان عشرين ألفا من الفرسان وعشرة آلاف من المشاة السودانيين . راجع :

Fulcher of chartres, the expedition, p. 163.

ولم تحدد بقية المصادر الإسلامية العدد الحقيقي للجيش الفاطمي . راجع مثلا ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ٢٥٠ . أنظر مناقشة الآراء حول العدد الحقيقي للجيش الفاطمي لـ :

Rohricht, R., Geschichte des konigreichs Jerusalem, Innsburck 1898, p. 36, FF.

(٤٨) سبط ابن الجوزي : مرآة الزمان ، نشر ريتشارد جيمس جيوت ، ط . شيكاغو ١٩٠٨ ، ج ٢ ص ٢٢٠ ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ، ص ١٤١ . ويلاحظ أن ابن الجوزي يذكر أن الجيش الفاطمي كان تحت قيادة رجل يسمى « نصر الدولة » . وربما التبس الأمر على السبط فخلط بين أحد قادة الجيش الفاطمي وبين القائد العام للجيش وهو شرف المعالي ابن الأفضل . راجع ابن الجوزي : نفس المصدر ، ص ٣ ، أيضا :

Fulcher of chartres, the expedition, p. 163.

(٤٩) ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ٢٣٧ .

(٥٠) ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ، ص ١٤١ .

(٥١) يذكر المؤرخ الصليبي فوشيه شارتر أن هدف الأفضل من هذه الحملة تدمير الفرنج تدميرا كاملا . راجع :

Fulcher of chartres, the expedition, p. 163.

Zoé oldenburg, The Crusades, p. 171.

(٥٢)



ولكن في هذه المرة تشير الدلائل والأحداث عدم إنتظار الجيش الفاطمي في عسقلان ، بل أسرع الجيش بالزحف نحو الرملة حيث لحقته الإمدادات قرب يازور<sup>(٥٣)</sup> ولم تمض بين وصول الجيش الفاطمي بقيادة شرف المعالي بن الأفضل إلى عسقلان وبين إشتباكه مع الفرنج في آخر رجب ٤٩٥ هـ / ١٧ مايو ١١٠٢ م إلا أياما معدودة هي صدر شهر رجب<sup>(٥٤)</sup> ، وهي فترة قصيرة نسبيا إستغرقها زحف الجيش الفاطمي . ولا شك أن هذه السرعة التي تميز بها الزحف الفاطمي كان له أثره فيما أنجزته هذه الحملة من نجاح في بداية أمرها كما سيتضح .

أما على الجانب الصليبي فيبدو أن بلدوين أدرك بلا جدال أن حملات الفاطميين تعدت أهدافها المحدودة إلى تهديد للأملاك الفرنجية وكيان الفرنج بالشام وذلك بتهديد كل من بيت المقدس ويافا ولهذا أتخذ بلدوين أهبطه وأتم إستعداداته الحربية فحشد قوات كافية تبلغ بضعة آلاف في يافا في حين تأهبت حامية الجليل لإرسال ما يطلبه بلدوين من قوات للمعركة المقبلة<sup>(٥٥)</sup> .

وعلى الرغم من ذلك إلا أن بلدوين دى بويون أرتكب هذه المرة خطأ فادحا كلفه ما معه من جيش وكان سيعجل بنهاية سريعة لمملكة اللاتين في الشام إذ أن بلدوين الذي اغتر بانتصاره السابق ، واستخفافه واستهانته بأمر الفاطميين مما جعلته يخرج في رجب ٤٩٥ هـ / مايو ١١٠٢ م ، قاصدا الرملة في قوة صغيرة من الفرسان لم تتعد في الغالب مائتي فارس سارت في غير نظام أو حذر دون أن ينتظر إستدعاء القوات الإحتياطية معتمدا في ذلك ، بل واثقا بأن الجيش الفاطمي ليس إلا فئة قليلة من المغيرين وأن عددهم يتراوح ما بين سبعمائة أو ألف رجل أتوا من أجل النهب والسلب<sup>(٥٦)</sup> .

كما ظن بلدوين إستحالة وصول القوات الفاطمية بهذه الجهة وبهذه السرعة في الغالب قياسا ببطئهم وترددهم وإنتظارهم الدائب بعسقلان فلم يتوقع وصولهم بمثل هذه السرعة ولهذا عزم على القضاء عليهم بنفسه دون اللجوء لإستدعاء الإمدادات والرجال من المناطق التابعة لمملكته .

وقد طلب بلدوين البولوني من أمراء وبقايا حملة ١١٠١ م المشئومة أمثال جيو فرى كونت فندوم « Geoffrey of Vendom » وستيفن كونت برجنديا « Stephen of Burgundy » وهيو كونت لوزينان « Hugh of Lusignan » أخو كونت ريموند الصنجيلي وستيفن كونت

---

(٥٣) يازور : هي قرية صغيرة تقع قرب مدينة الرملة قريبة من الساحل وينسب إليها الوزير الياروري ، أحد ورياء الخليفة المستنصر بالله . راجع ياقوت الحموي : معجم البلدان ، ج ٤ ص ١٠٠٢ .

(٥٤) ابن الفلاس : ذيل تاريخ دمشق ، ص ١٤١ .

(٥٥) رسيمان : تاريخ الحروب الصليبية ، ج ٢ ص ١٢٥ .

(٥٦) Fulcher of chartres, the expedition, p. 167; Albert of D'Aix, R.H.C., Hist. occ., vol. IV, p. 533.

وتذكر بعض الآراء الحديثة أن كشافة بلدوين قد ضلته وأن بلدوين نفسه أهمل الحصول على معلومات صحيحة عن الجيش الفاطمي هذه المرة . راجع مثلا :

Zoé oldenburg, The Crusades, p. 171.

بلوا وشارتر « Blois & Chartres » وجماعة من الفرسان البلجيكية ، أن ينضموا إليه لمحاربة الجيش الفاطمي ، فوافقوا على ذلك بعد أن حصلوا على تحويل قوية من زملائهم<sup>(٥٧)</sup> .

وأدى ذلك لإزدياد عدد قوات بلدوين لما يزيد عن سبعمائة راجل وفارس ، كما تذكر المصادر الإسلامية<sup>(٥٨)</sup> ، وليس كما أدعت المصادر الصليبية التي ذكرت أن عدد قوات بلدوين كانت مائتي فارس وقليل من المشاة<sup>(٥٩)</sup> ، ويبدو أن هذه المصادر أغفلت أن تضيف لقوات بلدوين الأصلية ما أنضم إليه من أمراء وجنود حملة ١١٠١ م المشثومة وستتبت مجريات الأحداث وسير المعركة صحة هذا الرأي .

والواقع أن الغرور والجرأة المتسمة بالتهور والطيش والإندفاع ، باعتراف المؤرخين الصليبيين أنفسهم ، ومنهم مؤرخ حملة بلدوين نفسه<sup>(٦٠)</sup> ، هي التي دفعت بلدوين للخروج على رأس هذه القوة الصغيرة من الفرسان والرجالة بدلا من إنتظار قدوم بقية قواته لمواجهة المعركة المرتقبة بجيش كامل ، ولم يستمع لنصيحة أحد ، بل وعندما تجاسر ستيفن كونت بلوا وشارتر وأشار بأن الهجوم بهذه القوات الضئيلة طائش وحذر بلدوين من مغبة ذلك ونجب التفكير والتروي إلا أن تحذيره لم يلق آذانا صاغية فقد تذكروا تخاذله في أنطاكية وأخبره بلدوين بأنه لا يملك الحق في إبداء الرأي أو مجرد الاحتجاج فلم يسعه سوى الانضمام إلى رفاقه دون أن يث شكواه ثانية<sup>(٦١)</sup> .

وخرج بلدوين في غير حذر من بيت المقدس في ٢٧ رجب ٤٩٥ هـ / ١٧ مايو ١١٠٢ م ، وعندما وصل إلى السهل الممتد بين يازور والرملة ، وجد نفسه وجها لوجه فجأة أمام جيش فاطمي ضخم وعندئذ تحقق بلدوين من خطئه وأدرك قيمة نصيحة ستيفن أوف بلوا وشارتر ومع

Fulcher of chartres, the expedition, p. 167.

(٥٧)

(٥٨) ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ، ص ١٤١ ؛ ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ٢٢٧ حوادث ٤٩٥ هـ . راجع مناقشة ذلك في :

Stevenson, the crusaders, in the East, p. 45; F.J; Duggan, the story, p. 88.

(٥٩) Albert of D'Aix, R.H.C., Hist. occ., vol. IV, p. 553; Fulcher of chartres, the expedition, p. 167; William of tyre, deeds, vol. I, p. 443.

(٦٠) Fulcher of chartres, the expedition, p. 167; William of tyre, deeds, vol. I, p. 443.

وأيدت بعض المراجع الحديثة آراء المصادر الفرنجية . راجع مثلا :

Rohrich, Geschicht, p. 37, Oman, Art of war, vol. I, p. 294.

(٦١) Albert of D'Aix, R.H.C., Hist. occ., vol. IV, p. 533; Guibert of Nogent, R.H.C., Hist. occ., vol. IV, p. 244; Cate (J.L.), The crusade of 1101; in setton (ed.), vol. I, p. 365.

ويذكر المؤرخ الألماني ريمولد روهريشت أن ستيفن أوف بلوا ، هاربين أوف بورجيس « Harpin von bourges » هما اللذان

حذرا بلدوين . راجع :

Rohricht, Geschicht, p. 37

ذلك لم يكن بوسع الإنسحاب أو التراجع<sup>(٦٢)</sup> إذ كشفهم الجيش الفاطمي ، ولاحظ أن الجيش الصليبي كان بغير نظام ولهذا تحركت فرقة من الخيالة الفاطمية الخفيفة لقطع طريق الإرتداد على الصليبيين<sup>(٦٣)</sup> .

وقد أعتقد الفاطميون أن هذه الفئة القليلة من الفرسان الفرنج ليست إلا مقدمة لجيش صليبي كبير آت في أعقاب الملك بلدوين<sup>(٦٤)</sup> ورأوا أن يباغتهم بالهجوم فورا قبل أن يلحق بهم بقية الجيش فأتبعوا على الجيش الفرنجي من كل جوانبه في هجوم عنيف ومباغت أدى لأنهار صفوف جيش بلدوين ، ولم يستطع الثبات مع فرسانه أمام جموع الجيش الفاطمي<sup>(٦٥)</sup> فأنهزم الفرنج وقتل منهم مقتلة عظيمة<sup>(٦٦)</sup> ، وراح ضحية أول هجوم فاطمي من تبقى على قيد الحياة من قادة وجند حملة ١١٠١ م المشثومة مثل ستيفن كونت بلوا وستيفن كونت برجنديا اللذان تركا صرعى في ميدان المعركة ، بعد أن حملهما حظلهما العاثر على الإشتراك في تلك الموقعة<sup>(٦٧)</sup> .

وتذكر المصادر الفرنجية أن بلدوين نجح في الفرار من موت محقق من المعركة بعد أن أحاط به الجيش الفاطمي<sup>(٦٨)</sup> وأكدت ذلك المصادر الإسلامية التي تذكر أن بلدوين قد أنهزم في ثلاثة نفر وأختفى في أجمة قصب ، عندما طارده القوات المنتصرة فأحرقت تلك الأجمة ولحقت النار ببعض جسده ففر إلى الرملة بصعوبة بالغة<sup>(٦٩)</sup> ومن استطاع الفرار من الهزيمة فقد فر بعضهم إلى

---

William of tyre, deeds, vol. I, p. 443.

(٦٢)

ويذكر أومان أن نسبة الجيش الفاطمي إلى جيش بلدوين كان بنسبة مائة إلى واحد . راجع :

Oman, Art of war, p. 295; Lamb, the crusaders, p. 245.

William of tyre, deeds, vol. I, p.p. 443-444.

(٦٣)

وأشار وليم الصوري لهذه الفرقة بأنهم كانوا رجالا مشاة ذو مكر وخبرة كبيرة في حمل السلاح وركوب الخيل وهم الذين لاحظوا تقدم الجيش الفرنجي بشكل فوضوي . ونرجح أن وليم يقصد بهذه الفرقة ، إحدى العرق الفاطمية الجديدة التي كونها الأفضل في الجيش الفاطمي ، والأرجح أنهم فرقة الحجرية . راجع :

William of tyre, Ibid.

(٦٤) رنسيان : تاريخ الحروب الصليبية ، ج ٢ ص ١٢٦ .

Fulcher of chartres, the expedition, p. 167; William of tyre, deeds, vol. I, p. 444.

(٦٥)

(٦٦) ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ٢٥٠ أحداث ٤٩٦ هـ .

Fulcher of chartres, the expedition, p. 169; note 4; Albert of D'Aix, R.H.C., hist. occ. vol. IV, p.p. 591-594.

(٦٧)

وتذكر هذه المصادر أنه كان ضمن قتل الفرنج الفارس حمرار أفسينز الحاجب السابق للملك جودفري . ويذكر شارل أومان أن ما يزيد عن مائة وخمسين فارسا من بقايا حملة ١١٠١ م سقطوا صرعى في المعركة . راجع :

Oman, Art of war, vol. I, p. 295.

Fulcher of chartres, the expedition, p. 119; Albert of D'Aix, R.H.C., Hist. F. occ. p. 592.

(٦٨)

(٦٩) ابن القلاسي : ذيل تاريخ دمشق ، ص ١٤١ ابن الجوزي : مرآة الزمان ، ج ٨ ص ١٢ ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ٢٣٧ . ويذكر ابن الأثير في موضع آخر أن بلدوين لما رأى شدة الأمر « خاف القتل والأسر فألقى نفسه في الحشيشية وأختفى فيه » . راجع الكامل ، ج ١٠ ص ٢٥٠ أيضا العيني : عقد الجمان ، مخطوط دار ، ج ١ قسم ٣ لوحة ٥٦١ ابن حلدون : العبر ، ج ٤ ص ٦٨ . وتذكر المصادر الصليبية أن بلدوين فر مع خمسة من رجاله وليس ثلاثة بعد مقتل حمرار أفسير حاجب جودفري السابق . راجع :

=



يافا ، أما الآخرون فقد اتخذوا طريقهم إلى الرملة ولحقوا بملكهم هناك وتحصنوا في أبراج قلعة الرملة فحاصروهم الجيش المصرى بقيادة شرف المعالى<sup>(٧٠)</sup> .

ورغم النجاح الذى أحرزه الجيش الفاطمى على الفرنج فى الجولة الأولى من المعركة إلا أن هذا الجيش لم يتبع نصره بإسقاط مدينة الرملة مباشرة رغم محاصرته لها فى نفس اليوم ( رجب ٤٩٥ هـ / ١٧ مايو ١١٠٢ م ) علما بأن وسائل الدفاع عن الرملة كانت بالغة السوء وضعيفة التحصين باستثناء البرج الذى كان بلدوين قد شيده فى السنة الماضية بقلعة المدينة<sup>(٧١)</sup> ، والذى لجأ إليه مع رفاقه الفارين من المعركة وكان فى إستطاعة الجيش الفاطمى إقتحامها بغير عناء وأسر الفرنج بداخلها إلا أنه لم ينقذ المدينة من الهجوم المباشر سوى حلول الظلام الذى جعل الفواطم يؤجلون هجومهم لليوم التالى<sup>(٧٢)</sup> .

وقد أيقن بلدوين بمصيره المحتوم فى هذه المدينة الصغيرة الضعيفة التحصين<sup>(٧٣)</sup> ، ولهذا قضى ليلته فى الرملة وهو يفكر فى طريقة للفرار من المدينة إلى يافا قبل أن يقع أسيرا فى أيدى الفاطميين ، وتذكر المصادر الفرنجية أن بلدوين يدين بفراره من الرملة إلى شيخ من الأعراب كان بلدوين قد أسدى لديه معروفا فى العام السابق عندما أكرم زوجته الشابة وأطلق سراحها من الأسر ، فحفظ له الشيخ هذا الجميل وساعده على الفرار .

ولكن الروايات الإسلامية لا تشير لهذه الرواية على الإطلاق وتجمع على أن بلدوين خرج متنكرا من المدينة تحت جنح الظلام فى طريقه إلى يافا ، وأستطاع أن يفلت من مطارديه الفاطميين الذين تعقبوه عند سماعهم بهروبه . ويقال أن القوات الفاطمية ظلت تجوب القرى لمطاردة الفارين ومنهم بلدوين وظل الملك يطوف يومين فى سفوح التلال الواقعة شمالي الرملة ، ثم أجتاز سهل الشعرا ( شارون ) حيث وصل إلى أرسوف فى ٢٨ رجب ٤٩٥ هـ / ليلة ١٩ مايو

---

Fulcher of chartres, the expedition, p. 169 note 8. Stevenson, the crusaders in the East, p. 46 F. = 12.

Fulcher of chartres, the expedition, p. 169; William of tyre, deeds, vol. I. p. 445. (٧٠)

(٧١) أشاد المؤرخ فوشيه شارتر بقوة هذا البرج فى مقاومة حصار الجيش الفاطمى بعد هزيمة الصليبيين . راجع :

Fulcher of chartres, the expedition, p. 163 note 2;

(٧٢) ستيفن رنسيان : تاريخ الحروب الصليبية ، ج ٢ ص ١٢٦ - ١٢٧ . وكذلك :

Michaud, History of the crusades, vol. I, p. 297; Cate, The crusade of 1101, in setton (ed.,) vol. I, p. 395.

(٧٣) يذكر المؤرخ الصليبي وليم الصورى أن بلدوين شعر بنوع من إنعدام الثقة فى قوة دفاعات هذا المكان . راجع :

William of tyre, deeds, vol. I, p. 445; Roger of wondover, flowers, vol. I, p. 457; Anna comnena, The Alexiad, p. 285.

وأبدت غالبية المراجع الحديثة رواية إنقاذ الأمير العربى لبلدوين . راجع :

Michaud, History of the crusades, p.p. 279-280; Besant & Palmer, Jerusalem, p. 245; Conder, the latin kingdom, p. 84; Duggan, Crusades, p. 88.

ويؤكد كل من المؤرخ ابن الأثير<sup>(٧٥)</sup> ، وابن خلدون<sup>(٧٦)</sup> ، أن الجيش الفاطمي المنتصر وعلى رأسه شرف المعالي بن الأفضل ظل يحاصر الرملة وقلعتها ما يقرب من خمسة عشر يوما . وعلى الرغم من أن بعض الآراء الحديثة لا تأخذ بروايات المؤرخين السابقة الخاصة بحصار الفرنج داخل الرملة طوال هذه المدة باعتبار أن رواية ابن الأثير بصفة خاصة تتميز بالاضطراب لإستنادها إلى روايتين مختلفتين ، ولأنه ذكر هذه الحادثة تحت تاريخين مختلفين ( عامي ٤٩٥ هـ ، ٤٩٦ هـ )<sup>(٧٧)</sup> ، إلا أن هذه الروايات الإسلامية أيدت من جانب مصادر صليبي ، يشير إلى قيام الجيش الفاطمي بوضع خيامه في مواجهة الرملة وبالذات أمام البرج الحصين بقلعة المدينة التي احتسب بها بقية جند بلدوين الفارين من الموقعة وأن الجند الفاطميين حاولوا إقتحام وإسقاط البرج مرات عديدة ، إلا أنهم وجدوا صعوبة في ذلك نظرا للمقاومة اليائسة التي أبدتها الفرنج ، مما اضطرتهم للقيام بتدمير المزارع والمحاصيل المحيطة بالمدينة وإحراقها ، وذلك لنشر الرعب والذعر في قلوب سكان هذه المناطق<sup>(٧٨)</sup> . كما قاموا بهدم كنيسة القديس جورج القريبة من المدينة ، مما اضطرت أسقف المدينة لأن يرسل إلى بلدوين في طلب نجده لإنقاذ المدينة المحاصرة<sup>(٧٩)</sup> .

وكيفما كان الأمر فقد أجمعت الروايات الإسلامية والصليبية والبيزنطية على قيام الجيش الفاطمي في ٢٩ رجب ٤٩٥ هـ / ١٩ مايو ١١٠٢ م ، بشن هجوم على أسوار وقلعة المدينة فكدهم أكواما من الأخشاب حول البرج الذي لجأ إليه فرسان الفرنجة ، وأشعلوا بها النيران ليلقى الفرسان الفرنج هلاكهم حرقا أو لإجبارهم على الخروج من البرج ، مما اضطرت الفرنج للخروج من البرج في شكل هجوم يائس شنوه على الجيش الفاطمي ، ولكن الفاطميين نجحوا في قتل غالبية الفرنج داخل القلعة<sup>(٨٠)</sup> ، ومن لم يلق مصرعه وقع أسيرا<sup>(٨١)</sup> .

(٧٤) ابن القلاسي : دبل تاريخ دمشق ، ص ١٤١ : ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ٢٥٠ : العيني : عقد الجمان ، مخطوط دار ، ج ١ قسم ٣ لوحة ٥٦١ .

(٧٥) ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ٢٥٠ .

(٧٦) ابن خلدون : العبر ، ج ٤ ص ٦٨ ، وكذلك :

William of tyre, deeds, vol. I, p. 446.

(٧٧) أيضا المقرئ : اتعاط الحنفا ، ج ٣ ص ٣٢ .

ويشك المؤرخ ستيفسون في صحة هاتين الروايتين الإسلاميتين حول فترة حصار جيش شرف المعالي للفرنج بالرملة . راجع :

Stevenson, crusaders, p. 46 F 1.

Fulcher of chartres, the expedition, p. 163 note 2, p. 164 note 4

(٧٨)

Rohricht. R., Geschichte, p. 36.

(٧٩)

ويذكر وهرشت أن عدد المدافعين عن قلعة الرملة كانوا خمسة عشر فارسا فقط .

(٨٠) ابن القلاسي : ذيل تاريخ دمشق ، ص ١٤١ : ابن ميسر : أخبار مصر ، ص ٤١ : العيني : عقد الجمان ، مخطوط دار ، ج ١

قسم ٣ لوحة ٥٦١ ، وكذلك

= Fulcher of chartres, the expedition, p.p. 163, 170, 173; Albert of D'Aix, R.H.C., Hist. occ. vol.

وأكد المؤرخ ابن الأثير أن المسلمين قتلوا داخل الرملة أربعمئة رجل وأرسل ثلاثمئة أسير إلى مصر ، وذلك في أواخر رجب ٤٩٥ هـ / مايو ١١٠٢ م<sup>(٨٢)</sup> . وبذلك نجح الفاطميون في إسقاط الرملة ، وكان إسقاطها أول إنجاز كبير حققوه على الفرنج منذ هزيمة عسقلان الكبرى في عام ٤٩٢ هـ / ١٠٩٩ م .

وقد أوردت المؤرخة البيزنطية المعاصرة أنا كومنينيا رواية تكاد تنفرد بها عن بقية المصادر الإسلامية أو الصليبية سواء المعاصرة أو القريبة من الفترة موضوع الدراسة عن دور أبيها الإمبراطور اليكسيس كومنين ، وفضله الكبير في إطلاق سراح أسرى الفرنج في موقعة الرملة الثانية وتدخله شخصيا لدى خليفة القاهرة ووزيره الأفضل شاهنشاه ، وفتح باب المفاوضات معهم لإطلاق سراحهم ودفع فدية لهم ، وأن الإمبراطور عندما علم بهزيمة الفرنج بالرملة حزن كثيرا على الأمراء الذين قتلوا أو أسروا ، وبادر في الحال بإرسال رجل يدعى بارداليس « Bardales » ومعه مبالغ كبيرة من المال كفدية للأسرى ، وخطابات موجهة للوزير الأفضل توصي بإطلاق سراح الأمراء الأسرى ، وأن الأفضل بادر بدوره بإطلاق سراحهم إستجابة لطلب اليكسيس<sup>(٨٣)</sup> .

وقد كررت أنا كومنينيا نفس هذه الرواية في موضع آخر من كتابها مع بعض الاختلافات فتذكر أن هؤلاء الأسرى البالغ عددهم ثلاثمئة أسير قد عوملوا من جانب خليفة القاهرة معاملة

---

IV, p. 591; William of tyre, deeds, vol. I, p. 446; Roger of wendover, flowers, vol. I, p. 457. =  
ويلاحظ أن رواية أنا كومنينيا عن الموقعة شبيهة إلى حد كبير بما ورد في المصادر الإسلامية الفرنجية رغم اضطرابها وحللتها بموقعة عسقلان . راجع :

Anna comnena, the Alexiad, p. 286.

(٨١) يذكر ابن ميسر أن عدد الأسرى كان يبلغ تسعمئة فارس . ابن ميسر : أخبار مصر ، ص ١٤١ . وتذكر المراجع الحديثة أنه كان ضمن الأسرى الفارس كونراد الذي أظهر من البسالة والشجاعة ما جعل الفاطميين يقفون على حياته حين حُمل مع الأسرى الفرنج للقاهرة . راجع :

Rohricht, Geschichte, p. 37-38; Cate, The crusade of 1101, in setton (ed.), vol. I, p. 365.

(٨٢) ابن الأثير : الكامل في التاريخ ، ج ١٠ ص ٢٥٠ ، العيني : عقد الجمان ، مخطوط دار ، ج ١ قسم ٣ لوحة ٥٦١ . وتتفق أنا كومنينيا مع المصادر الإسلامية في أن عدد الأسرى الفرنج كانوا ثلاثمئة . راجع :

Anna comnena, The Alexiad, p. 300.

أيضا راجع المقرئ : اتعاظ الخنفا ، ج ٣ ص ٣٢ .

Anna comnena, The Alexiad, p. 300.

(٨٣)

ويلاحظ أن أنا كومنينيا لم تذكر في روايتها السالفة فترة بقاء الأسرى الفرنج بالقاهرة ، ولكن الأستاذ جيمس كات يذكر أنهم مكثوا ثلاث سنوات حتى تدخل اليكسيس لإطلاق سراحهم . راجع :

Cate, The crusade of 1101, in setton (ed.), vol. I, p. 365, F. 35.

وأيدت بعض المراجع الحديثة وجود هذه المراسلات . راجع مثلا :

Michaud, History of the crusades, vol. I, p. 281.

ويذكر ستيمن ونسيमान أن اليكسيس كومنين كان مستعدا للاعتراف بمملكة اللاتين في بيت المقدس ولذا أظهر نواياه الطيبة بما بدله من اعتداء الأسرى الفرنج الدين وقموا في قبضة الفواطم في موقعة الرملة الثانية . راجع نسيमान : تاريخ الحروب الصليبية ، ج ٢ ص ٢٢١ .



قاسية ، وظلوا في سجنهم عدة شهور ، وعندما علم أبوها بتفاصيل ذلك عمل على تخليصهم من الأسر ، فأرسل رجلا يدعى نيكيتاس بانوكوميتيس « Nicetas Ponucomites » ، ومعه الأموال ورسالة تطلب من الوزير الأفضل إطلاق سراح الأسرى ، وأن سلطان القاهرة ( يقصد الأفضل ) أطلق سراحهم في الحال ، ورد الأموال التي أرسلها الإمبراطور إليه ، وهذا يدل على وجود علاقات ودية وثيقة بين القاهرة والقسطنطينية على عهد اليكسيس كومنين<sup>(٨٤)</sup>

ويظهر من هذه الروايات مدى الاختلاف والاضطراب ، وربما يرجع ذلك إلى استناد أنا في معلوماتها على مصدرين مختلفين ، ولعدم تحققها من صحة هذه المراسلات أو محاولتها تبرئة أبيها وإظهاره بمظهر طيب أمام العالم المسيحي الغربي والقادة الفرنج بعد أن أتهموه بالخيانة . ولاشك أن هذا الاضطراب الواضح في روايات أنا كومنين من تدخل أبيها لدى الوزير الأفضل شاهنشاه لإطلاق سراح أسرى الفرنج ، يجعلنا نشك في هذا الأمر ، خاصة وأن العلاقات السياسية بين مصر وبيزنطة كانت سيئة بسبب النزاع بينهما من أجل السيادة على حوض البحر المتوسط وأن لم تتوقف العلاقات التجارية بينهما<sup>(٨٥)</sup> . كما أن مصادر الفترة اسلامية أو صليبية لم تشر لوجود أية علاقات أو حدوث اتصالات بين الأفضل واليكسيس في تلك المرحلة ، ولو كانت هناك علاقات أو مراسلات من نوع ما ، لكانت المصادر الفرنجية أول من يهرع لتسجيلها لأظهار اليكسيس بمظهر الخائن أمام العالم المسيحي . كما أن الامبراطورية البيزنطية سوف تشارك في حصار مدينة طرابلس الفاطمية عام ٥٠٢ هـ / ١١٠٩ م ، أثناء الحصار الفرنجي لها لاسقاطها<sup>(٨٦)</sup> ، وهو ما سنوضحه في حينه .

وبانتصار الفاطميين في الدور الأول من موقعة الرملة الثانية ، وإسقاطهم مدينة الرملة ذاتها ، أصبح الطريق مفتوحا أمامهم إلى بيت المقدس ، كما أتاحت لهم فرصة ذهبية طالما تمنوها ، والتي من أجلها خرجوا مرتين سابقين ، ولم يتطلب الأمر سوى أن يتقدم الجيش الفاطمي ويضرب ضربة واحدة تسقط بعدها مدينة بيت المقدس ، مستغلا في ذلك فرصة الاضطراب والذعر اللذان انتشرا في مملكة اللاتين الناشئة أثر هزيمتهم القاسية بالرملة<sup>(٨٧)</sup> .

ولكننا نفاجأ بأن الجيش الفاطمي بقيادة شرف المعالي ابن الأفضل بعد أسقاط الرملة ، يقرر التوجه نحو مدينة يافا ، فأصدر أوامره للأسطول الفاطمي ، الذي كان يذرع البحر أنتظارا لما

---

(٨٤) رسيماك : تاريخ الحروب الصليبية ، ج ٢ ص ١٢٨ . ويذكر أرشر وكجز فورد أن عدد السفن الفاطمية التي توجهت لحصار يافا كانت ثلاثين سفينة . راجع :

Archer & Kingsford, the crusades, p. 137.

(٨٥) ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ٢٥٠ حوادث ٤٩٦ هـ . ويذكر العيني أن المسلمين بعد موقعة الرملة قصدوا تخليص بيت المقدس من الفرنج . راجع العيني : عقد الجمان ، مخطوط دار ، ج ١ قسم ٣ لوحة ٥٦١ .

(٨٦) عمر المؤرخ الصليبي وليم الصوري عن هذا الموقف في مملكة بيت المقدس بعد هزيمة الملك وفراره في دقة كاملة .

William of tyre, deeds, vol. I, p.p. 446-447.

Anna comnena, The Alexiad, p. 300.

(٨٧)

تسفر عنه المعارك بين القوات البرية للجانبين بالتوجه إلى يافا ، وذلك لاحكام الحصارين البرى والبحرى حولها وذلك فى ٢٩ رجب — ٣٠ رجب ٤٩٥ هـ / ٢٠ مايو ١١٠٢ م<sup>(٨٨)</sup> .

11

ولكن لماذا فضل الفاطميون القيام بحصار يافا ، ولم يتجهوا مباشرة لمهاجمة بيت المقدس منتهزين فى ذلك هزيمة بلدوين الثانى ، وما حدث من اضطراب وذعر كاملين لدى الفرنج فى القدس ؟

إن المؤرخ ابن الأثير يؤكد حدوث نوع من الخلاف والتردد بين قواد الجيش الفاطمى بعد سقوط الرملة ، بين المسير إلى يافا أو بيت المقدس « فقال قوم نقصد بيت المقدس ونملكه ، وقال قوم نقصد يافا ونملكها »<sup>(٨٩)</sup> . وعلى الرغم من وجهة الرأى الخاص بالتوجه نحو القدس فى غياب ملكها بلدوين ، وبعد سحق خيرة فرسانه وفرسان صليبية ١١٠١ م فى الرملة وإمكانية إحراز نصر سهل على بيت المقدس ، مستغلين فى ذلك حالة الذعر والاضطراب التى انتشرت بين صفوف فرنج المملكة ، لدرجة أنه كان بوسع سرية صغيرة من الجند الفاطميين الإستيلاء على بيت المقدس ، دون أن يتعرض حصار يافا لضعف ظاهر ، خاصة وأن حامية بيت المقدس قد تأثرت بغياب الملك وهزيمته ، بل أن غالبية رجال المملكة وعلى رأسهم زوجة بلدوين بدأوا يستعدون للرحيل عن فلسطين نهائيا<sup>(٩٠)</sup> .

ورغم ذلك يبدو أن الرأى الثانى الخاص بالمسير إلى يافا هو الذى تغلب فى النهاية وهو رأى له وجاهته ومبرراته فى رأينا ، وبقيننا فى ذلك أن قادة الجيش الفاطمى أدركوا بثاقب بصرهم أن القوات الفرنجية المتمركزة فى يافا وبقية المراكز الصليبية تستطيع القيام بتعقبهم ، إذا قاموا بحصار القدس مباشرة فى وقت كان فيه بلدوين طليقا يستطيع الحصول على النجادات والرجال من بقية المراكز الفرنجية الأخرى مما يجعل الفاطميين بين شقى الرحى ، خاصة وأن يافا كانت هى القاعدة الرئيسية التى اعتمد عليها بلدوين تماما فى الصمود أمامهم فعندما يحاصرون يافا فإنهم بذلك يضعون أيديهم على موضع الخطر فى وقت كانت بيت المقدس تقبع دون تعرضها لهجومهم ، كما أنه ليس من المعقول أن تقوم حامية المدينة المقدسة بتركها ومهاجمة القوات الفاطمية عند يافا بالاضافة لادراك الفواطم أن يافا كانت مركز ثقل بالنسبة لبلدوين ، فهى ميناء بيت المقدس الطبيعى على البحر المتوسط ، وأهم موانئ الفرنج بجنوب فلسطين ، وبمناخ الشريان الحيوى لمملكة اللاتين فى اتصالها بالغرب الاوربى ، فكانت من الناحية العملية ، الميناء الوحيد الذى ترسو فيه السفن التجارية الوافدة من أوربا ، حاملة الحجاج والمقاتلين وتمتد بيت المقدس بما تحتاجه من مؤون ، وكان بقاء بيت المقدس مرهونا بمدى ما تستقبله من نجادات غربية وحجاج

(٨٨) الرشيد بن الزبير : الذخائر والتحف ، نشر د . محمد حميد الله ، الكويت ١٩٦١ . ص ٧٤ — ٨١ .

(٨٩) ابن الأثير . الكامل ، ج ١٠ ص ٣٨٤ ؛ العينى : عقد الجمان ، مخطوط دار ، ج ١ قسم ٣ ، لوحة ٥٨٤ .

(٩٠) وصف المؤرخ فوشيه شارتر موقع الرملة الثانية بأنها كانت كارثة مشنومة على اللاتين بالقدس .

Fulcher of chartres, The Expedition, p. 167; Also; William of tyre, deeds, vol. I, p. 446.

وجنود تدفع اليها بدماء جديدة لمواجهة الخطر الاسلامي المتربص بها ، كما كانت يافا في قوتها وأهميتها تضاهي حينذاك مينائى فلسطين وعكا الفاطميتين<sup>(٩١)</sup> ، ولهذا ستظل أحد المراكز الهامة بالنسبة للفرنج في صراعهم مع الفاطميين بفلسطين حتى حلت محلها عكا بعد سقوطها في أيدي الفرنج فيما بعد عام ٤٩٧ هـ / ١١٠٤ م<sup>(٩٢)</sup> .

وبذلك نقر بصحة رأى القائل باتجاه الجيش الفاطمي إلى يافا بدلا من بيت المقدس وكانت خطة الفواطم محكمة في ذلك فكان الهدف من قيام الاسطول الفاطمي بحصارها بحرا هو محاولة عزل المدينة تماما من البحر ، أو الحصول على أية أمدادات أو معونات تأتيها من أساطيل أوروبا ويتمكنون بالتالي من طرد الفرنج منها وأسقاطها ، مما يعرض بيت المقدس للخطر وتصبح تحت رحمة الجيش الفاطمي المنتصر<sup>(٩٣)</sup> .

وكان الفرنج في موقف لا يحسدون عليه ففي أرسوف أرجفوا بالخطر وانتشار الشائعات التي ترددت عن هلاك بلدوين وقواته ، وزحف القوات الفاطمية المنتصرة ، وكانت تلك الشائعات مصدرها الفرنج أنفسهم ، إذ أن بعض فرسان الفرنج وعلى رأسهم ليثار أوف كمباني فيكونت يافا « Lithard of combani viscount jaffa » وبلدوين سكوير وجوثمان كونت بروكسل ، قد فروا من الموقعة وهرعوا إلى القدس حيث أفضوا بتفاصيل الكارثة غير أنهم نصحوا بالمقاومة لإعتقادهم أن بلدوين لازال على قيد الحياة<sup>(٩٤)</sup> .

وما وقع من هزيمة الفرنج والدعر الذي أنتشر نتيجة شائعات موت الملك بلدوين بلغ حدا أن الملكة أردا الأرمنية زوجة بلدوين « Arda the Armenian » ، ومن معها من رجال البلاط ورجال الدين بدأوا يدبرون أمرهم للرحيل من الملكة عن طريق البحر<sup>(٩٥)</sup> ، في الوقت الذي قام

---

(٩١) Grousset, Histoire des croisades, Tol. I, p. 183; Archer & Kingsford, the crusades, p. 100; Heyd, Commerce du levant, To. I, p.p. 136-137.

(٩٢) Grousset, Histoire, to. I, p.p. 239-242; Heyd, commerce, to. I, p. 139; Smail, Crusading warfare, cambridge 1959, p. 23.

وقد أشرنا فيما سبق أن يافا لقيت إهتماما بالغا من الفرنج منذ إستقرارهم بفلسطين فقام ملكهم جودفري دى بويون بتحصينها وتقويتها .

(٩٣) Archer & Kingsford, the crusades, p.p. 136-137.

(٩٤) Fulcher of chartres, the expedition, p. 170; Albert of D'Aix, R.H.C., Hist. occ., vol. IV, p. 543.

وبذكر المؤرخ الصليبي وليم صوري أن أسقف ليدا الذي فر من كنيسة أمام الفاطميين إلى يافا أكد الأنباء القائلة بمقتل غالبية الفرسان الذين تحصنوا داخل قلعة الرملة ، ومهم الملك بلدوين نفسه باعتباره شاهد عيان لما حدث : راجع :

William of tyre, deeds, p. 447.

(٩٥) William of tyre, deeds, vol. 447.

ويفيد وليم الصوري أن بعض الحجاج الوافدين على القدس ، عند سماعهم بأنباء هزيمة الفرنج في المرحلة الأولى من موقعة الرملة الثانية وضعف الملكة وأحاطتها بالأخطار ، عادوا ثانية على تلك السفن التي أتت بهم . وكان وليم الصوري هنا بارعا في تصوير حالة الملكة بعد هزيمة الرملة : راجع :

William of tyre, deeds, vol. 447.



فيه الجيش الفاطمي بحصاره لمدينة يافا وظهور الأسطول الفاطمي عند الأفق الجنوبي لمحاصره المدينة بحرا<sup>(٩٦)</sup>.

وكان الملك بلدوين قد اتخذ طريقه بعد هروبه بمعجزة من الرملة إلى الساحل محاولا اللحاق ببقايا جيشه في يافا في وقت كانت القوات الفاطمية تجوب القرى القريبة لمطاردة الفارين ، ومنهم بلدوين نفسه الذي علم بخبر حصار الفاطميين ليافا ، فأتجه نحو أرسوف الواقعة شمال يافا في رجب ٤٩٦ هـ / مايو ١١٠٣ م ، وكانت فرحة الصليبيين بالغلة عندما رأوا ملكهم حيا يرزق وعاودتهم القوة بعد يأسهم من الحياة<sup>(٩٧)</sup>.

ولم يضع بلدوين وقته فبادر بتجميع القوات والتعزيزات من المناطق المحيطة لمواجهة الفواطم وشن هجوم مضاد ، كما عمل على الدخول إلى يافا للدفاع عنها ضد الحصار الفاطمي البري والبحري ، ونجح بلدوين في دخولها بحرا على ظهر سفينة مغامر إنجليزي يدعى جودريك «Gordic the English man» ، والتي تمكنت من اختراق الحصار البحري الذي ضربه الأسطول الفاطمي على يافا<sup>(٩٨)</sup>.

وفي يافا بدأت الإمدادات والجند الفرنج تصل إلى بلدوين ، فوصله ثمانين فارسا من الجليل بقيادة هيو أوف فالكنبرج أوف سنت أومير طبرية ، بجانب وصول نجادات أخرى من بيت المقدس ، والخليل والمدن التابعة له ، وأستدعى كل ما يصلح للقتال والإمدادات<sup>(٩٩)</sup>. وتذكر بعض الآراء أن بلدوين لم يكتف بذلك ، بل أنه أرسل رسائل عاجلة إلى أمراء الشمال مثل تانكريد الوصي على أنطاكية ، وبلدوين أوف لبورج أمير الرها ، يخطرهما بما لحقه من خسائر جسيمة ويطلب منهما نجادات سريعة<sup>(١٠٠)</sup>.

وقد لعبت الصدفة دورا هاما في تحويل التيار لصالح الفرنج ، فجاءت الملك بلدوين مساعدات لم تكن في حسبانها ، قبل أن ينهض الأميران تانكريد وبلدوين لمساعدته ، وتشير المصادر الإسلامية إلى وصول أسطول ضخيم يحمل عددا كبيرا من الجند والحجاج الفرنج إلى ميناء يافا

---

William of tyre, deeds, p. 446. (٩٦)

William of tyre, deeds, p. 447. (٩٧)

William of tyre, deeds, p. 447. (٩٨)

وتذكر المراجع الحديثة أن الأسطول الفاطمي المكون من ثلاثين سفينة ضخمة حاول اعتراض طريق بلدوين إلا أن الرياح الشمالية كانت من القوة بحيث أعاققت السفن العاطمية عن اللحاق بالسفينة الانجليزية .

William of tyre, deeds, vol. I, p. 469. (٩٩)

ويسبب للفارس هيوفا لكنبرج هذا بناء حصن تنين قرب صور ، الذي سيصير له شأن كبير في تاريخ مملكة بيت المقدس الصليبية بالأراضي المقدسة . راجع ابن القلائس : ذيل تاريخ دمشق ، ص ١٥١ . كذلك :

William of tyre, deeds, p.p. 447-448; Anna comnena, the Alexiad, p. 286.

Stevenson, the crusaders in the East, p. 46; Richard, La Royamne Latin, p.p. 93-94. (١٠٠)

أيضا رسيما . تاريخ الحروب الصليبية ج ٢ ص ٦٣ .

أواخر عام ٤٩٥ هـ — ٤٩٦ هـ<sup>(١٠١)</sup> . وبلغت عدة هذا الأسطول مائتي سفينة ، معظمها من السفن الإنجليزية التي حملت الكثير من الجند والحجاج من إنجلترا وفرنسا وألمانيا بقيادة هاردينج الإنجليزي « Harding English man » ومعه أوتو هاديموت الوستفاليين « Otto, Hademot the West Phalians » وأستطاعت هذه السفن أن تشق طريقها للميناء مختربة حصار الأسطول الفاطمي ، حيث أمدوا الفرنج بالعبور اللازم من جنود وإمدادات . ويستطيع القول أن هذه النجدة البحرية الضخمة قلبت الميزان لصالح الفرنج في ٥ شعبان ٤٩٦ هـ / أواخر مايو ١١٠٣ م<sup>(١٠٢)</sup>

لقد تعلم بلدوين ، ملك بيت المقدس ، درسا قاسيا من هزيمته السابقة ولهذا قام بتنظيم ما معه من الفرسان والمشاه وخرج في ٦ شعبان ٤٩٥ هـ / ٢٧ مايو ١١٠٢ م من يافا على رأس تلك القوات لقتال الجيش الفاطمي<sup>(١٠٣)</sup> . وعلى الرغم من أن تفاصيل ما حدث بين الفرنج والجيش الفاطمي أوردته المصادر الإسلامية والصليبية يتميز بالغموض إلا أنه يفهم مما قالته تلك المصادر أن الفاطميين فشلوا في إيقاع الملك وجنوده في كمين نصبوه لهم ثم تطويق الجيش الصليبي . وعلى ذلك شنت خيالة الفرنج الثقيلة وعلى رأسها بلدوين هجمة عنيفة منظمة أوقعت الرعب والفوضى في صفوف الجيش الفاطمي ، مما حمل الجند الفاطميين على الفرار مذعورين ولم تمض إلا ساعات قليلة حتى فر بقية الجيش الإسلامي على غير هدى إلى عسقلان بعد أن ترك وراءه عديدا من القتلى بالإضافة لمعسكرهم الذي وقع في أيدي الفرنج بكل ما فيه من غنائم<sup>(١٠٤)</sup> .

(١٠١) العظمى : تاريخ العظمى ، ص ٢٧٦ ، ابن ميسر : أخبار مصر ص ١٤١ ، ابن الأثير : الكامل ج ١٠ ص ٢٥٠  
(١٠٢) Archer & Kingsford, the crusades, p. 137; Oman, Art of war, vol. I, p. 295 conder, the latin kingdom, London 1897, p. 83.

ولا شك أن مجيء هذه السفن الإنجليزية يشير للدور الهام والفعال الذي قدمه الانجليز في مساندة بلدوين في إحراز نصره النهائي على الفاطميين في الدور الثاني من موقعة الرملة الثانية ، وهذا يشير ويؤكد الدور الهام الذي أداه الانجليز في الحرب الصليبية الأولى راجع

Oman, Art of war, vol. I, p. 295.

ولكن المؤرخ الإنجليزي جورج تريفلان يذكر في كتابه : « مختصر تاريخ إنجلترا » أن اشتراك الفرسان الانجليز أو السفن الإنجليزية في الحروب الصليبية كان يعتبر حالات فردية وأن الحركة الصليبية في إنجلترا لم تكن مشروعا وطنيا تشجعه الملكية الإنجليزية عكس الحال في فرنسا ، خاصة وأن أوربان الثاني كان قد هدد وليم الثاني ملك إنجلترا النورمندي بالحرمان للخروجه على تعاليم الكنيسة . راجع :

Trevelyan, G., A short history of England, Aylesbury 1960, p. 141.

William of tyre, deeds, vol. I, p. 448.

(١٠٣) ويذكر أومان أن عدد الجند الصليبي كان سبعة آلاف من المشاه المسلحين بالأقواس الفاذفة للسهام والأحجار وألف من الفرسان راجع \*

Oman, Art of war, vol. I, p. 295.

Fulcher of chartres, the expedition, p.p. 172-173; William of tyre, deeds, vol. I, p. 448. (١٠٤)

ويذكر المؤرخ وليم الصوري أن الجيش الفاطمي وقت الهجوم الفرنجي كان مهمكا في صناعة حشيات مجدولة وسلام لتسلق الأسوار وآلات الجهايق وذلك لمجاأة المدينة المحاصرة ، ومحاولة القضاء على كل من بداخلها وأسر الملك بلدوين ولكنهم فشلوا راجع =

وبهزيمة الفاطميين في الدور الأخير من موقعة الرملة الثانية تخلص بلدوين ورفاقه الفرنج بذلك من خطر جثم على صدورهم ، وأوشك أن يضع حد أو نهاية تامة للكيان الصليبي في الشام كله .

ولكن تحول الفاطميين من النصر إلى الهزيمة أمام الفرنج ، كان له تأثير قاس على الوزير الأفضل شاهنشاه ، خاصة وأن ابنه شرف الدولة كان ضعيفا فلم يحظ بطاعة جنده وقادته ، وهذا يفسر لنا الخلاف الذي حدث بين قادته حول خط سير الجيش بعد إنتظاره في المرحلة الأولى من موقعة الرملة الثانية ، مما أدى إلى شل حركته وبالتالي هزيمته ، وهذه الأمور حدثت بالأفضل لأن يسارع في أول رمضان ٤٩٦ هـ / صيف يوليو ١١٠٣ م بأن أردف الحملة الفاطمية الفاشلة بعلمتين أخريتين ، أحدهما برية بقيادة الملوك تاج العجم — أكبر ممالك أيه — وكان قوامها أربعة آلاف فارس ، والأخرى بحرية بقيادة القاضي ابن قادوس ، ويذكر ابن الأثير ، أن الأسطول الفاطمي إنجبه شمالا فنزل على يافا ، في حين نزل تاج العجم بقواته في عسقلان<sup>(١٠٥)</sup> .

وبينما نزل الأسطول الفاطمي على يافا ، نفاجىء برفض القوات البرية بقيادة تاج العجم ، أن تتجاوز حدود عسقلان في تقدمها لحصار يافا برا ، ويبدو أن خلافا كبيرا حدث بين القائدين ، أو أن تمردا بين صفوف الجيش البري من جانب تاج العجم ، رفض على أثره السير لمعاونة ابن قادوس النازل على يافا ، متعللا بأنه لم يتلق أمرا من الأفضل بذلك ، مما أثار حفيظة ابن قادوس ، الذي نزل على يافا ما يقرب من عشرين يوما « فأرسل إلى قاضي عسقلان وشهودها وأعيانها ، وأخذ خطوطهم بأنه أقام على يافا عشرين يوما ، واستدعى تاج العجم فلم يأت به ولا أرسل رجلا »<sup>(١٠٦)</sup> . فبلغ الوزير الأفضل أمر هذا التمرد من جانب تاج العجم ، فأمر بالقبض عليه وأتهمه بالتقصير والإهمال وولى مكانه رجل يسمى جمال الملك الذي عقد له قيادة الجيوش

---

Michaud, History of the crusades, p. 281; Oman, vol. I, p. 295. Robricht, Geschichte, p. 39.

وتذكر بعض المراجع الحديثة أن عدد قتل الجيش الفاطمي كان يتراوح ما بين ثلاثة وأربعة آلاف مسلم ومنهم أمير عسقلان .  
راجع :

Michaud, History of the crusades, vol. I, p. 281, Oman, art of war, vol. I, p. 295, Rohricht, Geschichte, p. 39.

وبلاحظ أن رواية الذهبي عن هزيمة الفاطميين أمام يافا اختلفت اختلافا تاما عن مجريات الأحداث . راجع الذهبي : العبر في  
غير من غير ، تحقيق فؤاد سيد ، الكويت ١٩٦١ ، ج ٣ ص ٣٤٣ .

(١٠٥) ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ٢٥٠ ؛ ابن خلدون : العبر ، ج ٤ ص ٦٤ ؛ العيني : عقد الجمان ، مخطوط دار ، ج ١  
قسم ٣ لوحة ٥٦٢ . وبلاحظ أن ابن القلانسي يذكر أن هذه الحملات البرية والبحرية قد خرجت تحت قيادة شرف المعالي  
ولد الأفضل دون الإشارة لكل من ابن قادوس أو تاج العجم . وعن نرحج أن شرف المعالي بعد هزيمة جيشه أمام يافا ،  
وفراره إلى عسقلان عائدا إلى مصر ، حيث عقد له قيادة هاتين الحملتين ، ولكن الأفضل استدعاه ثانية بعد أن عقد لقيادة  
الجيش لتاج العجم ، ابن قادوس للأسطول . راجع ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ، ص ١٤٢ ؛ ابن ميسر : أخبار مصر ،  
ص ٤١ ؛ ابن الخوزي . مرآة الزمان ، ج ٨ ص ٤

(١٠٦) ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ٢٥٠ ؛ العيني : عقد الجمان ، مخطوط دار ، ج ١ قسم ٣ ، لوحة ٥٦٢ .



وبذلك أدى تمرد أحد قادة الجيش الفاطمي إلى ضياع خير فرصة أتاحت للوزير الأفضل شاهنشاه لاستعادة جنوب الشام للمرة الثالثة ، وقدر لمملكة اللاتين أن تنجو هذه المرة أيضا من نوبة الحماس التي أصابت الفاطميين ووزيرهم والتي تمثلت في الحملتين السابقتين . وقدر للفرنج أن يحتفظوا بما تحت أيديهم من أملاك وأقاليم وموانئ ساحلية بالشام كانوا يسيطرون عليها وقتذاك .

وفي تلك الأثناء وصلت النجدة التي كان قد طلبها بلدوين من أمراء الشمال ، وبلغ قوامها خمسمائة فارس ، وألغا من المشاة على رأسها أميرى انطاكية والرها ، ووليم دوق أكيثانيا ، فرحلا جنوبا ولقيا بلدوين على يافا في ذو الحجة ٤٩٦ هـ / أواخر سبتمبر ١١٠٣ م<sup>(١٠٨)</sup> . وعلى الرغم من أن بلدوين لم يكن بحاجة ماسة إلى مساعدتهما ، بعد أنسيحاب القوات الفاطمية المهزومة أمام يافا إلى عسقلان إلا أن حضورهما شجع بلدوين على تعقب الجيش الفاطمي المنسحب ومهاجمته في عسقلان .

ولم يكد بلدوين وحلفاؤه يحاصرون عسقلان حتى أدركوا عدم جدوى هذا الحصار فأثروا الانصراف عنها والعودة إلى يافا نظرا لحصانة المدينة من جهة<sup>(١٠٩)</sup> ، وأفتقارهم إلى مساندة الاسطول البحري من جهة ثانية . ولهذا قاموا أثناء انسحابهم بتخريب ونهب الضواحي المحيطة بالمدينة وأستولوا على قطعان ماشيتها وعادوا إلى يافا<sup>(١١٠)</sup> .

وتذكر المصادر الاسلامية أنه أمام تلك الأزمات والانتكاسات المتتالية للجيش الفاطمية مع

(١٠٧) ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ٢٥٠ ابن خلدون : المعبر ، ج ٤ ص ٦٨ العيني : عقد الحمان ، ج ١ قسم ٣ لوحة ٥٦٢ .

ويلاحظ أن رواية ابن القلانسي عن هاتين الحملتين كانت مضطربة ، فيذكر أن الأسطول الفاطمي الذي أقلع من مصر أول رمضان ٤٩٦ هـ بقيادة شرف المعالي ولد الأفضل وصل إلى يافا في أواخر شهر شوال وأنه أقام في مياهها أياما تيسر له خلالها إمدادها بالمرّة والغلال ، فصلحت أحوال المدينة بذلك بعد أن أرتفعت بها الأسعار وقلت بها الأقوات وهذا النص يعطى احساسا أو انطبعا أن يافا كانت خاضعة للنفوذ الفاطمي أو أن الفواطم استعادوها بعد الجولة الأولى من موقعة الرملة الثانية . راجع ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ، ص ١٤٢ - ١٤٣ . ولا شك أن هذا سهوا من ابن القلانسي إذ أن يافا كانت أولى مدن الساحل الفاطمي التي أسقطها الفرنج عند دخولهم الأراضي المقدسة بمساعدة الأسطول الجنوي في ٤٩٢ هـ / منتصف يوليو ١٠٩٩ م قبل إسقاطهم للقدس نفسها حيث حصنوها وجعلوها الميناء الرئيسي لهم على البحر ولم ينجح الفواطم وأسطولهم في استعادتها ثانية . راجع رأي أستاذنا الدكتور عبد العزيز سالم حول ذلك . ٢ . عبد العزيز سالم : تاريخ البحرية الإسلامية في مصر والشام ، ص ١٠٩ - ١١٠ .

(١٠٨) Stevenson, The crusaders in the East, p. 46.

(١٠٩) ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ٢٥٠ .

(١١٠) Albert of D'Aix, R.H.C., Hist. occ. vol. IV, p. 599 - Chap IX, 15; William of tyre, deeds, vol. I, p. 448.

وعن الخلاف الذي حدث بين تانكريد وبلدوين بعد فشل حصار عسقلان راجع .

Cahen, C., La Syrie du Nord, p. 234.

الفرنج قام الأفضل شاهنشاه بن بدر الجمالي بفتح باب المفاوضات مع حكام دمشق السنيين ، وتقدم اليهم طالبا التعاون والتأييد ضد العدو المشترك فأرسل إلى شمس الملوك دقاق صاحب دمشق يطلب منه المساعدة ضد الفرنج الا أن محاولاته باءت بالأخفاق ولم يجد آذانا صاغية اذ أن دقاقا اعتذر عن ذلك ولم يحضر<sup>(١١١)</sup> .

ويجب أن نتوقف قليلا أمام موقعة الرملة الثانية ( ٤٩٥ — ٤٩٦ هـ / ١١٠٢ — ١١٠٣ ) بجولتها الأولى والثانية في محاولة للقاء الضوء على أهمية هذه الموقعة في تاريخ الصراع الفاطمي الصليبي في فلسطين اذ ما قيست بالمواقع الأخرى التي خاضها الفاطميون ضد الفرنج في محاولاتهم لاستعادة فلسطين بأكملها بما في ذلك بيت المقدس ومدن الساحل الفاطمي والظروف التي أحاطت بانتصار الفاطميين في البداية ثم هزيمتهم في النهاية .

ويرى الباحث أن موقعة الرملة الثانية ٤٩٥ — ٤٩٦ هـ / ١١٠٢ — ١١٠٣ م تعتبر من المواقع الهامة والحاسمة التي خاضها الأفضل بن أمير الجيوش المتكررة لزعزعة الفرنج عن جنوب الشام كما أنها موقعة فاصلة في تاريخ الصراع الفاطمي الصليبي في تلك المرحلة وتضارع في أهميتها موقعة عسقلان الكبرى أن لم تفوقها من حيث الأهمية والنتائج فقد كان عدد قوات الفاطميين في موقعة الرملة الثانية تماثل جيوش الأفضل في عسقلان وفي حين أن جيش الأفضل في عسقلان قد أنهارت صفوفه أمام الهجمات الأولى التي شنها الفرنج بقيادة جودفرى ورفاقه بحيث لم تثبت في المعركة طويلا لأسباب سبق ذكرها عند تعرضها لأسباب هزيمة الفاطميين في عسقلان هـ . في حين أن الجيش الفاطمي في موقعة الرملة الثانية بقيادة شرف المعالي بن الأفضل تميز بحسن تنظيمه العسكري ووجود فرق جديدة من العسكر كان الأفضل قد أحدثها ومنها فرق التراي والحجرية والأفضلية التي لعبت دورا كبيرا في تحويل المعركة لصالحها في جولتها الأولى .

ويلاحظ أن حملة عام ٤٩٥ — ٤٩٦ هـ هذه وقعت في نفس الخطأ الذي وقع فيه الجيش الفاطمي في عسقلان أو جيش سعد الدولة القواس في موقعة الرملة الأولى . ذلك أن الفاطميين في حملاتهم السابقة كانوا يتجمعون في عسقلان تسبقهم دعاية ضخمة تتناقل أخبارهم المنطقة

---

(١١١) ابن ميسر : أخبار مصر ، ص ٤١ . ويذكر ابن القلانسي أن الأفضل كان قد كتب في استدعاء المعونة على الجهاد وينصره العباد والبلاد بانفاذ العسكر الدمشقي فأجيب إلى ذلك وعاقبت عن مسيرة أسباب حدثت وصراوف صدف ، وهي رواية عامضة إلى حد ما . راجع : ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ، ص ١٤٢ .

ولكن رواية العيني عارضت رأى ابن ميسر وابن القلانسي الذي يذكر أن « الأفضل كتب إلى شمس الملوك دقاق فجده مسيرا عسكره إلى شرف المعالي لمجده له وإعانة » . راجع العيني : عقد الجمان ، ج ١ قسم ٣ لوحة ٥٦٢ . ويذكر المؤرخ شارل أومان في « فن الحرب والقتال في العصور الوسطى » أن الحروب الطويلة التي خاضها الفاطميون مع الأتراك السلاجقة بالشام والعلاء السياسي والمذهبي بينهما أحبط أملهم في تلقي العون والتأييد منهم . راجع :

Oman, Art of war, vol. I, p. 289.

كلها ، كما كانوا يضيعون وقتا ثميناً في عسقلان يصل أحيانا إلى شهور طويلة لانتظار المدد ومجيء الاسطول في البحر ، مما أعطى الفرنج الفرصة لتدبير أمورهم وتنظيم قواتهم وأخذ زمام المبادرة ومفاجأة القوات الفاطمية بهجوم غير متوقع . ولكن هذه المرة لم ينتظر الفاطميون طويلا بل أسرعوا بمواصلة سيرهم إلى الرملة مباشرة ولحقهم الامدادات عند يازور ، وهناك استغلوا صغر قوة الفرنج وقلة حذرهم وأستخفاهم بقوة الجيش الفاطمي وأنزلوا هزيمة ساحقة بالجيش الفرنجي وقائده ودمروا الجيش الصليبي تماما على وجه التقريب في بداية الجولة الأولى للمعركة ، وهي الهزيمة التي وصفها فوشيه شارتر شاهد عيان الواقعة بأنها كارثة مخيفة<sup>(١١٢)</sup> ، شملت الباقين على قيد الحياة من صليبية ١١٠١ م / وفر بعدها بلدوين إلى الرملة ثم إلى يافا تاركا وراءه زهرة فرسان الجيش الصليبي صرعى في ميدان المعركة وذلك في رجب ٤٩٥ هـ / يونيو ١١٠٢ م .

وبذلك لقي الفرنج أول هزيمة لهم في فلسطين منذ وصولهم الشرق الاسلامي ، وأنفتح الطريق أمام الجيش الفاطمي المنتصر إلى بيت المقدس لاسقاطها مستغلا في ذلك حالة الذعر التي أنتشرت في صفوف اللاتين بعد فرار بلدوين والاشاعات المرجفة بموته ، والتي كانت كفيلة بزعة أركان مملكة اللاتين بفلسطين ، فكان بوسع سرية من العسكر الفاطمي أن تستولى على القدس نفسها عقب الموقعة مباشرة دون أن يتعرض حصار الفاطميين ليافا إلى ضعف ظاهر .

ويبدو أن شرف المعالي لم يكن يحظ بطاعة كاملة من قواده ، فقام الخلاف بينهم بعد المرحلة الأولى من المعركة حول وجهة الجيش المنتصر ، مما أدى إلى شل حركته وعدم السير مباشرة إلى يافا أو محاولة إسقاطها<sup>(١١٣)</sup> . وبينما هم في اختلافهم هذا وصل الفرنج خلق كثير عن طريق البحر قاصدين زيارة بيت المقدس ، فندبهم بلدوين للغزو معه<sup>(١١٤)</sup> ، في الوقت الذي جمع فيه بلدوين صفوفه وقواده وقام بمفاجأة الجيش الفاطمي المحاصر للمدينة الذي أضاع وقتا طويلا في حصارها دون القيام باقتحامها وأنزل بلدوين هزيمته بالفاطميين وبقائدهم شرف المعالي الذي فر إلى عسقلان تاركا وراءه معسكر الجيش بكل ما فيه غنيمه بأيدي الفرنج .

ونكاد نجزم أن القوات الفاطمية بقيادة شرف المعالي لو قدر لها الصمود حتى النهاية أمام الصليبيين لربما تمكنوا من القضاء على تلك الهجمة الصليبية وكسر شوكتها في محاولة واحدة ، واستعادة النفوذ الفاطمي على جنوب الشام بأكمله . ففي أسوأ الحالات بالنسبة للفواطم فإن الهزيمة كانت تعني خسارة لجيش من جيوشهم الضخمة وهم قادرون على اعداد غيرها وبسرعة نظرا لما كانوا يتمتعون به من موارد بشرية واقتصادية ضخمة أثناء وزارة الأفضل شاهنشاه ؛ أما

(١١٢) Fulcher of chartres, the expedition, p. 167; William of tyre, deeds, vol. I, p. 446.

(١١٣) ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ٢٧١ حوادث ٤٩٨ هـ .

(١١٤) ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ٢٥٠ : المقرئى : اتعاظ الخلفاء ، ج ٣ ص ٣٢ .



بالنسبة للفرنج فكان كل معركة يخوضوها تشغل على وجه التقريب كل قواتهم البشرية ، تاركين وراءهم بيت المقدس خالية من أية دفاعات باستثناء بعض رجال الدين والعجائز والنساء هناك ، ولهذا فان الهزيمة كانت تعنى لدى الفرنج فقدان أو انهيار المملكة الفرنجية بالقدس . وبذلك تخلص اللاتين من خطر جثم على صدورهم وأوشك أن يضع نهاية للكيان اللاتيني جنوب الشام .

صحيح أن تحول الجيش الفاطمي من النصر إلى الهزيمة ، التي لم تكن كاملة ، أمام الفرنج كان له رد فعل لدى الأفضل شاهنشاه ورجاله بالقاهرة مما حدى به لارسال حملتين برية وبحرية إلى يافا في ذو القعدة ٤٩٦ هـ / أغسطس ١١٠٣ م ، ولكن الخلاف التقليدي بين قائد الحملتين ، أدى إلى فشل الحملة الفاطمية — كما أوضحنا — مما ضيع على الأفضل شاهنشاه خير فرصة لاستعادة فلسطين ، وقدر لمملكة اللاتين أن تنجو هذه المرة أيضا من خطر نوبة الحماس التي أصابت الأفضل شاهنشاه بالقاهرة .

ولا ننسى أيضا أن الاسطول الفاطمي كان أحد عوامل هزيمة الجيش الفاطمي نهائيا في الجولة الثانية من الموقعة كما كان في عسقلان وموقعة الرملة الأولى . فقد وضع ضعف استغلال امكانيات هذا الاسطول وخاصة عند حصار يافا والذي لم يكن يبدو حصارا محكما اذ تمكنت السفن الصليبية التي كانت تحمل اعدادا ضخمة من الجند والحجاج والألمان من اختراق حصار الاسطول الفاطمي والوصول الى يافا سالمين ، دون أن يكلف الاسطول الفاطمي نفسه عناء التصدي لتلك السفن و محاولة اعاقتها عن توصيل الامدادات والعون إلى الفرنج وملكهم بيافا .

ولكن هذه الجموع الآتية بحرا غيرت ميزان المعركة وقلبت رأسا على عقب لصالح الفرنج في وقت كانوا وملكهم في موقف لا يحسدون عليه بعد كارثتهم قرب الرملة . ولو قدر للاسطول الفاطمي منع هذه السفن من الوصول لميناء يافا ولو تكبد بعض الخسائر لظل التفوق يواكب القوات الفاطمية عند يافا ، ولأصبح مصير الفرنج رهنا بمعركة غير مأمونة العواقب مع القوات الفاطمية وأسطولها عند يافا .

والحق يقال أن الأفضل بعد أن منى بهذه الهزائم المتتالية في هذا الدور من الصراع مع الصليبيين ، حاول أن يطرح جانبا الخلافات السياسية والمذهبية مع حكام دمشق السنيين ، ومد يده إليهم طالبا العون والتأييد ضد العدو المشترك ، والقيام بعمل موحد عله ينجح فيما يفشل فيه من قبل ، ولكنه لم يلق الا صدا وسلبية من دقاق دمشق : « فأعذر عن ذلك ولم يحضر »<sup>(١١٥)</sup> .

(١١٥) ابن ميسر : أخبار مصر ، ص ٤١ ، المقرئى : اتعاظ الخفا ، ج ٣ ص ٣٢ .

ولهذا يذكر المؤرخ شارل أومان : « أنه على الرغم من أن انتصار الصليبيين على الفاطميين في الرملة الثانية لم يكن انتصارا حاسما بمعنى الكلمة ، إلا أنه أنقذ فلسطين من أن تعود ثانية لحظيرة الفاطميين ، في حين أن الهزيمة كانت ستعجل بالنهاية السريعة لمملكة اللاتين في الشرق الاسلامي »<sup>(١١٦)</sup> .

وكان الرغبة لا تزال كامنة لدى الأفضل بن أمير الجيوش في مواصلة الجهاد المقدس ضد الصليبيين في جنوب الشام ، والواقع أنه لم يتخل بعد عن أمله الكبير في تطهير فلسطين والاراضي المقدسة منهم . وتذكر بعض الآراء أن سقوط مدينة عكا الفاطمية في أيدي الفرنج في عام ( ٤٩٧ هـ / ١١٠٤ م )<sup>(١١٧)</sup> ، وما أرتكبه الفرنج فيها من مذابح بشعة ، وأقتراب خطرهم وتهديدهم لأمالك الفاطميين على الساحل ، كانت من أهم الأسباب التي دفعت الأفضل للتفكير في ارسال هذه الحملة الكبيرة لطرد الصليبيين نهائيا من الأراضي المقدسة<sup>(١١٨)</sup> .

وقد شهد صيف عام ٤٩٨ هـ / ١١٠٥ م ، ما اعتبره المؤرخون آخر محاولات الأفضل بن بدر الجمالي الكبرى ، والأكثر جدية ضد الصليبيين في الشام لاستعادة سيطرة الفاطميين على جنوب الشام<sup>(١١٩)</sup> ، فأعد حملة ضخمة قوامها خمسة آلاف جندي من المصريين والسودان فضلا عن العرب ، وأنفق فيهم أموالا ضخمة<sup>(١٢٠)</sup> ، ووضع عليها العديد من القادة البارزين مثل زهر الدولة بناء الجيوش أمير عكا السابق ، وأمير قيسارية وجمال الملك أمير عسقلان في حين وضع قيادة الجيش العامة تحت أمره أحد أبنائه ويسمى سناء الملك حسين<sup>(١٢١)</sup> ، في حين قام بتجهيز الاسطول في البحر لتقديم العون للحملة البرية<sup>(١٢٢)</sup> ، وذلك لشن هجوم جديد ضد الفرنج .

على أن الأفضل أتجه بعد ذلك وجهة أظهرت مدى استفادته من الدروس السابقة ، ونعني بها

Oman, Art of war, vol. I, p. 295, vol. I.

(١١٦)

(١١٧) سوف نتناول هذه النقطة بالتفصيل في الفصل الخاص بسقوط مدن الساحل الفاطمي وموقف الأفضل من ذلك

Stevenson, The crusaders in the East, p. 47.

(١١٨)

(١١٩) رنسيماك - تاريخ الحروب الصليبية ج ٢ ص ١٤٤ كذلك

Stevenson, The crusaders in the East, p. 47; Grousset, Histoire des croisades, To. I, p. 360.

L'épopée des croisades, p. 68.

(١٢٠) ابن ميسر : أخبار مصر ، ص ٤١

(١٢١) ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ٢٧١ - ٢٧٢ ؛ ابن خلدون : المعبر ، ج ٤ ص ٦٨ . وقد ذكر كل من ابن القلاسي وابن ميسر أن قائد هذه الحملة كان شرف المعالي ولد الأفضل شاهنشاه . ولا شك أن هذا سهوا مهما ، إذ أن شرف المعالي كان قائدا للحملة الفاطمية الثانية التي هُزمت في الرملة الثانية ( ٤٩٥ - ٤٩٦ هـ / ١١٠٢ - ١١٠٣ م ) . ويرجع أن الأفضل عزل شرف المعالي من قيادة أية جيوش فاطمية مرسله للشام بعد أحداث وهزائم حملة ٤٩٥ - ٤٩٦ هـ / ١١٠٢ - ١١٠٣ م . راجع ابن ميسر : أخبار مصر ، ص ٤١ ؛ ابن القلاسي . دبل تاريخ دمشق ص ١٤٨ .

Fulcher of chartres, The expedition, p.p. 182-183; William of tyre, deeds, vol. I, p. 464. (١٢٢)

أشارت هذه المصادر اللاتينية بالتفصيل لاستعدادات الأفضل البرية والبحرية لشن هجوم جديد على الفرنج

الهزائم المتتالية التي منى بها أمام اللاتين منذ عام ٤٩٣ هـ / ١١٠٠ م ، إلى عام ٤٩٦ هـ / ١١٠٤ م . إذ أن الأفضل بدأ يفكر جدياً في فتح باب المفاوضات مع حكام دمشق السنيين ، محاولاً طرح الخلافات المذهبية والسياسية جانباً ، ومد يده اليهم طالباً العون والتأييد ضد الفرنج — العدو المشترك — للقيام بحملات عسكرية فاطمية سلجوقية مشتركة عله ينجح فيما أخفق فيه من المرات السابقة . إذ تخبرنا المصادر الإسلامية أن الأفضل لم يتردد في طلب المساعدة من سلاجقة دمشق السنيين ، فعرض على ظهر الدين طغتكين أتابك دمشق مساعدته في قتال الصليبيين<sup>(١٢٣)</sup> . وربما أن الأفضل أراد أن يجعل من اشتراك الدمشقيين في صراعه مع الفرنج أن تكون بداية لتنسيق عمليات عسكرية مشتركة بينهما والتمهيد لعقد حلف فاطمي شيعي — سلجوقي سني قوي ، وبمعنى آخر تكوين محوري دمشق — القاهرة في محاولة للاتفاق على اللاتين من الشمال والجنوب وحصرهم بين شقي الرحى — إذا ما جاز استخدام هذا التعبير .

ولم تكن هذه هي المرة الأولى التي يفتح فيها الأفضل بن بدر الجمالي باب المفاوضات بطلب العون من حكام دمشق السنيين إذ تخبرنا المصادر الإسلامية أنه فعل ذلك من قبل عام ٤٩٥ هـ / ١١٠٢ م عندما منيت جيوشه بهزائم متتالية أمام الفرنج إلا أنه لم يجد آذانا صاغية من جانب دقاق ابن تاج الدولة تتش صاحب دمشق حيث : « أعذر عن ذلك ولم يحضر<sup>(١٢٤)</sup> . ولكن الظروف والأحوال تغيرت هذه المرة وتطورت لتجعل دمشق تستجيب في سرعة لنداء القاهرة ويعرب طغتكين أتابك دمشق عن فرحة وسروره لمساندة الأفضل شاهنشاه وتوحيد جهودهما في الجهاد المقدس ضد الفرنج<sup>(١٢٥)</sup> .

ورغم أن بعض المؤرخين يرى أن هذا الموقف وهذا التحول المفاجيء من جانب إمارة دمشق السلجوقية في استجابتها لطلب الفاطميين ، أمراً غريباً ، وأن إمارة دمشق لم تكن وقتذاك قد أحست بالخطر الصليبي ، أو أنها كانت على عداء مع الفرنج بالشام ، مع وجود خلاف مذهبي وسياسي بين فاطمي القاهرة وسلاجقة الشام ، إلا أن التطورات والأحداث السياسية الداخلية لإمارة دمشق وقتذاك ، ونعني بها التنازع على حكم إمارة دمشق بعد وفاة دقاق بن تتش ، وصعوبة موقف طغتكين لقيامه باغتصاب الإمارة من أصحابها الشرعيين ، هو الذي دفعه للانحياز للأفضل ومد يد المساعدة له ضد اللاتين ، وبالتالي تورطه في حروب ضدهم ، فكان ذلك بمثابة أول مجاهرة بالعداء من جانب إمارة دمشق ضد الفرنج ، وبداية فترة من الحروب والصراعات بينهما في الفترة من عام ٤٩٨ هـ / ١١٠٥ م<sup>(١٢٦)</sup> .

(١٢٣) ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ٢٧٢ ؛ ابن ميسر : أخبار مصر ، ص ٤١ ؛ المقرئ : انعاظ الحفا ، ج ٣ ص ٣٥ .

(١٢٤) ابن ميسر : أخبار مصر ، ص ٤١ ؛ ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ٢٧٢ .

(١٢٥) ابن ميسر . نفس المصدر ، ص ٤١ أحداث ٤٩٦ هـ .

(١٢٦) Stevenson, The crusaders in the East, p. 48; Funk, The foundation of the Latin states, in setton (ed.,) vol. I, p. 386.



أما التطورات الداخلية لامارة دمشق فمؤداها أنه بعد وفاة شمس الملوك دقاق صاحب دمشق ، في رمضان ٤٩٨ هـ / يونيو ١١٠٤ م ، وتنازع أفراد أسرته الحكم مع أتابكة ظهير الدين طغتكين الذي أراد أن يستحوذ على الامارة لنفسه ، فجعل في حكم دمشق تتش بن دقاق ، الذي لم يتجاوز عمره سنة واحدة ، ثم أحل مكانه أخ لدقاق يسمى محيي الدين أرتاش بن تاج الدولة تتش ، وكان يبلغ من العمر اثني عاما في ذي الحجة عام ٤٩٧ هـ / أغسطس ١١٠٤ م ، غير أن أرتاش ارتاب في نوايا أتابكة طغتكين « فأوحش الملك محيي الدين أرتاش من ظهير الدين أتابك ومن الخاتون صفوة الملك والددة شمس الملوك وأوقعت أمه في نفسه الخوف منها ، وأوهمته أنهما ربما يعملان عليه فيقتلاه ، والأمر بالضد فخاف منهما وحسن الخروج من دمشق ، ففر منها هاربا إلى حوران فأجاره أيتكين الحلبي أمير بصرى حيث راسلا بلدوين ملك الفرنج وأستنجدا به وحرضاها على المسير إلى دمشق حيث أستبد طغتكين بالأمور وأصبح أميرها » (١٢٧) .

ويبدو أن طغتكين راح يعمل على أكساب حكمه الشرعية باعتباره مغتصبا لامارة دمشق في الوقت الذي طلب منه الأفضل مساعدته ضد الفرنج ، وكان طغتكين بحاجة إلى حليف قوى لمواجهة الخطر المحدق به من جانب المطالبين بعرش دمشق ، ومن جانب الفرنج أيضا ، ولهذا لم يتردد في مد الأفضل بالعون اللازم ليظهر مدى قدرته وقوته في تصريف شؤون الامارة ، ومن جانب آخر ليكون تحذيرا للجانب المعارض في دمشق بمدى قوة الوالي الجديد وأنه لا يأل جهدا في جهاد الكفرة أعداء الدين ولهذا أظهر طغتكين فرحته وحماسته لمساعدة الأفضل لرغبته في القضاء على الفتنة التي أثارها أرتاش ( بكتاش ) بن تتش المطالب بعرش دمشق والمنحاز إلى الصليبيين .

وفهم من النصوص التي لدينا أن طغتكين كان يفكر في الذهاب بنفسه على رأس القوة العسكرية الدمشقية المرسلة إلى عسقلان ، ولكن أعاقه عن ذلك انشغاله بالاستعداد لمهاجمة بصرى التي التجأ إليها أرتاش ( بكتاش ) بن تتش وحليفه أيتكين الحلبي الذي أغراه بمراسلة الأفرنج والانضمام اليهم (١٢٨) . بل أن المؤرخ ابن القلانسي يذهب إلى حد القول بأن طغتكين قد ركب بنفسه فعلا بعد أن أستدرك الرأي واستصوب المسير إلى العسكر المصري للأعتضاد على الجهاد (١٢٩) .

ويتضح لنا المبالغة في رواية ابن القلانسي فلم يكن معقولا أن يغامر طغتكين بالخروج بنفسه أو

(١٢٧) ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ، ص ١٤٥ . ويذكر ابن القلانسي أن بلدوين رفض مساعدة أرتاش بن تتش في بداية الأمر

ثم وافق . أيضا العظمي : تاريخ العظمي ، ص ٣٧٧ المقيزي : اتعاظ الخلفاء ، ج ٣ ص ٣٥

(١٢٨) ابن ميسر : أخبار مصر ، ص ٤١ . ويذكر ابن القلانسي أن طغتكين لم يتمكن من الإجابة إلى المراد لأسباب عاقته عن المعونه

والاسعاد . وتوجه في العسكر إلى بصرى فنزل عليها عازما على مضايقتها وفيها الملك أرتاش بن تاج الدولة وأيتكين الحلبي

لأنهما كانا عند الفرنج . راجع ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ص ١٤٨ — ١٤٩ .

(١٢٩) ابن القلانسي : نفس المصدر ، ص ١٤٩ .

يرسل جيشا كبيرا لما في ذلك من تهديد كبير على مركزه بامارته الناشئة في وقت كان في أشد الحاجة لمثل هذا الجيش ، حيث أحاطته الأخطار من جانب المطالين بعرش دمشق بجانب خطر الفرنج المتربصين بالقوى الإسلامية . وعلى هذا أرسل طغكتين أحد قواده ويسمى « أصبهيد صباو »<sup>(١٣٠)</sup> على رأس قوة من الجند الدمشقيين بلغت حوالى ألف وثلاثمائة من الرماة نجده لولد الأفضل<sup>(١٣١)</sup> . وسواء قاد هذه النجدة الدمشقية طغكتين أو أحد قواده فانها كانت بمثابة أول محاولة عملية جادة يشترك فيها المسلمون في مصر والشام ضد الصليبيين وتسبق بذلك محاولات كل من عماد الدين زنكى وصلاح الدين الأيوبي . وفي ذى الحجة ٤٩٨ هـ / أغسطس ١١٠٥ م ، تحرك الجيش الفاطمى صوب عسقلان ، وهناك أنضمت اليه العساكر الدمشقية بقيادة أصبهيد صباو وجهارتكنين بعد أن اجتازت إقليم شرق الاردن ، ثم تقدمت القوات المتحدة صوب الرملة ، في الوقت الذى واكبهم فيه الاسطول الفاطمى في البحر ، وأتخذت الجيوش الإسلامية المتحدة موقعا في سهل الرملة<sup>(١٣٢)</sup> .

على أن أنباء هذه الحملة الفاطمية الدمشقية المشتركة أصابت الفرنج بالفرع ، كما تذكر المصادر الصليبية نفسها<sup>(١٣٣)</sup> . ولهذا فقد أسرع بلدوين بترك يافا ، أثر سماعه بوفود القوات الإسلامية المتحالفة ، الى ناحية الرملة حيث يستطيع حماية كل من بيت المقدس ويافا كعادته في كل مرة . وسرعان ما اجتمع حول الملك بلدوين أتباعه وأفصاله من أمراء الصليبيين بالأراضي المقدسة ، ومعهم جيوشهم وكان معه أيضا أرتاس ( بكتاش ) بن تاج الدولة تتش الكبير المطالب بعرش دمشق ومعه مائة رجل وسائر من تبقى من قوات الفرنج بالشام ، والتي تكونت من

(١٣٠) يسميه الذهبى صباد . راجع الذهبى : دول الإسلام ج ٢ ص ١٢٠ ابن العديم : زبدة الحلب ، ج ٢ ص ١٢٦ . وكلمة أصبهيد كلمة فارسية معناها قائد ، وكانت لقباً عاما للملوك طبرستان وورد ذكرها في نقش لخاص بالخليفة المأمون العباسى على الكعبة بمكة عام ٢٠٠ هـ : الأصبهيد كابل شاة ، وأطلق هذا اللقب أيضا على أبى جعفر محمد بن وتدرين باوند وذلك في نقش له على برج روكار بتاريخ ٤١١ هـ . راجع أحمد قداش : معالم وأعلام في بلاد العرب ، ط . دمشق ١٣٨٥ هـ / ١٩٦٥ م ، القسم الأول ، ج ١١ ( القطر السورى ) ص ٣١ .

(١٣١) ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ٢٧٢ ؛ ابن خلدون : العبر ، ج ٤ ص ٦٨ . ويقدر الذهبى عدد القوات الدمشقية بألفين من الجند . الذهبى : العبر في خبر من غير ، ج ٣ ص ٣٥٠ . وأشار فوشيه شارتر لهذه النجدة الدمشقية ويذكر أن عددها كان يزيد عن ألف من رماة السهام والحراب البارعين . راجع :

Fulcher of chartres, the expedition, p. 183.

(١٣٢) رنسيان : تاريخ الحروب الصليبية ، ج ٢ ص ١٤٥ . وقد اختلفت آراء المصادر الإسلامية والفرنجية حول أعداد الجيش الفاطمى بعد انضمام القوات الدمشقية إليه . فأجمعت المصادر الإسلامية أن عدد الجيش المشترك كان يزيد عن ستة آلاف من المشاة ورماة السهام والفرسان . راجع ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ٢٧٢ ؛ ابن خلدون : العبر ، ج ٤ ص ٦٨ ؛ الذهبى : دول الإسلام ، ج ٢ ص ٢٠ . ويذكر ابن القلائسى أن عدد الجيش الفاطمى بدون النجدة الدمشقية بلغ عشرة آلاف فارس وراجل . ابن القلائسى : ذيل تاريخ دمشق ، ص ١٤٨ . ويذكر المؤرخون الصليبيون وعلى رأسهم فوشيه شارتر أن عدد الجند الفاطميين والأتراك بلغ خمسة عشر ألف مقاتل بجانب رجال الأسطول . راجع :

Fulcher of chartres, the expedition, p. 184; William of tyre, deeds, vol. I, p. 465.

أيضا راجع مناقشة هذه الآراء في :

Stevenson, the crusaders in the East, p. 47; F. 7.

Fulcher of chartres, the expedition, p. 183; William of tyre, deeds vol. I, p. 464.

(١٣٣)

حاميات الجليل وحيفا كما استدعى بلدوين من بيت المقدس البطريرك ابرمار بكل من استطاع استدعاؤه من الجند وبلغ عددهم مائة وخمسين رجلا ، ومعهم الصليب المقدس وبلغ قوام الجيش الفرنجي حوالى خمسمائة فارس ، وألفين من الجند المشاة<sup>(١٣٤)</sup> .

وتحدثنا المصادر الفرنجية عن خطة الجيش المصرى الدمشقى لهزيمة الفرنج فتذكر أن الجيش الاسلامى المتحد حاول القيام بخدعة وذلك بتقسيم قواته الى قسمين : قسم صغير يتجه الى الرملة ويقوم بمشاغلة الفرنج فى قتال مفتوح ، أما القسم الاكبر فيعاون الأسطول الفاطمى ويهاجم يافا ويستقطها . وتذكر هذه المصادر أن الخطة فشلت بسبب قيام الفرنج بهجوم مفاجئ على القوات الاسلامية المتحالفة، فلم يتساح الوقت لتنفيذ خططهم تلك<sup>(١٣٥)</sup> .

وكيفما كان الأمر ، فقد دارت المعركة بين الجانبين فى يوم الاحد ١٤ ذى الحجة ٤٩٨ هـ / ٢٧ أغسطس ١١٠٥ م ، فى سهل الرملة . وقد ارتاع بلدوين ورفاقه فى بداية المعركة لما أبداه الفاطميون وحلفاؤهم الأتراك من شجاعة وبلاء حيث مال ميزان المعركة لصالح القوات الاسلامية فى البداية ، فى الوقت الذى شن فيه أترك دمشق من الرماة والمشاة هجوما عنيفا كاد يحطم صفوف الصليبيين بأكملها غير أن بلدوين شن هجوما مضادا ، بعد أن جعل اللواء بين يديه ، شتت شمل المهاجمين ، فى الوقت الذى قامت فيه ميمنة الجيش الاسلامى بترك ميدان القتال فى محاولة للاستيلاء على ميناء حيفا فى وقت حمى فيه وطيس المعركة إلا أن محاولتها باءت بالفشل وعندما عادت فلول القوات فى المساء وجدت أن المعركة قد أنتهت بهزيمة القوات الاسلامية المشتركة ففر صباوو بأترাকে الى دمشق ، وأرشد الفاطميون الى عسقلان بعد أن أصيبوا بخسائر كبيرة ولقى جمال الملك أمير عسقلان مصرعه<sup>(١٣٦)</sup> ، ووقع فى أسر الصليبيين زهر الدولة بنا الجيوشى أمير عكا وكذلك أمير أرسوف السابق<sup>(١٣٧)</sup> حيث حصل بلدوين منهما على فدية كبيرة مقابل اطلاق سراحهما من الأسر وقدرتها المصادر الفرنجية بعشرين ألف قطعة ذهبية بينما نجح سناء الملك حسين ابن الأفضل شاهنشاه<sup>(١٣٨)</sup> ، قائد الجناح الفاطمى فى الجيش المتحد ، بالفرار الى القاهرة ولم يخف المؤرخ فوشيه شارتر حسرته لفرار سناء الملك لما كان يعلقه على أسرة من الحصول على فدية كبيرة<sup>(١٣٩)</sup> . ويلاحظ أن خسائر الصليبيين فى تلك الموقعة كانت

(١٣٤) Fulcher of chartres, Ibid, p. 184; William of tyre, deeds, vol. I, p. 465.

وختلفت آراء المصادر الفرنجية نفسها حول العدد الحقيقى للجيش الفرنجى . راجع ذلك فى

Stevenson, the crusaders in the East, p. 47; F. Tolkowsky, A history of Jaffa, p. 93.

وتقدر المصادر الاسلامية عدد القوات الفرنجية فى المعركة بحوالى ألف وثلاثمائة من الفرسان وثمانية آلاف راجل راجع ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ٢٧٢ ؛ الدهمى : دول الإسلام ج ٢ ص ٢٠ ؛ المقرئى : اتعاظ الخفا ، ج ٣ ص ٣٥

(١٣٥) Fulcher of chartres, the expedition, p. 186; William of tyre, deeds, vol. I, p. 465.

(١٣٦) ل المقرئى : جمال الملك صنيح الإسلام . راجع : اتعاظ الخفا ، ج ٣ ص ٣٥

(١٣٧) المقرئى : المصدر السابق ، ج ٣ ص ٣٥ .

(١٣٨) ل المقرئى : سناء الملك حسين . المقرئى . نفس المصدر ج ٣ ص ٤٢ .

(١٣٩) Fulcher of chartres, the expedition, p. 187.



كبيرة ايضا ، فقتل الكثير من الجند الفرنج وعلى رأسهم أمير ارسوف وقائد قوات عكا وأجمعت المصادر الاسلامية على أن خسائر الجانبين كانت متقاربة أو متساوية على وجه التقريب<sup>(١٤٠)</sup> .

وقد انقسم المؤرخون المسلمون إلى فريقين في عرضهم نتيجة موقعة الرملة الثالثة ، ففي حين يذكر الفريق الأول وعلى رأسه ابن ميسر وابن القلانسي أن المعركة انتهت بهزيمة الجيش الفاطمي الدمشقي وفراره إلى دمشق والقاهرة<sup>(١٤١)</sup> ، ومؤيدين بذلك المصادر الفرنجية ، يذكر الفريق الثاني وعلى رأسه ابن الأثير والعظيمي ، أن المعركة قد انتهت بدون ظهور فريق على الآخر<sup>(١٤٢)</sup> ، وعبر عن ذلك ابن الأثير تعبيراً دقيقاً بقوله انه : « لم تظهر احدى الطائفتين على الأخرى فقتل من المسلمين ألفا ومائتين ، ومن الفرنج مثلهم وقطعوا الحرب وعادوا إلى عسقلان وعاد صباوو إلى دمشق<sup>(١٤٣)</sup> » ، ويذكر العظيمي انه « التقى عساكر مصر والفرنج وأتابك طغتكين وقتل الخلق العظيم ولم يكن كسره على أحد الفريقين<sup>(١٤٤)</sup> » .

ونحن نرجح أن انتصار الصليبيين على جيش الحلف الاسلامي لم يكن سهلاً فقد كانت خسائرهم كبيرة كما ذكرنا من قبل كما كانت خسائر المسلمين ثقيلة أيضاً وأشارت غالبية المصادر الاسلامية إلى أن خسائر الجانبين كانت متقاربة بل أن الدلائل تثبت أن هذا الانتصار الصليبي لم يكن انتصاراً حاسماً بمعنى الكلمة ، كما كان في عسقلان أو في موقعة الرملة الأولى والثانية بل لم يزد عن كونه هزيمة مترفقة — أن صح هذا التعبير — ولدينا من الشواهد ما يؤكد هذا الرأي :

أولاً : أن بلدوين الأول كان يحرص في لقاءاته السابقة في عسقلان والرملة الأولى والثانية ، مع القوات الفاطمية على تعقب فلولها بعد هزيمتها حتى أسوار عسقلان ذاتها ، ثم يعود مرة أخرى لتقسيم غنائم القوات المهزومة ولكن في هذه المرة لم يستطع بلدوين أن يمضي في

== وراجع تفاصيل ذلك في :

Fulcher of chartres., p.p. 186-187; R.H.C., Hist. occ., vol. IV, p.p. 633-635; William of tyre, deeds, vol. I, p.p. 465-466.

(١٤٠) ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ٢٧٢ . ويذكر أن خسائر كل من الجانبين كانت ألفا ومائتي رجل . أيضاً ابن ميسر : أخبار مصر ، ص ٤١ ؛ ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ، ص ١٤٩ . وتذكر المصادر الصليبية أن خسائر الجيش الفاطمي كانت تقدر بموال أربعة آلاف رجل في حين كانت خسائر الصليبيين ستين فقط . راجع :

Fulcher of chartres, the expedition, p. 187; William of tyre, deeds, vol. I, p. 466.

(١٤١) ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ، ص ١٤٩ ؛ ابن ميسر : أخبار مصر ، ص ٤١ .  
(١٤٢) ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ٢٧٢ ؛ العظيمي : تاريخ العظيمي ، ص ٣٧٧ ؛ ابن خلدون : العبر ، ج ٤ ص ١٨ ؛  
الدهبي : دول الإسلام ج ٢ ص ٢٠ ؛ العبر في خبر من غير ، ج ٣ ص ٣٥٠ ؛ ابن كثير : البداية والنهاية ، ١٣٥٨ هـ ، ج ٢ ص ٦٤ .

(١٤٣) ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ٢٧٢ .  
(١٤٤) العظيمي : تاريخ العظيمي ، ص 377 ، وأيدت المراجع الحديثة آراء المصادر الاسلامية حول ذلك . راجع : Stevenson, the crusaders in East, p. 47; Zoé oldenburg, op. cit., p. 173; Lane - poole, A history, Vol. VI, p. 166, Besant & Palmer, Crusades, p. 245.

مطاردة الفاطميين أو أترك دمشق بعد استباحة معسكرهم نظرا لما منيت به قواته من خسائر ثقيلة . وتذكر المصادر الفرنجية أن بلدوين اكتفى بنهب المعسكر الاسلامي والاستيلاء على ما فيه وعودته إلى يافا لتوزيع الغنائم على فرسانه ورجاله دون القيام بتتبع فلول القوات المنهزمة<sup>(١٤٥)</sup> .

ثانياً : لو أن انتصار الفرنج في سهل الرملة كان حاسماً أو كاملاً لقام بلدوين بعد الموقعة مباشرة بمهاجمة دمشق أو تهديدها على الأقل لايقاع الذعر بهذه الجبهة الجديدة التي أعلنت عداؤها للفرنج وذلك لأسباب منها قيام طغتكين بمساعدة القوات الفاطمية في معركتها ضد الفرنج وتظاهر بلدوين بمعاونته للأمير السلجوقي أرتاش بن تاج الدولة تتش الكبير الذي طلب نجده ضد طغتكين مختصب امارة دمشق ، وكان من المنطقي أن يحرص بلدوين في قمة انتصاره ، الذي لو كان حاسماً دون تلك الخسائر الجسيمة التي منى بها ، أن يوقع الرعب بالجبهة الدمشقية التي أعلنت عن نواياها العدائية ضد مملكة اللاتين بتحالفها مع الأفضل شاهنشاه .

ثالثاً : أن بلدوين لم يواصل مساندته أو تأييده للأمير الشاب أرتاش بن تتش بعد الموقعة مما حدا بأرتاش للانصراف عنه بعد أن خاب أمله في بلدوين ويأس من الحصول على التأييد المرتقب من الفرنج فانسحب إلى الرحبة على نهر الفرات<sup>(١٤٦)</sup> .

وهذه الأدلة أو الشواهد تثبت رأينا بأن النصر الصليبي على قوات الحلفاء الاسلامية في سهل الرملة لم يكن نصراً حاسماً بمعنى الكلمة .

أما الاسطول الفاطمي الذي كان يقف خارج يافا فلم يعلم نتيجة المعركة الا بعد أن أُلقيت رأس أمير عسقلان جمال الملك على ظهر أحد سفنه ، فلم يجرؤ على مواصلة حصاره للمدينة ، وقفل عائداً إلى مصر دون أن يحاول القيام بأي نشاط عسكري على الساحل الشامي أو أن يقدم العون للقوات الفاطمية المتحاربة<sup>(١٤٧)</sup> . وكل ما قام به أثناء عودته ومروره ببعض مدن الساحل الفاطمي مثل صور وصيدا وطرابلس وعسقلان ، أن قام بتقوية الدفاعات عن تلك المدن وامتدادها بالمؤن والميرة<sup>(١٤٨)</sup> ، ولكن الاسطول الفاطمي تعرض أثناء عودته إلى مصر لكارثة اذ هبت عاصفة قوية أغرقت الكثير من رجاله وقذفت بنحو خمسة وعشرين سفينة من سفنه على

(١٤٥) العظمى : تاريخ العظمى ، ص ٣٧٧ .

(١٤٦) ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ٢٧٢ ، العظمى : نفس المصدر ، ص ٣٧٧ .

(١٤٧) Fulcher of chartres, the expedition, p. 187.

(١٤٨) العظمى : تاريخ العظمى ، ص ٣٧٧ حوادث ٤٩٧ هـ ، كذلك : Fulcher of chartres, the expedition, p.p. 187 - 188.

شواطئ الموانئ الصليبية ، فوقعت غنيمة سهلة في أيدي الفرنج<sup>(١٤٩)</sup> . وبذلك أكمل انسحاب الاسطول الفاطمي وغرق بعض سفنه هزيمة جيش الحلف الاسلامي ، ولينزل ستارا على فصل من فصول المأساة في الصراع الفاطمي الصليبي في الشام .

وتذكر بعض الآراء الحديثة أنه بهزيمة الفاطميين وسلاجقة دمشق في موقعة الرملة الثالثة ، انتهت آخر محاولات الأفضل شاهنشاه الضخمة التي قام بها لاستعادة فلسطين من أيدي الفرنج وفشل الأفضل وخليفته الأمر بإحكام الله في زحزحة الصليبيين عن أماكنهم ومراكزهم في فلسطين بشكل نهائي وضاعت بذلك خير فرصة أتاحت للأفضل لاستعادة أملاك الفاطميين هناك<sup>(١٥٠)</sup> .

ويمكن القول أنه بهزيمة الرملة الثالثة انتهت بذلك أول محاولة فاطمية سلجوقية ضخمة لطرد الفرنج من جنوب الشام . ولكن تلك الحملة الفاطمية الدمشقية المشتركة لم تكن الا فاتحة لسلسلة من الحملات المشتركة بين الجانبين فيما بعد وسوف يظهر التعاون بين القاهرة ودمشق عند تهديد الفرنج لبقية مدن الساحل الفاطمي وبعد غارة بلدوين الشهيرة على مصر عام ٥١١ هـ / ١١١٨ م .

وقد أجمعت غالبية آراء المؤرخين القدامى والحديثين على اخفاق الوزير الأفضل بن بدر الجمالي في محاولاته المتكررة والجادة لاستعادة بيت المقدس وفلسطين من أيدي الصليبيين في هذا الدور المبكر من أدوار الجهاد الفاطمي المقدس ضد الفرنج على الرغم من امكانيات الخلافة الفاطمية وكثرة مواردها البشرية والمالية ، وأثارت هذه الحالة انتباه المؤرخين المعاصرين واللاحقين للفترة موضوع الدراسة حتى أن صاحب النجوم الزاهرة يتعجب من « عدم قدرة الخلافة الفاطمية على زحزحة الفرنج من أماكنهم رغم قدرتها في الأموال والأسلحة والرجال<sup>(١٥١)</sup> » .

وحقيقة الأمر أن هناك عدة عوامل تضافرت لتفشل جهود الأفضل بن بدر الجمالي في هذه المرحلة أمام الصليبيين معظمها يتعلق بالفاطميين أنفسهم والآخر يتعلق بالفرنج . أما الأسباب المتعلقة بالفاطميين تتمثل في الجيش الفاطمي نفسه من ناحية تنظيمه وتكتيكاته التي قاتل بها الفرنج ، بجانب الأسطول الفاطمي الذي لم يقوم بدور يذكر في تلك المرحلة من مراحل الصراع

---

(١٤٩) Fulcher of chartres, Ibid., p. 188; Albert of D'Aix, R.H.C., Hist. Occ Vol. IV, p. 635; William of tyre, deeds, Vol. I, p. 466.

ويذكر وليم الصوري في روايته أن ما يقرب من ألفين من البحارة والمجدفون المسلمون وقعوا أسرى في أيدي الفرنج .  
William of tyre, deeds, Vol. I, p. 466. راجع :

(١٥٠) رنسيان : تاريخ الحروب ، ج ٢ ص ١٤٧ ، كذلك : Stevenson, the crusaders in the East, p. 47; Lane-poole, History, Vol. VI, p. 165.

(١٥١) أبو المحاسن : النجوم الزاهرة ، ج ٥ ص ١٨٠ .



الفاطمي الصليبي . ويضاف لذلك مدينة عسقلان نفسها ، والتي كانت — رغم دورها الهام والكبير كقاعدة بحرية متقدمة للجيش الفاطمي وأساطيل البحرية في فلسطين في صراعهم مع الفرنج — الا أنها أدت دوراً مغايراً خلال تلك المعارك التي حدثت في عسقلان والرملة بجانب أسباب تتعلق باختلاف قادة الجيوش والأساطيل الفاطمية وعدم وجود تنسيق وتعاون كاملين في الهجمات البرية والبحرية بينهما .

ويتضح لنا من الحملات التي أرسلها الأفضل إلى فلسطين في الفترة من عام ٤٩٤ هـ / ١١٠١ م ، أنه لم يكن للخلافة الفاطمية جيشاً قومياً أى يتكون من أبناء الشعب المصرى فقد كان الجيش الفاطمي خليطاً متنافراً من الجند المرتزقة الذين اختلفت أهواؤهم ومشاربهم وأجناسهم ، وأتضح هذا التنافر في عدم وجود أى تنسيق أو تعاون بين فرق هذا الجيش في مواجهته للقوات الفرنجية وأثناء المعارك التي دارت في سهل الرملة فلم يكونوا مستعدين للثبات أو النفاذ في المعركة حتى نهايتها ، بجانب وجود نقص ظاهر في ابراز الحافز وبث الحماس بينهم .

وعلى الرغم من ضخامة الجيش الفاطمي واسلحته الا أنه كان أقل كفاءة أو مقدرة من الجند الفرنج أنفسهم نظراً لضعف تدريبهم وقلة توجيهم وتفككهم رغم ادخال الأفضل لعناصر جديدة ضمن الجيش ونعنى بها فرقة الحجرية الا أن الفاطميين حاولوا مواجهة خيالة الصليبيين الثقيلة «Cataphracts» بخيالة أقل كفاءة مسلحين فقط بالرمح<sup>(١٥٢)</sup> . واتضح عدم التنسيق بين هجمات فرق الجيش الفاطمي في موقعة الرملة الثانية والثالثة عندما تركت ميمنة الجيش الفاطمي الجيش الرئيسي وطاردت قوات الفرنج المنهزمة ، مما أحدث نوعاً من الخلخلة في تماسك القوات الفاطمية وذلك في موقعة الرملة الثانية ولولا فرار الفرنج عند الهجوم الأولى للجيش الفاطمي ولو تماسكوا لهرموا الفاطميين في أول جولة .

ولا ننسى أنه على الرغم من أن الجيشين الفاطمي والدمشقي قد أظهرتا بلاءً شديداً في بداية القتال فاق كل ما درج عليه الا أننا نفاجأ بقيام جناح الجيش الأيسر بترك الجيش الرئيسي فجأة وقام بمحاولة فاشلة لمهاجمة حيفا مما أحدث خلخلة وثغرة كبيرة في تماسك الجيش المتحد ، وانهياره أمام هجمات الجيش الفرنجي ، وينطبق ذلك على موقعتي الرملة الثانية والثالثة .

ولو قدر للقوات الفاطمية أن تصمد في وجه الصليبيين ولو مرة واحدة ، بدلا من الفرار عند أول هجمة يشنها الفرنج ، لأصبح من الممكن أن تقضى القوات الفاطمية على خطر الفرنج وتكسر شوكتهم ، وكان من الممكن للفاطميين أن يجازفوا بسهولة بمعظم قواتهم في المعركة في حالة ثباتهم ، وفي أسوأ الحالات فان الهزيمة للفاطميين كانت تعنى فقداناً لأحد الجيوش أما بالنسبة للفرنج فكانت كل معركة يخوضونها ضد الفاطميين في المحاولات الثلاث السابقة ، تشغل على وجه التقريب كل قواتهم البشرية ، تاركين بيت الله -س خالية من أية دفاع في أيدي بعض رجال

الدين والنساء ، وكانت الهزيمة للفرنج تعنى فقدان المملكة تماما .

ويبدو أن عدم الرغبة في التضحية لم يقتصر على الجند بل امتد إلى مستوى القادة الفاطميين فعلى الرغم من ثبات القائد سعد الدولة القواس في موقعة الرملة الأولى في اخلاص وصدق حتىلقى مصرعه مترديا ، الا أن الأمر كان على النقيض تماما بالنسبة لقادة الرملة الثانية والثالثة ، ونقصد بذلك أبناء الأفضل شاهنشاه : شرف المعالي ، وسناء الملك حسين اللذان حرصا على حياتهما أكثر من حرصهما على الصمود أمام الفرنج ، وكان لذلك انعكاسه الخطير على جموع الجيش بأكمله ، اذ أن ثبات القائد حتى النهاية من عوامل النصر الهامة .

والواقع أن الأفضل شاهنشاه قد أحجم تماما عن الخروج بنفسه على رأس تلك الحملات الفاطمية الثلاث منذ كارثة عسقلان ٤٩٢ هـ / ١٠٩٩ م ، مع ما في خروجه من شجذ هم جنوده ورفع روحهم المعنوية ، فضلا عن ارسال أبنائه بدلا منه على رأس الجيش الفاطمي ، وهذا الموقف دفع السيدة « زوى الدينبرج » لاتهم الأفضل بحرصه على سلامته وحياته قبل أن يهتم بأي شيء آخر وبأنه عند أول صدام له مع الصليبيين في عسقلان ترك كل من فلسطين والشام تلقى مصيرها تحت أقدام الصليبيين<sup>(١٥٣)</sup> .

ولا ننسى أن تلقى نظرة على الخلاف الذي دب بين قادة الجيش الفاطمي وأعاق انجاز الكثير من العمليات العسكرية التي كان سيكتب لها النجاح لو أنجزت مثلما حدث في موقعة الرملة الثانية حول السير الى يافا أو القدس ، مما أعطى الفرنج الفرصة لتجميع قواتهم ومباغطة الفاطميين أمام يافا بجانب الخلاف الذي نشب بين تاج العجم وابن قادوس في موقعة الرملة الثالثة مما أدى لفشلها قبل أن تبدأ مهمتها في حقيقة الأمر ، إلى فشل جهود المصريين وأتراك دمشق كلها ، وضيع على الوزير الأفضل خير فرصة لاستعادة فلسطين .

وهناك سببا هاما يفرض نفسه ضمن أسباب فشل الأفضل في زحزحة الفرنج عن مواقعهم بفلسطين ، وهو خاص بالتكتيك العسكري الذي حارب به الفاطميون ، ونعنى به عنصر المفاجأة ، إلى فشل الفواطم في إتخاذ زمام المبادرة بالهجوم ضد الفرنج قبل أن يجمع أعداؤهم قواتهم وتنظيمها ، باستثناء ما حدث في موقعة الرملة الثانية . فقد اعتاد الفواطم في كل حملة وجهوها ضد الفرنج التجمع في عسقلان ، ورغم ان عنصر المفاجأة كان عنصراً أساسياً في احراز النصر العسكري والسياسي معا ، الا أن تلك الجيوش كانت تسبق مجيئها إلى فلسطين بدعاية ضخمة تتناقل أخبارها المنطقة كلها ، وكانوا يضيعون وقتاً ثميناً في عسقلان بلغ شهوراً طويلة انتظاراً لمجيئ الامدادات أو مجيئ العرب والاسطول في البحر وبذلك أتاحوا فرصة ذهبية للفرنج لتدبير أمورهم وجمع جموعهم ومبادرة الفاطميين بالهجوم . وعندما تدارك الفاطميون هذا الخطأ القاتل في موقعة الرملة الثانية سارعوا بالتحرك دون انتظار لمجيئ الامدادات أو الاسطول فلم يمضى بين

وصولهم الى عسقلان وبين الواقعة التي حدثت آخر رجب ٤٩٥ هـ / ١٧ مايو عام ١١٠٢ م ،  
الا أيام هي صدر شهر رجب<sup>(١٥٤)</sup> ، وهي فترة قصيرة استغرق معظمها مسيرة الجيش  
الفاطمي ، وهذه السرعة التي امتاز بها الزحف الفاطمي وصغر قوة الصليبيين وقلة حذرهم وعدم  
اعطاء بلدوين الفرصة لجمع حشود قواته كان له أثرها الكبير فيما أحرزه الفاطميون في بداية موقعة  
الرملة الثانية .

وهناك سببا آخر ضمن أسباب فشل الفاطميين ، وقد يبدو لأول وهلة غريبا لدى البعض  
باعتباره أحد عوامل النصر لا الهزيمة ، ونقصد به مدينة عسقلان وبقاؤها في أيدي الفاطميين أثناء  
تلك الأحداث<sup>(١٥٥)</sup> . ذلك أن نجاح الأفضل في الاحتفاظ بمدينة عسقلان أمام الخطر الفرنجي  
رغم محاولاتهم المتكررة لاسقاطها ، كان أمرا هاما يدعو إلى الارتياح ، وكان الأفضل يدرك أهمية  
موقع هذه المدينة من الناحية الاستراتيجية بالنسبة لأية محاولة لغزو مصر نفسها من ناحية  
الشرق ، ولهذا اتخذها قاعدة رئيسية للجيش البرية والأساطيل البحرية المنطلقة إلى الشام . مجاهدة  
الفرنج منذ عام ٤٩٣ هـ / ١٠٩٩ م حتى مصرعه عام ٥١٥ هـ / ١١٢١ م . ولم يختلف أثنان  
من المؤرخين القدامى والحديثين على أن عسقلان كانت أكبر معقل الفاطميين بالشام ومصدرا  
رئيسيا لقلق الفرنج ، بل أنها ظلت شوكة خطيرة في جنب الفرنج بفلسطين لما يزيد عن نصف  
قرن من الزمان بحيث لم يهدأ روعهم الا باسقاطها عام ٥٤٨ هـ / ١١٥٣ م<sup>(١٥٦)</sup> .

وعلى الرغم من أهمية المدينة من النواحي المذكورة الا أن الجانب الآخر كان يعكس الاضرار  
التي ترتبت على احتفاظ الفاطميين بتلك المدينة أثناء جهادهم المقدس ضد الفرنج ، وبالتحديد في  
الفترة من عام ٤٩٢ هـ / ١١٠٠ م إلى عام ٤٩٧ هـ / ١١٠٥ م . ذلك أن شعور القوات  
الفاطمية المقاتلة في فلسطين بوجود عسقلان كقاعدة حصينة رابضة على البحر المتوسط بأسوارها  
وقلاعها المنيعة خلفهم وعلى مسافة قصيرة للغاية من ساحات المعارك مع الفرنج ، لم يعط قتالهم  
نوعا من الفدائية أو الاستبسال أو حتى القيام بقتال يائس اذ لم يكن أمام القوات المتحاربة أكثر  
من القيام بارتداد سريع أمام هجمات الفرنج نحو عسقلان للاحتواء بأسوارها الشائخة ، وفي أذيالهم  
الأسطول الفاطمي . وقد تأكدت القوات الفاطمية في محاولاتها الثلاثة من سلامة ارتدادها إلى  
هذه المدينة ، رغم ما كانت تتعرض له جموع الفاطميين الفارة من خطر المطاردة من جانب  
القوات الصليبية ولكن تعقب القوات الفاطمية كان ينتهي بسرعة الوصول إلى عسقلان والاحتواء  
بأسوارها ، واضطرار الفرنج للتراجع أمام حصانة المدينة ومناعتها ، ومسايرتهم لاقتسام غنائم  
الجيش الاسلامي المهزوم .

(١٥٤) راجع ابن القلاسي . ديل تاريخ دمشق ، ص ١٤١

(١٥٥) سوف نشر في فصل نال الى الدور الهام الذي أدته عسقلان في الصراع الفاطمي الصليبي في الفترة موضوع الدراسة

(١٥٦) راجع ابن القلاسي . ديل تاريخ دمشق ر ص ٢٢١ ، آي شامة الروضتين في أخبار الدولتين ، ط . دار الجبل ، بيروت

بدون تاريخ ، ج ١ ص ٨٩ - ٩٠



ونحن نرى أن شعور الجندي بعدم وجود معقل أو مكان يهرع اليه للاحتباء به عند أول صدام مع العدو أو شعوره بقسوة الظروف التي يتواجد فيها وأنه لا مفر من القتال اليائس حتى يستطيع حماية نفسه أو الدفاع عن أهدافه ومبادئه ، وهذا الشعور لاشك سيكون له أثر كبير في احراز النصر الحاسم ضد العدو ونحن لا نريد الذهاب بعيدا ، فالتاريخ أمامنا مليء بالشواهد والأمثلة التي تؤكد رأينا هذا سواء في العصور القديمة<sup>(١٥٧)</sup> أو في العصور الوسطى الاسلامية أو العصور الحديثة ، وناهيك عما قام به طارق بن زياد فاتح الأندلس الشهير «Conquis tadar di Espana» أو أسد بن الفرات فاتح جزيرة صقلية أو هرنان كورتيس «Hernnan Cortes» فاتح المكسيك عام ١٥١٩ م<sup>(١٥٨)</sup> ، وغير ذلك من الأمثلة التي تؤكد هذا الاتجاه ، بل تؤكد هذا الاتجاه في بداية وفود الحملة الصليبية الأولى الى شمال الشام مما حدث في انطاكية وحصار كربوغا لها وخروج الصليبيين منها لمحاربة قوات الحلف السلجوقي حربا يائسة مما مكنهم من الحصول على نصر حاسم بعد أن بذلوا نوعا من الاستبسال والمجازفة وليس معنى ذلك التقليل من أهمية موقع تلك المدينة في الجهاد الفاطمي المقدس ضد الفرنج بالشام ، بل على العكس فان هذه المدينة ستقوم بدور بارز في الصراع الفاطمي الصليبي في فلسطين سواء في حياة الأفضل أو بعد مقتله منذ عام ٥١٥ هـ / ١١٢١ م حتى سقوطها عام ٥٤٨ هـ / ١١٥٣ م .

وهناك سبب آخر أدى إلى فشل الجهود الفاطمية أمام الفرنج في فلسطين وهو الأسطول الفاطمي الكبير الذي كان له صيت وقوة في أول عهد دولتهم وكانت له السيادة البحرية التامة على النصف الغربي لحوض البحر المتوسط ، وذلك منذ قيام دولتهم بالمغرب عام ٢٩٦ هـ / ٩٠٨ م ، حتى انتقلهم الى مصر عام ٣٥٨ هـ / ٩٦٩ م ، والذي مكنهم من فرض السيادة البحرية على شرق وغرب حوض البحر المتوسط منذ عهد الخليفة الفاطمي المعز لدين الله حتى النصف الثاني من عهد الخليفة المستنصر بالله الفاطمي ولعب دوراً هاماً مع الجيوش الفاطمية في صراعها مع قرامطة الشام وأتباع الكثير من الثورات في مصر والشام بجانب انتصاراته على البيزنطيين ودوره الكبير في حماية مدن الساحل الشامي وبخاصة طرابلس وصيدا<sup>(١٥٩)</sup> . واستمر الأسطول على قوته حتى أواسط عهد المستنصر بالله فأنكمش نفوذه وبدأ دوره يقتصر على حماية مدن الساحل الفاطمي التي أستردها الفاطميون من السلاجقة أيام بدر الجمالي وفي وزارة أبنه الأفضل شاهنشاه .

وكان من الممكن تحويل هذا الأسطول إلى أحد أسلحة النصر وأداة فعالة تغير من سير المعارك

(١٥٧) من الأمثلة القديمة راجع الدكتور عبد العزيز سالم : تاريخ المسلمين وآثارهم في الأندلس ، بيروت ١٩٦٢ م ص ١٧٩ جورجى ريدان : العرب قبل الاسلام ، ط. دار الهلال ص ١٤٨ .

(١٥٨) انظر بالتفصيل د. مختار العبادي : دراسات في تاريخ المغرب والاندلس ، ط. اسكندرية ١٩٧٤ ، ص ٦٣ — ٦٦ والحواشي ، كذلك : Gibbon, E., The Decline and the fall of the Roman Empire, New-York & London, Vol. II, p. 582, F.5.

(١٥٩) لمزيد من التفاصيل راجع الدكتور عبد العزيز سالم : تاريخ البحرية الاسلامية في مصر والشام ، ص ٦٣ — ١٠٢ .

لصالح الجيوش الفاطمية ولكن المحاولات المتكررة للأفضل جنوب الشام أظهرت ضعف الاستفادة من امكانيات الاسطول الفاطمي الضخم في تلك المرحلة ، رغم أنه كان يتحرك في الغالب مع كل جيش برى نحو فلسطين لمساندته في البحر . ولو استغل هذا الاسطول بشكل طيب لحقق نتائج ضخمة وهدد الوجود الصليبي بفلسطين والساحل الشامى بأكمله ويوضح الفرق بين الفاطميين والصليبيين الذين استفادوا في هذه المرحلة بذكاء من جهود الأساطيل الايطالية والانجليزية في مساعدة الجيوش الفرنجية بالأراضي المقدسة ، واسقاط العديد من المدن الساحلية الهامة ومنها مدينة عكا عام ٤٩٧ هـ / ١١٠٤ م (١٦٠) .

ولقد اتضح عدم استغلال الأسطول الفاطمي وعدم وجود تعاون بينه وبين الجيش البرى في الحملات الفاطمية الثلاث وعلى وجه الخصوص في الحملة الفاطمية الثانية عندما وقف الأسطول قبالة يافا ولم يحاول حتى القيام باقتحام المدينة مستغلا في ذلك تفوق الجيش البرى وارتباك بلدوين ، ملك بيت المقدس ، بل أن السفن الانجليزية التي حملت أعدادا وافرة من الجنود والحجاج الأوربيين ، تمكنت من اختراق حصار الأسطول الفاطمي والوصول إلى ميناء يافا نفسه ، وغيرت سير المعركة لصالح الفرنج ، دون أن يحرك الأسطول الفاطمي ساكنا أو يحاول اعاقا الأساطيل الانجليزية ولو قدر للأسطول اعاقا هذه السفن الفرنجية من الدخول الى ميناء يافا بأية وسيلة ولو تكبد بعض الخسائر لبقى التفوق للقوات الفاطمية وأضحى مصير الفرنج ومملكتهم رهنا بمعركة غير متكافئة مع القوات الفاطمية هناك . ولا ننسى الإشارة للنزاع بين قائد الجيش البرى تاج العجم وابن قادوس قائد الأسطول البحرى أثناء موقعة البرملة الثانية مما يؤكد عدم وجود تنسيق في العمليات العسكرية بين الجيش والأسطول ، وليس معنى ذلك التقليل من دور الأسطول الفاطمي الذى أداه في صراع الأفضل شاهنشاه مع الفرنج بالشام بل على العكس سيظهر دور الأسطول الفاطمي في المرحلة الثانية من مراحل الصراع الصليبي في الشام والتي التزم فيها الأفضل جانب الدفاع عن بقية مدن الساحل الشامى الفاطمية ضد هجمات وحصارات الفرنج وأساطيل ايطاليا والنرويج وحتى مصرع الأفضل عام ٥١٥ هـ / ١١٢١ م ، وهو ما سوف نوضحه في الفصل التالى .

هذه هى بعض جوانب أسباب فشل محاولات الوزير الأفضل المتكررة لزحزحة الفرنج عن جنوب الشام وأغلبها يدين الفاطميين وتعين لنا قصورا لديهم وخاصة من جانب الوزير الأفضل ، وليس معنى ذلك أننا نلقى المسؤولية بأكملها على عاتق الخلافة الفاطمية ووزيرها بل أن القوى الاسلامية ، وعلى رأسها الخلافة والعباسية والسلطنة السلجوقية والامارات التابعة لها بالشام ، تشارك بنصيب كبير في ذلك ، فلم تحرك ساكنا لمواجهة الفرنج ، ولم تستجب لنداءات

(١٦٠) ابن القلانسي : دبل تاريخ دمشق ص ١٤٣ — ١٤٤ ابن ميسر : اخبار مصر ، ص ١٤١ ابن الأثير : الكامل ج . ١٠ ص ٣٥ ، وكذلك :  
Fulcher of chartres, the expedition, p. 176.

الوزير الأفضل المتكررة لكى يتعاونوا فى إيقاف المد الفرنجى<sup>(١٦١)</sup> ، بل وقفت موقفا سلبياً ، ازاء الأزمات التى حلت بالفاطميين وحتى اماره دمشق أقوى امارات الشام لم تحرك ساكناً ، رغم اقتراب الخطر الصليبي منها ممثلاً فى اماره الجليل الناشئة التى كانت بمثابة اماره حاجزة بين دمشق وغيرها من القوى الاسلاميه فى الجنوب ولولا الظروف الداخليه لاماره دمشق بعد وفاة دقاق ، واغتصاب طغتكين لعرش الاماره من أصحابها الشرعيين لما استجاب لنداء الأفضل للقيام بتلك الحملة المشتركة التى هُزمت فى موقعة الرملة الثالثه ٤٩٨ هـ / ١١٠٥ م .

أما بالنسبة للعوامل الخاصه بالجانب الصليبي التى أفشلت جهود الأفضل فى تلك المرحله فترجع إلى يقظة الفرنج لحماية أنفسهم وسط ذلك المحيط الاسلامى المحيط بهم ، بجانب النجديات التى وصلت اليهم من الامارات اللاتينية بالرها وانطاكية والاساطيل الايطالية والانجليزية بما جلبته من ميره وأمدادات ومقاتلين من الغرب ، وأتضح ذلك فى موقعة الرملة الثانيه ( ٤٩٥ هـ / ١١٠٢ م - ٤٩٦ هـ / ١١٠٣ م ) ولا نغالى عندما نذكر أن انتصارات وأنجازات الفرنج فى مرحله الهجوم الفاطمى على أملاكهم بالشام ( من عام ٤٩٢ هـ / ١٠٩٩ م الى عام ٤٩٨ هـ / ١١٠٥ م ) قامت على أكتاف الأساطيل الأوروبية ، مما مكّنهم من تخطى العقبات الناجمة عن النشاط الفاطمى الدائب ضد مملكتهم . والحق أن الجانب الصليبي لم ينقصه روح الفداء والمجازفة ، ولا وحدة القيادة وتقديره الكبير لمسئوليته رغم الخلاف بين قادته وهى أمور عانى منها الجانب الفاطمى ، كما أن ظروف الفرنج وصعوبة موقفهم فى بلاد احتلوها وسط محيط اسلامى مترامى الأطراف ومعاداتهم لكافة القوى الموجوده بذلك المحيط حتمت عليهم اليقظة الدائبة والاستبسال وسط ذلك الحشد الاسلامى المتربص بهم .

وكان على الأفضل أن يدرك العوامل التى كفلت للعدو النصر عليه ، ومكنته من حماية مكاسبه بالأراضى المقدسه ، وحرص الفرنج على بقاء اتصالحهم مفتوحاً بالبحر وموانيه ليكونوا على صلة دائمة بأخوانهم بالغرب الأوروبى ولو منع الأفضل الفرنج بأى وسيلة من الوسائل السيطرة على الموانئ الساحلية التى سقطت بأيديهم مثل يافا وحيفا وأرسوف وقيسارية ثم عكا وحصارهم الجهات الداخليه جنوب الشام ، وهو ما كان يجب أن يكون عصب السياسة الفاطمية فى القاهرة وكان يجب أن يكون فى مقدمة أهدافه استعادة هذه المدن بعد ضياعها فعلاً من يديه . وهناك رأى مؤداه أن الأفضل بن أمير الجيوش كان يهدف من وراء تلك الحملات على فلسطين الدفاع عن بقية أملاك الفواطم هناك وأن الهجوم الفاطمى المضاد كان هدفه المقام الأول الدفاع عن مدن الساحل الشاميه أكثر من اهتمامه باسترداد بيت المقدس ، بجانب حماية طريق القوافل التجارية التى كانت تربط بين القاهرة ودمشق ، وفوق كل ذلك منع الفرنج دون الحيلولة من الاقتراب من البحر الأحمر والحصول على منفذ عليه مما يهدد تجارة الفاطميين المربحة بالبحر الأحمر تهديداً

(١٦١) ابن الجورى : مرآة الزمان ، ج . ٨ ص ٤٤ ابن ميسر : أخبار مصر ، ص ٤١ .



وهذه الآراء مردود عليها ، فالحق يقال أن الأفضل لم يأل جهده في القيام بحملات جديدة على جنوب الشام رغم هزيمته القاسية في عسقلان في محاولة لاسترداد هبة الخلافة الفاطمية ، ونكاد نجزم أن خروج تلك الحملات الثلاث كان يتخطى هدفه ضياع بعض مدن وموانئ الساحل الشامي إلى رغبة قوية في هزيمة الفرنج والثأر منهم وتطهير الأراضي المقدسة من أذيالهم ومحاولة احراز ولو بعض المكاسب أمامهم مما يثلج صدر الأفضل ودليلنا في ذلك أن الأفضل لم يتردد في طلب العون والتأييد من أعدائه السلاجقة حكام دمشق سواء من دقاق أو طغتكين في حملاته الثلاثة (١٦٣).

وتذكر آراء أخرى أنه بهزيمة الفاطميين في موقعة الرملة الثالثة عام ٤٩٨ هـ / ١١٠٥ م ، أنهت بذلك آخر محاولة ضخمة وجدية قام بها الأفضل بن بدر الجمالي لاستعادة فلسطين (١٦٤) ، وأن فشل الحملات الفاطمية الثلاث ، بجانب اخفاق محاولات التحالف بين الأفضل الشيعي وطغتكين السني للقيام بعمليات عسكرية مشتركة ضد الفرنج وبالذات عام ١١٠٥ م هـ قد أقنع الأفضل أنه لم يجن شيئاً من سياسته الهجومية ضد الفرنج بفلسطين وأنه منذ ذلك فصاعداً التزم جانب الدفاع ازاء الفرنج بالشام وذلك بتأمين مدن الساحل الفاطمي الباقية ضد الخطر الفرنجي ، وبالذات مدينة عسقلان وحمايتها لاتخاذها قاعدة لشن غاراته البرية والبحرية ضد قواعد الصليبيين بفلسطين (١٦٥).

برغم صحة معظم هذه الآراء إلا أن هؤلاء المؤرخين قد نسوا أنه طالما كان الوزير الأفضل ابن بدر الجمالي على قيد الحياة كان على الفرنج انتظار المزيد من الهجمات الفاطمية على فلسطين ، فالفاطميون وعلى رأسهم الوزير الأفضل كانوا لا يزالون مصدر خطر على الصليبيين خاصة وأن الأفضل كان يدرك عبء المسئولية الملقاه على عاتقه رغم مشاغله ومشاكله الداخلية مع أعدائه وحماية نفسه من المؤامرات والدسائس التي تحاك ضده منذ ألوحشة أبيه وبين الخليفة الأمر والصراع بينهما على السلطة (١٦٦) لادراكه أن الفواطم هم القوة الوحيدة في الشرق الاسلامي التي كانت قادرة على مواجهة الفرنج وتحد من خطرهم الزاحف على الشام في وقت كانت القوى

(١٦٢) Gibb, H., H., The caliphate and the Arab states, in setton (ed.), Vol. I, p.p. 97-98.

(١٦٣) ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ص ١٤٢ ؛ ابن ميسر : أخبار مصر ، ص ٤١ .

(١٦٤) رنسيان : تاريخ الحروب ، ج ٢ ص ١٤٧ ، كذلك : Stevenson, the crusaders in the East, p. 471

(١٦٥) Gibb, The caliphate, in setton (ed.) Vol. I, p. 98.

ويذكر المؤرخ اليهودي يوشع براور في كتابه « تاريخ مملكة بيت المقدس اللاتينية » أن الحملات الفاطمية الثلاث وما تلاها من حملات محدودة بعد ذلك قام بها الأفضل شاهنشاه وبالتحديد تلك التي أنتجت نحو الرملة والقرى المحيطة بها لم تترتب عليها نتائج تذكر ولم تفعل أكثر من تخريب ونهب الجزء الأكبر من تلك المناطق . راجع : Praver, the latin kingdom, p. 16

(١٦٦) ابن ميسر : أخبار مصر ، ص ١٥٧ ؛ باخرمة : قلادة البحر في وفيات أعيان الدهر ، مخطوط دار ، ج ٢ ورقة ٦٠ ؛ أبو الهاسن : النجوم ج ٥ ص ٢١٨ ، ٢٢٢

الأخرى وعلى رأسها الخليفة العباسي والسلطان السلجوقي لا تزال في سبائها العميق .

صحيح أن الأفضل وجه جل اهتمامه في المرحلة التالية لهزام الرملة الثلاثة للاهتمام باستنقاذ مدن الساحل الشامي الباقية التي كان قد استردها هو وأبوه من قبل من أيدي السلاجقة والتزامه موقف الدفاع إلا أن خطر الأفضل على كيان الفرنج لم ينته بل أن الأفضل رأى اتباع أسلوب جديد في حرب الفرنج وذلك بشن هجمات سريعة وخاطفة هدفها ازعاج حياة النزلاء والحجاج المسيحيين في السهل الساحلي ومنطقة النقب وانزال الذعر بالمناطق المحيطة بالقدس بجانب قيامه بغارات انتقامية ردا على ما قام به الملك بلدوين الأول من غارات وتهديدات لمدن الساحل الفاطمي وكان مركز هذه الهجمات الخاطفة السريعة دائما مدينة عسقلان وتمثلت في هجمات قام بها عام ٤٩٩ هـ / ١١٠٦ م على قافلة من الحجاج الفرنج بين يافا وأرسوف ، والحملة التي أرسلها عام ٥٠٠ هـ / ١١٠٧ م ، وأغارت على الخليل وكادت تسقطها ، وحملة عام ٥٠٣ هـ / ١١١٠ م وهي التي وصلت إلى أسوار بيت المقدس ذاتها<sup>(١٦٧)</sup> ، وغيرها بالاتفاق مع طفتكين أتاك دمشق ما يدل أن الخطر الفاطمي كان لا يزال قائما رغم فشل الحملات الفاطمية الثلاث الكبرى ورغم هزيمة عسقلان الكبرى .

بقيت كلمة أخيرة قبل أن نطوى الحديث عن ذلك الدور المبكر من أدوار الجهاد الفاطمي المقدس ضد الفرنج بالشام في وزارة الأفضل بن أمير الجيوش وهي الخاصة بأثر فشل الحملات الفاطمية في فلسطين وسقوط مدن الساحل الفاطمي وما حدث فيها من مذابح بالنسبة لأوضاع الأقباط في مصر ، وبمعنى آخر رد الفعل الذي أحدثته حركة الجهاد الديني الفاطمي في تلك المرحلة وأثرها على العلاقة بين الأقباط وكنيستهم بالخلافة الفاطمية في مصر .

وهذه النقطة هامة للغاية خاصة وأن الأبحاث والمراجع الحديثة قد أغفلتها وضربت عنها صفحا . فمما يسترعى النظر أنه بينما لقي الآلاف الكثيرة من المسلمين نساء ورجالا وأطفالا حتفهم على أيدي القوات الصليبية في بلاد الشام منذ مذبحه يوليوس بالقدس وفي المدن والموانئ الساحلية التي سقطت أثناء الفترة الممتدة من سقوط القدس وهزيمة عسقلان حتى فشل الحملات الفاطمية الثلاث عام ٤٩٨ هـ / ١١٠٥ م نجد أن علاقة الود والأخاء كانت قائمة بين المسلمين والأقباط داخل مصر بشهادة كتاب القبط انفسهم .

فالمؤرخ المسيحي أبو صالح الأرمني يذكر في معرض حديثه عن دير نهبيا ( قرب الجزيرة ) عن قيام الخليفة الأمر بأحكام الله بزيارة هذا الدير وطوافه بكنيسة الدير وأنه « دفع للرهبان ألف درهم بعد ضيافتهم له وخرج من الدير بتصيد<sup>(١٦٨)</sup> . » كما كان الأمر يتردد على هذا الدير في مواكبة وعساكره وفي كل مرة يخرج للصيد في هذه الجهة يلقاه الرهبان بالترحاب وأضافته فجعل

(١٦٧) رنسيمك : تاريخ الحروب الصليبية ج ٢ ص ١٤٧ - ١٤٨ . وسوف نتعرض لهذه الحملات بالتفصيل في الفصل التالى .

(١٦٨) أبو صالح الأرمني : تاريخ الشيخ أبو صالح ، ص ٧٧ - ٧٨ .

لهم في كل ركبة يطرق فيها الدير ألف درهم فحصل لهم من ذلك خمسة وعشرين ألف درهم ورقا صحاحا<sup>(١٦٩)</sup> .

وقد رأى الرهبان في أعمال الأمر بأحكام الله حيالهم تساعحا ظاهرا أتضح في « مثل هذه الانعام فصار لهم ادلال عليه فسألوه أن يطلق للدير طينا يزرعونه في كل سنة فأجاب سؤلهم وأنعم على الدير بأراضي ناحية طهرمس من الجزيرة تمليكًا ثابتًا منه بخط يده قطعة أرض ما يقارب ثلاثين فدانًا وأستمر هذا الاقطاع قائمًا الى أن استولت عليه الخلافة الفاطمية نفسها عام ٥٦٤ هـ / ١١٦٧ م ، وأنترعوها من ملك الدير ولم يبق لهم سوى المصيدة ينتفعون بما يصيدونه منها<sup>(١٧٠)</sup> .

وهناك أمثلة أخرى دلت على استمرار الأخاء والحب بين المسلمين والأقباط في مصر<sup>(١٧١)</sup> ، وأنه لم يحدث رد فعل قوى لدى الخليفة الأمر أو وزيره الأفضل شاهنشاه لما قام به الفرنج بالشام من مذابح مروعة أو بعد فشل محاولات الفاطميين لاستعادة جنوب الشام وخسارتها في الأرواح والأموال والعتاد مما يؤكد تحلى الفاطميين ووزيرهم بشيء كبير من التسامح الدينى ولم يحاولوا الانتقام من الأقباط بعد مذبحه القدس أو هزيمة عسقلان أو الحملات الفاطمية الكبرى على فلسطين . وبذلك حفظت الخلافة الفاطمية ووزيرها الأفضل شاهنشاه للجهاد الدينى المقدس معناه الحقيقى وهو أنه جهاد ضد عدو غاصب وليس جهادا ضد الأقباط أو عقائدهم وأفكارهم . ولعل أوضح دليل على رأينا ذلك ، ما فعله الفرنج المسيحيون عند سقوط القدس اذ أصدروا غداة اسقاطهم للمدينة ، قرارا بمنع كل مسيحي الخلافة الفاطمية من اليعاقبة من الحج إلى القدس<sup>(١٧٢)</sup> . في حين ظلت الخلافة الفاطمية نظيفة الأيدى ولم تتبع اجراءات تدل على التعصب وضيق الأفق كما فعل الفرنج مع أخوانهم مسيحي الشرق .

---

(١٦٩) أبو صالح الأرمنى : المصدر السابق ، ص ٧٧ .

(١٧٠) أبو صالح الأرمنى : المصدر السابق ، ص ٧٨ .

(١٧١) راجع تلك الأمثلة في ابن صاعد القلزمى : سير البيعة المقدسة ، ج ٣ مجلد ٢ ص ٢٤٩ وما بعدها

(١٧٢) ابن صاعد القلزمى : سير البيعة المقدسة ، ج ٣ مجلد ٢ ، ص ٢٤٨ . ويرى الدكتور عزيز سوريال عطية أن الحروب الصليبية كانت واحدة من المصائب الكبرى التى سقطت على رأس الجماعات المسيحية الشرقية فكان الأقباط هم الضحية الأولى لها ، ذلك أن عداوة اللاتين لمسيحي الشرق وضحت في حرمان المسيحيين الشرقيين من القيام بالحج السنوى إلى بيت المقدس . راجع : Atiya, A.S., A history of the Eastern Christianity, London 1968, p.p. 92-93.



## الفصل الخامس

الصدام العسكرى بين الأفضل والصليبين فى بلاد  
الشام

( الغزو الصليبي لمدن الساحل الشامى الفاطمية )

( ٤٩٧ — ٥١٤ هـ / ١١٠٤ — ١١٢٠ م )

﴿ لا يزال بُنيانهم الذين بنوا ريبة فى قلوبهم إلا أن تقطع قلوبهم والله عليم

حكيم ﴾ [ التوبة : ١١٠ ]



## الفصل الخامس

بعد فشل الحملات الفاطمية الكبرى التي أرسلها الأفضل شاهنشاه الى فلسطين في الفترة الممتدة من عام ٤٩٤ هـ / ١١٠١ م ، والتي كان الأفضل يرمى من ورائها الوصول الى بيت المقدس ثم استعادة جنوب الشام وفلسطين لسيادة الفاطميين ، كان من الطبيعي أن يفكر بلدوين ملك بيت المقدس في الرد على تلك الهجمات الفاطمية ، والتخلي عن موقف الدفاع عن مملكته الناشئة ، ويتخذ موقف الهجوم . وكان من المتوقع ، بعد الحملات الفاطمية السابقة ، أن يشرف الفرنج هجومهم المضاد في سرعة ردا على تلك الحملات ، الا ان الظروف وأمكانيات الصليبيين السياسية والبشرية والاقتصادية لم تمكنهم من مجرد التفكير بمهاجمة الفاطميين في عقر دارهم حينذاك ، ولهذا فكر بلدوين الأول في القيام بتوسيع أملاك الصليبيين بالشام أولا ، خاصة وأن مملكة بيت المقدس اللاتينية الناشئة كانت بحاجة ملحة لأن تربط نفسها بالبحر برباط قوى في تلك المرحلة .

فقد أدرك بلدوين الأول بثاقب بصره أن بقاء مملكته الناشئة مرتبط ارتباطا تاماً بضم جميع شواطئ أو سواحل الشام المواجهة لمملكته ، والتي كانت خاضعة للخلافة الفاطمية ، لاقامة صلة مباشرة بالبحر وبالمدين والموانئ الساحلية ، وكذلك بأساطيل أوربا الغربية التي تحمل المؤن والنجادات اللازمة لانقاذ المملكة الناشئة وبقائها<sup>(١)</sup> . والواقع أن هناك أسبابا استراتيجية وتجارية وبشرية عديدة كانت تكمن وراء اهتمام بلدوين باخضاع مدن الساحل الشامي في تلك المرحلة من مراحل الصراع الفاطمي الصليبي بالشام .

فالملاحظ في تاريخ المملكة بيت المقدس اللاتينية الناشئة ، أنها ظلت منذ قيامها تشعر بضرورة ربط نفسها بالبحر ، وتأمين اتصالها بشواطئ حوض البحر المتوسط الشرقي ، كما أن بقاءها كان يعتمد اعتمادا تاما على سيادتها على موانئ البحر المتوسط والتي كانت بالنسبة لها الشريان الرئيسي الذي كان يربطها بالعالم الغربي وتزود عن طريقه بحاجتها من الامدادات والمؤن البشرية . بجانب ادراك الصليبيين أن داخلية البلاد لن يتم اخضاعه بدون اخضاع مدن الساحل الشامي<sup>(٢)</sup> .

وكان بلدوين يدرك أن مملكة اللاتين الناشئة كانت لا تزال في وضع محفوف بالمخاطر من كل الجهات ، وخاصة من الشرق حيث تقطن الامارات الاسلامية السلجوقية وعلى رأسها امارة دمشق السلجوقية السنية والتي وقفت موقفا معاد من الصليبيين منذ اشتراكها في الحملة الفاطمية الثالثة على القدس عام ٤٩٨ — ٤٩٩ هـ / ١١٠٥ م ، والتي لم تكن تسمح لللاتين بتوسيع

Prawer, The Latin Kingdom, p. 16;

(١)

Prawer, The Latin Kingdom, p. 16.

(٢) فيليب حتى : تاريخ العرب ( مطول ) ، ج ٣ ص ٧٥٧ ، كذلك :



حدودهم شرقا وبالتحديد عبر نهر الأردن ، بل وقفت لها بالمرصاد . أما الخطر الذى هدد مملكة الفرنج الناشئة من الجنوب فكان يتمثل فى الخلافة الفاطمية ووزيرها الأفضل بن بدر الجمالى ، والتى كانت لا تزال مصدر الخطر الكبير على الصليبيين فى الشام . وفى الغرب كانت توجد بقية مدن الساحل الشامى الفاطمية الممتدة كشریط ساحلى من شمال حيفا جنوبا الى ارباض اللاذقية شمالا وكان من الممكن أن يستغلها الفاطميون كمصدر تهديد للمملكة الصليبية فى بيت المقدس بقطع الشريان الذى يربطها بالغرب الأوربى<sup>(٣)</sup> .

وعندما تولى بلدوين عرش اللاتين تعرض للخطر الجزء الاكبر من فلسطين الذى سيطر عليه الفرنج ، فى حين أن الجزء الوحيد الذى تميز بالهدوء والاستقرار هو الجزء الجبلى ، الذى يعتبر العمود الفقرى للمملكة الصليبية الناشئة ، الذى يمتد من بيت لحم إلى سهل زرعين نحو الشمال . وكان المسيحيون يكونون غالبية سكان هذا الاقليم ، فى حين هجر المسلمون هذه المنطقة عند ظهور الفرنج كما أدخلوا مدينة نابلس المعروفة باسم دمشق الصغيرة ، والتى أستولى عليها تانكريد النورمندى<sup>(٤)</sup> .

وفى أقصى شمال تلك المنطقة كانت تقع امارة الجليل التى أسسها المغامر النورمندى تانكريد ( طنكرى ) وجعلها ضمن أملاك مملكة بين المقدس الصليبية الناشئة وشملت تلك الامارة الجديدة سهل مرج بنى عامر ، والتلال الممتدة من الناصرة إلى بحيرة الحولة ، وتضمن داخلها طبرية كعاصمة لها مع صفد . ولكن أطراف تلك الامارة كانت معرضة أكثر من غيرها للأخطار ، فكان من السهل الوصول اليها من جهة الغرب من البحر المتوسط عن طريق عكا وحيفا ، ولهذا لم يهدأ بال تانكريد حتى ضم اليه حيفا كمنفذ بحرى لامارة الجليل على ساحل البحر المتوسط ومن جهة الشرق باتخاذ الطرق المؤدية الى شمال وجنوب بحر الجليل ، وفى الشمال كانت تقبع امارة دمشق المتربصة بالفرنج منذ قيام ذلك المغامر النورمندى الجرىء بشن سلسلة من الغارات المتتالية عبر نهر الأردن ، وتوغل فى السهل الخصب الموجود قرب التلال الواقعة جنوب مرتفعات لبنان وحملته غاراته الى حقول انتاج القمح الواقعة جنوب امارة دمشق ، ولهذا تحرك أمراء دمشق السلاجقة منذ عهد أتابكها ظهير الدين لمواجهة هذا الخطر الجديد القادم من الجنوب<sup>(٥)</sup> ، ولهذا فان العلاقات بين امارة دمشق وأمارة الجليل الناشئة ، غلب عليها الطابع الحرى ، والذى تخللته فترات من الهدنة بين الجانبين<sup>(٦)</sup> . وبذلك كانت الحافة الوسطى والجليل هى نواة مملكة اللاتين بفلسطين .

(٣) Oman, The Art of War, Vol. I, p. 254.

(٤) رنسيما: تاريخ الحروب الصليبية ، ج ٢ ص ١٦ — ١٧ ، كذلك : Praver, The Latin Kingdom, p. 17.

ويذكر المؤرخ حروسبه أن مملكة اللاتين كانت لا تتعدى كونها عدة قلاع متناثرة حول السهل القاحل لفلسطين . راجع :

Grouseet, R., The sum of history , oxford 1951, p. 176.

(٥) رنسيما: تاريخ الحروب الصليبية ، ج ٢ ص ١٧ وما بعدها . كذلك : Praver, The Latin Kingdom, p.p. 17-18.

(٦) لمزيد من التفاصيل عن امارة الجليل وعلاقتها بالقوى المجاورة راجع : Gordon (Piries); The reignign princes of E.H.R., 1927, Vol. XXVII, p;p 446-461; Praver, The Latin Kingdom, p.p. 17-19; Rey,

أما جنوب مملكة بيت المقدس اللاتينية فقد سيطرت حامية فرنجية مرابطة في الخليل على صحراء النقب في الجنوب ، في حين أن قلعة الخليل أو ( قلعة النبي إبراهيم ) لم تكن أكثر من جزيرة صغيرة وسط محيط إسلامي مترام الأطراف<sup>(٧)</sup> ، في حين لم تتمكن الفرنج من السيطرة على الدروب الممتدة من بلاد العرب الى الطرف الجنوبي للبحر الميت وطريق التوابل الذي استخدمه البيزنطيون ، والذي بدأ يستخدمه الفاطميون وقتذاك وأستطاع البدو والقبائل العربية هناك أن ينفذوا من هذه الدروب الى النقب واتصلوا بالحاميات الفاطمية المرابطة في غزة وعسقلان على الساحل الشرقي للبحر المتوسط مما هدد تلك الأجزاء الجنوبية من المملكة أيضا<sup>(٨)</sup> .

ومع أن مدينة بيت المقدس كان يصلها بساحل البحر طريق يجتاز الرملة واللد إلى يافا ، إلا أن الأمن لم يتوافر به إلا للقوافل والحاميات العسكرية . وقد أدرك الفرنج أهمية هذا الطريق بين يافا والرملة ولهذا قاموا بوضع حاميات صغيرة داخل هذين المركزين الاستراتيجيين ، وأمنوا بذلك خطوط الاتصال بين القدس والساحل<sup>(٩)</sup> . وعلى الرغم من تلك الاجراءات الفرنجية ، إلا أن هذا الطريق ظل غير مأمون لما يزيد عن عقد كامل ، اذ أن الجماعات المغيرة من الفاطميين واللاجئين المسلمين الذين هبطوا من المرتفعات والبدو القادمين من الصحراء طافوا بالمناطق القريبة لهذا الطريق وتعرضوا للمسافرين في غفلة منهم والدليل على ذلك الأخطار والهجمات التي تعرض لها الحاج سايولف «Saewulf» الألماني ، ومن معه من الحجاج الشماليين ، عند نزوله بيافا متجها إلى بيت المقدس عام ٤٩٦ هـ / ١١٠٢ م<sup>(١٠)</sup> ، على الرغم من عدم وجود أى قلاع أو حاميات اسلامية على طول هذا الطريق المرتفع ، إلا أن التجار والحجاج الفرنج كانوا لا يمكنهم اجتيازه إلا بحراسة مسلحة . ويلاحظ أن الفاطميين وسلاجقة دمشق أدركوا أهمية هذا الطريق بين القدس ويافا ولكن في وقت متأخر جدا ذلك خلال السنوات من عام ٤٩٢ هـ / ١٠٩٩ م إلى عام ٤٩٨ هـ / ١١٠٥ م أى التي بدأت بموقعة عسقلان الكبرى إلى موقعة الرملة الثالثة . وعلى الرغم من ذلك استمر الفرنج يتلقون الامدادات الاوربية من هذا الطريق ، ورغم أن هذه الامدادات كانت أقل من المتوقع ، إلا أنها كانت كافية لمنع إبادة مستعمرات الصليبيين الناشئة

E.G., Les seigneurs de Montréal et de la d'outre Jourdain in R.O.L., Paris 1896, to IV.. p.p. = 19-24.

أنظر وصفا للجليل وما حوله كما شاهدها الحاج الألماني سايولف في رحلة حجه الى الأراضي المقدسة عام ٤٩٦ هـ / ١١٠٢ —  
Pilgrimage of saewulf, trans by Brown low, in p.p. T.S., London 1897, Vol. N, p. 20. م ١١٠٣

(٧) رنسيان : تاريخ الحروب الصليبية ، ج ٢ ص ٤٤٨ — ٤٤٩ .

(٨) رنسيان : المرجع السابق ج ٢ ص ٤٤٩ .

(٩) Praver, The Latin Kingdom, p.16 Besant & Palmer Jerusatem, p.p 215-217

(١٠) لقد عبر سايولف عن الأخطار التي تكمن في الطريق الممتد من يافا إلى القدس بقوله : أن المسلمين كانوا يكمنون للجماعات المسيحية والجدد الفرنج العابرة لذلك الطريق فينصبون لهم الكمائن ويختبئون في الجبال والكهوف الواقعة في ذلك الطريق منتظرين

فرصة ملائمة للانقضاض على جماعات وجند الصليبيين المتجهة الى مدينة القدس راجع : Saewulf, The pilgrimage of saewulf, in p. T.S., Vol. IV. p. 8.

ورغم نجاح الصليبيين في اخضاع بعض المدن الساحلية وانتزاعها من قبضة الفاطميين ، الا أنهم لم يقنعوا بالموانئ الساحلية المحدودة التي أستولوا عليها مثل يافا وأرسوف وقيسارية وحيفا فطمعوا في الاستيلاء على بقية الموانئ الشامية والتي امتدت على طول الساحل من شمال حيفا ولمسافة مائتي ميل إلى اللاذقية وتشمل عكا وصور وصيدا وطرابلس وبيروت بجانب عسقلان وكلها كانت بحوزة الفاطميين<sup>(١٢)</sup> . حقيقة أن سيطرة الفاطميين على هذه الموانئ كانت سيطرة أسمية في أغلبها ، ولكن كان من الممكن استغلالها في تهديد مملكة اللاتين الناشئة ، بقطع الصلة التي تربطها بالغرب الأوربي ، ذلك أن بلدوين الأول لم ينسى ما حدث في شتاء عام ٤٩٦ هـ / ١١٠٢ م ، عندما جنحت بعض السفن الصليبية وكانت تحمل حجاجا وجنودا عائدين إلى أوربا على شاطئ الشام ، فقامت الحاميات الفاطمية في صيدا وعسقلان بأسر ما بها من حجاج وبيع معظمهم في أسواق النخاسة في القاهرة<sup>(١٣)</sup> .

أما بالنسبة للأسباب الاقتصادية التي كانت تكمن وراء تفكير الفرنج في اسقاط مدن الساحل الفاطمي فتخص موارد المملكة الناشئة من الزراعة والتجارة . فالمعروف أن إقليم فلسطين إقليم فقير ، وما أشتهر به من رخاء في العصر الروماني لم يستمر بعد الغزو الفارسي له ، نتيجة للحروب والصراعات بين القوى العظمى للسيطرة عليه ، وأستمر ذلك طيلة العصر الاسلامي وما نشب فيه من حروب دائمة منذ ظهور السلاجقة به . ورغم وجود بعض المناطق في ذلك الاقليم غنية بغاباتها الكثيفة وأشجار الصنوبر في الجليل وجبل الكرمل ووادي الأردن وعلى ساحل البحر المتوسط جنوب قيسارية وبانتاجه الوفير من القمح والفواكه مثلما في مرج بنى عامر ووادي الأردن<sup>(١٤)</sup> ، الا أن الناظر إلى إقليم فلسطين ككل يجده في مجموعة عبارة عن أرض شبه صحراوية ذات تربة فقيرة خاصة حول بيت المقدس فلم تكن توجد موارد زراعية كافية تعتمد عليها المملكة الناشئة ، ولم تقم صناعة ما بأحدى المدن المجاورة لها بل أن ملوك بيت المقدس في ذروة مجدهم لم يبلغوا من الثروة مثلما حازه أمير طرابلس أو أمير أنطاكية<sup>(١٥)</sup> .

Grousset, R. Histoire des croisades, to I, p. 293.

(١١)

Prawer, The Latin Kingdom, p.p. 16-17.

(١٢)

Albert of D'Aix, historia, in R.H.C., Hist., occ., Vol. p. 600- 601.

(١٣)

ويلاحظ أن هذه الرواية التي أوردها البرت داكس موضع شك بالنسبة لنا إذ لم يؤيدها أي من المصادر الفرعية الأخرى المعاصرة أو المتأخرة أو حتى المصادر الاسلامية حاصه وأن ألبرت داكس لم يكن شاهد عيان للأحداث رغم أنه كان معاصرا لها إذ كان يستقي أخباره من أفواه العائدين من الأراضي المقدسة إلى أوروبا .

(١٤) رسيما : تاريخ الحروب الصليبية ج ٢ ص ١٨ - ١٩ .

(١٥) رسيما : تاريخ الحروب الصليبية ، ج ٢ ص ١٩ والحواشي . ويذكر المؤرخ الانجليزى ثومسون أن جودفري دى هويون كان قد أغرى القبائل العربية المقيمة عبر الأردن بالهجرة إلى بيت المقدس للزراعة والرعى في الربيع المحيط بالمدينة بعد أن وعدهم بعدد من الامتيازات الدينية وتمليك الأراضي التي سيقومون برراعتها . راجع Thompson, The Middle Ages, Vol. II, p. 572.



والواقع أن المصدر الأصلي لاقتصاد مملكة اللاتين الناشئة كان يتمثل في الرسوم والضرائب المفروضة على السلع والتجارة العابرة للمناطق المحاذية للساحل الشامي والواقعة تحت سيطرة الفاطميين ، كما أن التجارة القادمة من الشام إلى مصر سلكت نفس هذا الطريق في حين أن القوافل التي كانت تجلب التوابل من جنوب بلاد العرب كانت تجتاز في كل العصور صحراء النقب إلى البحر المتوسط ولكي يضمن الفرنج الإبقاء على مصدر ثروتهم الاساسى هذا كان لابد من اغلاق المنافذ المتجهة اليها هذا القوافل التجارية ولذا كان على الفرنج فرض السيطرة على الطرق الممتدة من خليج العقبة جنوبا إلى جبال لبنان شمالا ، وكان من الضروري أيضا فرض سيادتهم على الطريق الممتد من جبل لبنان إلى نهر الفرات وبالتالي السيطرة على بقية مدن الساحل الشامي لضمان مورد اقتصادى تعتمد عليه المملكة<sup>(١٦)</sup> .

أما بالنسبة للعوامل البشرية التي حدثت بالفرنج التفكير في غزو مدن الساحل الفاطمى ، فيتضح في النقص الدائم للقوى البشرية المقاتلة بالأراضى المقدسة والحاجة الدائمة للجند والحجاج الذين تجلبهم سفن المدن التجارية الايطالية عن طريق البحر . فبعد سقوط مدينة بيت المقدس وموقعة عسقلان الكبرى وجدنا كبار المحاربين من الأمراء الفرنج مصاحبين جيوشهم يغادرون الأراضى المقدسة عائدين لبلادهم<sup>(١٧)</sup> ، فأضحى بلدوين الأول ومن بعده يعتمدون على فئة قليلة من المحاربين الأشداء الذين أقسموا قبل أن يغادروا أوربا على البقاء بالأراضى المقدسة . كما اعتمد بلدوين أيضا على جماعة من المغامرين منهم عدد غير قليل يشبهونه كونهم من الابناء الذين كانوا يرجون اقامة أمارات لهم بالأراضى المقدسة وأن يجعلوا لأنفسهم ثروة ومجدا مثل تانكريد وبوهيمند النورمندى<sup>(١٨)</sup> .

ولهذا ظلت مملكة بيت المقدس الناشئة محاطة بالأخطار ويؤكد ذلك ما عبر عنه مؤرخهم فوشيه شارتر الذى يشير في قلق ظاهر أن بيت المقدس كانت بلا سكان على وجه التقريب ، فلم يكن هناك جند كاف للدفاع عنها ضد المسلمين ، ولهذا فانه من المعجزة حقا أن يعيش الصليبيون وسط هذه الآلاف المؤلفة من المسلمين<sup>(١٩)</sup> . حقيقة أن وجود امارات صليبية في أنطاكية والجليل كان

---

== ويذكر المؤرخ اليهودى يوشع براور أن الفرنج كانوا يتوقون لاسقاط موالى الفاطميين بالشام ليساعدوا في الاستقرار والعمى الاقتصادى للمملكة اللاتينية . راجع :  
Prawer, The Latin Kingdom, p. 87.

(١٦) رنسيان : المرجع السابق ، ج ٢ ص ١٩ .

Fulcher of chartres, The Expedition, p. 149.

(١٧)

(١٨) رنسيان : المرجع السابق ، ج ٢ ص ١٩ .

Fulcher of chartres, The Expedition, p.p. 149 - 150.

(١٩)

ويذكر المؤرخ وليم الصورى أن عدد صليبي بيت المقدس في أوائل عهد بلدوين لم يكن يكف للملء أحد شوارع المدينة .  
William of tyre, deeds, Vol. 1, p.

وأن الدليل الوحيد على وجود المعجز في عدد المحاربين الصليبيين في الأراضى المقدسة ما ذكره المؤرخ فوشيه شارتر نفسه من أن بلدوين دى بويون عد وفوده الى القدس ليتوج ملكا عليها أصطحب معه ما يقرب من مائتى فارس وسعمائة من الرجال لعلمه بمعجز المملكة عن توفير مثل هؤلاء الجند  
Fulcher of chartres, the Expedition, p. 140.

يطمئن صليبي المدينة المقدسة وملكهم بلدوين الأول إلا أن طلب العون منهم كان صعبا فكانت أنطاكية تقع على بعد مئات الأميال من القدس وسط أقاليم معادية للصليبيين كما كان أميرها بوهيمند مشغولا بصراعاته مع البيزنطيين والأتراك السلاجقة ، ثم وقوعه في أسر الدانشمندان أصحاب سيواس مما أوقع الفرنج في موقف حرج<sup>(٢٠)</sup> . وحتى عندما تولى تانكريد الوصاية على أنطاكية وترك أقطاعه بالجليل في مارس ١١٠١ م ، لم يكن متوقعا أن يساعد بلدوين لأن أنطاكية كانت تحيطها الأخطار من جانب السلاجقة الأتراك والبيزنطيين . أضف إلى ذلك العداء والكراهية المتبادلة بين تانكريد وبلدوين ، إذ كان الأول يرى في الثاني حجر عثره أمام طموحه وأطماعه في الأراضي المقدسة<sup>(٢١)</sup> .

ورغم أنه كانت تصل الصليبيين مساعدات من المؤن والرجال من الغرب على متن الأساطيل الإيطالية وأساطيل المغامرين الانجليز مثل هاردنج وجوردريك وغيرهما إلا أن هذه المساعدات كانت تحدث بطريقة عرضية ، كما أن العون الذي قدمه هؤلاء الحجاج اللاتين كان مؤقتا ذلك أنهم كانوا يعودون لبلادهم على وجه السرعة بعد إقامة قصيرة في الأراضي المقدسة نتيجة للأخطار التي أحاطت بمملكة القدس وقتذاك<sup>(٢٢)</sup> . وبذلك واجه الصليبيون نقصا خطيرا في القوى البشرية اللازمة للدفاع عن المملكة من الأخطار المحيطة بها، خاصة من جانب الفاطميين ، ولهذا كان عدد أي جيش صليبي في ميدان المعركة ضئيلا إذا ما قورن بأعداد الجيوش الإسلامية ، وأتضح ذلك في مواقع الرملة الثلاث مع الفاطميين ، ولذلك فإن أي حشد صليبي في حالة تعرض مصير المملكة الصليبية الناشئة للخطر كان يشمل كل القوات الموجودة في الإمارات الصليبية بحيث لم تكن هناك حامية أو قوات كافية للدفاع عن الإمارة الصليبية بالقدس وفي حالة هزيمة أي جيش فرنجي هزيمة كاملة كان ذلك نذيرا بانهيار مملكة الفرنج الناشئة بالشرق .

والواقع أن نقص القوى البشرية للصليبيين كان هو السبب الحقيقي وراء فشل الفرنج في غزو المناطق الداخلية البعيدة بالشام أو السيطرة على السهل الواقع شرق بيت المقدس ، صحيح أنهم وطدوا أقدامهم بالقدس وأنطاكية وفي الجليل إلا أن وضعهم بها كان غير مستقر أو ثابت الأركان بسبب التهديد المستمر لها من الشمال والجنوب ، ولهذا كانت مملكة بيت المقدس اللاتينية الناشئة مملكة بلا حدود أو حماية تذكر<sup>(٢٣)</sup> .

ويجب ألا ننسى أن سوء الأحوال الصحية بفلسطين بسبب اختلاف مناخها عن مناخ الغرب الأوربي الذي عاش فيه الفرنج وبما أرتدوه من ملابس لا تلائم مناخ هذه البلاد واشتداد شهيتهم للطعام وجهلهم بالصحة الشخصية لهم أدى لارتفاع معدل الوفيات بين الجند وبين الأطفال الفرنج الذين

Grousset, histoire des croisades, to I, p.p. 369-377; Funk, The Foundation of Latin states, in (٢٠) setton (ed.), Vol. I, p. 374.

Funk, The Foundation, in Setton (ed.) Vol. I, 374. (٢١)

Oman, Art of war, Vol. I, p. 255. (٢٢)

Oman, Art of war, Vol. I, p. 25; Besant & palmer, Jerusalem, p.p. 215-216. (٢٣)

الذين نشأوا في تلك الجهات من الشام مما أدى لوجود نقص كبير في القوى البشرية ، وأدى ذلك في الأجيال المقبلة لحدوث مشكلة سياسية مزمنة في مملكة اللاتين . وبذلك صار واضحا لكي يتمكن الصليبيون بالاراضي المقدسة من السيطرة عليها ، وتوسيع حدود أملاكهم لابد أن يقوم الغرب الأوربي بهجرات متواصلة وكبيرة عن طريق الأساطيل البحرية الأوربية<sup>(٢٤)</sup> ، ولن يتأتى ذلك الا بالسيطرة على بقية موانئ الساحل الشامى الفاطمية ، لتصبح أماكن رسولسفن هذه الاساطيل الآتية بالجند والرجال ، التي كانت بمثابة جرعات لازمة لبقاء المملكة الفرنجية على قيد الحياة<sup>(٢٥)</sup> .

لقد كان على بلدوين الأول أن يخرج من ذلك الحيز المعزول فيه داخل مدينة بيت المقدس ، وذلك بغزو الساحل الشامى ، مما يسر له اتصالا سهلا ومباشرا بأوربا ، طالما كانت الأساطيل الفاطمية تستخدم موانئ ومرافئ هذا الساحل قواعد بحرية تشن منها الهجمات بالتعاون مع الجيوش البرية ضد صليبي الشام<sup>(٢٦)</sup> . وأول عمل كان لابد لبلدوين من أنجازه أن يكفل الدفاع عن بيت المقدس ، وسوف يتطلب ذلك اتخاذ سياسة الهجوم ضد الفاطميين هذه المرة وذلك بالانقاص التدريجى لمدن الساحل اللبناني والفلسطينى<sup>(٢٧)</sup> ، وأضافتهما لأملكه ولابد من اسقاط عسقلان أيضا لحرمان الفاطميين من أهم قاعدة لهم بالجنوب ، وهى التى أضاعها الفرنج عام ٤٩٢ هـ / ١٠٩٩ م ، بسبب الخلاف بين قادتهم ، ولابد أيضا من دفع الحد الفاطمى بالشام إلى الجنوب ، لتوفير الأمن في الطريق من بيت المقدس إلى الساحل ، وضرورة تشييد معقل أمامية فيما وراء نهر الاردن وإلى الجنوب من البحر الميت ، وعلى بلدوين أيضا أن يربط مملكته بالامارات المسيحية بالشمال مثل الجليل وانطاكية ، كى يتيسر بذلك فتح الطريق للحجاج ، ولاعداد متزايدة من المهاجرين ، كما تحتم على بلدوين بذل قصارى جهده لبسط سيادته على أمتداد الساحل الشامى ، وتشجيع اقامة أمارات مسيحية هناك ، وضرورة توفير موانئ أفضل مما فى يده من موانئ مثل حيفا ويافا<sup>(٢٨)</sup> .

على أن الصليبيين أدركوا أن غزو مدن الساحل الفاطمى كان عملية شاقة بل شبه مستحيلة لافتقارهم لقوة بحرية كافية ، ونظرا لقلة المرافئ الصالحة لرسو السفن الفرنجية وأفتقارهم إلى الأخشاب اللازمة لصناعة تلك السفن<sup>(٢٩)</sup> . كما كان من المستحيل عليهم حصار أية مدينة فاطمية من البر وينجحوا في اسقاطها طالما كانت تتلقى الامدادات والمقاتلة بحرا من الاسطول الفاطمى القادم من دمياط والاسكندرية أو من ميناء صور ، القاعدة البحرية الهامة للاسطول الفرنجى شمال الشام بجانب

(٢٤) رنسيما : تاريخ الحروب الصليبية ، ج ٢ ص ٢ .

Boase, The Kingdoms p. 37; Michaud, History of the crusades, Vol. I, p. 286. (٢٥)

Grousset, R., The sum of history, p. 176; Michaud, p. 286. (٢٦)

Duggan, A., The story of the crusades, p. 88. (٢٧)

Michaud, History of the crusades, Vol. I, p. 254. : كذلك ، ١٢ ص ٢ ، (٢٨) رنسيما : تاريخ الحروب الصليبية ، ج ٢ ص ١٢ ، كذلك : ٢٥٤ ص ٢ ، (٢٩) ستيفن رنسيما : المرجع السابق ، ج ٢ ص ١٨ ; Oman. Art of war, Vol. I, p. 254.



مدينة عسقلان قاعدته في الجنوب<sup>(٣٠)</sup> . ولهذا كان لابد من وجود قوة بحرية قوية في كل حملة برية على تلك المدن ، ولمواجهة نشاط البحرية الفاطمية الدائب في حوض شرق البحر المتوسط والذي أتضح في تقوية الدفاع عن المدن الساحلية الفاطمية وامتدادها بالميرة والأقوات عندما كان ولائها يستنصرون بالأفضل شاهنشاه بن بدر الجمالي من الحصار الصليبي لها برا وبحرا<sup>(٣١)</sup> .

وكان من المستبعد لدى الفرنج الاستعانة بالبحرية البيزنطية فقد كانت بيزنطة وأسطولها موضع شك لديهم منذ قيام الحملة الصليبية الأولى ، كما أن البحرية البيزنطية لم تكن قادرة وقتذاك على تحدى البحرية الفاطمية في ميناء البحر المتوسط بعد سلسلة الهزائم البحرية التي منيت بها أمام الأسطول الفاطمي أوائل عهد الخلافة الفاطمية في مصر ، وبعد نجاح الفاطميين في السيطرة على حوض البحر المتوسط الشرقي بعد أن كان بحيرة بيزنطية<sup>(٣٢)</sup> ، كما أن البحرية البيزنطية لم تكن مستعدة لمساعدة الفرنج في غزو مدن الساحل أو تحدى الأسطول الفاطمي الا إذا تنازل لهم الصليبيون عن أملاكهم بشمال الشام وبخاصة مدينة أنطاكية وميناء اللاذقية<sup>(٣٣)</sup> .

وبذلك لم يكن امام الفرنج سوى الاستعانة بأساطيل مدن إيطاليا التجارية وفرنسي الجنوب الذين كانوا بمثابة حلفاء للفرنج . والواقع أن العون البحري الايطالي على وجه الخصوص لم يكن من الممكن اغفاله ، فقد كانت هناك حاجة ماسة للأساطيل الايطالية للابقاء على الطرق البحرية إلى الغرب مفتوحة ولنقل الحجاج والقوات أو العتاد والامدادات إلى الشرق ولضرب الحصار حول مدن الساحل الشامي وموانئ شمال افريقية<sup>(٣٤)</sup> . ويمكن القول أنه لولا المشاركة البحرية الايطالية في الفتح الصليبي في تلك المرحلة الهامة من مراحل الصراع الفاطمي الصليبي ، وتأسيس مملكة اللاتين بالأراضي المقدسة ، فإن غزو مدن الساحل الفاطمية كان أما سيستغرق وقتا طويلا لا يعلم مداه ، أو ربما لم يكن لينجح على الاطلاق . والواقع أن الاساطيل البحرية لجمهوريات جنوة وبيزه والبندقية وأما لفي سوف تلعب دورا مؤثرا في حصار واسقاط تلك المدن الساحلية الفاطمية<sup>(٣٥)</sup> مما دفع المؤرخ شارل أومان للقول بأن جمهوريات إيطاليا التجارية ، وليس ملوك بيت المقدس الصليبيين ، هم الغزاة الحقيقيون لكل المدن الساحلية الفاطمية<sup>(٣٦)</sup> .

وقد كان لدى المؤرخين لتاريخ أوروبا الاقتصادية في العصور الوسطى وعلى رأسهم المؤرخ

(٣٠) Praver, The Latin Kingdom, p. 18.

(٣١) د. عبد العزيز سالم : تاريخ البحرية الاسلامية في مصر والشام ، ص ١٠٩ .

(٣٢) د. عبد العزيز سالم : المرجع السابق ، ص ٩٩ — ١٠٠ .

(٣٣) Boase, T.S.R., The Kingdoms, p. 37.

وبدكر المؤرخ ستيفن رنسيما أن أسطول صقلية الترمندى رغم أهميته لدى الصليبيين وحاجتهم اليه وقتذاك الا أن سياسة صقلية البورمندية لم تكن موضع ثقة لديهم . راجع رنسيما : الحروب الصليبية ، ج ٢ ص ٥٠٤ .

(٣٤) د. حوريف نسيم : العرب والروم ، ص ٨٩ ، رنسيما : المرجع السابق ، ج ٢ ص ٥٠٤ .

(٣٥) Thompson, The Middle Ages, Vol. I., p. 572.

(٣٦) Oman, The Art War, Vol. I, p. 245.

الالماني هيلمير كروجر «Hilmer Kruger» احساسا عميقا بالفرصة الذهبية التي أتاحتها الحروب الصليبية للكسب المادي والاثراء أمام تجار جمهوريات ايطاليا التجارية ، ولهذا فان هذه الجمهوريات الثلاث بالكبار ، جنوه وبيزا والبندقية ، قد هرعت نحو الشرق بمجرد حدوث أول غزو صليبي ، فأدوا دوراً مميزاً وحيوياً ، فمن ناحية ساعدوا الجيوش الصليبية في غزواتهم بالشرق ومن ناحية ثانية فان نجاح الحملة الصليبية الأولى في توطيد اقدام السيطرة الأوربية على معظم مدن الساحل الهامة في شرق البحر المتوسط قد ساهم بقوة في ثراء تجار هذه الجمهوريات الإيطالية<sup>(٣٧)</sup> . وهذا الرأي من كروجر يفسر لنا كيف أن العامل الاقتصادي هو الذي كان يكمن وراء المظهر الديني للحركة الصليبية ، التي كان يمكنها أن تحقق لأوروبا المسيحية السيادة على سواحل الليفانت ، والتحكم بالتالي في الطرق التجارية البرية والبحرية المؤدية إلى الشرق الأقصى الغني بتوابله وسلعه مما كانت تحتاج إليه أوروبا<sup>(٣٨)</sup> .

والحقيقة أن علاقة مدن إيطاليا التجارية بالشرق الأدنى الاسلامي بصفة عامة والخلافة الفاطمية بمصر بصفة خاصة لم تكن وليدة الحروب الصليبية ، بل كانت لها جذور سابقة سبقت قيام تلك المعركة بفترة ليست بالقصيرة . ولما لم يكن من شأننا أن نروى بافاضة علاقات الفاطميين مع مدن ايطاليا التجارية في الفترة موضوع الدراسة الا أن المقام يقتضى القاء نظرة على تلك العلاقات بصفة عامة لتفهم العوامل التي حدثت بالجمهوريات الإيطالية البحرية لارسال أساطيلها لمشاركة الحملة في غزو مدن الساحل الفاطمي .

كانت مصر قبل الفتح العربي ، كما كانت قبله ، مقصدا للتجار الاوربيين لحاجتهم لمنتجات وسلع الشرق الأقصى ، التي كانت تتدفق عليها<sup>(٣٩)</sup> ، وحتى النصف الثاني من القرن الرابع هـ ، العاشر م كانت هذه الحركة التجارية بين الشرق والغرب تعتمد على الجهود الفردية للتجار ، وخاصة التجار اليهود الاوربيين ، إذ أن التجارة العالمية كانت تتطلب في المقام الأول معرفة اللغات المستخدمة في أوروبا وفي الشرق الأوسط ، وكان التجار اليهود الاوربيون يجمعون بين التحدث بهذه اللغات جميعها<sup>(٤٠)</sup> . ولكن الحركة التجارية بين الشرق والغرب اتجهت في معظمها بعد قيام الخلافة العباسية

Brundage (J.), The Crusades, motives and achievements, Boston 1964; p. IX. (٣٧)

Prawer, The Latin Kingdom p.p. 484-485; Thompson, The Middle Ages, Vol. 1, p. 472; Lopes, R.S., & Raymond, W., Medieval trade in the Mediterranean World, New-York 1955, p. 50. (٣٨)

(٣٩) د. أحمد السيد دراج : الوثائق العربية المخطوطة في دور الأرشيف الأيروبية ، بحث ضمن الندوة الدولية لتاريخ القاهرة ، مارس — ابريل ١٩٦٩ ، ط. دار الكتب ١٩٧٠ ، ج ١ ص ١١٧ . وكذلك : Lopez, R.S., The trade of Medieval Europe, The South, in C.E.H., Vol., II, p. 257 et sqq.

(٤٠) د. أحمد دراج : المرجع السابق ، ج ١ ص ١١٧ ، كذلك : Ashtor, E., Histoire des prix et des salaires dans l'orient médiéval, Paris 1969, p.p. 231-267.

وقد وصف ابن خردادبة رحلة هؤلاء التجار عبر مصر والبحر الأحمر نحو بلاد الهند والصين ، ثم عودتهم لبلادهم عن طريق البحر الأحمر ومصر أو عن طريق الخليج العربي والعراق . ابن خردادبة : المسالك والممالك ، ط. ليدن ١٨٨٩ ، ص ١٥٣ — ١٥٤ .

نحو الخليج العربى وبلاد الرافدين ، أو عبر أواسط آسيا حيث بلاد العراق ومنها الى أوروبا . ولكن منذ أواسط القرن الرابع هـ / العاشر م . أخذت تجارة الشرق الأقصى تتجه ثانية نحو البحر الأحمر ، لتصبح مصر القاعدة الرئيسية لتجارة الهند والصين ، وأزدادت أهمية هذا الشريان التجارى أكثر من ذى قبل ، بعد الفتح الفاطمى لمصر ، وأتخاذها قاعدة لخلافتهم ، ومن ثم عادت مصر ثانية لتحتل المكانة الأولى فى النشاط التجارى بين الشرق والغرب<sup>(٤١)</sup> .

وقد شهدت الفترة التى عاصرت قيام الخلافة الفاطمية فى مصر بداية عصر سعى عصر اليقظة الاقتصادية فى المدن المطلة على الشاطئ الأوربى على البحر المتوسط وهذه اليقظة جعلت البحر المتوسط يستعيد مكانته الاقتصادية السابقة أيام الحكم الرومانى<sup>(٤٢)</sup> ، والتى أدت بالتالى لنمو هذه المدن وتطورها فى طريق الحكم الذاتى وزلزلة النظام الاقطاعى بالغرب وظهور مجتمع جديد وحضارة جديدة أساسها التجارة والصناعة وكان نشاط هذه المدن الجديدة بمثابة انقلاب اقتصادى كبير ، وأنتهى هذا التطور بقيام القومونات<sup>(٤٣)</sup> فى هذه المدن التى سعت لاقرار الأوضاع الاقتصادية عن طريق استئناف التبادل التجارى مع دول قارتي آسيا وأفريقيا<sup>(٤٤)</sup> .

وكانت مدن إيطاليا مثل ألفى وبيزا وجنوة والبندقية أسبق من غيرها من مدن البحر المتوسط فى طريق هذا التطور ، ثم تلاها مدن بروفانس فى اسبانيا<sup>(٤٥)</sup> . وقد ترتب على هذه التطورات السياسية بالشرق الأوسط ، وفى حياة تلك المدن الأوربية ، بداية عهد جديد فى تاريخ العلاقات التجارية الدولية بين الشرق والغرب ، فلم يعد النشاط التجارى قاصرا على الجهود الفردية لتجار يهود أوروبا ، أو احتكارا لهم ، بل اختفت هذه الجهود الفردية تدريجيا لتحل محلها علاقات تجارية دولية تنظمها معاهدات بين الخلفاء الفاطميين وحكام هذه القومونات<sup>(٤٦)</sup> والجمهوريات .

---

(٤١) د. سعيد عاشور : أوروبا العصور الوسطى ، ج ٢ ص ٩٤ والخواشى . وعن نشاط التجار اليهود وقتذاك راجع د. أحمد دراج المرجع السابق ، ج ١ ص ١٨٨ د. جوزيف نسيم : علاقات مصر بالممالك التجارية الإيطالية فى ضوء وثائق صبح الأعشى للقلقشندي ، مجلة الجمعية المصرية للدراسات التاريخية ، القاهرة ١٩٧٣ ، ص ١٥١ .

(٤٢) عن عوامل وأسباب تلك اليقظة الاقتصادية راجع د. سعيد عاشور : أوروبا العصور الوسطى ، ج ٢ ص ٩٥ وما بعدها د. جوزيف نسيم : علاقات مصر ، ص ١٧٩ — ١٨٠ .

(٤٣) القومونات : هى فريق من المدن لم يكتف بالحريات العادية التى حصلت عليها بقية المدن ، بل حصلت على سلطات سياسية كبيرة بفضل تضامر العناصر المختلفة التى كانت تعيش بالمدينة . راجع لويس ممفورد : المدينة على مر العصور ، اشراف ومراجعة د. إبراهيم نصحي ، ط. القاهرة ١٩٦٤ ، ج ٢ ص ٤٧٢ ، ح (٢) د. عبد المنعم ماجد : العلاقات بين الشرق والغرب فى العصور الوسطى ، بيروت ١٩٦٨ ، ص ٤٩ — ٥٣ د. جوزيف نسيم : علاقات مصر ، ص ٩٤ — ١٠٧ .

(٤٤) د. سعيد عاشور : أوروبا العصور الوسطى ، ج ٢ ص ١٠٥ — ١٠٧ والخواشى .

(٤٥) د. عاشور : المرجع السابق ، ج ٢ ص ١٠٧ .

(٤٦) د. أحمد دراج : الوثائق العربية ، ج ١ ص ١١٩ ، ١٢١ . ويلاحظ أن هذه المعاهدات الدولية تضمنت العديد من الحقوق والامتيازات والاعفاءات الجمركية لكل طائفة من التجار الفرنج ، والتمثيل القنصلى فى المدن الهامة فى مصر والشام لتشرف على مصالحهم التجارية هناك . راجع د. أحمد دراج : المرجع السابق ، ص ١٢٠ ، كذلك : Wiet, G., L'Egypte Arabe, T. VI, p.p. 385-388; Thompson, Economic and social history, p. 42 F, p. 116 FF. 69; Pernaud, R., Les vives marchands aux XIV et XV siècle, Paris, 1498; p.p. 40-50.



وكانت هذه الجمهوريات الإيطالية هي التي تسعى بأموالها وتجارها وقناصلها إلى أسواق مصر والشام حرصاً على المكاسب الكبرى التي تنالها من الاتجار معها ، وحرصاً على تدعيم علاقاتها التجارية مع مصر باعتبار أن الطريق التجاري المار بها أفضل بكثير من الطريق البري الذي يخترق بلاد الجزيرة والشام<sup>(٤٧)</sup> ، بحيث يمكن القول أن هذه القوى البحرية الأوربية نازعت القوى البحرية الإسلامية في غرب حوض البحر المتوسط نفسه<sup>(٤٨)</sup> . وقد ساعد قيام المدن بهذا الدور الهام الاحتياجات المتبادلة بين شقى العالم وقتذاك ، فإن منتجات الشرق بوجه عام ومصر بوجه خاص لها أهمية كبيرة لدى الغرب الأوربي ، الذي كان بحاجة إلى التوابل والبهارات الشرقية فضلاً عن السكر والطيور والبخور والعاج وخامات أخرى ، كما كان الشرق بحاجة للخامات الغربية مثل الأخشاب<sup>(٤٩)</sup> ، والمعادن كالحديد والنحاس ، والقطن والكثان وغيرها . وكانت هذه المدن والقومونات تقوم بتصدير واستيراد هذه السلع بين شقى العالم ، فجنت من وراء ذلك أرباحاً طائلة<sup>(٥٠)</sup> ، وساعد على ازدهار الحركة التجارية بين مصر وأوروبا طيلة العصر الفاطمي سياسة التسامح الديني التي انتهجها الفاطميون أزاء تجار الفرنج كما سمحوا لهم بحرية التنقل داخل البلاد<sup>(٥١)</sup> .

ولو ألقينا نظرة سريعة على تاريخ علاقة كل مدينة من المدن البحرية الإيطالية بالخلافة الفاطمية في كتاب مثل كتاب هايد «Heyd» ، الذي لا يزال حتى الآن المرجع الرئيسي عن تجارة الشرق في العصور الوسطى ، نجد أن مدينة مثل أمالفي «Amalfi» الواقعة على الساحل الغربي لإيطاليا وأحدى المدن التجارية الرئيسية هناك قبل قيام الحروب الصليبية كانت أولى الجمهوريات الإيطالية التي وثقت علاقاتها التجارية مع مصر الفاطمية وعقدت معها أول معاهدة تجارية في القرن ٥ هـ / ١١ م ، ويليهما بيزا والبندقية وجنوه<sup>(٥٢)</sup> . ويذكر المؤرخ الفرنجي وليم الصوري أن تجار

(٤٧) د: عبد العزيز سالم : تاريخ البحرية الإسلامية في مصر والشام ، ص ١٧٤ .

(٤٨) للاستزادة عن هذا النزاع راجع : Kruger, H., the Italian Cities and the Arabs before 1095, in setton (ed.) Vol. I, p.p. 40-53.

(٤٩) Stern, An original document from the fatimid chancery, Rome 1956, p. 532.

(٥٠) شارل ديل : البندقية جمهورية أرستقراطية ، ترجمة د. أحمد عزت عبد الكريم ، توفيق اسكندر ، القاهرة ١٩٤٨ ، ص ٢٠ — ٢١ ، ٣٥ ، ٣٦ ، ٥٩ ، د. جوزيف نسيم : علاقات مصر ص ١٥٣ ، كذلك : Boase, the Kingdoms, p. 38.

(٥١) د. أحمد دراج : الوثائق العربية ، ص ١٢١ ، ويلاحظ أن معظم الوثائق العربية المتبادلة بين الفاطميين ومن بعدهم سلاطين الأيوبيين والمماليك من جهة وحكام الجمهوريات الإيطالية وملوك الفرنج من جهة أخرى والتي شملت الفترة من مطلع القرن ١١ م إلى مطلع القرن ١٦ م ، إنما تعالج تاريخ العلاقات التجارية بين مصر وهذه الجمهوريات بمعنى أنه لم يكن توجد بين مصر وهذه المدن الإيطالية علاقات ذات صبغة سياسية في العصور الوسطى ، اللهم فيما ندر وإنما كانت التجارة هي العلاقات الرئيسية التي تربط بينهما . راجع : Wiet, L'Egypte Arabe, VI, p. 553.

(٥٢) Heyd, G. Histoire du commerce du levant au moyen Age, Leipzig 1885, T.I, 98; Lopez, The trade, in C.E.H., Vol. II. p.p. 257-355.

للاستزادة عن مدينة أمالفي ونشاطها التجاري . راجع : Heyd, commerce, to. I, p.p. 98-108.

د. جمال الدين سزور : سياسة الفاطميين الخارجية ، ط. القاهرة ١٩٦٧ ص ٢٤٩ — ٢٥٠ . William of tyre, deeds, Vol. I, p. 242.

أمالفى هم أول من جلبوا للشرق الاسلامى السلع الغربية التى كانت مجهولة لديه ، وأنهم وجدوا ترحيبا من السلطات الفاطمية التى سمحت لهم بحرية المجيء إلى الموانئ الفاطمية وجلب السلع الغربية معهم<sup>(٥٣)</sup> . ولدينا وثيقة فاطمية وهى وثيقة دار المحفوظات بلندن تؤكد هذا الرأى كما أنها توضح وتثبت نشاط التجار الامالفيين فى مصر الفاطمية خلال القرن ٤ هـ / ١٠ م وأوضحت أن الجنوية والبيازنة لم يلعبوا فى حقيقة الامر دورا نشطا فى تجارة الشرق قبيل الحركة الصليبية وأكدت بما لا يدع مجالا للشك أن التجارة الشرقية كانت تركز على وجه التقريب بيد الامالفيين ثم الجنوية<sup>(٥٤)</sup> .

وساعد على ازدهار التبادل التجارى بين القاهرة وأمالفى سياسة التسامح الدينى والمعاملة الطيبة من جانب الخلفاء الفاطميين لتجار أمالفى وغيرهم<sup>(٥٥)</sup> ، والسماح لهم بالتنقل فى حرية داخل البلاد وفى الأقاليم التابعة للخلافة الفاطمية وبخاصة فى موانئ الشام . وقد أعترف المؤرخ الصليبي وليم الصورى بحسن معاملة تجار أمالفى من جانب الفاطميين لدرجة أن الخليفة الفاطمى ، ونرجح أنه المستنصر بالله ، منحهم امتيازات عديدة منها مرسوم عام ٤٢٩ هـ / ١٠٣٧ م ببناء دير ومستشفى لهم ببيت المقدس لعلاج واسعاف الحجاج القادمين من الغرب الأوربي للأراضى المقدسة<sup>(٥٦)</sup> .

ويلاحظ أنه رغم خضوع أمالفى سياسيا للنورمان منذ عام ١٠٧٦ م / ٤٦٧ هـ ، فقد ظل تجارها يتعاملون مع الفاطميين . ورغم أن غالبية الآراء الحديثة تذكر أن أمالفى لم تشارك بدور فعلى فى الحرب الصليبية الاولى ، وأن علاقاتها التجارية مع الفاطميين انتهت بقيام الحركة

(٥٣) وبشكل الأستاذان : كرى وبابكوك اللذان نشرنا كتاب وليم الصورى فى الرأى القائل أن الامالفيين هم أول من جلبوا إلى الشرق سلع أوروبا .  
Krey & Babcock (ed.) Deeds, Vol. I, p. 242 F. 16.

(٥٤) An original document from the Fatimid chancery concerning the Italian merchants, studi orintalisci in onori di giorgio Levi della Vida, Roma 1956, Vol. II, p. 235.

(٥٥) ان هناك اشارات فى المصادر الاسلامية عن اتهام بعض تجار الامالفيين عام ٣٨٩ هـ / ٩٩٦ م ، باحراق بعض السفن الفاطمية بدار صناعة القاهرة ، أثناء وفودهم الى مصر حاملين بضائعهم . يحى الانطاكى : التاريخ المجموع ص ٤٥١ — ٤٥٨ المقيزى : الخطط ، ج ٢ ص ١٩٥ — ٢١٩٦ . وهذه الاشارات توضح نشاط تجار أمالفى بمصر خلال القرن الرابع المحرى ، العاشر الميلادى . ويلاحظ أن اهتمام الامالفيين كان موجها الى جلب المنسوجات الحريرية المصنوعة فى ديق احدى دى دمياط إلى أسواق روما ، كما أصبح لهم فنادق بالاسكندرية . راجع د. عبد العزيز سالم : تاريخ البحرية الاسلامية ، ص ١٧٤ ، كذلك :  
Prawer, the Latin Kingdom, p. 18.

(٥٦) William of type, deeds, Vol. II, p.p. 242-244.

وأشار لذلك أيضا الرحالة الفارسى : ناصر خسرو : سفرنامه ، ص ٢١ ، ويذكرهايد أنه من المؤكد أن الخليفة الفاطمى أعطى رفقته ببناء بعض مبان للمسيحيين بالقدس إلى أمير أمالفى المدعو «Maurus» ، الذى توفى عام ١٠٧١ م .  
Heyd, commerce, To. I, p. 104.

وأشار أحد الحجاج الغربيين الذين زاروا القدس عام ١١٠٢ م فى مذكراته لاستمرار وجود هذه المستشفى راجع .  
Sacwulf, the pilgrimage of saewulf, in p.p. T.S., Vol, IV, p. 14.

الصليبية<sup>(٥٧)</sup> ، إلا أن لدينا وثيقة فاطمية هامة من دار المحفوظات الفاطمية بلندن تدحض هذه الآراء وتثبت استمرار تجارة أمالفي مع مصر الفاطمية أثناء القرن ٥ هـ / ١١م — ١٢م ، أى في وزارة الأفضل بن بدر الجمالي ، حيث واصل الأمالفيون تصدير الأخشاب والمعادن المستخدمة لصناعة الاساطيل الفاطمية في تلك الفترة<sup>(٥٨)</sup> ، ويؤكد الاستاذ هايد ما جاء بهذه الوثيقة فيذكر أن تجارة أمالفي مع مصر الفاطمية أثناء وزارة الأفضل شاهنشاه وأثناء الحروب الصليبية استمرت في تلك المرحلة<sup>(٥٩)</sup> . كما أن ذكر أسم أحد تجار أمالفي في تلك الوثيقة يعطى برهانا قاطعا على ذلك .

أما بالنسبة للبندقية ، فقد أدت دورا بارزا في الحركة الصليبية ، وعلاقتها مع الفاطميين لما لها من تاريخ بحري مجيد انفردت به عن غيرها من دول غرب أوربا أو المدن الإيطالية ، وأكدت وثيقة دار المحفوظات الفاطمية بلندن ، أن التجارة الشرقية على وجه التقريب ، تركزت في أيدي البنادقة ومعهم الأمالفيين قبيل قيام الحركة الصليبية وبعدها<sup>(٦٠)</sup> ، باعتبار البندقية أكبر قوة بحرية تجارية بالبحر المتوسط ، كما أن علاقاتها مع الشرق وخاصة مع بيزنطة ترجع لعدة قرون قبل قيام الحروب الصليبية<sup>(٦١)</sup> . ورغم العلاقة القوية بين البندقية والقسطنطينية ، والتي وصلت إلى حد اعتراف الأولى بسيادة الثانية ، إلا أن تعاملها مع البلاد الاسلامية ، منذ قيام الخلافة العباسية كان على نطاق واسع<sup>(٦٢)</sup> ، ويكفى أنها رفضت الخضوع لتحريم الامبراطور البيزنطي ليو الخامس «Leo v» بالتجارة مع الدول الاسلامية ، فقامت سفنها بنقل رفات القديس مرقس من الاسكندرية<sup>(٦٣)</sup> ، وقوت علاقاتها مع مصر الفاطمية ، وأمدتها بالحديد والسلاح والخشب اللازم لصناعة السفن ، كما أكدت بذلك وثيقة دار المحفوظات الفاطمية<sup>(٦٤)</sup> ، حتى أن الامبراطور يوحنا زيمسيكس (الشميشق) (٩٦٩ — ٩٧٦ م) قد شكى إلى دوج البندقية من ذلك عام ٣٦١

Prawer, the Latin Kingdom, p. 18; Thompson, the Middle Ages, Vol. I, p. 574. (٥٧)

An Original document; p. 532. (٥٨)

Heyd, commerce, to. I, p. 388; FF. (٥٩)

An Original document, p. 532. (٦٠)

Cambridge Medieval History, Vol. IV. p. 410. (٦١)

ويلاحظ أن سر عظمة البندقية التجارية والبحري يرجع إلى موقعها الجغرافي الممتاز بوقوعها على رأس البحر الادرياتيكي الذي كان يعتبر على حد قول الكاتبة ايلين بور في كتابها « نماذج بشرية من العصور الوسطى » أعظم طريق بحري لتجارة العصور الوسطى وموقعها المتوسط بين الشرق والغرب فضلا عن كونها أحد موانئ البحر المتوسط ، مما أكسبها مميزات أثارت حسد كثير من زميلاتها الايطاليات . راجع د. جوزيف نسيم : العرب والروم ، ص ٥٣ والمواشئ .

(٦٢) كانت البندقية تصدر للشرق الاسلامي حاصلاتها الثلاث الخشب والحديد والأسلحة ، والتي كانت مطلوبة على طول السواحل الاسلامية من فلسطين إلى المهدية ، بجانب تجارة الرقيق التي درت عليها أموالا طائلة في أسواق النخاسة في العالم الاسلامي من قرطبة الى بغداد . راجع أرشيبالد لويس : القوى البحرية والتجارية في حوض البحر المتوسط ، ترجمة الاستاذ أحمد محمد عيسى ، القاهرة ١٩٦٠ ، ص ٢٧٠ وما بعدها .

(٦٣) د. عبد العزيز سالم : تاريخ البحرية الاسلامية ، ص ١٧٥ .

An original document, p. 532. (٦٤)



هـ / ٩٧١ م ، بل وهدد بحرق السفن البندقية التي تتاجر مع مصر نظراً للعداء السياسى بين البيزنطيين والفاطميين ، كما أنه أصدر قراراً بحظر نقل هذه المواد الخام إلى مصر الفاطمية<sup>(٦٥)</sup> . على أن البنادقة رفضوا الانصياع لذلك وأستمرت علاقاتهم مع الفاطميين<sup>(٦٦)</sup> ، وحصلوا على امتيازات تجارية واسعة من الخلفاء الفاطميين ، وأثرت مدينتهم من ورائها ثراء كبيراً<sup>(٦٧)</sup> ، وما وصلنا عن تاريخ علاقات البندقية مع الفاطميين يتمثل في حجم الوثائق الخاصة بهذه العلاقات ، ففي عام ٤٨٨ هـ / ١٠٥٦ م عقدت البندقية معاهدة مع الفاطميين ، وهي المعاهدة الوحيدة التي وصلتنا عن تلك الفترة<sup>(٦٨)</sup> .

وقد ترددت البندقية كثيراً في الاشتراك في الحركة الصليبية ، خشية تعرض تجارتها المزدهرة ومكاسبها مع الشرق الاسلامى ومع الفاطميين لخطر كبير ، كما كانت ستواجه عداء البيزنطيين وحلفائهم وأعداء الصليبيين ، بجانب الاخطار التي تهدد اسطولها المار في البحر الادرياتيكي من جانب المجريين والنورمان<sup>(٦٩)</sup> ، ولهذا اتخذت موقفاً محايداً في بداية الحركة ، ولكن حب المغامرة وثراء الشرق ، وإشتراك أساطيل منافسيها من المدن الأخرى وحصولهم على امتيازات ضخمة بالشرق الاسلامى ، جعلها تتخلى عن موقفها الحيادى وتلقى بكل ثقلها في الحرب الصليبية<sup>(٧٠)</sup> . وقد أدى البنادقة سياسة مزدوجة ، ففي الوقت الذى ساعدوا فيه الفرنج بأساطيلهم ، وتقاضوا أجور نقل مهماتهم إلى الشرق ، تقربوا في نفس الوقت من السلطات الفاطمية في مصر خشية ضياع المكاسب التي كانوا يجنوها من التعامل معهم ، وهي سياسة كانت تتفق مع مصالحهم وأطماعهم في المنطقة فامتلاك موانئ مصر والشام حيث تنتهى الطرق البحرية الرئيسية لسلع الشرق كان حجر الزاوية في تجارتها<sup>(٧١)</sup> . ولم يقتصر دور البنادقة على مجرد

(٦٥) يذكر هايد أن دوج البندقية هو الذى أصدر هذا القرار . راجع : Heyd, commerc, to. I, p. 113.

(٦٦) د. جوزيف نسيم : العلاقات بين مصر والممالك الإيطالية في ضوء وثائق صبح الأعشى ، ص ١٥٥ . ويذكر المؤرخ هارولد لامب أن ازدهار البندقية التجارى يرجع لمعرفتهم التامة بالمداخل والمساكن المجهولة في البحر المتوسط ، ومعرفتهم لقيمة العملات المتبادلة ، بجانب كونهم حلفاء للبيزنطيين ولهذا يطلق على البنادقة تسمية بخارة البحار الضحلة . راجع :

Lamb, H., The crusaders, p. 222.

(٦٧) د. جمال الدين سرور : سياسة الفاطميين الخارجية ، ص ٢٥١ ، كذلك : Wiet, VI, p. 306.

(٦٨) وفيما يختص بالوثائق العربية أو الاسلامية المتبادلة بين الفاطميين ومدن إيطاليا البحرية ، لم يصلنا منها الا وثيقة واحدة ، عثر عليها الأستاذ شتيرن «Stern» ، نشرت عام ١٩٥٦ ، وهي وثيقة عامة لا تختص بمدينة معينة ، وإنما تختص بالبحار الايطاليين عامة ، ولديها صورة من تلك الوثيقة أستطعت الحصول عليها بصعوبة بالغة . راجع أحمد دراج : الوثائق العربية ص ١٢٧ .

(٦٩) Prawer, the Latin Kingdom, p.p. 18-19; Cambridge Med. Hist., Vol. IV, p 410.

(٧٠) نذكر مجموعة كمروج لتاريخ العصور الوسطى أن البندقية كانت آخر ممالك إيطاليا التي لحقت بركاب الحملة الصليبية الأولى ، وكذلك : Cambridge Med. Hist., Vol. VI. p. 410, Prawer, the Latin Kingdom, p. 20.

(٧١) د. جوزيف نسيم : علاقات مصر بالممالك الإيطالية ص ١٥٦ — ١٥٨ ، العرب والروم واللاتين ص ٨٧ — ٨٨ وكذلك : Grousset, the sum of history, p. 181; Lamb, H. The Crusaders, p. 223.

ويذكر المؤرخ اليهودى يوشع براور أن أول حملة بندقية على الشرق الاسلامى واشراكها مع الصليبيين كانت حملة حكومية بمعنى أن تمويلها المالى والاشراف عليها كان من حكومة البندقية نفسها ، في حين أن الحملات البحرية البندقية ، التي تلت =

المساهمة في قيام مملكة اللاتين بالأراضي المقدسة ، بل عملوا على الحفاظ عليها أطول مدة ممكنة لتمكين مصالحهم ، وتمثل ذلك في سلسلة المعاهدات التي عقدت بينهم وبين الفرنج وأمراء مملكة بيت المقدس اللاتينية وتضمنت امتيازات إقليمية ومالية وقضائية لصالح تجارة البنادقة<sup>(٧٢)</sup> .

أما بالنسبة لدور جنوه وبيزافان فان دور كل منهما لا يقل أهمية في علاقاتهم بالشرق الاسلامي من أجل البحث عن أسواق جديدة ومصادر للإمدادات والسلع<sup>(٧٣)</sup> . وكانت جنوة قد توطدت علاقاتها بمصر الفاطمية من النصف الثاني من القرن الخامس هـ . الحادي عشر م ، منذ أن تحررت من سيطرة البيزنطيين ، وأصبحت حرة التصرف في اتباع سياسة اقتصادية تتفق ومصالحها التجارية ، فعقدوا مع الفاطميين عام ٤٥٦ هـ / ١٠٦٣ م ، كما وفد التجار الجنوبية إلى الاسكندرية لاستيراد السلع والبضائع والشرقية مثل الغلال والشب والنظرون والسكر<sup>(٧٤)</sup> ، كما كان رعاياها موضع حماية الخلافة الفاطمية ورعايتها<sup>(٧٥)</sup> .

وبعد قيام الحركة الصليبية كان الجنوبي هم أول من تواجدوا في ميدان الشرق الاسلامي لمساعدة الصليبيين يحدوهم في ذلك الكسب المادي ، بعد أن تذوقوا طعم المكاسب التي جنوها من وراء اشتغالهم بالتجارة مع الفاطميين قبيل الحروب الصليبية اذ رأت جنوة أن موانئ مصر والشام الفاطمية يجب أن تبقى في أيدي مسيحية وبالتحديد في أيديهم لاحتكار تجارة الشرق بشكل كامل<sup>(٧٦)</sup> ، ولهذا نجد في حوليات كافارو الجنوبي عن دور جنوة وعلاقاتهم بالفاطميين

---

= ذلك ، قامت على أكتاف الأمراء وكبار الأثرياء في مدن ايطاليا . لمزيد من التفاصيل عن موضوع التمويل المالي للحملات الايطالية البحرية على الشرق راجع : Praver, the Latin Kingdom, p.p. 485-488.

انظر أيضا دور البنادقة في الحروب الصليبية وعلاقاتهم بالفاطميين في حوليات البندقية لراهب ليدو المسماه « تاريخ وترجمة أعمال القديس نيقولا » والذي سار على نفس نمط حوليات جنوه لكفارو الجنوبي . راجع : Monachus Littorensis, Translatio sancti Nicolai venetiani, R.H.C. Hist. occ., Vol. p. 253, CF also praver, the Latin Kingdom, pp. 488-499.

(٧٢) د. جوزيف لسم : علاقات مصر بالممالك التجارية الايطالية ص ١٥٦ والحواشي ، وكذلك : Lamb, the Crusaders, p.p. 224-225,

ان الوثيقة الهامة التي أوردتها وليم الصوري بين دوج البندقية ومارونات مملكة بيت المقدس الخاصة بغزو مدينة صور حير دليل معاصر وهام على هذه الامتيازات والحقوق التي حصل عليها البنادقة داخل الأراضي المقدسة . راجع : William of tyre, deeds, Vol. II p.p. 550-556.

Praver, the Latin Kingdom, p. 19.

(٧٣)

(٧٤) د. عبد العزيز سالم : تاريخ البحرية الإسلامية ، ص ١٧٤ .

Heyd, Commerce, to I, p. 139.

(٧٥) د. جوزيف نسيير يوسف : علاقات مصر ، ص ١٦٨ ، والحواشي كذلك :

Oman, the Art of war Vol. I, p. 254.

(٧٦)

وعن تطور مدينة جنوة كقوة بحرية وعلاقاتها بالشرق الاسلامي وشمال غرب افريقيا عبر العصور المختلفة راجع : Kruger, H., Genoes Trade with northern Africa in the 12th centuries, Speculum, Cambridge 1933, Vol. VIII, p.p. 377-378; Bach, E., La cite de Genes aux XII é siècle, Copenhagen 1955; Byrne, E.E., commercial contracts of the Genoes in the Syrian trade of the 12th century, Journal of Economics, 1916-1917, Vol. XIII; Genoes trade with Syria in the 12th the century, A.H.R., 1919-1920, Vol. 25, p.p. 191-219.

خلال الحملة الاولى توازنا عجيبا بين الدوافع الدينية والجشع المادى<sup>(٧٧)</sup> ، كما أوضحت وثيقة دار المحفوظات الفاطمية بلندن الدور المزدوج والخطر الذى قامت به جاليات وممالك ايطاليا التجارية بين الفاطميين والصليبيين وأظهرت الجشع المادى الذى حفزهم على المشاركة فى هذه الحروب ففى نفس الوقت الذى عاونوا فيه الفرنج فى غزو مدن موانئ الساحل الشامى الفاطمى لم يمنع هذا من مواصلة التجارة مع الفاطميين ، وأن ذكر أسم التاجر الجنوى فى تلك الوثيقة<sup>(٧٨)</sup> يؤكد وجهة النظر تلك فقام أسطول جنوى من اثنى عشر سفينة تحمل ما بين ثلاثة أو أربعة آلاف مقاتل وبحار فى نقل الصليبيين ومؤهم عبر البحر إلى أنطاكية وساعدوا فى إسقاطها وإسقاط ميناء السويدية ( سان سيمون )<sup>(٧٨)</sup> ، كما شارك أسطول جنوه بقيادة وليم امبرياتشو ، سليل اسرة امبرياتشو الشهيرة ، فى إسقاط ميناء يافا الفاطمى ، وقام بدور فعال فى إسقاط مدينة القدس الفاطمية ( شعبان ٤٩٢ هـ / يوليو ١٠٩٩ م )<sup>(٨٠)</sup> ، كما شارك فى غزو العديد من مدن الساحل الشامى الفاطمية<sup>(٨١)</sup> ، كما كونوا فى بعض هذه المدن ومنها جبيل ، مستعمرات تجارية لهم<sup>(٨٢)</sup> .

أما بيزا فكانت لها علاقات وطيدة بالفاطميين قبيل قيام الحروب الصليبية ، فحصلت منهم فى القرن ٥ هـ / ١١ م على امتيازات تجارية كبيرة وساعدها على ذلك موقعها الجغرافى على البحر المتوسط وباعتبارها همزة وصل بين الشرق والغرب<sup>(٨٣)</sup> . وساعد على ازدهار تجارتها مع الفاطميين سياسة التسامح الدينى للفاطميين ازاء تجار الفرنج بوجه عام فلم يقتصر نشاط البيازنة على ثغر الاسكندرية بل امتد إلى داخل البلاد فكان لهم فندق ثان بالقاهرة بجانب فندقهم الأول بالاسكندرية<sup>(٨٤)</sup> . وأتخذت بيزا من الحركة الصليبية موقفا يتفق مع مصالحها الخاصة شأن البنادقة والجنوية يدفعها فى ذلك الأطماع المادية وإقامة مستعمرات لها بالشرق . ولا ننسى أن أسطول من بيزا بقيادة دايمرت ، رئيس اساقفة بيزا ، كان أول أسطول إيطالى يصل إلى الشرق يعاون بوهيمند أمير أنطاكية فى احتلال اللاذقية<sup>(٨٥)</sup> ، وأكد أدعاءات البيازنة فى بعض موانئ الساحل مثل يافا ومدينة القدس ، وشارك مع الكونت برترام فى حصار طرابلس<sup>(٨٦)</sup> .

Caffaro, De Liberatione, R.H.C., Hist. occ., Vol. V, p.p. 1-80. (٧٧)

An original document, p. 532. (٧٨)

Boase, the Kingdom, Ip. 35, Praver, the Latin Kingdom, p. 485. (٧٩)

Praver, the Latin Kingdom, p. 485; Boase, the Kingdoms, p. 35. (٨٠)

Caffaro, De Liberatione, R.H.C. Hist., occ., Vol. V, p. 65. XV - III; Oman, Art of war, (٨١) راجع :  
Vol. I, 254.

Boase, the Kingdoms, p.p. 35-36. (٨٢)

(٨٣) د. عبد العزيز سالم : تاريخ البحرية الاسلامية من ١٧٤ - ١٧٥ ، د. جوزيف نسيم : علاقات مصر بالممالك الإيطالية ، ص ١٦٨ .

(٨٤) د. أحمد دراج : الوثائق العربية ، ج ١ ص ١٢١ .

(٨٥) باركر : الحروب الصليبية ص ١٥٢ ح (١) ، كذلك : Heyd, commerce, p.p. 35-36.

Oman, Art of war, Vol. I, p. 254; Boase, the Kingdoms, p. 487. (٨٦)



وبذلك لم يكن اسهام مدن ايطاليا التجارية وغيرها في الحركة الصليبية عن وازع ديني بل كان هدفا ماديا بحثا<sup>(٨٧)</sup> لتحقيق ثراء سريع على حساب البابوية والصليبيين والفاطميين جميعا<sup>(٨٨)</sup> . وأكدت ذلك وثيقة دار المحفوظات الفاطمية بلندن<sup>(٨٩)</sup> .

وقد أدرك الفرنج أنه لا يمكن الاستغناء عن مساعدة أساطيل الجمهوريات الإيطالية فمنحوهم امتيازات اقتصادية بلغت من ضخامتها أن جاليات وتجار هذه الجمهوريات كونوا دولة داخل الدولة اللاتينية في بيت المقدس وتوابعها من الامارات الأخرى<sup>(٩٠)</sup> ، كما أنها أضعفت موارد مملكة اللاتين التي أسهمت هذه المدن البحرية في قيامها فيما بعد<sup>(٩١)</sup> ، وظهرت هذه الامتيازات في المعاهدات والاتفاقيات الدولية بين ملوك مملكة بيت المقدس وبين أمراء هذه المدن ، والتي حفلت بها وثائق وحوليات اللاتين وأرشفيات وجنوة وبيزا والبندقية<sup>(٩٢)</sup> .

وقد رأى بلدوين ملك بيت المقدس أن مملكته بحاجة للاستيلاء على بقية الموانئ البحرية ، ولم يقنع بالموانئ المحدودة التي تحت يده مثل أرسوف وقيسارية ويافا وحيفا ولهذا طمع في اسقاط الموانئ الفاطمية الباقية على الساحل الشامي والتي كان من الممكن أن يستغلها الفاطميون في طعن مملكة بيت المقدس اللاتينية وذلك بقطع الشريان الذي كان يربطها بالغرب الأوربي بعد ما حدث في شتاء عام ٤٩٥ هـ / ١١٠٢ م عندما جنحت بعض السفن تحمل حجاجا عائدين إلى الغرب على شواطئ الشام فأسرت الحاميات الفاطمية في صيدا وصور وعكا وعسقلان من بها من الحجاج قتل بعضهم وبيع البعض الآخر في أسواق الرقيق بالقاهرة<sup>(٩٣)</sup> .

وقد أنتهر الصليبيون فرصة مجيء عمارة جنوبية ضخمة تحت قيادة الأخوين هيوو أنسالدوس أمبرياتشو<sup>(٩٤)</sup> «Hugh - Ansaldus Embriaco» ، وتتكون من سبعين سفينة<sup>(٩٥)</sup> ، وأنحدروا

(٨٧) د. حسن حبشي : الحرب الصليبية الأولى ، ط. دار الفكر العربي ، القاهرة ١٩٤٧ ، ص ٢٤ والخواشي .

(٨٨) د. جوزيف نعيم : العرب والروم واللاتين ، ص ٨٧ ، كذلك : An original document p. 532.

(٨٩) ان هذه الوثيقة تعطي دليلا قاطعا على الدور المزدوج الذي قامت به جاليات ومدن ايطاليا بين الفواطم والفرنج .

An original document, p. 532. راجع :

Prawer, the Latin Kingdom, p. 87. (٩٠)

(٩١) يذكر المؤرخ اليهودي يوشع براور أنه رغم ما تضمنته الامتيازات الصليبية للتجار الايطاليين من تضحيات وخسائر جسيمة

للأمراء الصليبيين الا أنهم نظروا اليها كمصدر فائدة في المستقبل ، فكان من صالحهم جذب التاجر الايطالي إلى موانئ مملكتهم

واماراتهم بالشرق الاسلامي باعتباره الشخصية المألوفة والمعروفة في الاقتصاد الأوروبي . Prawer, the Latin Kingdom, p. 87.

(٩٢) انظر الاتفاقية التي أشرنا اليها بين البنادقة وبارونات مملكة بيت المقدس لاسقاط مدينة صور الفاطمية كما أوردها وليم الصوري .

(٩٣) د. سعيد عاشور : الحركة الصليبية ، ج ١ ص ٣١ ( ح ٢ ) ؛ رنسيما : تاريخ الحروب الصليبية ، ج ٢ ص ١٤٢ ح ٢ .

(٩٤) امبرياتشو : أسرة جنوبية شهيرة لعبت دورا بارزا في الحروب الصليبية وسيطرت على معظم تجارة موانئ الشام الساحلية في عصر

تلك الحروب . ويعتبر وليم امبرياتشو هو أول من وطد أقدام هذه الأسرة في الشرق اللاتيني وخلفه من بعده أبنائه أنسالدوس

وهو امبرياتشو . راجع : Byrne, the Genoes Colonies in Syria, in munro's crusade, p.p. 146-154.

(٩٥) كانت هذه السفن قد وصلت إلى ميناء اللاذقية في رجب ٤٩٧ هـ / فبراير ومارس عام ١١٠٤ م . راجع ابن الأثير : الكامل

ج ١٠ ص ٢٥٥ . وكذلك : Fulcher of chartres, the expediton, p. 175, William of tyre, deeds, Vol.

= I, p. 476.

نحو الجنوب إلى فلسطين حيث اتفق معهم الصليبيون على حصار واسقاط مدينة جبيل<sup>(٩٦)</sup> والتي كانت تابعة لامراء بنو عمار أصحاب طرابلس ، مقابل منحهم امتيازات وشروط معينة قبلها الجنوبية ويذكر ياقوت الحموي أن الصليبيين إوعدوا الجنوبية بمنحهم عشرة آلاف دينار مقابل مساعدتهم لحصار جبيل<sup>(٩٧)</sup> .

وسرعان ما شرع الصليبيون والجنوية في حصار المدينة برا وبحرا ، وأستبست حاميتها في الدفاع عنها إلا أن عدم وصول النجدات الفاطمية ونفاذ مؤن المدينة وعجز سكانها عن مقاومة الحصار الصليبي القوي ، أجبرهم على الاستسلام للصليبيين بالامان ، بشرط مؤداها أن يسمح الصليبيون لمن يرغب من سكان المدينة في مغادرتها بالخروج منها ومعهم أموالهم ومقتنياتهم وهؤلاء الذين يريدون أن يسمح لهم بالبقاء مقابل دفع جزية للصليبيين . وقد وافق الصليبيون على شروط أهل جبيل ودخلوا المدينة بالامان<sup>(٩٨)</sup> ، الا أن الفرنج والجنوية نكثوا بعهدهم ففرضوا الضرائب الباهظة على سكان المدينة ، وصادروا أموالهم وأملاكهم « وأخطوا أموالهم وأستنفذوها بالعقوبات وأنواع العذاب<sup>(٩٩)</sup> . وبذلك سقطت جبيل في أيدي الفرنج في ٤ رجب ٤٩٧ هـ / ٣٠ مارس ١١٠٤ م<sup>(١٠٠)</sup> . وقد آلت ملكية هذه المدينة إلى الجنوبية اذ تنازل عنها الصليبيون للأخوة امبرياتشو الذين سيطروا عليها وحكموها لتصبح قاعدة للجنوية في الشرق الاسلامي وذلك مقابل ضريبة سنوية كانوا يدفعونها لخزانة جنوة<sup>(١٠١)</sup> .

= وأختلف آراء المؤرخين حول جنسية هذا الاسطول وعدد سفنه فيذكر ابن القلانسي أنه كان أسطولا جنوبيا من تسعين سفينة . راجع ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ، ص ١٤٤ . في حين يذكر مؤرخ حوليات جنوة أنها كانت أربعين سفينة جنوبية فقط : Caffora, De liberatione, R.H.C., Hist. occ., Vol. V.p., 70.

ولكن البرت داكس يرى أن الاسطول كان يضم سفنا جنوبية وبيزاوية . راجع .  
(٩٦) جبيل : تصغير لجبل وهي بلدة في سواحل دمشق تقع شرق بيروت فتحها يزيد بن أبي سفيان . راجع عنها ياقوت الحموي : معجم البلدان ، ط . نبيزج ١٨٦٦ م ، ج ٢ ص ٣٢ ناصر خسرو : سفرنامه ص ١٤ . ويذكر المؤرخ وليم الصوري أنها كانت ضمن اعمال مدينه صور . راجع :  
William of tyre, deeds, Vol. I p. 476.

(٩٧) ياقوت الحموي : معجم البلدان ، ج ٢ ص ٣٢ ، كذلك : Caffaro, De liberatione, R.H.C., hist. occ., Vol. V, p. 70

(٩٨) ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ٢٥٥ : التومرى الكندي : نهاية الارب ، مخطوط دار مجلد ٢٦ لوحة ٧٨ . ويذكر المؤرخ الصليبي وليم الصوري أن سكان جبيل استسلموا للأخوين امبرياتشو والأسطول الجنوبي وليس للفرنج . راجع :  
William of tyre, deeds, Vol. I, p. 477.

(٩٩) ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ، ص ١٤٣ : ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ٢٢٥ : الذهبى : العبر في خبر من غير ، تحقيق فؤاد سيد ، ط . الكويت ١٩٦١ ، ج ٣ ص ٢٤٥ . ويذكر ياقوت الحموي أن سكان جبيل لما صاروا في قبضة بلدوين قال لهم : « اني قد وعدت أصحاب المراكب الجنوبية بعشرة آلاف دينار وأريدها منكم فكانوا يأخذون المصاغ كل ثلاثة مثاقيل بدينار والفضة كل سبعين درهم بدينار » . ياقوت الحموي : معجم البلدان ، ج ٢ ص ٣٢ — ٣٣ : ابن الجوزي : مرآة الزمان ، ج ٨ ص ٦ .

(١٠٠) حلطت بعض المصادر الاسلامية بين سقوط جبيل عام ٤٩٧ هـ ، وجيله عام ٥٠٢ هـ . وهذا الالتباس من المصادر الاسلامية يرجع لتشابه اسمى جبيل وجيلة . راجع مثلا ابن ظافر : أخبار الدول المنقطعة مخطوط دار رقم ٨٩٠ تاريخ ، لوحة ٧٧ . ومناقشة ذلك في :  
Stevenson, the crusaders in the East, p. 54, FF.

(١٠١) William of tyre, deeds, Vol. I, p. 477, of also; Heyd, Commerce, to. I, p.p. 139-141; p.p. 150-158.

لقد أفاد بلدوين الأول ملك بيت المقدس اللاتينية من فترة الهدوء التي أعقبت هزيمة الفاطميين في موقعة الرملة الثانية ، وذلك ابتوطيد مركزه بالساحل الشامي ، فعلى الرغم من نجاحه في الاستحواذ على العديد من مدن الساحل الواقعة بين يافا وحيفا وأخرها جبيل إلا أنه لم يكتف بذلك فكان لا يرضى إلا بالسيطرة الكاملة على ذلك الشريط الساحلي الفاطمي الممتد من بيروت حتى عسقلان وتكوين رؤوس جسور للفرنج على الساحل الشامي ، ليستمر في اتصاله بالغرب خاصة وأن الأخطار لا تزال تحيط بمدن الساحل التي أستولى عليها ، فقد دأب المغيرون من المسلمين على ارتياد المناطق التي تربط بين المدن الساحلية بين يافا وحيفا وبخاصة تلك المناطق الواقعة على منحدر جبل الكرمل . كما أن الطريق الممتد من يافا إلى بيت المقدس كان محفوفاً بالمخاطر بسبب غارات وكائنات الجماعات العربية القابعة في ذلك الطريق وقد لاحظ ذلك الحاج الألماني سايولف «Saewulf» ، وعبر عن تلك الأخطار في مذكراته التي سجلها عن رحلة حجه إلى الأراضي المقدسة عام ٤٩٥ هـ / ١١٠٢ م<sup>(١٠٢)</sup> . ولا ننسى أن نشير لدور الأساطيل الفاطمية القابعة في موانئ صور وعكا في تهديد طريق التجار والحجاج الأوربيين الوافدين للساحل الشامي<sup>(١٠٣)</sup> .

وكان بلدوين يدرك أن المدن الساحلية التي كانت في حوزته مثل يافا وأرسوف وحيفا وغيرها ، لم تكن تتعدى كونها موانئ صغيرة ، فقدت أهميتها وعظمتها البحرية القديمة ، في حين أن موانئ أخرى مثل صور وعكا ، بمينائهما الصناعيين اللذين شيئا في العهد الطولوني ، كانت عبارة عن أسواق ومراكز تجارية من الطراز الأول على الساحل الشامي ، اذا قورنت بالموانئ السابقة<sup>(١٠٤)</sup> . وحتى ميناء يافا الذي كان بمثابة الميناء الرئيسي لللاتين ، لم يكن ملائماً لرسو السفن الإيطالية الضخمة ، التي كان الفرنج في أمس الحاجة إليها لمساعدتهم في البقاء بالأراضي المقدسة . ففي اليوم التالي من نزول الحاج سايولف في ميناء يافا ، شهد الميناء حطام ما يزيد على ثلاثين سفينة ضخمة ضمن الاسطول الذي كان عليه وغرق ما يربو على ألفي رجل اثر عاصفة عاتبة هبت في الميناء عام ٤٩٥ هـ / ١١٠٢ م<sup>(١٠٥)</sup> . وذلك ضمن العواصف التي تهب دائماً .

لكل هذه الأسباب ، رأى بلدوين أن تكون مدينة عكا ومينائها الهدف التالي لاطماعه ، باعتبارها خير ميناء يصلح لمملكة بيت المقدس الصليبية<sup>(١٠٦)</sup> ، وباعتباره الميناء الوحيد المأمون في

(١٠٢) Saewulf, Pilgrimage of saewulf, in p.p. T.S. Vol. IV, p.p. 8-9;

(١٠٣) شيفن ونسيان : تاريخ الحروب الصليبية ، ج ٢ ص ١٤٢ .

(١٠٤) Praver, the Latin Kingdom, p. 18.

(١٠٥) Seawulf, pilgrimage of Saewulf in p.p. T.S., Vol. IV, p.p. 7-8

والمؤرخ ابن القلانسي هو المؤرخ الاسلامي الوحيد الذي أشار الى حادثة غرق سفن الحاج سايولف . وروايته شبيهة الى حد كبير بما ورد في تاريخ الحاج سايولف ويشير أن عدد السفن التي وفدت ليافا كانت أربعين سفينة . راجع ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ، ص ١٤١ ، حوادث ٤٩٥ هـ .

(١٠٦) يرجع الفضل إلى أحمد بن طولون في تحسين وتقوية عكا وتأسيس ميناء صناعي قوى بها بمساعدة رجل يدعى أبو بكر الباء في القرن ٣ هـ / ٩ م . ويذكر ياقوت الحموي أنها كانت مركزاً لصناعة سفن بلاد الأردن راجع ياقوت : معجم البلدان ،



فلسطين الصالح لرسو السفن الضخمة في معظم فصول السنة<sup>(١٠٧)</sup> ، بالإضافة لكونها واحدة من القواعد البحرية الهامة للأسطول الفاطمي في الساحل الشامى ، إذ أن وقوعها على الساحل الشرقى لحوض البحر المتوسط ، جعل منها سوقا ومركزا تجاريا وبحريا من الطراز الأول<sup>(١٠٨)</sup> ، فكانت ترد إليها السلع الأوربية للشرق الاسلامى ، كما أن خليج عكا الطبيعى منحها مرفأ آمنا للسفن البحرية<sup>(١٠٩)</sup> ، كما أنها كانت تقع في منطقة التقاء الطريق الساحلى المتجه من رأس الناقورة جنوب صوّر إلى جبل الكرمل ويتجه شرقا حتى مرتفعات الجليل السفلى ، بجانب اتصال عكا بطريق القوافل القديم الذى كان يمتد من بلاد الرافدين عبر دمشق ، ثم الجليل ، وراء نهر الأردن حتى مصر<sup>(١١٠)</sup> . وعلى هذا قرر بلدوين الاستيلاء على عكا لأهداف تجارية أو إستراتيجية ودينية<sup>(١١١)</sup> .

وشرع بلدوين الأول عقب عيد الفصح ، في جمادى الآخرة ٤٩٦ هـ / مارس ١١٠٣ م في حصار مدينة عكا لأول مرة برا وبحرا ونصب عليها المجانيق والأبراج المتحركة ، وساعده في ذلك أسطول جنوى صغير مكون من تسعة عشر سفينة ، « وضيق عليها ، وطال حصاره لها وكاد يأخذها »<sup>(١١٢)</sup> ، ولكن المدينة أتها النجذات الاسلامية من سائر السواحل بجانب وصول سفن الاسطول الفاطمى التى أقلمت من مينائى صوّر وصيدا ، وتتكون من اثنى عشر غرابا وحمالة ضخمة تحمل الأجناد وآلات قذف النيران الاغريقية لانقاذ عكا من الحصار الصليبي<sup>(١١٣)</sup> . وقد نجحت حامية المدينة بمساعدة الاسطول الفاطمى في احراق مجانيق وأبراج الفرنج ، كما تمكن

---

= ج ٣ ص ٧٠٧ ؛ أبو الفداء : تقويم البلدان ص ٢٤٢ — ٢٤٣ ؛ ناصر خسرو : سفرنامه ، ص ١٥ ؛ القلقشندي : صبح الاعشى ، ط. الأمرية ١٩١٣ ، ج ٣٤ ص ١٥٢ . أيضا ميخائيل عواد : المآصر في بلاد الروم والاسلام ، ص ٣٣ . كذلك : Enclopedia of islam, London 1961; Vol. I, p. 3411 (Art Akka); Watson, the story of Jerusalem, london 1912, p. 228; Rey; Lescolonies des franques, p. 45.

(١٠٧) Fulcher of chartres, the expedition, p. 176; William of tyre, deeds, Vol. p. 45; Roger of Wendover, Flowers, Vol. I. p. 458; Felix Fabri, the book of wandering, in p.p. T.S. London 1873, Vol. II. pt. I, p. 313.

(١٠٨) Mayer, the crusades, Oxford 1972, p. 75.

(١٠٩) Fulcher of chartres, the expedition, p. 176.

(١١٠) د. جوزيف نعيم يوسف : العدوان الصليبي على بلاد الشام ، اسكندرية ١٩٦٧ ، ص ٩٤ — ٩٩ والحواشي ، كذلك : Praver, the Latin Kingdom, p. 18; Encyclopedia Britannica, London 1969, Vol., I, p. 102

(١١١) يذكر المؤرخ المجهول لتاريخ سلاطين المماليك « أن عكا كانت أيضا معظمه عند الملة النصرانية لأجل الناصرة ، لأن السيد المسيح وأمه مريم عليهما السلام منها ، والناصرة هي ظاهر عكا وبأرضها ، ولهذا السبب لا يزال الفرنج يقصدونها ويطلبون أخذها من المسلمين » مؤرخ مجهول تاريخ سلاطين المماليك ، ص ٤

(١١٢) ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ٢٣٨ حوادث عام ٤٩٥ هـ .

(١١٣) د. عبد العزيز سالم : تاريخ البحرية الاسلامية في مصر والشام ص ١٠١ — ١٠٢ ج ١٣ دراسة في تاريخ مدينة صيدا ، بيروت ١٩٧٠ ، ص ٩٤

الاسطول الفاطمي من هزيمة السفن الجنوية وأحراق بعضها في الميناء<sup>(١١٤)</sup>.

وبسبب تلك الهزائم ، بجانب قوة تحصين المدينة ومناعة أسوارها الخارجية واستبسال أهلها في الدفاع عنها باعتراف المصادر الفرنجية ذاتها ، أجبر بلدوين ورفاقه على رفع الحصار ، بعد أن أدركوا عدم جدواه لافتقارهم لقوة بحرية ضخمة ومقاومة الاسطول الفاطمي ، فقام بلدوين بتخريب محاصيل وبساتين الفواكه القريبة من المدينة ، وعاد إلى يافا بعد أن استمر حصاره لها ما يقرب من شهر وذلك في رجب عام ٤٩٦ هـ / مارس ١١٠٣ م<sup>(١١٥)</sup>.

وأدرك بلدوين الأول بعد حصار عكا الأول أنه بحاجة إلى قوة بحرية ضخمة تعاونه في أحكام الحصار عليها . وسرعان ما خدمت الظروف بلدوين والفرنج ، ففي العام التالي وصلت إلى اللاذقية عمارة جنوية ضخمة بقيادة الأخوين أنسالدوس وهيو أمبرياتشو «Hugh & Ansaldus Embriaco» وذلك أواخر رجب ٤٩٦ هـ / أوائل مارس ١١٠٤ م ، تحمل عددا من التجار والجنود والحجاج<sup>(١١٦)</sup> واستعان ريموند الصنجيلي بهذه العمارة للقيام بحصار فاشل لطرابلس ، فاتجه بعدها إلى جبيل حيث تمكن من إسقاطها على النحو الذي ذكرناه من قبل<sup>(١١٧)</sup> . ولقد وجد بلدوين الفرصة متاحة للتفاوض مع الجنوية واقناعهم بحصار واسقاط مدينة عكا ، وقبل الجنوية ذلك ، مقابل منحهم امتيازات داخل عكا ، ويفهم من نص وليم الصوري أن اتفاقية وقعت بين الجانبين تضمنت هذه الامتيازات وتنص على منحهم ثلث مدينة عكا ، وأن يكون لهم كنيسة بها مع شارع وحى تجارى خاص بهم بجانب امتيازات تجارية وقضائية أخرى<sup>(١١٨)</sup>.

لقد بدأت قوات الحلفاء الصليبية الجنوية في حصار عكا في شعبان ٤٩٧ هـ / مايو

---

(١١٤) ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ٢٢٧ — ٢٢٨ : مؤرخ مجهول : تاريخ سلاطين المماليك ، ص ٢٣١ — ٢٣٢ . ورواية المؤرخ المجهول قريبة الشبه برواية ابن الأثير ولكنها لم تنص في صراحة على الحصار البحري الجنوي لمدينة عكا وكذلك :

ويتفق ابن الأثير وألبرت داكس في روايتهما أن بلدوين كان سيأخذ المدينة لو لم تطلق نجدة من البحر . راجع مناقشة ذلك في : Rohricht, Geshichte, pp. 43-44. ولم تشر بعض المصادر الفرنجية صراحة لوجود هذا الاسطول أثناء حصار المدينة . راجع مثلا : Fulcher of chartres, the expedition, p. 174; Albert of Aix, p. 599. ويرجع رنسيمان أن هذه السفن لم تكن جنوية بل كانت سفن انجليزية . رنسيمان : نفس المرجع ج ٢ ص ١٤٢.

(١١٥) Fulcher of chartres, the expedition, p.p. 174-175; William of tyre, Vol. I, p. 453 ; Cf also Stevenson, the crusaders in the East, p. 46; Babcock & Krey (ed.), History of deeds done beyond the sea by William of tyre, vol. I, p. 543, F. 52.

(١١٦) ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ٢٥٥ ، كذلك : Caffaro, De Liberatione, R.H.C., Hist. occ. Vol. V. p. 70; William of tyre, deeds, Vol. O, p.p. 476-477.

(١١٧) William of tyre, deeds, Vol. I, p. 455.

(١١٨) يذكر وليم الصوري أنه رأى وثيقة هذه الاتفاقية بنفسه . ويذكر كل من ماير وبوس أن هذه الوثيقة كتبت بحروف من ذهب وحفظت بكنيسة الضريح المقدس راجع Fulcher of chartres, the expedition, p. 176 William of tyre deeds, p. Vol. I, p. 454. Boase, the Kingdoms, p. 36; Mayer, the crusades, p. 75;

١١٠٤ م ، فحاصرها الجنوبية بحرا في أسطولهم الضخم البالغ عدده نحو الخمسين سفينة<sup>(١١٩)</sup> ، وحاصرها بلدوين برا ونصب عليها المجانيق وآلات قذف الاحجار لتدمير أسوارها وكذا الأبراج المتحركة التي صنعها الجنوبية اللازمة لتسلق أسوارها كما عمل الفرنج أيضا على طمس الخندق المحيط بعكا برا<sup>(١٢٠)</sup> ، وشن الفرنج هجوما عنيفا ، وتمكنت مجانيقهم من أحداث ثغرات عديدة بأسوار المدينة بل أنها دمرت بعض المنازل في قلب المدينة نفسها<sup>(١٢١)</sup> . وقد تولى الدفاع عن عكا واليها الفاطمي زهر الدولة بنا الجيوشي<sup>(١٢٢)</sup> ، والذي أستبسل في الدفاع عنها لمدة عشرين يوما ، على أمل وصول النجيدات الفاطمية التي لم تصل في الوقت الذي تناقض فيه عدد المدافعين عن المدينة كما نفذت المؤن والامدادات مما جعل زهر الدولة عاجزا أمام الحصار الصليبي المحكم للمدينة أوصد موجات الهجوم الفرنجي المتتالية مما جعله يفكر في تسليم البلدة للفرنج . وتذكر بعض المصادر الاسلامية أن زهر الدولة طلب الأمان من الفرنج وتسليم البلد لهم الا أنهم رفضوا أعطائه الأمان وخاصة بعد أن علموا بأن أهل مصر لم ينجدوه<sup>(١٢٣)</sup> ، ولهذا « ملك الفرنج البلد بالسيف قهرا »<sup>(١٢٤)</sup> وهذه الروايات تخالف ما أجمعت عليه المصادر الصليبية ، التي تذكر أن الفرنج وافقوا على تسليم المدينة بعد أن أمنوا أهلها على أموالهم وأرواحهم وأملاكهم<sup>(١٢٥)</sup> .

ومع هذا فإن الصليبيين ما كادوا يدخلون المدينة حتى استباحوها وأحدثوا بها مذبحه مروعة وفعلوا بأهلها الأفعال الشنعاء<sup>(١٢٦)</sup> . وقد أتهمت المصادر الفرنجية الجنوبية بأنهم سبب هذه المذبحة حيث نكثوا بذلك العهد الذي قطعه بلدوين لسكان المدينة . فتذكر تلك المصادر أن البحارة الجنوبية ما

(١١٩) Fulcher of chartres, the expedition, p. 176; William of tyre, deeds, Vol. I, p. 454.

وقد اختلفت المصادر الاسلامية والفرنجية الأخرى حول عدد سفن الاسطول الفرنجي وجنسته . فروايات المسلمين تذكر ان عددها يزيد على تسعين مركبا . ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ص ١٤٤ ؛ ابن الجوزي : مرآة الزمان ج ٨ ص ٦ ؛ مؤرخ مجهول : تاريخ سلاطين المماليك ص ٢٣٢ . ويذكر البرت داكس ان الاسطول الفرنجي كان خليطا من سفن جنوبية وبيزاوية .

(١٢٠) مؤرخ مجهول . تاريخ سلاطين المماليك ، ص ٢٣٢ .

(١٢١) يذكر المؤرخ وليم الصوري أنه بلغ من قسوة الحصار الصليبي للمدينة أنه لم يتمكن أحد من الدخول اليها أو الخروج منها ، كما عانى سكانها من أمراض عديدة التي كانت تصاحب دائما حصار أى مدينة من المدن . William of tyre, deeds, Vol. I, p. 455.

(١٢٢) زهر الدولة بنا الجيوشي : كان من ممالك الأفضل شاهنشاه أمير الجيوش ، وعرف بالجيوشي نسبة اليه . ابن الأثير الكامل ، ج ١٠ ص ٥ .

(١٢٣) أبو المحاسن : النجوم الزاهرة ، ط . مصر ١٩٣٥ ج ٥ ص ١٨٨ ؛ ابن الجوزي : مرآة الزمان ، ج ٨ ص ٦ . ويذكر المؤرخ المجهول أن زهر الدولة قد خرج إلى الفرنج يلتبس الأمان فلما حصل عندهم هاجموا البلد وملكوه بالسيف وربما هذا لأسرهم أو احتجازهم له حتى تسنى لهم اسقاط المدينة . راجع المؤرخ المجهول : تاريخ سلاطين المماليك ص ٢٣٢ . ويذكر الى الفداء والذهبي أن زهر الدولة فر من المدينة بحرا بعد سقوطها . الذهبي : العبر في خبر من غير ، ج ٣ ص ٣٤٥ ؛ أى الفداء : المختصر ، ج ٢ .

(١٢٤) ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ص ١٤٤ ؛ ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ٢٥٥ ؛ باقوت الحموي : معجم البلدان ج ٣ ص ٨ .

(١٢٥) William of tyre, deeds, Vol. I, p. 455; Bartolf de Nangis, Gesta Francorum, Iherusalem expugnantium, R.H.C., Hist. occ. Vol. III, p. 537.

(١٢٦) ابن الأثير : الكامل ، ج ١ ص ٢٥٦ ؛ أى الفداء : المختصر ، ج ٢ ص ٢١٧ .



كادوا يرون ثروات وأموال سكان المدينة ، حتى أنقضوا على سكانها وأعتدوا على أرواحهم وأملاكهم وذبحوا الكثير منهم ، مما أثار غضب بلدوين ونقمته لولا تدخل البطريرك فأصلح بينهم<sup>(١٢٧)</sup> . وبذلك نجح الفرنج في إسقاط عكا أهم قواعد الفاطميين البحرية بالساحل الشامى بعد حصارها عشرين يوما وذلك في ٢٨ شعبان ٤٩٧ هـ / ٢٦ مايو ١١٠٤ م<sup>(١٢٨)</sup> . وبمجرد سقوط عكا سارع بلدوين لتنفيذ شروط اتفاقيته مع الجنوية فحصلوا على جزء من المدينة قرب شاطئ البحر بما فيه من حقول زراعية وحوالى ستائة بيزنط وغيرها من الامتيازات كما منحهم أيضا ثلث قيسارية وأرسوف<sup>(١٢٩)</sup> .

وتذكر الروايات الاسلامية أن زهر الدولة الجيوشى والى عكا اتجه إلى دمشق حيث استقبله أميرها طغتكين أتابك « وأحسن استقباله وأكرمه وأحسن مثواه مكرمة للأفضل »<sup>(١٣٠)</sup> . ثم عاد إلى مصر « وأعتذر للأفضل ، فقبل عذره بعد الانكار عليه والغيظ من فعلته »<sup>(١٣١)</sup> ، « وأرسل الأفضل يشكر طغتكين على حسن وفادته لمملوكه زهر الدولة الجيوشى »<sup>(١٣٢)</sup> . وهذه الاشارات تشير لوجود نوع من العلاقات الطيبة بين الأفضل شاهنشاه وطغتكين أتابك وقتذاك ، وهى التى توجت فيما بعد ، باشتراك القوات الفاطمية والدمشقية في جيش مشترك في موقعة الرملة الثالثة عام ٤٩٨ هـ / ١١٠٥ م .

وبسقوط عكا ، حرم الفرنج الاسطول الفاطمى من أهم قواعده بالشام ، وأصبحت الميناء الرئيسى لمملكة بيت المقدس ، الصالح لرسو السفن الحربية والتجارية الضخمة<sup>(١٣٣)</sup> . ولم تتوقف الحركة التجارية في عكا بعد سقوطها في يد الفرنج ، بل أنها أصبحت مركزا تجاريا واقتصاديا ضخما لمملكة اللاتين في الشام<sup>(١٣٤)</sup> ، وكانت خسارة المسلمين في عكا كبيرة وأتضح ذلك فيما أظهره المؤرخون المسلمون من أسى عميق لعجز الفاطميين عن حماية موانئ الساحل الشامى ، التى أخذت تتساقط الواحدة تلو الأخرى في أيدي الفرنج ، وأتهم أحدهم الفواطم ووزيرهم الأفضل بعجزهم عن حماية مدن الساحل ومسئوليتهم الكاملة عن سقوطها<sup>(١٣٥)</sup> .

(١٢٧) Fulcher of chartres, the expedition, p. 176; chap. XXV., Albert of Aix, F.H.C. Hist., occ. Vol. IV, pp. 606-608. Chap. IX.

(١٢٨) مؤرخ مجهول : تاريخ سلاطين الممالك ، ص ٢٢٢ . ويذكر السبط وأبو المحاسن أنهم أخذوها في رمضان ٤٩٧ هـ . ابن الجوزى : مرآة الزمان ، ج ٨ ص ٦ ، أبو المحاسن : النجوم الزاهرة ، ج ٥ ص ١٨٨ . ورواية ميخائيل السريانى عن سقوط عكا تتميز بإيجاز شديد .

(١٢٩) Caffaro, De Liberatione, R.H.C., Histo. occ., Vol. v, p. 73; William of tyre, deeds, Vol. I, p. 456.

(١٣٠) ابن ميسر : أخبار مصر ، ص ٤١ .

(١٣١) ابن القلانسي : ذيل ، ص ١٤٤ ؛ ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ٢٥٦ .

(١٣٢) ابن ميسر : أخبار مصر ، ص ٤١ .

(١٣٣) Fulcher of chartres, the expedition, p. 176; chap. XXV; William of tyre, deeds, Vol. I, p. 456.

(١٣٤) Mayer, the crusades, p. 75.

(١٣٥) أبو المحاسن النجوم الزاهرة ، ج ٥ ص ١٥٣ ، ١٧٨ .

كان لابد للفرنج ، اذ قدر لمملكتهم البقاء ، أن يقوموا بفتح المزيد من مدن الساحل الفاطمي ، لتوطيد صلتهم بالبحر وبالتالي بالغرب الأوربي . ذلك أن سلسلة الامارات الاسلامية الموجودة في بقية مدن الساحل الفاطمي مثل إمارة بنى عمار في طرابلس ، وبنى عقيل في صور وغيرها ، كانت بمثابة امارات حاجزة بين فرنج أنطاكية والرها عن سائر رفاقهم في بيت المقدس وتوابعها في فلسطين ، وتعتبر طرابلس<sup>(١٣٦)</sup> الخاضعة لبنى عمار ، أهم هذه الامارات الاسلامية التي تركز على ساحل البحر المتوسط وتدين بالتبعية الاسمية للخلافة الفاطمية ووزيرها الأفضل بن بدر الجمالي . وكانت طرابلس أهم موانئ الشام ، وقاعدة هامة من قواعد الاسطول الفاطمي ، وقد ظلت تحت السيادة الفاطمية منذ الفتح الفاطمي للشام عام ٣٦١ هـ / ٩٧١ م ، ففصلوا طرابلس عن إقليم دمشق ، وكانت تابعة له وأصبحت يتولاها عامل من قبل الخليفة الفاطمي بالقاهرة وكان ولائها يسمون العنزة ، وأشهرهم قضاة عرب عرفوا ببنى عمار وهي أسرة حكمت المدينة لما يقرب من أربعين عاما حتى سقوطها في أيدي الفرنج عام ٥٠٢ هـ / ١١٠٩ م .

وكان أول قضاة هذه الاسرة أبو طالب عبد الله محمود بن عمار الملقب بأمين الدولة ، وأستبد بأمورها عن الخلافة الفاطمية منذ عام ٤٤٢ هـ / ١٠٥٠ م ، وعندما توفي عام ٤٦٤ هـ / ١٠٧١ م ، تنازع أبناؤه وأقاربه من بعده ، حتى نجح ابن اخيه الملك أبو الحسن بن عمار الملقب بجلال الملك أن يتفوق على خصومه ويستأثر بالامارة<sup>(١٣٧)</sup> ، ووطد أقدامه بها ، وأستطاع خلال ثلاثين عاما أن يحتفظ باستقلاله الفعلي عن الفاطميين<sup>(١٣٨)</sup> ، وحذا حذوا أمراء بنى منقل

(١٣٦) طرابلس الشام : تقع في منتصف الساحل الشرقى لبحر المتوسط وهي مقامة على ضفتى نهر الى على المعروف عند الأقدمين بنهر قاديشا وهي كلمة تعنى النهر المقدس . راجع ابراهيم بك الأسود : كتاب ذخائر لبنان ، المطبعة العثمانية — بعبدا — لبنان ، ١٨٩٦ م ، ص ٢٦ ؛ الدكتور عبد العزيز سالم : طرابلس الشام ، تاريخها وآثارها ، فصله مستخرجة من مجلة كلية الآداب — جامعة الاسكندرية ، ١٩٦٣ ، عدد ١٦ ص ٤٤ ، ١٠٥ ؛ جورجى بنى : تاريخ سوريا ، ط. بيروت ١٨٨١ م ، ص ٣٧٢ . وقد أفتتحها معاوية بن أبى سفيان في خلافة عثمان ابن عفان وأصبحت بعد ذلك قاعدة بحرية ودار صناعة السفن الاسلامية في العصر الأموي وأحد ثغور الشام الحصينة . راجع البلاذرى : فتوح البلدان ، القسم الأول نشره د. صلاح الدين المنجد ، القاهرة ١٩٥٦ ، ص ١٥٠ — ١٥١ . وتألفت طرابلس في عهد الفاطميين وبلغت ازدهارها في القرن الخامس هـ . طبقا لوصف الرحالة والجغرافيين العرب . راجع الاصطخرى : مسالك الممالك ، ج ١ من المكتبة الجغرافية العربية ، ط. ليدن ص ٦١ ؛ ناصر خسرو : سفرنامه ص ١٣ ؛ باقوت الحموى : معجم البلدان ، ط. أوروبا ١٩٦٤ ، ج ٣ ص ٣٠٧ . ولطرابلس أهمية علمية وعسكرية وتجارية ، فكان بها مكتبة ضخمة زاخرة بالكتب العلمية والأدبية ، كما كانت قاعدة للأسطول الفاطمي شمال الشام ، مركزا لتجارها دوليا من الطراز الأول ، فكانت السفن والبضائع ترد اليها ومنها الى بلاد الروم والفرنج والأندلس والمغرب وصقلية . وكان غالبية سكانها من الشيعة . راجع ناصر خسرو : سفرنامه ، ص ١٣ ، ابن منلا : مختصر تاريخ ابن الشحنة المعروف بدر الحبيب المنتخب من تواريخ حلب ، مخطوط مكتبة البلدية رقم ٣٧٩٩ ج ، ورقات ٥٨ — ٥٩ . ويذكر النويرى أن الطرابلسيين كانوا أكثر الناس أموالا وثراء . النويرى : نهاية الأرب ، محمد ٢٦ لوحة ٧٩ ، كذلك : Michaud, History of the crusades, Vol. I, p. 287.

ويسمى أحد المؤرخين الحديثين جبل طارق لبنان ، راجع : Grousset, L'épopée des croisades, p. 74.

(١٣٧) 'أورخ المجهول : تاريخ سلاطين المماليك ، ص ٢٦٤ . ويذكر المؤرخ المجهول أن جلال الملك كان ابن عمه وليس ابن أخيه . أيضا أبى الفداء : المختصر فى أخبار البشر ، ج ٢ ص ١٨٨ .

(١٣٨) ويذكر جاستون فبيست أن بقايا نقش لجلال الملك بن عمار نقش عليه اسمه ويؤكد أن جلال الملك وأسرتة كانوا مستقلين

تماما عن النفوذ الفاطمي راجع : Wiet, G; Banu Ammar in Encyc. of Islam, New ed., London 1960, Vol. I. p. 44; Cahen, C., La Syrie du Nord, p. 39 ff.

أصحاب شيزر ، وذلك باتباعه أساليب المكر والديبلوماسية ، وسياسة المدارة والتوازن بين القوى المحيطة بامارته واستطاع حماية نفسه وسط الأنواء والصراعات القائمة بين السلاجقة والفاطميين بالشام ، فحصل عن طريق الديبلوماسية والهدايا على تقليد بامارة طرابلس من خليفة بغداد العباسي وسلطان السلاجقة ، دون أن يهمل الطاعة الروحية لخليفة القاهرة الفاطمي<sup>(١٣٩)</sup> ، خاصة وأن غالبية رعاياتهم من سكان طرابلس كانوا من الشيعة ومؤيدون للعلويين<sup>(١٤٠)</sup> .

وكان بنو عمار ، قضاة طرابلس ، يشجعون العلماء والأدباء بالعطايا الهبات ، كما أسسوا بها مدرسة اسموها دار العلم ، وكانت من عجائب الدنيا وقصدها الفضلاء من سائر الأقطار<sup>(١٤١)</sup> ، وشاعت شهرتها العلمية الآفاق ، وكانت مكتبة طرابلس في عهدهم تضم حوالى ثلاثة مليون مجلد ، وأعتنى بها بنو عمار عناية عظيمة ، وكان « فيها مائة وثمانين ناسخا تنسخ بالجرابة والجامكية منهم ثلاثون نفسا لا يفارقونها ليلا ولا نهارا وكان لهم في جميع البلاد من يشتري لهم الكتب المنتخبة<sup>(١٤٢)</sup> . وبلغت طرابلس في عهدهم أيضا مجدها وعظمتها وأكتمل ازدهارها الاقتصادي<sup>(١٤٣)</sup> والفنى والعلمى ، وأشتهرت في أيامهم بصناعة الورق الذى كان يضاهى ورق سمرقند من حيث الجودة<sup>(١٤٤)</sup> .

وكانت مدينة طرابلس وتوابعها مطمعا للصليبيين وعلى رأسهم القائد ريمون دى سان جيل «Raymond de Gilles» أو صنجيل طبقا للمصادر الاسلامية<sup>(١٤٥)</sup> ، وما أشتهر به صنجيل من طموح حمله على أن يوطد عزمه في إقامة إمارة له في طرابلس يتحكم بها في طريق الساحل الشامى وطريق نهر العاصى ( الأورنت ) على أن تكون حاضرتة حمص<sup>(١٤٦)</sup> ، وتكون منافسة لامارة خصمه بوهيمند أمير أنطاكية<sup>(١٤٧)</sup> . وقد رأينا ما حدث لريموند الصنجيلي<sup>(١٤٨)</sup> من فشل في

(١٣٩) Jean Richard, Le Comté de Tripolis sous la dynastie toulousaine (1102-1187), Paris 1943, p. 12; Grousset, R., L'épopée des croisades, p. 74.

(١٤٠) ناصر خسرو : سفرنامه ص ١٣ .

(١٤١) ابن الفرات : تاريخ الدول والملوك مخطوط دار ج ١ لوحة ٣٩ (أ) ؛ ابن المنلا : مختصر تاريخ ابن الشحنة ، مخطوط البلدية ، ورقة ٥٨ .

(١٤٢) ابن الفرات : تاريخ الدول والملوك ، ج ١ مجلد ١ لوحة ٣٩ (أ) .

(١٤٣) والدليل على أهمية طرابلس من الناحية الاقتصادية وباعتبارها أكثر موانئ الساحل الشامى ازدهارا ، أن الجنوبة والبنادقة والبيازنة قد حصلوا على امتيازات لرعايتهم فيها في ضان واحد ، بعد سقوطها في أيدي الفرنج فيها بعد . راجع :

Conder, the Latin Kingdom of Jerusalem, London 1897, p. 87.

(١٤٤) ناصر خسرو : سفرنامه ، ص ١٣ .

(١٤٥) يذكر ابن عبد الظاهر أنه سمى صنجيل نسبة لمدينة صنجيلية بأوروبا . راجع ابن عبد الظاهر : الروض الزاهر في سيرة الملك الظاهر ، ط. الرياض ١٩٦٨ ، ص ٣٠٢ .

(١٤٦) رنسيهان : تاريخ الحروب الصليبية ، ج ٢ ص ٩٥ ، كذلك : Stevenson, the crusaders in the East, p. 54.

(١٤٧) La monte. j., To what extant was the Byzantine Empire in the suzerain of the Latin crusading states, Byzantion, 1932, Vol. VII, p. 256, Mayer, the crusades, p. 59; Stevenson, the crusaders in the East, p. 32; Lamb, the crusaders, p. 181.

(١٤٨) يسميه ابن عبد الظاهر أيضا ميمنت أو ميمون . ابن عبد الظاهر : الروض الزاهر ، ص ٣٠٢ .



بداية الحركة الصليبية لمنافسة زملاؤه له ، فكان يبنى نفسه بانطاكية أو باقتسامها مع بوهيمند وأنهى الأمر بطرده منها . وعندما حاول تأسيس إمارة له شمال الشام حول البارة ومعرة النعمان نافسه بوهيمند أيضا ، فأضطر ريموند للتخلي عنها في ٤٩٢ هـ / ١٠٩٩ م<sup>(١٤٩)</sup> . وكان أن تطلع ريموند لتأسيس إمارة له في إحدى مدن الساحل الشامي فهاجم انطربوس وحصن الأكراد ( المعروف باسم قلعة الكرك «Grac des Chevaliers» وعرة شمال طرابلس ونجح في احتلال انطربوس وحصن الأكراد في ربيع الثاني ٤٩٢ هـ / فبراير ١٠٩٩ م ، وأخفق في إسقاط عرقه التي حاصرها طويلا وأضطر تحت ضغط منافسة رفاقه بالحملة لرفع الحصار عنها ، وبذلك بين « آلامه ودموعه » على حد قول مؤرخ حملته ريموند أجيل<sup>(١٥٠)</sup> . ورغم رحيل غالبية القادة الفرنج بعد سقوط القدس وانتصار عسقلان قرر ريموند البقاء في الشرق ، فحاول بعد موقعة عسقلان الكبرى تكوين إمارة له بفلسطين وذلك بمهاجمة أحد الثغور الفاطمية هناك مثل عسقلان أو أرسوف إلا أن عداء ومنافسة جودفري له ، لم يمكنه من تحقيق عرضه هذا في شوال ٤٩٣ هـ / أغسطس ١٠٠٠ م<sup>(١٥١)</sup> .

وعندما وجد ريموند نفسه وحيدا في الميدان ، هرع لمخالفة البيزنطيين ليضمن حليفا قويا ضد نورمان انطاكية ولتحقيق مشروعاته وأطماعه المقبلة على سواحل الشام<sup>(١٥٢)</sup> . ورغم أن ريموند قد أعترف لامير أنطاكية الجديد تانكريد بالتنازل عن جميع ادعاءاته في انطاكية واللاذقية وعدم القيام بأية فتوحات شمال عكا تعمل على تقويض أركان إمارة تانكريد<sup>(١٥٣)</sup> ، فقد أتهجت أطماع الصنجيلي لتأسيس إمارة له على شاطئ شمال الشام ، وبدأ يرسم لنفسه خطا لمركز هذه الإمارة وبالتحديد في طرابلس ، وأن يجعل من نفسه سيدا لا ينازع عليها وعلى توابعها كعرة وأنطربوس ، وكان ابن عمار قد استعادها أثناء غيابه مع حملة ١١٠١ م المشثومة في آسيا الصغرى . وأدرك ريموند أنه قارب على نهاية حياته ، ويأمل باحتلال مدينة قوية يأوى فيها زوجته الشابة وأتباعه ، خاصة وأن طرابلس وتوابعها كعرة ، كانت تذكرا بمنطقة آرل «Arles» في مقاطعته في بروفانس<sup>(١٥٤)</sup> ، وتأكد هذا الأمر بعد أن وصلته رسل فخر الملك بن عمار أمير طرابلس ، عارضا عليه الهدايا والاموال مقابل فض حصار عرقه ٤٩٢ هـ / ١٠٩٩ م ، مما أدهش ريموند ، ووطد عزمه على إسقاط تلك المدينة<sup>(١٥٥)</sup> .

Jean Richard, Le comté de tripolis, p. 10.

(١٤٩)

Raymond of Aguilers, Historia fracorum, in R.H.C., Hist. occ. Vol. III, p.p. 279-280.

(١٥٠)

Jean Richard, Le comté de tripolis, p. 10.

(١٥١)

La Monte, Byzantion, Vol. VII, p. 256; Stevenson, the crusaders in the East, p. 52; Jean Richard, Le comté de tripolis, p.p. 10-11.

(١٥٢)

Jean Richard, le comté, p 12; Archer o & Kingsford The crusades, p.155.

(١٥٣)

Lamb, H. p. 181; Funk, H., in setton (ed.), Vol. I, p. 396.

(١٥٤)

William of tyred, deeds, Vol. II p. 328; Roger of مؤرخ مجهول : أعمال الفرنجة ص ١١٢ ، كذلك :

(١٥٥)

Wendover, Flowers of history, Vol. I p. 426.

وبدأ ريموند مشروعه لتكوين الامارة ، باسقاط انطرطوس ، وكان ريموند قد أحتلها عام ٤٩٣ هـ / ١١٠٠ م ثم استعادها بنو عمار مستغلين غيابه مع الحملة اللمباردية في آسيا الصغرى<sup>(١٥٦)</sup> ، مما حدا بريموند لاستردادها ثانية ، فبدأ حصاره لها بمساعدة بقايا حملة ١١٠١ م ، وقدم لهم المساعدة البحرية الاسطول الجنوى الذى تصادف وصوله إلى الشام وقتذاك<sup>(١٥٧)</sup> . وسرعان ما سقطت المدينة عنوه في أيديهم في ٢٠ ربيع الثانى ٤٩٥ هـ / ١٨ فبراير ١١٠٢ م وما كادوا يدخلونها حتى أحدثوا بها مذبحة مخيئة ، قتلوا فيها غالبية سكانها ، وصادروا أموالهم ، ومن بقى منهم استرقوه كما تجمع بذلك المصادر الاسلامية والصليبية<sup>(١٥٨)</sup> .

وأنتقل حكم المدينة إلى ريموند الصنجيلى بعد موافقة جماعية من المشاركين له ، وبعد تقسيم الغنائم مع اسطول جنوه مقابل ما قدمه من عون له ، ومع أمراء حملة عام ١١٠١ م<sup>(١٥٩)</sup> . وباسقاطه انطرطوس وضع ريموند بذلك اللبنة الأولى لامارة طرابلس ، مركزا لمشروعاته المقبلة على الساحل الشامى ، ومقرا يوجه منه ضربته التالية لعاصمة الاقليم وهى طرابلس<sup>(١٦٠)</sup> .

وكان قاضى طرابلس فخر الملك بن عمار ( ٤٩٢ هـ / ١٠٩٩ م — ٥٠٢ هـ / ١١٠٩ م ) ، آخر أمراء بنى عمار فى طرابلس<sup>(١٦١)</sup> يراقب بقلق شديد تطورات الامور فى المناطق التابعة لامارته ، وقد عرفنا حرص فخر الملك على الاستقلال بامارته والدفاع عنها ضد أى خطر معتمدا فى ذلك على قوة ومناعة المدينة ، وسياسته المرنة تجاه الحملة الصليبية الأولى ، فلم يعاد الفرنج عند اقترابهم منه بل تودد اليهم ، ولم يقاومهم عندما حاصروا عرقه ، التابعة له ، بل أنه ساعد بلدوين البولونى أثناء رحلته المخوفة بالمخاطر لتسلم تاج مملكة بيت المقدس ، وذلك بتحذيره من الكمين السلجوقى عند نهر الكلب شمال بيروت ، وهذه السياسة تماثل سياسة أمراء بنى منغذ أصحاب شيزر ، أى إقامة التوازن بين القوى المتنازعة فى المنطقة مثل الفاطميين والسلاجقة وأتراك دمشق وأيضا الفرنج<sup>(١٦٢)</sup> . ولكن الموقف تغير بسقوط مدينة انطرطوس ، فأدرك فخر الملك أن اللاتين سرعان ما يصلون ويطرقون أبواب مدينته فى سهولة ، ولذا صار لزاما عليه أن يغير سياسته ازاءهم ، والدفاع عن مدينته والاستعانة بالقوى الاسلامية المجاورة . وعلى الرغم من حاجة

Jean Richard, Le Comté de Tripolis, p.p. 12-13. (١٥٦)

Caffaro, De Liberatione, R.H.C. Hist., occ. Vol. V, p. 69. (١٥٧)

(١٥٨) العظمى : تاريخ العظمى ، ص ٣٧٥ ، العيى : عقد الجمان ، مخطوط دار الكتب ، ج ١ قسم ٣ لوحة ٥٤٩ ، ابن الأثير : الكامل فى التاريخ ، ج ١٠ ص ٢٢٧ .

Fulcher of chartres, the expedition, p. 166; William of tyre, deeds, Vol. I, p. 433.

Caffaro, De Liberatione, R.H.C., Hist. occ. Vol. V, p. 69; Fulcher of chartres, the expedition, p. 166; William of tyre, Vol. I, p. 433. (١٥٩)

Archer & Kingsfrod, p. 156; Grousset, L'épopée de croisades, p. 74. (١٦٠)

(١٦١) ابن عبد الظاهر : الروض الزاهر فى سيرة الملك الظاهر ، ص ٣٠٢ .

Cahen, C., La Syrie du Nord, p. 39; FF., Jean Richard, Le Comté tripolis, p. 10; Grousset, R. (١٦٢) Histoire des croisades, to. I, p. 337 .

ريموند الصنجيلي الشديدة للعون البحري لحصار طرابلس ، الا أنه لم ينتظر مجيء أى أسطول<sup>(١٦٣)</sup> ، فسار في جمع قليل من رجاله لا يتجاوز ثلاثمائة رجل لحصار المدينة في رجب ٤٩٥ هـ / أبريل ١١٠٢ م<sup>(١٦٤)</sup> . ويذكر المؤرخ الصليبي راؤل دى كان أنه من الجرأة والتهور أن يقدم ريموند على محاصرة طرابلس وحده وبهذه القوة الصغيرة<sup>(١٦٥)</sup> .

وأمام هذا الخطر استنجد فخر الملك بدقاق صاحب دمشق السلجوقي وبأمر حمص جناح الدولة بن ملاعب<sup>(١٦٦)</sup> ، فبادر دقاق بانفاذ ألفين من فرسانه وأرسل جناح الدولة نفس هذا العدد تقريبا . وأجتمعت تلك القوات مع جيش ابن عمار في السهل الواقع خارج المدينة نفسها ، ورغم أن المصادر الفرنجية المعاصرة لم تروا بالتفصيل ما حدث في تلك المعركة البالغة الأهمية<sup>(١٦٧)</sup> . الا أن المصادر الاسلامية — رغم مبالغاتها — تذكر أن ريموند الصنجيلي وضع خطة بارعة أمكنته من أنزال هزيمة قاسية بقوات الحلف الاسلامي وقتل منهم سبعة آلاف في حين لاذ الباقون بالفرار داخل أسوار طرابلس في ٢٢ جمادى الآخرة ٤٩٥ هـ / ٢٣ مارس ١١٠٢ م .

ولم يشأ ريموند أن يضع نصره هباء فشرع مباشرة في حصار المدينة ونزل عليها في ١٩ رجب ٤٩٥ هـ / أول أبريل ١١٠٢ م<sup>(١٦٨)</sup> ، وأقبل لمساعدته المسيحيون من الجهات المجاورة من الجبل والسواد ، وخرج أنهم من المسيحيين الماردنيين ( المردة )<sup>(١٦٩)</sup> من سكان هذه المنطقة والذين

(١٦٣) يشير جروسه هنا للدور الجنوية لحصار المدينة ، ولكنه لم يشر للمصدر الذي استقى منه هذا . كما أن المصادر المعاصرة اسلامية أم فرنجية لم تشر لوجود مثل هذا الاسطول راجع : Grousset, R., L'épopée des croisades, p. 75.

(١٦٤) ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ٢٢٧ ، النويرى الكندى : نهاية الارب ، مجلد ٢٦ لوحة ٧٧ ، الذهبى : دول الاسلام ، ط. حيدر اباد الدكن ١٣٦٥ هـ ، ج ٢ ص ١٩ . ولم يحدد أى الفداء عدد الجند الفرنج المحاصرين للمدينة . راجع أبو الفداء : المختصر في أخبار البشر ، ج ٢ ص ٢١٦ . ولم يشر ابن عبد الظاهر أيضا لعدد الجند الفرنج المحاصرين للمدينة . ابن عبد الظاهر : الروض الزاهر ، ص ٣٠٢ .

Raoul de Caen, Gesta Tancredi, R.H.C., Hist., Vol. III, 707. (١٦٥)

Jean Richard, Le Comté, p. 12 F. I. نقلا عن :

(١٦٦) ابن الأثير : الكامل ج ١٠ ص ٢٢٧ ، ابن القلائسى : ذيل تاريخ دمشق ص ١٤٠ ، ابن الجوزى : مرآة الزمان ، ج ٨ ص ٢ ، النويرى : نهاية الارب ، مجلد ٢٦ لوحة ٧٧ .

(١٦٧) ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ٢٢٧ ، ابن القلائسى : ذيل تاريخ دمشق ، ص ١٤٠ ، ابن الجوزى : مرآة الزمان ، ج ٨ ص ٢ . وقد انفرد ابن القلائسى والسبط بذكرهم لتاريخ تلك المعركة ، وأجمعا على أنها وقعت خارج انطربوس وليس في سهل طرابلس . ولكن ابن القلائسى لم يشر لعدد قتل المسلمين في الموقعة وان يشر لمقتل خلق كثير منهم . راجع العيني : عقد الجمان ، مخطوط دار ، ج ١ قسم ٣ لوحة ٥٤٩ ، الذهبى : دول الاسلام ، ج ٢ ص ١٩ . وروايته هنا مضطربة . كذلك مناقشة الاستاذ ستيمنسون لآراء المؤرخين العرب والفرنج عن تلك الموقعة . راجع : Stevenson, the crusaders in the East, p. 53; F.3.

(١٦٨) لقد اعتمد المؤرخ المجهول لتاريخ سلاطين المماليك بذكر بداية حصار ريموند لطرابلس . المؤرخ المجهول : تاريخ سلاطين المماليك ، ص ٢٤٦ .

(١٦٩) عن هؤلاء المردة راجع د. عبد العزيز سالم : طرابلس الشام ، ص ١٢٩ ، يوسف الشدياق أخبار الأعيان عن جبل لبنان ، ط. بيروت ١٩٥٤ ، ج ١ ص ٢٥٠ . ونرجح أن المردة تسمية عربية أطلقت على سكان منطقة الجبل والسواد القريبة من =



لعبوا دورا مؤثرا في حصار المدينة . وقام قتال عنيف بين الجانبين ، الا أنه المدينة امتنعت على ريموند لتوافد النجيدات اليها من حمص ودمشق ، وبسبب قلة جنده ، بجانب ما عرف عن طرابلس من حصانة ومناعة باستحكاماتها القوية ، مما مكن ابن عمار من الحصول على الكثير من الامدادات بحرا ، ولهذا قنع ريمون بالانسحاب من أمامها ، بعد أن وقع هدنة مع أميرها حصل بمقتضاها على أتاوة كبيرة من المال والخيل ، وأنسحب إلى انطربوس في رجب ٤٩٥ هـ / أبريل ١١٠٢ م<sup>(١٧٠)</sup> ، مرجأ فتح طرابلس لفرصة أخرى يتوافر له فيها العدة والمعونة البحرية الكاملة . وعلى هذا النحو فشل حصار ريموند الأول لطرابلس .

لم يتخل عن ريموند عن أطماعه في طرابلس ، وأتبع أسلوبا جديدا لاسقاط المدينة وذلك بالاستيلاء على توابعها مثل حصن الطوبان ، شمال شرق حصن الأكراد وحصن الأكراد وجبيل ، تمهيدا لعزل طرابلس ثم مهاجمتها بعد ذلك ، وذلك في الفترة من عام ٤٩٦ هـ / أواخر عام ١١٠٣ م حيث لم يكف خلالها عن شن الغارات عليها<sup>(١٧١)</sup> ، ولكن طرابلس التي تتلقى الامدادات من الاسطول الفاطمي ، وما تتمتع به من حصانة وقوة قلعتها لم تتأثر بتلك الغارات ولا حتى بأى حصار برى طويل الامد ، بجانب عناد وتصلب ابن عمار في الدفاع عنها ، والذي كان يرد على غارات ريموند الصنجيلي بارسال سفنه للأغارة على موانئ الفرنج والبلاد الخاضعة لهم وتخريب المزارع والحقول باقليم السواد والجلب الفرنجيين لقطع الامدادات عن الفرنج<sup>(١٧٢)</sup> .

لقد أنتهز الصنجيلي فرصة مجيء اسطول جنوى مؤلف من أربعين سفينة بقيادة الأخوين هيو وأنسالدوس امبرياتشو إلى اللاذقية في مطلع شتاء عام ٤٩٧ هـ / ١١٠٣ م<sup>(١٧٣)</sup> ، حيث استعان به لحصار طرابلس في مطلع عام ٤٩٧ هـ / أواخر ١١٠٣ م ، غير أن الهجوم الصليبي باء بالفشل نتيجة لاستبسال بنو عمار وأهل طرابلس في الدفاع عنها ، ولذا تحرك الحليفان الصليبي

= طرابلس لأنهم كانوا لا يركنون الى الخضوع ولا يرغبون في تأييد سيادة الاجنبي فيهم ، ولذلك لم يدعوا للعرب الفاطميين ، وظلوا على حريتهم في جهالم المنفعة متمردون على الغزاه الفاطميين ، فسموا مردة . راجع يوسف الشدياق : المرجع السابق ، ج ١ ص ٢٥٠ . وقد سبق التعريف بهم .

(١٧٠) ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ٢٣٧ ؛ النويري : نهاية الارب ، مجلد ٢٦ لوحة ٧٧ ؛ العيني : عقد الجمان ، ج ١ قسم ٣ لوحة ٥٤٩ . ويذكر ابن الأثير أنه قتل من الفرنج في الحصار ثلاثمائة رجل . ويذكر السبط أن ابن عمار كان قد كاتب دمشق وحمص ثانية فأرسلوا اليه لمجدة أخرى دافعت عن المدينة . ابن الجوزي : مرآة الزمان ، ج ٨ ص ٢ . ويذكر ابن الأثير وأبو الفدا أن ريموند بعد انسحابه اتجه لفتح انطربوس . والواقع أن فتح انطربوس حدث قبل المعركة بين قوات الخلف الاسلامي وريموند . ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ٢٣٧ ؛ أبا الفدا : المختصر ج ٢ ص ٢١٦ . ويذكر المؤرخ المجهول أن حصار الصنجيل لطرابلس قد استمر من ١٩ رجب ٤٩٥ هـ حتى أواخر سنة ٤٩٦ هـ ومطلع سنة ٤٩٧ هـ . راجع مؤرخ مجهول : تاريخ سلاطين المماليك ، ص ٢٤٦ . Raoul de Caen, Gesta tancredi, Vol. III, p. 707; Adapted by Richard, p.12..

(١٧١) لمزيد من التفاصيل عن ذلك راجع ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ٢٥٠ ؛ النويري : نهاية الارب مجلد ٢٦ لوحة ٧٧ — ٧٨ .

(١٧٢) ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ٢٥١ حوادث ٤٩٦ .

Caffaro, De Liberatione, R.H.C. hist. occ., Vol. V, p. 71

(١٧٣)

والجنوى صوب الجنوب وأستولوا على جبيل في رجب ٤٩٥ هـ / مارس ١١٠٤ م (١٧٤) ، وكافى الصنجيلي الجنوية بمنحهم ثلث جبيل (١٧٥) ، وقد مهد هذا التصبح جبيل فيما بعد مستعمرة جنوية لها أهميتها تحت حكم أسرة امبرتاتشو (١٧٦) . وباسقاط جبيل في الجنوب ، ومن قبل انطرطوس في الشمال وضع ريموند بذلك الاطار الخارجى لامارته المزعومة في طرابلس ، ولم يبق سوى اسقاط عاصمة الامارة وهى مدينة طرابلس نفسها .

لقد أدرك ريموند أن مدينة طرابلس صعبة المنال ، خاصة وأن وقوعها في شبه جزيرة داخلية في البحر جعل المدينة محصنة تحصينا طبيعيا في وقت كان ريموند يفتقر للعون البحرى لاحكام حصارها ، ولهذا لجأ لاسلوب جديد لحصار المدينة في عام ٤٩٧ هـ / آواخر ١١٠٣ م ، فشرع في تشييد قلعة ضخمة على التل المشرف على نهر قاديشا ( أبى على ) على بعد ميلين أو ثلاثة من المدينة ، وأطلق عليها اسم جبل الحجاج (١٧٧) «Mons Pelegrinus» ، أو كما أسمتها المصادر الاسلامية قلعة صنجيل (١٧٨) ، نسبة لمؤسسها ، وقد أعانه في بنائها الامبراطور البيزنطى اليكسيس كومنين ( ١٠٨٥ — ١١١٨ م ) ، الذى كلف حاكم قبرص البيزنطى بارسال مواد البناء والبنائين المهرة اللازمين لبقاء القلعة (١٧٩) ، وهذا يشير للدور البيزنطى الغير مباشر أو الخفى في حصار وأسقاط طرابلس فيما بعد . ويذكر ابن الأثير أن ريموند : « أقام على طرابلس يحصرها ، بحيث لم يقدر على أن يملكها بنى بالقرب منها حصنا ، وبنى تحته ربضا ، وأقام مراصدا لها ومنتظرا وجود فرصة أخرى فيها » (١٨٠) .

(١٧٤) ابن الجوزى : مرآة الزمان ، ج ٨ ص ٦ ، ابن القلائسى : ذيل تاريخ دمشق ، ص ١٤٢ . وتذكر المصادر الاسلامية أن عدد الاسطول الجنوى كان نيفا وتسعين مركبا . راجع ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ٢٥٥ . وتذكر المصادر الأخرى أن عدد الاسطول الجنوى كان حوالى سبعين سفينة . راجع : Fulcher of chartres, the expedition p. 1774; William of tyre, deeds, Vol. I, p. 454; Caffaro, De Liberatione, R.H.C. hist. occ. Vol. V, p. 71.

ويذكر كافارو أن عدد السفن كانت أربعين سفينة فقط .

(١٧٥) Fulcher of chartres, the expedition, p. 174; William of tyre, deeds, Vol. I. p.p. 466.

(١٧٦) Heyd, H., commerce du levant, to. I, p.p. 139-141

(١٧٧) William of tyre, deeds, Vol. I, p. 454; Anna commena, the Alexiad, p. 287, of also wise, T. The wars of the crusades, p. 200.

وقد أصبح جبل الحجاج هذا مركزا لما حوله حتى لاتبنى كبر . راجع : Fulcher of chartres, the expedition, p. 194; stevenson, Crusaders, p. 45.

(١٧٨) ابن الجوزى : مرآة الزمان ، ج ٨ ص ٧ ، ابن القلائسى : ذيل تاريخ دمشق ، ص ١٤٦ ، الذهبى دول الاسلام ، ج ٢ ص ١٩ ، أبى الفداء : المختصر ، ج ٢ ص ٢٢٠ — ٢٢١ مؤرخ مجهول : تاريخ سلاطين المماليك ، ص ٢٤٦ .

(١٧٩) ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ٢٨٤ ، كذلك : Anna Commena, the Alexiad, p. 288.

أشاد وليم الصورى بموقع قلعة صنجيل وأشاد بقوة تحصينها وموقعها الممتاز ومهارة بنائها . راجع : William of tyre, deeds, Vol. I, p. 454.

(١٨٠) ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ٢٨٤ ، حوادث ٤٩٩ هـ

وقد هدف ريموند من بناء قلعته هذه عزل طرابلس وقطع الامدادات عنها برا<sup>(١٨١)</sup> ، ولتكون مركزا لعملياته العسكرية ضد مدينة طرابلس<sup>(١٨٢)</sup> . ورغم أن طرابلس أضحت منذ ذلك في حالة حصار مستمر من الفرنج ، وأصبح موقف ابن عمار حرجا وذلك بسبب تحكم ريموند في الطرق المؤدية إلى المدينة ، بحيث لم يعد أمامهم سوى البحر للاتصال بالعالم الخارجى ، في وقت تكاثف فيه المسيحيون المحليون وهم الموارنة أو المردة من أهل الجبل والسواد مع الفرنج لحصار المدينة مما سبب متاعب شديدة لاهلها<sup>(١٨٣)</sup> . الا أن قلعة صنجيل لم تحدث التأثير المطلوب لافتقار ريموند للعون البحرى ، كما لا يزال بنو عمار بفضل ثروتهم يملكون اسطولا تجاريا وبحريا ضخما ويجلبون المؤن من الموانئ الفاطمية الواقعة جنوب المدينة .

ولكن ابن عمار ازداد خوفه من استمرار وجود هذه القلعة ، خاصة وأن ريموند اتخذها مركزا لتدمير الأراضي والحقول الزراعية التابعة للمدينة والمحيط بها<sup>(١٨٤)</sup> . وهذا الأمر دفع ابن عمار إلى شن هجوم مباغت على قلعة صنجيل آواخر صيف ذى الحجة ٤٩٧ هـ / أغسطس - سبتمبر ١١٠٤ م ، منتزعا في ذلك فرصة غياب ريموند الصنجيلي عنها : « فقتل من فيه ، وأشعل النار في أرباضه ، ونهب وأخذ من المال والسلاح والمتاع شيئا كثيرا ، وعاد إلى طرابلس غانما سالما<sup>(١٨٥)</sup> . ويبدو أن محاولة ابن عمار لم تحقق أغراضها كاملة لذا قام ريموند الصنجيلي بتجديد ما أنهدم من قلعة جبل الحجاج وضائق طرابلس من جديد ، وأستمرت غاراته على الحقول والأراضي الزراعية للمدينة للمرة الثانية<sup>(١٨٦)</sup> . وأضطر ابن عمار لذلك لعقد هدنة عام ٤٩٨ هـ / ١١٠٥ م مع ريموند الصنجيلي تقضى بأن يكون لصنجيل « ظاهر طرابلس ، والا يقطع الميرة والمسافرين عنها »<sup>(١٨٧)</sup> ، وأن يكون داخل البلد لابن عمار<sup>(١٨٨)</sup> على أن يحمل له أيضا مبلغا من المال<sup>(١٨٩)</sup> . وقد شبه المؤرخ المجهول لتاريخ سلاطين المماليك هذا الوضع ، بعد عقد الهدنة بين الطرابلسيين والفرنج ، بأن ريموند « أقام على طرابلس محاربا في صورة مسلم ،

(١٨١) أنظر الرأى الذى ساقته أنا كومنينيا البيزنطية عن غرض ريموند من بناء هذه القلعة . وبلاحظ أن أناكومنينيا أرخت هذه الأحداث في فترة مبكرة للغاية من حدوثها ، فتذكرها قبل وفاة جودفرى دى بويون وهذا ينال الحقائق التاريخية ، ولا غرو في ذلك ، فالتحديد الزمني عندها غير دقيق .  
Anna Commena, the Alexaid. p. 286.

(١٨٢) ابن عبد الظاهر : الروض الزاهر ، ص ٣٠٢ .

William of tyre, deeds, p. 454.

(١٨٣) النويرى : نهاية الارب ، مجلد ٢٦ لوحة ٧٧ ، كذلك :

Jean Richard, Le Comté, p. 14.

(١٨٤)

(١٨٥) ابن القلائسى : ذيل تاريخ دمشق ، ص ١٤٦ ؛ ابن الجوزى : مرآة الزمان ، ج ٨ ص ٧ ، مؤرخ مجهول : تاريخ سلاطين

المماليك ، ص ٢٤٧ . ويذكر المؤرخ المجهول أن ابن عمار نجح في هدم الربيض الموجود اسفل القلعة وبعض الكنائس المجاورة

له . راجع المجهول : المصدر السابق ص ٢٤٧ ، أبو المحاسن : النجوم الزاهرة ، ج ٥ ص ١٨٨ .

(١٨٦) مؤرخ مجهول : تاريخ سلاطين المماليك ، ص ٢٤٧ .

(١٨٧) ابن القلائسى : ذيل تاريخ دمشق ، ص ١٤٧ ؛ ابن الجوزى : مرآة الزمان ، ج ٨ ص ٧ .

(١٨٨) أبو المحاسن : النجوم الزاهرة ، ج ٥ ص ١٧٩ .

(١٨٩) مؤرخ مجهول : تاريخ سلاطين المماليك ، ص ٢٤٦ . ويذكر وليم الصورى أن الطرابلسيين وافقوا على دفع اناوة سنوية

William of tyre, deeds, Vol. I, p. 454.

للمسيحيين . كذلك :



وشحن حصنه بالرجال والعدد» (١٩٠).

ولقد أتهم المؤرخ أبو المحاسن الفاطميين ووزيرهم الأفضل شاهنشاه بعدم المبالاة والتراخي لانقاذ طرابلس من الحصار الفرنجي ، مما مكن الفرنج من مواصلة حصارها دون خوف وعبر عن ذلك بقوله « ولم ينهض أحد من المصريين لقتال المذكورين (الفرنج) فعلمت الفرنج ضعف من بمصر» (١٩١). ومن الصعب تقبل هذا الرأي ، خاصة وأن رواية العظمى المؤرخ المعاصر للفترة أورد رواية تدحض ما ذكره أبو المحاسن اذ يشير لقيام الأفضل شاهنشاه عند وصول أنباء الحصار الفرنجي لطرابلس بارسال أسطول فاطمي زود المدينة بالامدادات والمؤن اللازمة « وقوى طرابلس وعسقلان وعاد الاسطول إلى مصر» (١٩٢).

ومهما يكن من أمر ، فقد واصل فخر الملك بن عمار استغاثاته بالقوى المجاورة « وتواصلت مكاتباته ورسله من طرابلس بالاستصراخ والاستنجاد على الفرنج النازلين عليها لكشف غمته وتفريج كربته» (١٩٣) ، وقد قام ابن عمار بمحاولة أخيرة يائسة في جمادى الثانية أواخر عام ٤٩٨ هـ / فبراير ١١٠٥ م لتدمير قلعة صنجيل « فخرج فخر الملك بن عمار صاحب طرابلس فأحرق ربضه ، ووقف صنجيل على بعض سقوفه المحترقة ومعه جماعة من القمامصة والفرسان ، فأتحسف بهم ، فمرض صنجيل من ذلك عشرة أيام ومات وحمل إلى القدس ودفن فيه» (١٩٤) ، في ٤ جمادى أواخر ٤٩٨ هـ / ٢٨ فبراير ١١٠٥ م (١٩٥). وبوفاة ريموند الصنجيلي متأثرا بجراحة في قلعة صنجيل لم تتحقق امنيته في الإستيلاء على طرابلس لإقامة أماره تمناها لنفسه على غرار انطاكية أو بيت المقدس ، ورغم ذلك فيعتبر المؤسس الحقيقي لامارة طرابلس اذ وضع أطارها الخارجى وسهل مهمة خلفاؤه من بعده في أسقاط عاصمة الامارة نفسها .

(١٩٠) مؤرخ مجهول : تاريخ سلاطين المماليك ، ص ٢٤٦ .

(١٩١) أبو المحاسن : النجوم الزاهرة ، ج ٥ ص ١٧٩ .

(١٩٢) العظمى : تاريخ العظمى ، ص ٣٧٧ .

(١٩٣) ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ، ص ١٤٦ . وعن موقف القوى الاسلامية من تداعيات ابن عمار راجع العظمى : تاريخ

العظمى ، ص ٣٧٧ ؛ ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ، ص ١٤٦ ، ١٤٨ ؛ ابن العديم : زبدة الحلب ، تحقيق د. سامي

الدهان ، دمشق ١٩٥٤ ، ج ٢ ص ١٥٠ ؛ مؤرخ مجهول : تاريخ سلاطين المماليك ، ص ٢٤٧ ؛ ابن الأثير : الكامل ،

ج ١٠ ص ٢٦٧ ، ٢٧٨ ؛ ابن خلدون : المعبر ، ج ٥ ص ٣٦ ؛ العيني : عقد الجمان ، ج ١ قسم ٣ لوحة ٥٨٩ .

(١٩٤) ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ٢٨٤ ؛ الذهبي : المعبر في خبر من غير ، ج ٣ ص ٣٥٣ ، كذلك : Duggan, A., the story of the crusades, p. 89.

(١٩٥) أجمعت غالبية المصادر المعاصرة والقريبة من الفترة على حدوث هذا الهجوم ووقفة صنجيل هذا العام . ويذكر ابن القلانسي ان

ذلك تم في ٤ جمادى الأول ٤٩٨ هـ / أواخر فبراير ١١٠٥ م . وأيدت ذلك المصادر اللاتينية ولكنها لا تشير لمصرع ريموند

نتيجة لسقوط أجزاء مشتملة من قلعة صنجيل عليه ، كما ذكرت المصادر الاسلامية الأخرى . راجع ابن القلانسي : ذيل تاريخ

دمشق ص ١٤٧ ؛ ابن الجوزي : مرآة الزمان ، ج ٨ ص ٧ ؛ العظمى : تاريخ العظمى ، ص ٣٧٧ ؛ أبو المحاسن : النجوم

الزاهرة ، ج ٥ ص ١٩٠ . ويذكر المؤرخ المجهول أن ابن عمار أبح في هذا الهجوم في معرفة من بالقلعة من اسرى سكان

المدينة وقتل بعض رجالها وأنه ظل يوما بأكمله يقاتل من يها ولائته لم يشر في صراحة لهلاك صنجيل في هذا الهجوم . المؤرخ

المجهول : تاريخ سلاطين المماليك ، ص ٢٤٨ ، كذلك : William of tyre, deeds, Vol. II, p. 426.

وتذهب آنا كومنين للقول بأن ريموند تولى نتيجة اصابته بمرض قضى عليه : Anna Commena, the Alexiad, p. 290.

وقد خلفت وفاة الصنجيلي مشكلة وراثية الحكم في تولوز والشام وذلك لوجود ابن اصغر له من زوجته الاسبانية الفيرا «Alfera» ابنة ملك قشتالة ، ويدعى الفونسو جوردان ، ولم يكن مضى على ولادته في قلعة صنجيل الا شهور قليلة<sup>(١٩٦)</sup> . وكان ريموند قد ترك حكومة تولوز لابنه الاكبر برترام<sup>(١٩٧)</sup> ( برتراند ) غير أن مركز برترام في الحكم كان مزعزعا ، فيبدو أنه لم يكن ابنا شرعيا لريموند ولم يبق حيا من أبناء الصنجيل سوى الفونس جوردان هذا ، الذي كان غير مرغوب في تولوز ، كما أنه لم يكن منطقيا أن يتولى طفل إدارة حصار عاصمة تلك الامارة المرتقبة في طرابلس<sup>(١٩٨)</sup> . ولهذا تقرر أن يحكم برترام أملاك ريموند في تولوز ، في حين اختار أفصال ريموند وجنده ابن أخيه وليم جوردان ( المعروف في المصادر العربية بوليم السرداني ) ليواصل سياسة أبيه في حصار طرابلس<sup>(١٩٩)</sup> .

لقد أشتد وليم جوردان في حصار المدينة ، وحافظ على علاقته مع بيزنطة ، وبناء على انصياع وليم للامبراطور اليكسيس كومنين أنظم ارسال المؤن له وللفرنج من قبرص وأكد أن كومنين ، المؤرخة البيزنطية ذلك ، فأشارت في موضع آخر من كتابها إلى تعاطف والدها اليكسيس مع القائد الصليبي وليم جوردان ، عندما كان يحاصر طرابلس فكتب الامبراطور إلى حاكم قبرص البيزنطي يوماتيوس فيلوكاليس «Eumathius Philocales» يطلب منه ارسال أحد رجاله ويدعى نيكتاس شالنتز «Nicetas Chalentez» ، ومعه مبلغ كبير من المال لمساعدة وليم لحصار طرابلس وامداده بالسفن الحربية اللازمة<sup>(٢٠٠)</sup> . وقد أكد تلك الرواية البيزنطية التي أشارت لاسهام بيزنطة في حصار طرابلس ، المؤرخ ابن الأثير الذي ذكر أن الامبراطور البيزنطي « أمر أصحابه باللاذقية ( يقصد قبرص ) ليحملوا الميرة إلى هؤلاء الفرنج النازلين على طرابلس فحملوها في البحر » ( أى من قبرص ) فما كان من اسطول طرابلس الا أن اشتبك مع تلك السفن البيزنطية الوافدة لنجدة وليم السرداني وذلك في معركة عنيفة انتهت بهزيمة البيزنطيين وتمكن الاسطول الطرابلسي ، من أسر إحدى السفن البيزنطية ، وأقتادها إلى ميناء طرابلس وذلك عام ٤٩٩ هـ / ١١٠٥ م<sup>(٢٠١)</sup> . ويتضح لنا مما سبق مساعدة البيزنطيين للفرنج في الاستيلاء على طرابلس طبقا لروايات المصادر البيزنطية

William of tyre, deeds, Vol. I, p. 454, F. 54.

(١٩٦)

(١٩٧) بسميه ابن عبد الظاهر : نيران تبص طلولا . راجع ابن عبد الظاهر : الروض الزاهر ، ص ٣٠٣ .

Archer & Kingsford, the crusades, p. 157.

(١٩٨)

(١٩٩) تذكر آناكومنين أن ريموند أوصى قبل وفاته لوليم جوردان بكل المدن التي فتحها ، كما عينة قائنا عاما على قواته : Anna

Commena, the Alexiad, p. 290; William of tyre, deeds, Vol. I, p. 462.

Anna Commena, the Alexiad, p.p. 290, 360.

(٢٠٠)

(٢٠١) ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ٢٨٤ . ورواية المعنى شعبة برواية ابن الأثير ، وقد نقلها المعنى عن المؤرخ يبرس

الداودار . المعنى : عقد الجمان ، ج ١ قسم ٣ لوحة ٥٨٤ . ويلاحظ أن الاسطول الذي اشتبك مع السفن البيزنطية كان

يخص اماره طرابلس لحرم الفاطميين على ان يكون لكل مدينة من مدن الساحل الشامي الهامة مثل صور ، طرابلس ، صيدا

وعسقلان اسطولها الخاص الذي يزودها بالمؤن والدفاع عنها ضد الأخطار المقبلة . راجع د. عبد العزيز سالم : تاريخ البحرية

الاسلامية ، ص ١٠١ — ١٠٢ .

والاسلامية ، في حين صممت المصادر الفرنجية عن ذلك ، وهذا يجعلنا نشك فيما رواه البعض عن وجود نوع من العلاقات أو تبادل لمراسلات بين اليكسيس والوزير الأفضل شاهنشاه أثناء الحملة الصليبية الأولى على شمال الشام ، كما ذكرنا في موضع آخر من هذه الدراسة .

لقد أشد حصار الصليبيين ، وضيقوا على المدينة ومنعوا أمدادتها من البر ، ومن المدن الفاطمية الواقعة جنوبها ، في وقت ذهبت نداءات فخر الملك بن عمار للقوى الاسلامية وعلى رأسها الخليفة العباسي والسلطان السلجوقي محمد بن ملكشاه أدراج الرياح<sup>(٢٠٢)</sup> ، ولم يكن ابن عمار يستطيع طلب العون من طغتكين أتابك دمشق أو حمص بسبب العداء بين الطرفين ، كما أن الفاطميين وعلى رأسهم الأفضل شاهنشاه كانوا يتوقون لاستعادة طرابلس لسلطانهم ، ولم يكن فخر الملك راغبا في السيادة الفاطمية ، وحتى محاولات سكران بن ارتق صاحب ماردن وديار بكر ، وفخر الملك رضوان صاحب حلب لمساعدة طرابلس قد أخفقت<sup>(٢٠٣)</sup> ، وبذلك أنقطع آخر أمل تعلق به بنو عمار للحصول على عون خارجي لانقاذ طرابلس .

في الوقت الذي تدفقت فيه المؤن والامدادات على المعسكر الصليبي المقام أمام المدينة ، وضاق الأمر بأهلها ، بعد أن خرب الفرنج الزروع والبساتين الواقعة على نهر قاديشا<sup>(٢٠٤)</sup> ( أبى على ) ، وأشدت المحنة بهم « فعدمت الأقوات به ، وخاف أهله على نفوسهم وأولادهم وحرمتهم فجلا الفقراء ، وأفقر الأغنياء ، وظهر من ابن عمار صبر عظيم وشجاعة ورأى سديد »<sup>(٢٠٥)</sup> . وأضطر الطرابلسيون لبيع ما لديهم من الحلى والأواني الغريبة ، لشراء الاقوات ، في حين فر العديد من سكانها ، وآثروا اللجوء للمعسكر الصليبي<sup>(٢٠٦)</sup> .

وقد حاول ابن عمار تخفيف هذه الضائقة فحجر على أموال الاغنياء ، ووزعها على الفقراء ، كما وزع المؤن أيضا على العساكر والضعفاء بعد أن دفع أثمانها ، بما فرضه من ضرائب استثنائية ، وعبر عن ذلك ابن الأثير بقوله : « وأجرى ابن عمار الجرايات على الجند والضعفاء ، فلما قلت الأقوات والأموال عنده شرع يقسط على الناس ما يخرج في باب الجهاد<sup>(٢٠٧)</sup> . وبفضل هذه الإجراءات ،

(٢٠٢) ابن القلانسي : ذيل تاريخ ، دمشق ، ص ١٥٦ .

(٢٠٣) للاستزادة راجع ابن القلانسي : المصدر السابق ، ص ١٤٨ ، العظمى : تاريخ العظمى ، ص ٣٧٧ ، ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ٢٦٨ .

Jean Richard, Le Comté du Tripolis, p. 16.

(٢٠٤)

(٢٠٥) جورجى بنى : تاريخ سوريا ، ص ٣٨٣ . ويذكر جورجى بنى أن حاصلات طرابلس كانت وفيرة حتى أن السهول والتلال والأكام المجاورة كانت مصدرا لكثير من الغلال والزيتون والحبر ، فضلا عن قصب السكر وأنواع الفاكهة والأشجار . راجع جورجى بنى : تاريخ سوريا ، ص ٣٨٣ .

(٢٠٦) ابن الأثير المصدر السابق ، ج ١٠ ص ٣٨٥ . ويذكر ابن الأثير أنه من ضمن أسباب انقطاع المؤن عن طرابلس ، هروب

بعض أعيان المدينة لمعسكر الفرنج ، حيث دلوهم على الدروب التي كانت تسلكها السلع والمؤن المهربة الى المدينة فجعل الفرنج جمعا على ذلك الجانب يحفظه من دخول أى شيء الى البلد . ابن الأثير : نفس المصدر ، ج ١٠ ص ٢٨٥

(٢٠٧) ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ٢٨٥ . ويذكر استاذنا الدكتور عبد العزيز سالم أن ابن عمار باتباعه هذه الاجراءات حقق بذلك النظام الاشتراكي الاسلامي فصودرت أموال الأغنياء ووزعت على الفقراء ، وكان هناك فريق من الرجعيين الذين



وما بذله ابن عمار من مقاومة عنيدة وافتقار الفرنج لاسطول بحري ، بجانب نجاح الاسطول الطرابلسي في أن يظفر عام ٥٠٠ هـ / ١١٠٦ م بمركب في البحر تحمل مؤنًا وأقواتًا من جزيرة قبرص البيزنطية ، وإمارة انطاكية ، وجزائر البنادقة تمكن الطرابلسيون من مقاومة الحصار الصليبي لمدة ثلاث سنوات أخرى « فأشدت قلوبهم وقروا على حفظ البلد بعد أن كانوا قد أستسلموا » (٢٠٨) .

لقد أشتد حصار الفرنج لطرابلس منذ عام ٥٠٠ هـ / ١١٠٧ م ، في الوقت الذي تتابعت فيه المكاتبات بين فخر الملك بن عمار والسلطان غياث الدنيا والدين محمد بن ملكشاه السلجوقي فوصف له ابن عمار « عظم ما أرتكبه الفرنج من الفساد في البلاد ، وتملك المعازل والحصون في الشام وسواحله ، والفتك في المسلمين ومضايقه طرابلس والاستعانة اليه والصراخ والحض على تدارك الناس بالمعونة » (٢٠٩) . ولكن ابن عمار كان اشبه بمن يصرخ تحت الماء لانشغال السلطان السلجوقي بصراعاته مع أفراد أسرته حول العرش السلجوقي (٢١٠) .

ولكن ابن عمار ، عندما بلغت استقرار الأمور للسلطان وقضائه على كل مخالف ، عزم على الخروج بنفسه لطلب النجدة من الخليفة العباسي المستظهر ( ٤٨٧ هـ / ١٠٩٤ م — ٥١٢ هـ / ١١١٨ م ) ، والسلطان السلجوقي محمد بن ملكشاه ( ٤٩٧ هـ / ١١٠٤ م — ٥١١ هـ / ١١١٧ م ) (٢١١) . ولاشك أن ابن عمار لم يفكر في الذهاب إلى بغداد الا بعد أن طرح جانباً فكرة الاستعانة بالفاطميين لاطماعتهم في إمارة طرابلس (٢١٢) .

وعلى الرغم من إدراك ابن عمار أن ترك طرابلس وقتذاك مغامرة غير مأمونة العواقب ، بسبب الخطر الصليبي المتزايد ، أو من جانب الفاطميين ووزيرهم الأفضل شاهنشاه الذين كانوا يتوقعون لاعادة المدينة لحظيرتهم ثانية ، الا أنه قبل أن يغادر المدينة ، أتخذ عدة اجراءات لتأمينها والدفاع عنها في غيابه خاصة وأن اقامته قد تطول في دار الخلافة العباسية ويتأزم الموقف في طرابلس ولهذا لم يجد فخر الملك من يثق به من أهله أو ذويه سوى ابن عمه أبي المناقب بن عمار (٢١٣) ، وقيل ذا المناقب

- 
- = عارضوا هذه الاجراءات فآمروا مع الأعداء ودلوهم على عورات المسلمين . راجع د. عبد العزيز سالم : طرابلس الشام ، فصله مستخرجة من مجلة كلية آداب الاسكندرية ، ١٩٦٣ ، ص ٥٥ ح (١) .
- (٢٠٨) ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ٢٨٥ ؛ ابن الفرات : تاريخ الدول والملوك ، مجلد ١ ح ١ لوحة ٣ .
- (٢٠٩) ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ، ١٥٦ .
- (٢١٠) العظمي : تاريخ العظمي ، ص ٣٧٨ ؛ ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ٣١٥ .
- (٢١١) ابن الأثير : المصدر السابق ، ج ١٠ ص ٣١٥ ؛ ابن عبد الظاهر : الروض الزاهر ، ص ٣٠٢ ؛ مؤرخ مجهول : تاريخ سلاطين الماليك ، ص ٢٤٧ .
- (٢١٢) الدكتور عبد العزيز سالم : طرابلس الشام ، اسكندرية ١٩٦٧ ، ص ٩٩ — ١٠٠ ؛ دكتور سعيد عاشور : الحركة الصليبية ، ج ١ ص ٢٦٣ .
- (٢١٣) ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ، ص ١٦٠ ؛ العظمي : تاريخ العظمي ، ص ٣٧٩ ؛ ابن ميسر : اخبار مصر ، ص ٤٣ ؛ ابن عبد الظاهر : الروض الزاهر ، ص ٣٠٢ ؛ ابن الفرات : تاريخ الدول والملوك ، مجلد الوحة ٣ .

ابن عمار<sup>(٢١٤)</sup> ، فاستنابه في حكم المدينة مع جملة من وجوه أصحابه وغلما نه يرأسهم سعد الدولة فتيان ابن الأعز<sup>(٢١٥)</sup> وقيل ابن الأعسر<sup>(٢١٦)</sup> ، وأمره أن يقيم بها ورتب معه الأجناد برا وبحرا<sup>(٢١٧)</sup> ، وزيادة في الاحتياط أطلق للجند رواتب ستة أشهر مقدما وجعل كل موضع إلى من يقوم بحفظه ، بحيث ان ابن عمه لا يحتاج إلى فعل شيء من ذلك<sup>(٢١٨)</sup> ، وأستحلفهم وتوثق منهم<sup>(٢١٩)</sup> .

وفي شعبان ٥٠١ هـ / مارس ١١٠٨ م خرج فخر الملك بن عمار قاصدا بغداد في نحو من خمسمائة فارس وراجل من حرسه ، حاملا معه الهدايا والتحف الجليلة لتقديمها للعاهلين العباسي والسلجوقي<sup>(٢٢٠)</sup> . وعندما بلغ دمشق تلقاه أميرها طغتكين بكل مظاهر الأكرام ، وغمره أمراء دمشق بالهدايا<sup>(٢٢١)</sup> . وعلى الرغم من أن المصادر التي لدينا لم توضح السبب في توقف ابن عمار في دمشق واجتماعه بأميرها<sup>(٢٢٢)</sup> إلا أننا نرجح أنه أراد أن يخطر طغتكين أتابك بنوياه واستشارته فيما اتواه ، فنصححه أتابك بالمسير إلى بغداد وطلب العون من الخليفة العباسي والسلطان السلجوقي<sup>(٢٢٣)</sup> .

وبينما كان ابن عمار في دمشق ، وصلته أنباء مزعجة من طرابلس مؤداها أن ابن عمه أبالمناقب استغل فرصة غيابه ، وقام بقتل سعد الدولة بن الأعز أو الأعسر<sup>(٢٢٤)</sup> ، وأعلن خروجه على الأمير فخر الملك ، ونادى بشعار الأفضل بن بدر الجمالي ، فما كان من ابن عمار إلا أن كتب إلى أنصاره في طرابلس يأمرهم بالقبض عليه وحمله إلى حصن الخواي ( أحد حصون الاسماعيلية

(٢١٤) ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ٣١٥ ، ابن خلدون : العبر ، ج ٥ ص ٣٨ ، العيني : عقد الجمان ، ج ١ قسم ٣ لوحة ٦٢٩ .

(٢١٥) ابن الفرات : تاريخ الدول والملوك ، ج ١ مجلد لوحة ٣ .

(٢١٦) ابن عبد الظاهر : الروض الزاهر ، ص ٣٠٢ ، ابن شداد : الاعلاق الخطيرة في ذكر امراء الشام والجزيرة ، تحقيق د. سامي الدهان ، المعهد العلمي الفرنسي ، دمشق ١٩٥٣ ج ٢ ، ص ١٠٩ .

(٢١٧) ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ٣١٥ ، ابن الفرات : تاريخ الدول والملوك ، مجلد ١ لوحة ٣ .

(٢١٨) ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ، ص ١٦٠ ، ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ٣١٥ .

مؤرخ مجهول : تاريخ سلاطين المماليك ص ٢٤٧ ، ابن الفرات : نفس المصدر ، مجلد ١ لوحة ٣ .

(٢١٩) ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ص ١٦٠ .

(٢٢٠) ابن القلانسي : المصدر السابق ، ص ١٦٠ ، ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ٣١٥ ، مؤرخ مجهول : تاريخ سلاطين المماليك ، ص ٢٤٧ . والغريب أن ستيفن رنسيان يذكر أن ابن عمار قد حصل من وليم جوردان على إذن له باجتياز الأراضي التي في حوزة الفرنج وهو ذاهب إلى بغداد . ستيفن رنسيان . الحروب الصليبية ، ج ٢ ص ١٠٥ .

(٢٢١) للاستزادة راجع ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ٣١٥ ، ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ص ١٦٠ ، ابن الفرات : المصدر السابق ، مجلد ١ لوحة ٤ .

(٢٢٢) ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ٣١٥ ، ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ، ١٦٠ .

(٢٢٣) ان المؤرخ حان ريتشارد يذكر أن فخر الملك عندما سمح لبعض امراء دمشق بزيارة طرابلس قبل ذهابه لبغداد ، ثم خروجه إلى دمشق متجها إلى بغداد كان بمثابة اعتراف منه بخضوعه لسيطرة طغتكين أتابك دمشق . راجع : Richard, Le Comté p. 16 .

(٢٢٤) ابن عبد الظاهر : الروض الزاهر ، ص ٣٠٣ .

التابعة لطرابلس ) ففعلوا ما أمرهم به به<sup>(٢٢٥)</sup> . ورغم خطورة هذا الموقف بالنسبة لمصير اماره طرابلس الا أن ابن عمار لم يتردد في متابعة السير لبغداد . وتذكر الروايات الاسلاميه أن طفتكين كان ينوي مرافقة ابن عمار إلى بغداد على أنه نكص على عقبه لخوفه من سعايات ووشايات بعض أعدائه ببلاط السلطان ، والأغلب أنه خاف أن غادر دمشق أن ينقلب عليه سكان دمشق ويحذو حذو طرابلس مع ابن عمار ، ولهذا أكتفى بارسال ابنه تاج الملوك بوري بدلا عنه ، ليكون سفيره إلى السلطان<sup>(٢٢٦)</sup> .

وفي رمضان عام ٥٠١ هـ / أبريل ١١٠٨ م أستأنف ابن عمار رحلته إلى بغداد ، وقد أوردت الروايات الاسلاميه الكثير من التفاصيل عن استقبال السلطان السلجوقي والخليفة العباسي لابن عمار استقبالا فخما<sup>(٢٢٧)</sup> ، وما يهمننا من هذه الروايات أنها أوضحت لنا مدى تفكك مسلمي المشرق وانهلال الخلافة العباسية ، والسلطنة السلجوقية فلم يجد ابن عمار سوى الكلمات والوعود المعسولة والسؤال ، « عن حالة وما يعانيه في مجاهدة الكفار ويقاسيه من ركوب الخطوب في قتالهم »<sup>(٢٢٨)</sup> . وظهر ذلك في المناقشات التي دارت حول الموضوع الذي أتى من أجله فوعده السلطان بأن جيشا سلجوقيا ضخما سوف ينهض لانقاذ مدينته ، غير أن هذا الجيش لا بد له أن ينجز أولا بعض الأعمال في الجهات القريبة من بغداد ، وحينئذ أدرك فخر الملك أنه ليس في نية العاهل السلجوقي مساعدته أو التدخل في أمر طرابلس ، وطال مقامه في بغداد حتى ضجر ، ولم يجده ذلك نفعا بعد أن مكث في دار الخلافة حوالي أربعة شهور ، فشرع في العودة « ولم يحصل من السلطان أو الخليفة على غرض » فرحل في منتصف المحرم ٥٠٢ هـ / أغسطس ١١٠٨ م ، عائدا إلى طرابلس<sup>(٢٢٩)</sup> .

غير أن ابن عمار لم يكذب يصل إلى دمشق حتى وصلته الأنباء أن اماره طرابلس ضاعت على أثر الانقلاب الذي قام به أهل طرابلس وأعيانها ضد بني عمار وعلان ولاؤهم للخلافة الفاطمية ،

(٢٢٥) ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ، ص ١٦٠ ، ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ٣١٥ ، ابن الفرات تاريخ الدول والملوك ، مجلد ١ لوحة ٥ ، العظمي : تاريخ العظمي ، ص 379 ويذكر المؤرخ المجهول رواية مختلفة تماما فيشير لارسال ابن عمار كتيبة من جنده من دمشق لطرابلس فقبضت على أبي المناقب ووضعوه في حصن الخواري . مؤرخ مجهول : تاريخ سلاطين المماليك ، ص ٢٤٨ .

(٢٢٦) ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ، ص ١٦١ ، ابن الفرات : تاريخ الدول والملوك ، مجلد ١ لوحة ٤ (أ) . ويذكر أن سبب رفض طفتكين مرافقة ابن عمار هو ما وصله من أنباء عن مسيرة السلطان السلجوقي لانتزاع اماره دمشق منه . ابن ميسر : اخبار مصر ، ص ٤٣ .

(٢٢٧) للاستزادة راجع ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ، ص ١٦١ ، ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ، ص ٣١٥ — ٣١٧ ، ابن الفرات : المصدر السابق ، مجلد ١ لوحة ٥ .

(٢٢٨) ابن الأثير : المصدر السابق ، ج ١٠ ص ٣١٦ .

(٢٢٩) أجمعت غالبية المصادر العربية على وجه التقريب على فشل مهمة ابن عمار في بغداد . راجع ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ، ص ١٦١ ، ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ٣١٧ ، ابن الفرات : تاريخ الدول والملوك ، مجلد ١ لوحة ٦ ، ابن الفداء : المختصر ، ج ٢ ص ٢٢٣ ، وكذلك : Stevenson, the crusaders in the East, p. 55.



فلم يجد بدا من المسير إلى جبله ( أحد توابع طرابلس ) وهي قلعة صغيرة على الساحل بين اللاذقية والمرقب فأمدّه طغتكين بفرقة من عسكر دمشق لتساعده في دخولها ، فدخلها وأطاعة أهلها<sup>(٢٣٠)</sup> .

وفي رأينا أن خروج ابن عمار لاستنفار العاهلين السلجوقي والعباسي كان خطأ كبيراً من جانب إذ ترك أمارته في وقت كانت في أشد الحاجة إليه في مواجهة الخطر الفرنجي المتزايد ، وضد محاولات الفاطمية لاستعادتها . وكان عليه أن يدرك أن زعيمى العالم الاسلامي غير مستعدين أو حتى مؤهلين لاقحام أنفسهما في الصراع الصليبي الاسلامي الدائر في الشام في صراعاتهما بينهما وبين أمراء العراق وعلى رأسهم جاولى سقاوة صاحب الموصل ، وحتى عندما ذهب لبغداد لم يجد الا الوعود المعسولة والكلمات البراقة الجوفاء ، « ولم يحصل منهما على غرض »<sup>(٢٣٢)</sup> . وكان عليه بدلا من ذلك أن يمد يده للخلافة الفاطمية ووزيرها القوى الأفضل شاهنشاه لمواجهة الخطر الفرنجي ، فما من دولة اسلامية تستطيع مساعدته سوى الدولة الفاطمية بالقاهرة ، والتي لا تزال لها بعض السيطرة على البحر ، والقادرة بأسطولها على نجدة المدينة وانقاذها وهو ما أدركه سكان طرابلس وأعيانها ، في حين لم يدرك ابن عمار هذا الأمر الا بعد فوات الاوان .

ولقد اختلفت روايات المصادر الاسلامية في تفاصيل الانتفاضة التي قام بها الطرابلسيون وانتهت بعودة المدينة إلى حظيرة الفاطميين ، وأنقسم المؤرخون حول ذلك إلى فريقين : فريق يمثله كل من ابن القلانسي ، ابن الأثير ، ابن ميسر ، المؤرخ المجهول ، ويرى أن ابا المناقب أظهر الخلاف لفخر الملك ونادى بشعار المصريين وأن أهل طرابلس هم الذين راسلو الأفضل شاهنشاه في مصر يلتمسون منه أنفاذ وال من قبله ، ويزود المدينة بالميرة والغلال ، وما تحتاج إليه في حصارها ، فسير اليهم شرف الدولة بدر بن أبي الطيب الدمشقي واليا عليهم ومعه الغلة والميرة ، وفور وصوله المدينة قبض على جماعة من أهل وأصحاب بنى عمار ، وسيرهم إلى مصر مع ما أستولى عليه من تحف بنى عمار وذخائرهم عن طريق البحر<sup>(٢٣١)</sup> . أما الفريق الثاني فيمثل كل من ابن الفرات وابن شداد وابن عبد الظاهر<sup>(٢٣٣)</sup> فأورد رواية مختلفة عن الرواية السابقة فيذكر « أما ما كان من طرابلس بعد خروج فخر الملك منها ، فانه لما ولى بها أبو المناقب وجعل التدبير إلى سعد الدولة سنان بن الأعسر ، فاتفق أنه أصاب أبا المناقب عارض وهو ج ، وقيل أن الهوج

---

(٢٣٠) ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ، ص ٢٦١ ، ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ٣١٧ ، مؤرخ مجهول : تاريخ سلاطين المماليك ، ص ٢٤٧ . ويذكر أبو الفداء أن طغتكين أقطع ابن عمار الزبداني وليس جبلة . راجع أبا الفداء : المختصر ، ج ٢ ص ٢٢٣ ، ابن الفرات : تاريخ الدول والملوك ، مجلد ١ لوحة ٢٤ .

(٢٣١) أبا الفداء : المصدر السابق ، ج ٢ ص ٢٢٣ .

(٢٣٢) ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ، ص ١٦١ ، ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ٣١٧ ، ابن ميسر : أخبار مصر ، ص ٤٣ ، مؤرخ مجهول : تاريخ سلاطين المماليك ، ص ٢٤٧ - ٢٤٨ ، أيضا راجع المقرئ : اتعاظ الخفا ، ج ٣ ص ٣٨ .

(٢٣٣) ابن الفرات : تاريخ الدول والملوك ، مجلد ١ لوحة ٤ (أ) ، ابن عبد الظاهر : الروض الزاهر ، ص ٣٠٣ ، ابن شداد الأعلاق الخطيرة ، ج ٢ قسم ٢ ص ١١٠ .

بذر أصلا بينما كان هو يوما في دار الامارة والناس عنده اذا اعتراه هوجه فخلط وقال ما لا ينبغي  
فنهاه سعد الدولة بلطف فجرد السيف وضرب سعد الدولة فقتله وأنهم من كان معه في المجلس  
من أهل طرابلس ، فعمد إلى سعد الدولة فقطعه وقام وطلع على السور وجعل يصفق بأبطيه  
ويرقص فقام عليه أهل البلد فقبضوه ونادوا بشعار الأفضل بن أمير الجيوش<sup>(٢٣٤)</sup> .

ولما بلغه ذلك جهز اليهم جيشا في البحر وقدم عليهم تاج العجم ، فلما وصل طرابلس أخذ  
جميع الأموال ما يحفظ به البلد ، وبلغ الأفضل أنه ( تاج العجم ) يقصد العصيان بطرابلس فقبض  
عليه على ما كان فعله وولى بدر الدولة وفي بعض النسخ شرف الدولة بن أبي الطيب الدمشقي<sup>(٢٣٥)</sup> ،  
فوصل طرابلس ، وكان أهلها قد عانوا من طول الحصار ، ثم رأوا « من خلفه مما رغبتهم ونفرتهم منه  
فعزموا على طرده ثم رأوا بقاءه لأنهم لا ملجأ لهم من جهة المصريين » . ثم وصلت مراكب من  
مصر بالغلل والرجال فقرر المذكور مع مقدمي الأسطول القبض على أعيان البلد ، وأصحاب فخر  
الملك بن عمار وجرمه فأخذهم وسيرهم في البحر إلى مصر المحروسة ، وبعث ما كان في طرابلس  
من السلاح والذخائر ما لم يكن عند أحد من الملوك مثله ، وبعث ألف دينار عينا ، فلما وصلوا  
إلى مصر ، أعتقل الأفضل أهل بني عمار<sup>(٢٣٦)</sup> .

ويلاحظ وجود بعض الاختلافات بين روايات الفريقين وهي :

أولا : أن رواية ابن عبد الظاهر وابن الفرات تصور محاولة ابن المناقب الخروج على فخر الملك  
وأن يدعو لنفسه ، إلا أن أعيان المدينة قبضوا عليه ، ولم يورد النص ما يشير إلى أن أبا  
المناقب هو الذي نادى بشعار الأفضل ، مما يخالف النصوص التي أوردها ابن القلانسي  
وابن الاثير وابن ميسر .

ثانيا : أن أهل طرابلس هم الذين نادوا بشعار الأفضل شاهنشاه وكتبوه بذلك وهو ما أتفقت  
عليه غالبية النصوص .

ثالثا : أن الأفضل شاهنشاه سير لهم تاج العجم — أكبر ممالكه — يعلمه أن الأخير ينوي  
اعلان العصيان بطرابلس والانتزاء بها ، فأرسل له شرف الدولة بن أبي الطيب ، وهي  
نقطة غير واردة في الرواية الأولى .

رابعا : أن سكان طرابلس سخطوا على شرف الدولة بن أبي الطيب ورأوا ما نفرهم منه ،  
وعزموا على طرده ولكنهم أحجموا عن ذلك من بطش الأفضل ، كما لم يكن لهم رجاء

(٢٣٤) هنا انتهى نص ابن الفرات في مخطوط دار الكتب المصرية ، مجلد ١ لوحة ٤ (أ) .

(٢٣٥) ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ، ص ١٦١ . وفي اتعاظ الخنفا مشير الدولة بن أبي الطيب . راجع المقرئ : اتعاظ الخنفا ،  
ج ٣ ص ٣٨ أحداث ٥٠١ — . ويذكره في موضع آخر باسم شرف الدولة بن أبي الطيب . راجع المقرئ : المصدر  
السابق ، ج ٣ ص ٤٢ .

(٢٣٦) ابن الفرات : تاريخ الدول والملوك ، ج ٨ ص ٧٨ نقلا عن الدكتور عبد العزيز سالم : طرابلس الشام ، ص ١١١ .

أمام الحصار الصليبي سوى نجدات الفاطميين (٢٣٧) .

ونحن نستنتج من الروايات السابقة أن أبا المناقب وأعيان طرابلس كانوا واقعيين فأدركوا أنه ما من دولة أو قوة إسلامية تستطيع مساندتهم في ذلك الموقف الحرج سوى الخلافة الفاطمية ووزيرها الأفضل شاهنشاه والذين كانوا بمقدورهم تزويدهم بالموثون والغلال وحماية المدينة ضد الحصار البحري ، خاصة وأنه لا تزال للأسطول الفاطمي بعض السيطرة على البحر ، ونرجح أن الأفضل قد لعب دورا في محاولة إعادة سيطرة الفاطميين على تلك المدينة الهامة وذلك بتجنيد بعض أنصاره أو المواليين له من أعيان المدينة وسكانها فعصوا على ابن عمار ، ونادوا بشعار الأفضل ، إلا أن أبا المناقب طمع في الاستئثار بالأمر لنفسه دون الفاطميين فما كان من أنصار الفاطميين من سكان المدينة وأعيانها ، وكان أغلبهم من الشيعة (٢٣٨) ، إلا أن قبضوا على أبي المناقب وراسلوا الأفضل يطلبون منه إرسال وال من قبله يتولى إدارة المدينة ، وأجاب الأفضل دعوتهم بأن أرسل أبا الطيب الدمشقي ومعه مراكب كثيرة مشحونة بالغلال والميرة وأمره بتسلم البلد وحسن السياسة فيها (٢٣٩) ولم يلق أبو الطيب أية متاعب للسيطرة على الإمارة ، إذا انضم إليه سكانها ، فقبض على أهل بنو عمار وحملهم إلى مصر بحرا .

وهذا يجعلنا نميل للأخذ برواية ابن عبد الظاهر وابن الفرات فتتضمن بعض التفاصيل المعقولة إلى حد ما ، في حين أن روايات ابن القلانسي وابن الأثير وغيرهما ناقصة ، لم توضح تفاصيل الثورة بشكل تام . والغالب أن فخر الملك بن عمار علم بتفاصيل ذلك الأمر في دمشق ، وهو متجه إلى بغداد فأيقن بضياع ملكه ولكنه ازداد اصرار على مواصلة سيره لطلب النجدة لاستعادة أمارته ودفع الفرنج عنها في آن واحد ، ولكنه أخفق في ذلك ولم يظفر بشيء من المعونة المنشودة (٢٤٠) ، وعاد ليجد أمارته قد ضاعت وعادت إلى حظيرة الفاطميين (٢٤١) ، فقتل بامارة جبلة وظل عليها حتى أستولى عليها الفرنج بعد غزوتهم لطرابلس كما سنوضح في حينه .

كثير الطامعون في حطام إمارة بنو عمار ، ففي حين عادت طرابلس إلى حظيرة الفاطميين

---

(٢٣٧) ان رواية المؤرخ العظيمي تختلف اختلافا تاما عما أورده ابن الفرات أو ابن القلانسي وغيرهما ، فيذكر أن الوالي شرف الدولة أتى بالقوى والغلال والعدة فأخذوا ذلك منه وقبضوا عليه . راجع العظيمي : تاريخ العظيمي ، ص 379 . ويذكر المقرئ أن الطرابلسيين هم الذين نادوا بشعار الدولة الفاطمية وخضوعهم للسيادة الفاطمية اثر خروج فخر الملك بن عمار منها مباشرة في طريقه إلى بغداد . ويشير إلى أن سناء الملك حسين بن الأفضل قد حاول بعد موقعة الرملة الثانية الاستيلاء على طرابلس بالسلم تارة وبالقوة تارة اخرى إلا أن محاولاته باءت بالاخفاق . راجع المقرئ : انعاظ الخنفا ، ج ٣ ص ٤٢ .

(٢٣٨) ابن الفرات : تاريخ الدول والملوك ، مجلد ١ لوحة ٢٤ .

(٢٣٩) ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ٣١٧ ، ابو الفداء : المختصر ، ج ٢ ص ٢٢٣ . ونحن نتفق بذلك مع رأى استاذنا الدكتور عبد العزيز سالم . راجع رأى د. عبد العزيز سالم : طرابلس الشام ص ١١٢ .

(٢٤٠) يذكر المقرئ أن الأفضل أرسل اسطولا ضخما خرج من موالى دمياط وعسقلان وصور من أجل نجدة طرابلس والدفاع عنها في وجه الفرنج . راجع المقرئ : انعاظ الخنفا ، ج ٣ ص ٤٢ .

(٢٤١) ابن الفرات : تاريخ الدول والملوك ، مجلد ١ لوحة ٢٧ .



طمع كل من سلاجقة دمشق والفرنج في المناطق التابعة للإمارة ، ومنها عرقة الواقعة شمال طرابلس ، وكانت من الحصون المنيعة<sup>(٢٤٢)</sup> ، وتتمتع بموقع حرجى ممتاز فهي بمثابة الباب الشمالى لطرابلس ويؤدى سقوطها إلى قطع الطريق على الصليبيين فيما بين انطربوس وطرابلس<sup>(٢٤٣)</sup> ، وكانت عرقة تحت حكم أحد غلمان ابن عمار الذى انتهر فرصة حصار الفرنج لطرابلس « فعصى على مولاه » ، ولكنه لم يستطع الاحتفاظ بها لقطع الفرنج المؤن الذاهبة لطرابلس وتوابعها ومنها عرقة ، فأرسل يطلب حماية طغتكين أتابك دمشق ، وكتب اليه يلتمس منه العون على الفرنج وانفاذ من يتسلمها<sup>(٢٤٤)</sup> ، فوجد طغتكين قائدا أسمه أسرائيل فى ثلاثمائة رجل فتسلم منه الحصن سنة ٥٠٢ هـ / ١١٠٨ م<sup>(٢٤٥)</sup> . وقد عزم طغتكين بنفسه على زيارة عرقة لمشاهدة تحصيناتها وتفقد أسوارها وتقويتها بالعساكر والأقوات وآلات الحرب استعدادا لمواجهة الحصار الصليبي لها فسار بعد شهرين فى أربعة آلاف فارس ، وأستغل فرصة انشغال الفرنج بحصار طرابلس لمهاجمة وفتح ما شيده الفرنج من حصون وقلاع قرية من الحدود وأفتتح ضمن ذلك حصن الأكمة<sup>(٢٤٦)</sup> .

ولكن أنباء حملة طغتكين واسقاطه قلاع وحصون الفرنج القريبة من عرقة أنزلت الذعر فى قلوب الفرنج النازلين على طرابلس فظنوا أن حملة طغتكين هدفها تقوية عرقة ثم مهاجمة قواتهم الرابضة أمام طرابلس مما دفع وليم جوردان ( السردانى ) ، النازل على حصن طرابلس بالخروج على رأس إحدى فرق الجيش الصليبي وأنقض بغته على قوات طغتكين قرب حصن الأكمة فى شعبان ٥٠٢ هـ / مارس ١١٠٩ م ، فلاذ الدمشقيون بالفرار مذعورين إلى حمص ، وتبعهم وليم السردانى ، إلا أنه لم يخاطر بالمضى إلى حمص أو مهاجمتها ، وعاد متجها صوب شيزر وقد حاول الأخوان مرشد وسلطان بن منقذ أمراء شيزر ، الايقاع بوليم السردانى وأسرهم مستغلين صغر عدد جنده ، غير أن وليم أفشل محاولتهما<sup>(٢٤٧)</sup> . وقد عاد وليم بعد ذلك فحاصر عرقة وأستولى عليها بالأمان بعد حصار لم يستمر سوى ثلاثة أسابيع فى رمضان ٥٠٢ هـ / ابريل ١١٠٨ م<sup>(٢٤٨)</sup> .

وعاد وليم جوردان إلى طرابلس ، وكان يأمل تتويج فتح عرقة بفتح طرابلس ، ولكن قبل أن يحقق هذه الأمنية تعرض لمنافس خطير أطاح بكل آماله فى جصار المدينة أو غزوها ، وتأسيس إمارة لنفسه بالشرق وهو برترام ( برتراند ) الأبن الأكبر لريموند الصنجيلي ، الذى أضطر للتخلي

Stevenson, the crusaders in the East, p. 56.

(٢٤٢)

(٢٤٣) ابن الفرات : المصدر السابق ، مجلد ١ لوحة ٢٧ .

(٢٤٤) ابن القلاسى : ذيل تاريخ دمشق ، ص ١٦٢ ؛ ابن الفرات : نفس المصدر ، مجلد ١ لوحة ٢٧ ، العيني : عقد الجمان ، ج ١ قسم ٣ لوحة ٦٣٥ .

(٢٤٥) العيني : عقد الجمان ج ١ قسم ٣ لوحة ٦٣٥ .

(٢٤٦) ابن القلاسى : ذيل تاريخ دمشق ، ص ١٦٢ ؛ ابن الفرات : تاريخ الدول والملوك ، مجلد ١ لوحة ٢٨ .

(٢٤٧) أسامة بن منقذ : الاعتبار ، نشر د. فيليب حتى ، برنستون بالولايات المتحدة ١٩٣٠ ، ص ٧٨ .

(٢٤٨) ابن القلاسى : ذيل تاريخ دمشق ، ص ١٦٢ ؛ ابن الفرات : تاريخ الدول والملوك ، مجلد ١ لوحة ٢٨ . انظر مناقشة

ستيفنسون للآراء التى دارت حول كيفية سقوط عرقة وتاريخ سقوطها : Stevenson, the crusaders, p. 56, FF.

عن إمارة تولوز لأخيه الأصغر القونس جوردان ، نظير أن يرث هو أملاك أبيه بالشام<sup>(٢٤٩)</sup> . وقد فكر برترام قبل رحيله في الاستعانة بأحد الأساطيل الإيطالية ليعجل بغزو طرابلس أو إنشاء إمارة له هناك . والمرجح أنه توقع مشاكل مع وليم جوردان ولهذا خرج من بلاده على رأس جيش عدته أربعة آلاف فارس يحملهم أسطول من أربعين سفينة بروفنسية أمدته بها موانئ بروفانس وصاحبه ابنه الصغير بونز «Pons» ، وعرج في طريقه على مدينة جنوة وتفاوض معها في إمكانية مساعدته لحصار طرابلس وتحقيق أطماعه هناك<sup>(٢٥٠)</sup> . والغريب أن وليم جوردان كان يفكر في أن يرسل هو الآخر سفيرا إلى جنوة لنفس الغرض ، غير أن سفارته أدركت أن برترام كسب الجولة وصار حليفا لجمهورية جنوة التي تعهدت بتقديم المساعدة له لتسلم أملاك والده بالشرق ، وتتويج ذلك باسقاط طرابلس ، على أن يمنح الجنوية نظير ذلك امتيازات تجارية واسعة النطاق بطرابلس<sup>(٢٥١)</sup> .

وفي شعبان ٥٠٢ هـ / ١١٠٨ م وصل برترام في جملة ستين مركبا في البحر مشحونة بالافرنج والجنويين<sup>(٢٥٢)</sup> ، وتعهد برترام أن يرسوا بأسطوله البروفنسي — الجنوي المشترك في ميناء السويدية بدلا من انطرطوس لمطالبة تانكريد أمير أنطاكية بحق أبيه في أنطاكية واللاذقية ، ووافق تانكريد بشرط أن يساعده في حملته ضد البيزنطيين في المصيصة ، فرفض برترام نظرا لولائه وتحالفه مع بيزنطة<sup>(٢٥٣)</sup> . وغضب تانكريد وطلب منه الرحيل على الفور<sup>(٢٥٤)</sup> . وأبحر برترام إلى انطرطوس ، مركز أملاك اسرة ريموند بالشام ، وهناك طالب مواطنه وليم جوردان بتركه أبيه باعتباره صاحب الحق الوحيد فيها ، وسرعان ما أحتدم الخلاف بين الاثنين وتأزم الموقف خاصة بعد أن أستنجد كل منهما بأمير أنطاكية ( تانكريد ) ، وبلدوين ملك بيت المقدس لتأييده في النزاع القائم بينهما<sup>(٢٥٥)</sup> .

(٢٤٩) ستيفن رنسيان : تاريخ الحروب الصليبية ، ج ٢ ص ١٠٧ ، كذلك : Archer & Kingsford the crusades, p. 157-

(٢٥٠) Grousset, R. Histoire des croisades, To. I, p. 352; Funk, H., in setton (ed.), Vol. I p. 396.

(٢٥١) Heyd, commerce du levant, Tol. I, p. 140.

(٢٥٢) ابن القلائس : ذيل تاريخ دمشق ، ص ١٦٣ ، ابن الجوزي : مرآة الزمان ، ج ٨ ص ١٧ ، مؤرخ مجهول : سلاطين

المماليك ، ص ٢٤٨ ، ابن الفرات : تاريخ الدول والملوك ، مجلد ١ لوحة ٢٨ ، كذلك : Caffaro, R.H.C. Hist. occ. p. 72.

ولم يشر ابن الأثير للعدد الحقيقي لسفن الجنوية المرافقة لبرترام . راجع ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ٣٣٣ . واختلفت المصادر الصليبية الأخرى في تقدير عدد سفن الجنوية التي صاحبت برترام إلى الشرق فأظهرت اكس يذكر أن عدد سفن الجنوية كانت ثمانين سفينة . راجع : Albert of Aix, R.H.C. Hist. occ. Vol. IV, p.664.

ويذكر فوشيه شارتر أن عدد السفن الجنوية كانت سبعين سفينة .

Fulcher of chartres, Expedition, p. 194.

Anna Commena, the Alexiad, p. 364.

(٢٥٣)

(٢٥٤) ستيفن رنسيان : تاريخ الحروب الصليبية ، ج ٢ ص ١٠٨ — ١٠٩ ، كذلك :

Funk, H., in setton (ed.), Vol. I. p. 397.

(٢٥٥) لمزيد من التفاصيل عن ذلك راجع : Fulcher of charter, the expedition, p.p. 194-195; William of tyre, deeds, Vol. I, p.p. 472-475.

وكيفما كان الأمر ، ففي قلعة جبل الحجاج ( قلعة صنجيل ) ألتقى جميع زعماء الفرنج بالشام وشمال العراق وبفضل جهود وبراعة بلدوين ثم تسوية الخلافات شكلا بين جميع الزعماء الصليبيين وتقسيم تركة ريموند بين المتنازعين<sup>(٢٥٦)</sup> ، وأتفق الجميع على التعاون لفتح طرابلس<sup>(٢٥٧)</sup> . واذ انعقد الصلح بين القادة الفرنج ، تضامنوا جميعا بحشودهم على إسقاط طرابلس في حين حاصرها الاسطول الجنوى البروفنسى برا ، ليقتضى على أية محاولات من جانب السفن الفاطمية لامتداد المدينة بالميرة والعتاد وذلك في مطلع شهر شعبان ٥٠٢ هـ / ١١ مارس ١١٠٩<sup>(٢٥٨)</sup> . وكان بلدوين قد أنتهز فرصة وجود الاسطول الجنوى فأتفق معه على حصار طرابلس بجانب مساعدته في اسقاط بيروت وصيدا وصور وعسقلان قبل أنقضاء عام ٥٠٢ هـ / ١١٠٩ م ، مقابل الامتيازات المعتادة من الفرنج<sup>(٢٥٩)</sup> .

وأشدت الفرنج في حصار المدينة مستعجلين اسقاطها مستخدمين الابراج المتحركة وآلات الحصار اللازمة لمهاجمة أسوارها ودكها تمهيدا لاقتحامها<sup>(٢٦٠)</sup> . ويبدو أن الحصار البحري الصليبي كان من الاحكام بحيث أعاق وصول الامدادات للمدينة من مصر والموانئ الفاطمية الواقعة جنوبها مما دفع واليها ابن ألى الطيب الدمشقي والطرابلسيون للاستنجاد بالقاهرة وطلب العون من الوزير الأفضل شاهنشاه فأرسلوا يلتمسون منه تزويدهم بالموث والميرة والسلاح والرجال<sup>(٢٦١)</sup> ، كما طلب سكان طرابلس أيضا مساعدة القوى المجاورة « وأطلقت الحمام

== وذكرت المصادر الاسلامية روايات شبيهة الى حد كبير لروايات المصادر الفرنجية حول هذا الخلاف ولكنها تشير الى حدوث قتال بين الطرفين المتنازعين . راجع مثلا ابن القلائسي : ذيل تاريخ دمشق ، ص ١٦٣ ؛ ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ٣٣٣ ؛ ابن الفرات : تاريخ الدول والملوك مجلد ١ لوحة ٣٨ ، كذلك : Cahen, La Syrie du Nord, p. 245. للاستزادة راجع : Fulcher of chartres, the expedition, p. 194; William of tyre, deeds, Vol. I, p. 477; Archer & Kingsford, the crusades, p. 157; Funk H. in setton (ed.,) Vol. I, p. 397; Cakhen, C., La Syrie du Nord, p.p. 245-246.

(٢٥٧) أشار المؤرخ فوشيه شارتر الى عبارة سريعة الى قيام بلدوين بمحاولة انتهاء النزاع بين القادة الفرنج ولكنه اغفل الاشارة لتفاصيل المفاوضات التي دارت بين بلدوين أو الأمراء المجتمعين في قلعة صنجيل لحسم الخلاف بينهم . راجع :

Fulcher of chartres, the expediton p. 195.

وأشارت المصادر الاسلامية أيضا الى نجاح بلدوين في تسوية الخلافات بين الأمراء الفرنج المتنازعين . راجع ابن القلائسي : ذيل تاريخ دمشق ، ص ١٦٣ ؛ ابن الفرات : تاريخ الدول والملوك مجلد ١ لوحة ٣٨ . أورد ابن عبد الظاهر رواية مختلفة . راجع ابن عبد الظاهر : الروض الزاهر ، ص ٣٠٣ .

(٢٥٨) يلاحظ أن المصادر الاسلامية والفرنجية لم تشير الى حضور وليم جوردان حصار طرابلس وذلك لتولية شعون عرقه بعد صلحه مع برترام بن صنجيل ومصرعه بعد ذلك بقليل . راجع ابن الفرات : تاريخ الدول والملوك ، مجلد ١ لوحة ٣٨ ، كذلك : Fulcher of chartres, the expedition, p. 195.

أيضا راجع ابن القلائسي : ذيل تاريخ دمشق ص ١٦٣ ، ابن الجوزي : مرآة الزمان ، ج ٨ ص ١٧ ، Caffaro, De Liberatione, R.H.C., Hist. occ. Vol. V, p. 72.

وبحدد المؤرخ المجهول بداية حصار طرابلس بآواخر شعبان . مؤرخ مجهول : تاريخ سلاطين المماليك ، ص ٢٤٨ .

(٢٥٩) Fulcher of chartres, the expedition, p. 195; William of tyre, deeds, Vol. I, p. 477.

(٢٦٠) ابن القلائسي : ذيل تاريخ دمشق ، ص ١٦٣ ؛ ابن الجوزي : مرآة الزمان ، ج ٨ ص ١٧ .

(٢٦١) مؤرخ مجهول : تاريخ سلاطين المماليك ، ص ٢٤٨ .



بالكتب من طرابلس إلى جميع بلاد الاسلام التي يرجى منها النجدة بشرح صورة ما هم فيه من القتال والشدة» (٢٦٢) .

وتؤكد المصادر الاسلامية أن الأفضل عندما بلغته نداءات أهل طرابلس ونائبه بها ، شرع على الفور في تجهيز اسطول فاطمي مجهز بالميرة والغلال والقوات (٢٦٣) ، وأرسله في البحر لنجدة المارة ولم يكن خرج للمصريين فيما تقدم مثله كثرة رجال ومراكب وعدد وغلال لحماية طرابلس وتقويتها بالغلة الكثيرة والرجال لمدة سنة ، مع تقوية ما في المملكة المصرية من ثغور الساحل وأهله (٢٦٤) وهذا يؤكد أن الاسطول المصري لم تكن مهمته قاصرة على نجدة طرابلس فحسب .

وبينا سار الاسطول الفاطمي إلى طرابلس ، شن الفرنج هجمات قاسية على أسوارها ، وأستات أهل طرابلس في الدفاع عنها حتى وفود النجدة الفاطمية (٢٦٥) . وقد أبتكر أهل الصناعات من الطرابلسيين طريقه تهدف لأحراق الابراج الصليبية ، وتعطيل الكباش الفرنجية المخصصة لنقب الاسوار وهي طريقة أثبتت جدواها عندما استعملها أهل صور وقت الحصار الفرنجي لمدينتهم وقد وصف لنا ابن القلانسي وابن الفرات هذه الطريقة العربية المبتكرة وصفا كاملا (٢٦٦) ، وتمكن بها سكان المدينة من أحراق بعض الابراج الفرنجية ، مما دفع الأخيرين لصنع أبراج متحركة جديدة بمساعدة الجنوية ألبسوها بالزرد واللبد وجلود الابل والخيل والبقر منعا لاشتعالها (٢٦٧) .

لقد مضى وقت طويل منذ الاستغاثة بالقاهرة دون وصول الامدادات والاقوات ، حتى نفذت المؤن وعمت الأقوات ، وضاع أملهم في الصمود ، فقترت مقاومتهم للفرنج ، وساءت أحوالهم وأسقط في أيديهم وذلت نفوسهم وزادهم ضعفا تأخر الأسطول المصري عنهم بالنجدة والميرة (٢٦٨) .

(٢٦٢) ابن الفرات : تاريخ الدول والملوك ، مجلد ١ لوحة ٣٨ .

(٢٦٣) مؤرخ مجهول : تاريخ سلاطين المماليك ، ص ٢٣٨ .

(٢٦٤) ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ، ص ١٦٤ ؛ ابن خلدون : العبر ، ج ٤ ص ٦٩ ؛ ابن الفرات : تاريخ الدول والملوك ، مجلد ١ لوحة ٣٩ . ويذكر المقرئ أن الأفضل لما سمع أن أهل الثغر نادوا بشعاره سرالهم ( شرف الدولة بن أبي الطيب ) ومقدم الأسطول وأمره بأخذ المراكب التي على دمياط وعسقلان وصور معه إلى الثغر المذكور نصرة للمسلمين آ راجع المقرئ : انعاظ الحنفا ، ج ٣ ، ص ٤٢ .

(٢٦٥) اعترفت المصادر اللاتينية بقسوة الحصار الصليبي لطرابلس وأستبسال أهلها في الدفاع عنها . راجع : Fulcher of chartres, the expedition, p. 195; William of tyre, deeds, Vol. I, p.p. 577-8.

(٢٦٦) للاستزادة عن ذلك راجع ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ، ص ١٧٩ - ١٨٠ ، الملحق الموجود بنهاية الرسالة لابن الفرات .

(٢٦٧) الذهبي : دول الاسلام ، ج ٢ ط ٢ ، ص ٢٣ ؛ ابن الفرات : تاريخ الدول والملوك ، مجلد ١ لوحة ٣٨ . ويذكر أن عدد الابراج كان عشرة أبراج .

(٢٦٨) ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ، ص ١٦٣ ؛ ابن الجوزي : مرآة الزمان ، ج ٨ ص ١٧ ؛ ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ٣٢٤ ، كذلك : Fulcher of chartres, the expedition p. 195; William of tyre, deeds, Vol. I, p. 478.

وأختلفت آراء المصادر الإسلامية في تحليلها لعوامل تأخر الاسطول المصري عن انجاء طرابلسيين ، فيذكر ابن الأثير في تعليقه لذلك بأن المسئولين في القاهرة فرغوا منه ومن البحث عليه وأختلفوا فيه أكثر من سنة وسار فردته الريح ، فتعذر عليهم الوصول إلى طرابلس<sup>(٢٦٩)</sup> » ومعنى هذا أن الإجراءات الخاصة بجمع قطع الاسطول الفاطمي من الموانئ المصرية قد استغرقت وقتا طويلا وأنه حدث نوع من الخلاف العميق بين القادة الفاطميين ، ودام هذا الخلاف ما يقرب من سنة ، مما أدى لتأجيل اقلاع الاسطول الفاطمي من موانئ الدلتا .

وتذكر روايات أخرى أن الاسطول المصري واصل مسيرة إلى طرابلس لإنجائها إلا أن ريحا مضادة لسير الأسطول أعاقته عن الوصول إليها في الوقت المناسب ، رغم المحاولات العديدة التي بذلها « وكان كلما سار الاسطول الفاطمي نحوهم ( إلى أهل طرابلس ) ردت الريح إلى مصر »<sup>(٢٧٠)</sup> . ويذكر ابن خلدون أن الاسطول المصري تأخر في وصوله إلى المدينة « لركود البحر »<sup>(٢٧١)</sup> . وهذه الروايات الأخيرة تعارض بعض المصادر الإسلامية الأخرى وتشير لوصول الأسطول إلى طرابلس أثناء الحصار الصليبي لها ، ولكنه أرتد عن البلد بعد قتال شديد مع الأسطولين الجنوي — البروفنسي ، فكان كلما قارب طرابلس « رده الفرنج ( أساطيل الفرنج ) نحو مصر »<sup>(٢٧٢)</sup> ، وأنصار هذا الرأي ابن الفرات وأبو المحاسن . ونحن نستبعد هذه الرواية ، أو حدوث أي معركة مع الأسطولين الجنوي — البروفنسي خاصة وأن مؤرخ حوليات جنوه المعاصر كافارو الجنوي لم يشير إلى حدوث أي صدام بحري بين الجانبين أثناء حصار المدينة<sup>(٢٧٣)</sup> .

وقد شدد الفرنج هجماتهم على المدينة في الوقت الذي بدأت حاميتها والمدافعون عنها يتخلون عن المقاومة بعد أن قطع عنها أسطولا جنوه وبروفانس الامدادات ، في حين بدأت أسوار المدينة تنهار أمام ضربات كباش ومجانيق الفرنج<sup>(٢٧٤)</sup> ، وأمام هذا اضطّر شرف الدولة بن أبي الطيب وإلى المدينة لأن يرسل إلى الملك بلدوين عارضا استسلام المدينة بشروط مؤداها السماح لكل من يريد من سكانها بمغادرتها وحمل متاعه وأمواله وعدم الاعتداء على حياة أو ممتلكات من يبقى بها مقابل تأدية ضريبة سنوية للبلدوين ، وقبل بلدوين تلك الشروط<sup>(٢٧٥)</sup> ، وطبقا لذلك دخل بلدوين المدينة يوم الاثنين ١١

(٢٦٩) ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ٣٣٤ .

(٢٧٠) ابن الأثير : الكامل ج ١٠ ، ص ٣٣٤ ؛ ابن الجوزي : مرآة الزمان ، ج ٨ ص ١٧ ؛ ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ، ص ١٦٣ .

(٢٧١) ابن خلدون : المعبر ، ج ٤ ص ٦٩ ، أرى الفداء : المختصر ، ج ٢ ص ٢٢٤ ؛ ستيفن ونسيهان : تاريخ الحروب الصليبية ، ج ٢ ص ١١٣ .

(٢٧٢) أبو المحاسن : النجوم الزاهرة ، ج ٥ ص ١٧٣ ؛ ابن الفرات : تاريخ الدول والملوك ، مخطوط دار ، مجلد ١ لوجة ٢٨ .  
(٢٧٣) Caffaro, R.H.C., occ., Vol. V, p. 72.

(٢٧٤) ابن الفرات : تاريخ الدولة والملوك ، مجلد ١ لوجة ٣٧ .

(٢٧٥) مؤرخ مجهول : تاريخ سلاطين المماليك ، ص ٢٤٨ ، كذلك : Fulcher of chartres, the expedition, p. 195, William of tyre, deeds, Vol. O, p. 478.

ذى الحجة ٥٠٢ هـ / ١٢ يوليو ١١٠٩ م<sup>(٢٧٦)</sup> . وأحترم بلدوين تعهدهاته ، فلم يتعرض للنهب أو التخريب ما كان بيده من المدينة وسمح للقائد الفاطمي بمغادرتها ومعه فريق من رجاله وأمن الصليبيون طريقهم إلى دمشق<sup>(٢٧٧)</sup> .

ورغم أن المصادر المعاصرة تذكر أن بلدوين فضل أخذ طرابلس بالأمان ، وأخذ في ذلك تعهدات وتأكيدات من القادة المرافقين له وبخاصة الجنوية الا يمسوا أهل المدينة بسوء<sup>(٢٧٨)</sup> ، الا أن الجنوية ما كادوا يشقون طريقهم داخل المدينة ، بعد أن تبين خلوها من وسائل الدفاع ، لم يتحملوها رؤية ثروات وأموال سكان البلدة وهم خارجون بها ، فأحدثوا بها مذبحه مروعة وأخذوا ينهبون ويحرقون الدور ، ويقتلون كل ما صادفهم هناك<sup>(٢٧٩)</sup> . ونهبوا ما فيها ، وأسروا رجالها وسبوا نساءها وأطفالها ، « وحصل في أيديهم من أمتعتها وذخائرها ودفاتر دار علمها وما كان في خزائن أربابها ما لا يحصى عدده ولا يحصر فيذكر »<sup>(٢٨٠)</sup> وعاقب الفرنج أهلها بأنواع العقوبات وأخذ دوائهم وذخائهم من مكانهم<sup>(٢٨١)</sup> ، ولم يلتفتوا إلى عهد ولا أمان<sup>(٢٨٢)</sup> .

وهناك رواية اسلامية تشير لاشعال الجنوية الحرائق في عدة مواضع بالمدينة ، كما أن بعض سكانها وجماعة من أجنادها قد أبدوا بعض المقاومة<sup>(٢٨٣)</sup> عند دخول الجنوية المدينة ونهبهم لها ، « وفر جماعة من سكانها والاجناد إلى دار الإمارة فقتلوا أياما ، ثم طلبوا الأمان ، فأعطوا وأخرجوا من البلد »<sup>(٢٨٤)</sup> . كما أشعل الجنوية الحرائق في مكتبه بنى عمار في طرابلس بما تحويه من مصاحف وكتب علوم الدين والتفاسير والأحاديث وغيرها ، وكانت من أعظم مكتبات الشرق الاسلامي ولم يكن في جميع البلاد مثلها كثرة وحسنا وجودة<sup>(٢٨٥)</sup> ، وهذا يؤكد حقد الفرنج والجنوية الدفين

(٢٧٦) في ابن عبد الظاهر ٣ ذي الحجة ٥٠٢ هـ . ابن عبد الظاهر : الروض الزاهر ، ص ٣٠٣ .

(٢٧٧) ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ، ١٦٣ ، ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ٣٣٤ ، النويري الكندي : نهاية الارب ، مجلد ٢٦ لوحة ٧٩ ؛ ابن خلدون : العبر ، ج ٤ ص ٦٩ ؛ مؤلف مجهول : تاريخ سلاطين المماليك ، ص ٢٤٨ . ويشير أبي الفداء لاستئمان بعض سكان طرابلس من الفرنج قبل فتحها . ابي الفداء المختصر ، ج ٢ ص ٢٢٤ . راجع مناقشة د. عبد العزيز سالم التي دارت حول تاريخ سقوط المدينة . د. عبد العزيز سالم : طرابلس والشام ، ص ١٢١ . د. سعيد عاشور : الحركة الصليبية ، ج ١ ص ٣٧٢ ، كذلك : Stevenson, the crusaders in the East p. 57 F; Boase, the Kingdoms, p. 35; Cahen, La Syrie du Nord, p. 244.

(٢٧٨) Fulcher of chartres, the expidition, p. 195; William of tyre, deeds, p. 478.

(٢٧٩) السلامي : مختصر التواريخ ، لوحة ٥٤ ، كذلك : Fulcher of charters, p. 195.

(٢٨٠) ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ، ص ١٦٣ .

(٢٨١) ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ، ص ٣٣٤ ؛ ابن الجوزي : مرآة الزمان ، مخطوط دار ، رقم ٥٥١ ب ، ج ١٢ قسم ٣ لوحة ٢٦٢ ؛ أبو الهاسن : النجوم الزاهرة ، ج ٥ ص ١٨٠ ، كذلك : Besant & Palmer, Jerusalem, p. 158.

(٢٨٢) مؤرخ مجهول : تاريخ سلاطين المماليك ، ص ٢٤٨ . ويذكر ابن الفرات ، نقلا عن ابن أبي طيء أن عدد مسلمي طرابلس كانوا عشرة آلاف نفس . ابن الفرات : تاريخ الدول والملوك ، مجلد ١ لوحة ٣٩ .

(٢٨٣) ابن الفرات : تاريخ الدول والملوك مجلد ١ لوحة ٣٨ .

(٢٨٤) ابن الفرات : المصدر السابق ، مجلد ١ لوحة ٣٩ .

(٢٨٥) للاستزادة عن حرق مكتبة طرابلس وكيفية ذلك ، راجع ابن الفرات : تاريخ الدول والملوك ، مجلد ١ لوحة ٣٩ ؛ ابن الأثير :

الكامل ، ج ١٠ ص ٣٣٤ . وقد اعترفت المصادر اللاتينية بحرق الفرنج والجنوية للمصاحف والكتب الموجودة بمكتبة =



وتعصمهم الأعمى إزاء المسلمين وبذلك سقطت طرابلس بعد حصار يقرب من سبع سنوات وأربعة أشهر وأثنين وعشرين يوما ( ١٩ رجب ٤٩٥ هـ / إلى ١١ ذى الحجة ٥٠٢ هـ / ١٢ يوليو ١١٠٩ م )<sup>(٢٨٦)</sup> . اما الأسطول الفاطمي الذي أرسله الأفضل للنجدة ، فتذكر المصادر الإسلامية أنه وصل المدينة عقب سقوطها بثمانية أيام وقد فات الامر فيها للقضاء للنازل بأهلها<sup>(٢٨٧)</sup> .

وسقوط طرابلس أكتملت اماره طرابلس الفرنجية ، وعين برتراند أميرا عليها ، وأخذ لقب كونت ، وأصبحت ضمن الامارات المتحدة داخل نطاق مملكة بيت المقدس اللاتينية بعد أن أصبح تابعها مخلصا لبلدوين<sup>(٢٨٨)</sup> ، متجاهلا ما ارتبط به من التزامات نحو بيزنطة<sup>(٢٨٩)</sup> .

وسرعان ما طالب الجنوية بالثمن ، مقابل مساعدتهم لفتح طرابلس ، ولم ينسى هيوا مبرياتشو وجنوده الحصول على نصيبهم من الغنائم وطبقا للشروط المعقودة بينهم وبين برترام حصلوا على ثلثي جبيل الباقيين ، وكان ريموند الصنجيل قد منحهم من قبل ثلث جبيل مقابل مساعدتهم له في غزوها ، وبذلك تصبح جبيل ملكا خالصا للجنوية ، وعين لحكم هذه المدينة أحد أمراء الاسطول الجنوي وهو هيوا مبرياتشو<sup>(٢٩٠)</sup> كما حصل الجنوية أيضا على ثلثي مدينة طرابلس شملت حيا كاملا في المدينة وأراض داخلها وخارجها وقلعة أشتهرت بقلعة « كند اسطبل » الواقعة على بعد عشرة أميال جنوب المدينة وتم تسجيل كل ما حصل عليه الجنوية في السجلات الرسمية<sup>(٢٩١)</sup> ، وأشارت

المدينة ، راجع : = Albert of Aix, R.H.C., Hist. occ., Vol. p. 668, also Michaud, history of the crusades. Vol. I, p. 288; Besant & Palmer, Jerusalem p.p. 252-253; Grousset, Histoire, To. 10. I, p. 358.

وبلاحظ أن شهود العيان مثل فوشيه شارتر وغيره لم يشهروا إلى حادث حريق مكتبة طرابلس ، ربما ليسهروا بذلك زلة قلوبهم .

Fulcher of chartres, the expedition, p. 195.

(٢٨٦) مؤرخ مجهول : تاريخ سلاطين الممالك ، ص ٢٤٨ .

(٢٨٧) ابن القلائسي : ذيل تاريخ دمشق ص ١٦٤ . ونطالع ما يشبه هذا النص في ابن الأثير : الكامل ، ج ٢١٠ ص ٣٣٤ ابن الفرات : نفس المصدر ، مجلد الوحة ٣٩ نقلا عن ابن أبي طي : النويري : نهاية الأرب ، مجلد ٢٦ لوحة ٧٩ ؛ ابن الجوزي : مرآة الزمان ، مخطوط ، ج ١٢ قسم ١٣ ، لوحة ٢٨٢ . ولا يشير السبط لوصول الاسطول إلى صور . أيضا الذهبي : تاريخ الاسلام ، مخطوط ، ج ٢٥ ورقة ١٦ (ظ) ؛ ابن خلدون : المعبر ، ج ٤ ص ٦٩ ؛ المقرئ : اتعاظ الخفا ، ج ٣ ص ٤٢ — ٤٣ .

Fulcher of chartres, the expedition, p. 195.

(٢٨٨)

William of tyre, deeds, p.p. 479-80.

(٢٨٩)

Boase, the Kingdoms, p. 36.

(٢٩٠)

مصطفى الكنالي : العلاقات بين جنوه والفاطمين بالشرق الأدل ، ص ١٩٥ .

Caffaro, R.H.C., Hist. occ., Vol. V, p. 73, Chap. XXVII.

(٢٩١)

أيضا ستيفن رنسيان : نفس المرجع ، ج ٢ ص ١١٤ مصطفى الكنالي : المرجع السابق ، ص ١٥٧ ، كذلك : Conder, the Latin Kingdom of Jerusalem, p. 87, F.I.

المصادر الإسلامية لنفس هذه الامتيازات التي حصل عليها الجنوية بطرابلس<sup>(٢٩٢)</sup> ، ويضيف المؤرخ المجهول لتاريخ سلاطين المماليك أنه من ضمن امتيازات الجنوية توزيع الأسرى من سكان المدينة ، فكان نصيب كل مركب جنوى سبعين اسيراً<sup>(٢٩٣)</sup> ، وهو ما لم يذكره كافارو الجنوى نفسه<sup>(٢٩٤)</sup> .

أشارت أصابه الإتهام إلى الفاطميين ووزيرهم الأفضل شاهنشاه باعتبارهم المسؤولين عن ضياع طرابلس نظراً لاستهتارهم بالموقف هناك ، وموقفهم السلبي أزاء نداءات سكان المدينة<sup>(٢٩٥)</sup> ، ولو أن دعاة الأفضل وأنصاره هناك لم يتدخلوا لاسقاط فخر الملك ابن عمار لكان من الممكن أن تطول مقاومة المدينة ، ولكن تدخل الوزير الأفضل عجل بالنهاية وذلك لبعد طرابلس عن أيدي الجيوش الفاطمية وقبول الفاطميين لمهمة يعرفون مسبقاً عجزهم عن أدائها هو خطأ جسيم ونقطة سوداء في تاريخهم<sup>(٢٩٦)</sup> . بجانب الخلاف الذي حدث بين وإلى المدينة شرف الدولة وسكانها<sup>(٢٩٧)</sup> ، ففي حين أصر الطرابلسيون على مواصلة القتال ، عاد واليا للاستسلام والهزيمة مما حد به الاتصال سرا بالفرنج وأمن على نفسه وجنده ومنه علم الفرنج بالخلاف القائم بالمدينة فكان موقف الوالي شرف الدولة مخزياً إذ كان في إمكانه بث روح المقاومة في نفوس أهلها واستمرارها<sup>(٢٩٨)</sup> .

يضاف لذلك المساعدات الفعالة التي قدمها الجنوية وأساطيلهم بقيادة الأخوين امبرياتشو اللذان لعباد دوراً كبيراً في مساندة اللاتين لبناء أبراج الحصار المتحركة<sup>(٢٩٩)</sup> ، أو بأسطوطهم الذي منع الامدادات أو أى عون بحرى يصل طرابلس وأحكام حصارها بحراً<sup>(٣٠٠)</sup> . وبجانب الجنوية قدم المردة الموارنة بالجبال المحيطة بطرابلس ( مثل جبل سير ، أهدن ، صقع ، بشرى ، جبيل ) العون للفرنج أثناء حصار المدينة ، فأمدوهم بالميرة وساهموا في قتال مسلمي المدينة<sup>(٣٠١)</sup> نظر

(٢٩٢) ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ، ص ١٦٣ ، مؤرخ مجهول : سلاطين المماليك ، ص ٢٤٨ ؛ ابن الفرات : تاريخ الدول والملوك ، مجلد ١ لوحة ٣٨ نقلا عن ابن أبي طي.

(٢٩٣) مؤرخ مجهول : تاريخ سلاطين المماليك ، ص ٢٤٨ .

(٢٩٤) راجع : Caffaro, R.H.C., Hist. occ. Vol. V, p. 73 Chap. XXVIII.

وبلاحظ أن رواية المؤرخ العمري عن أسباب فتح الفرنج لطرابلس قد اختلفت تماماً عن بقية المصادر الاسلامي راجع العمري : مسالك الأبصار ، مخطوط دار ، ج ٢٧ مجلد ١ لوحة ٢

(٢٩٥) د. عبد العزيز سالم : طرابلس الشام ، ص ١٢٤ — ١٢٥ د. عاشور الحركة الصليبية ، ج ١ ص ٣٧١

(٢٩٦) د. عبد العزيز سالم : طرابلس الشام ، ص ١٢٣ .

(٢٩٧) لقد أشار المؤرخ العمري الى حدوث خلاف بداخل طرابلس ولكن ليس بين سكانها ووالديها ولكن بين الطرابلسيين أنفسهم وأنقسامهم الى طائفتين لزعامة المدينة فوقمة الحرب بين الطائفتين ، وغلّت الأسوار ، فانتهر الفرنج الفرصة وطلعوا بالسلام ، وملكوها بالسيف العمري : مسالك الابصار ، مخطوط دار ، ج ٢٧ مجلد ١ لوحة ٢ .

(٢٩٨) د. عبد العزيز سالم : طرابلس الشام ، ص ١١٩ — ١٢٠ معتمدا على مصادر كابن القلانسي ، يوسف بن كبريون اليهودي ، ابو الفداء وغيره .

(٢٩٩) الذهبي : دول الاسلام ، ج ٢ ص ٢٣ ، المقرئ : اتعاظ الخنفا ، ج ٣ ص ٤٣ .

(٣٠٠) ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ، ص ١٦٣ ابن الأثير : الكامل ، ١٠ ص ٣٢٣ — ٣٢٤ ابن الجوزي : مرآة الزمان ، مخطوط دار ، ج ١٢ قسم ١٣ لوحة ٢٦٢ ؛ مؤرخ مجهول : تاريخ سلاطين المماليك ، ص ٢٤٨

(٣٠١) ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ٢٣٧ ، كذلك Grousset, L'épopée croisades, p. 75.

لبراعتهم في الرمي بالقوس والنباب ، ولذا سيلعبون دورا أيضا في إسقاط مدينة بيروت عام ٥٠٣ هـ / ١١١٠ م (٣٠٢) .

ورغم اعتراف المصادر والمراجع باستبسال فخر الملك بن عمار بالدفاع عن طرابلس منذ عام ٤٩٥ هـ / ١١٠٢ م حتى خروجه إلى بغداد عام ٥٠١ هـ / ١١٠٨ م (٣٠٣) ، إلا أن ابن عمار يتحمل جزء من مسئولية ضياع طرابلس ، ويشاركه السلاجقة والعباسيون والقوى الإسلامية الأخرى سواء في دمشق أو حمص وغيرها ، إذ أن خروج ابن عمار في ذلك الوقت الحرج من الحصار الصليبي إلى طرابلس مستنجدا بالعاقلين العباسي والسلجوقي كان خطأ فادحا دفع ثمنه غاليا ، فرغم علمه بعودة طرابلس إلى حظيرة الفاطميين أثر خروجه منها ، ورغم الهدايا والأموال الضخمة التي قدمها للعاقلين العباسي والسلجوقي لتثليج صدورهم ، وتعهده للسلطان بدفع نفقات الجند السائرين لنجدة طرابلس ، إلا أن وعود السلطان السلجوقي كانت غير مجدية ، فلم يجد ابن عمار إلا « السؤال عن حالة وما يعانيه في مجاهدة الكفار ويقاسيه من ركوب الخطر في قتالهم » ، فلم يظفر بشيء من التأييد المنشود (٣٠٤) ، وكان عليه أن يدرك أن السلطان السلجوقي والخليفة العباسي أضعف من أن يقدموا له العون بحجة انشغال جيش الخلافة بإخماد ثورة جاولي سقاوة بالموصل (٣٠٥) . كما أن أمراء دمشق وحمص وغيرهم يتحملون المسئولية فرغم أن طرابلس وتوابعها كانت بمثابة المنفذ البحري والميناء الهام لمارقي دمشق وحمص (٣٠٦) إلا أنهم لم يكونوا شديدي التحمس لحماية المدينة وإنقاذها ، ولذلك كانت صرخات ونداءات فخر الملك اليهم دون جدوى .

وقد ألقى المؤرخ أبو المحاسن اللوم على الفاطميين ووزيرهم الأفضل بن أمير الجيوش وأعتبرهم مسئولين تماما عن ضياع طرابلس وندد بعدم أكثرائهم بالفرنج (٣٠٧) وأرجع ذلك إلى عدة عوامل هي :

أولا : استهانة الفاطميين بالموقف في طرابلس وتقاسعهم عن السير اليهم هذه المدة الطويلة ويشير

---

(٣٠٢) د. عبد العزيز سالم : طرابلس الشام ، ص ١٢٩ ، والحواشي . وهذا يؤكد الدور المشبوه الذي قامت به هذه الجماعات في بلاد الشام ضد المسلمين .

(٣٠٣) ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ٢٨٥ ، أبو الفداء : المختصر ، ج ٢ ص ٢٢١ ، كذلك : Jean, Richard, Le Comté de tripolis, p. 14.

(٣٠٤) ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ٣١٧ ، أبو الفداء : المختصر ، ص ٢٢٣ ، ابن الفرات : تاريخ الدول والملوك ، مجلد ١ لوحة ٥ ، كذلك : Jean Richard, Le Comté de Tripolis, p. 16.

(٣٠٥) ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ، ص ١٦١ ، ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ٣١٧ ، ابن خلدون : المعبر ، ج ٥ ص ٣٧ .

(٣٠٦) Jean Richard, Le Comté de Tripolis, p.p. 14-15; Funk, The foundation of the latin states in setton (ed.) Vol. I, p. 400.

(٣٠٧) أبو المحاسن : النجوم الزاهرة ، ج ٥ ص ١٧٩ — ١٨٠



بذلك لتأخر الفاطميين في إرسال أسطولهم للمدينة<sup>(٣٠٨)</sup> .

ثانيا : ضعف القوة العسكرية التي أرسلوها مع الأسطول الفاطمي ولو كان لعسكر الأسطول قوة لدفع الفرنج في البحر عن البلد على حسب الحال . وهذا إتهام صريح ومباشر موجه للأسطول الفاطمي .

ثالثا : عدم خروج الأفضل بنفسه وقيادة العساكر المصرية للدفاع عن طرابلس ، كما فعل والده بدر الجمالي من قبل ، هذا مع قوتهم في العساكر والأموال والأسلحة<sup>(٣٠٩)</sup> . وهذا إتهام واضح للوزير الأفضل بن بدر الجمالي .

وهذه الاتهامات دفعت بعض المؤرخين الحديثين ليكيلوا الاتهامات جزافا للفاطميين ووزيرهم الأفضل بعدم اجابة نداءات سكان المدينة في سرعة تتناسب مع الظروف القاسية التي كانوا فيها<sup>(٣١٠)</sup> .

ولو حاولنا تنفيذ تلك الآراء والرد عليها لرأينا أنه بالنسبة لإستهانة الفاطميين وتقاعسهم عن السير خلال تلك المدة الطويلة لحصار المدينة ، وإرسال أسطولهم في وقت متأخر بعد سقوطها ، إنما هو رأى بعيد عن الصواب ، فالأفضل شاهنشاه منذ الحصار الصليبي لطرابلس ، وصعوبة موقف واليها ، رغم استقلاله الفعلي عن الخلافة الفاطمية ، لم يتردد في تقديم العون للمدينة ولغيرها من مدن الساحل الأخرى بالميرة والاقوات عندما كان ولائها وسكانها يستنصرون به ولدينا نصبا يؤيد ذلك ذكره العظمي ضمن حوادث ٤٩٧ هـ / ١١٠٤ م ويذكر فيه « ونزل أسطول مصر ، فحاصر يافا ورحل عنها وقوى طرابلس وعسقلان وعاد إلى مصر<sup>(٣١١)</sup> » . وعندما أدرك حرج موقف المدينة وانتشار المجاعة بها لندرة الاقوات والأمدادات ، في الوقت الذي علم فيه بخروج فخر الملك لطلب النجدة من بغداد في وقت كانت طرابلس بحاجة إلى همته وقوته امام الفرنج ، علم الأفضل أن المدينة كانت ستقع حتما في يد الفرنج وأدرك أن الخليفة العباسي والسلطان السلجوقي أضعف من أن يقدموا العون للمدينة ، ولهذا حرص الأفضل على إستعادة سيطرته على المدينة عن طريق أنصاره ، ودعاه الشيعة هناك<sup>(٣١٢)</sup> ، خاصة وأن مصر كانت هي الدولة الإسلامية الوحيدة بما تملكه من موارد بشرية واقتصادية وأسطول بحري قوى هي الوحيدة القادرة على الدفاع عن طرابلس ولهذا قام بما أسماه المؤرخون الحديثون بانقلاب فاطمي بالمدينة<sup>(٣١٣)</sup> للدفاع عنها ضد الفرنج .

أما الشق الثاني من العامل الخاص بإتهام الفاطميين بالتباطؤ في إرسال الأسطول الفاطمي وتأخره

(٣٠٨) أبو المحاسن : نفس المصدر ، ج ٥ ص ١٧٩ .

(٣٠٩) أبو المحاسن : نفس المصدر ، ج ٥ ص ١٨٠ .

(٣١٠) د. عبد العزيز سالم : سالم : طرابلس الشام ص ١٢٦ — ١٢٧ د. سعيد عاشور : الحركة الصليبية ، ج ١ ، ص ٣٧١ .

(٣١١) العظمي : تاريخ العظمي ، ص 377 .

(٣١٢) ناصر خسرو : سفرنامه ، ص ١٣ .

(٣١٣) د. عبد العزيز سالم . طرابلس الشام ، ص ١٠٥ .

في الوصول لطرابلس قبل سقوطها في أيدي الفرنج ، فهو قول مردود عليه ذلك أن مؤيدي هذا الرأي<sup>(٣١٤)</sup> يؤكدونه بنص المؤرخ ابن الأثير ويشير بوضوح ، بل ويتهم الفاطميين ، بالاستهتار والتلكؤ في إرسال المؤن وجهل الفاطميين بحالة المدينة السيئة ويذكر « وكان سبب تأخره (الأسطول) أنهم فرغوا منه ومن البحث عليه وأختلفوا فيه أكثر منه سنة وسار فردته الريح ، فتعذر عليهم الوصول إلى طرابلس ليقضي الله أمرا كان مفعولا<sup>(٣١٥)</sup> . وهذا يشير إلى أن الإجراءات الخاصة بإرسال الأسطول الذي أعده الأفضل أستغرقت وقتا طويلا وأن نزاعا شب بين قادة الأفضل حول قيادة الأسطول ودام هذا الخلاف ما يقرب من سنة وأن ريحا مضادة للأسطول عرقلت مسيرة طرابلس وردته الريح فوصل بعد سقوط المدينة في أيدي اللاتين<sup>(٣١٦)</sup> .

وهذا النص الذي أنفرد به الأثير دون بقية المصادر الأخرى ، لم تؤيده هذه المصادر ، أو لم يرد فيها ، إذ أن الأفضل منذ إسترجاعه لطرابلس والمدد يأتيها من مصر في البحر<sup>(٣١٧)</sup> ، ولم ينقطع عنها ، وعندما وصلت نداءات الطرابلسيين إلى الأفضل مع شدة الحصار الجنوى عليها « فشرع الأفضل لانجادهما » ولم يكن قد خرج للمصريين فيما تقدم مثله كثرة رجال ومراكب وعدد وغلال لحماية طرابلس ، وتقويتها بالغلة الكثيرة والرجال والمال لمدة سنة<sup>(٣١٨)</sup> . وتذكر المصادر الإسلامية<sup>(٣١٩)</sup> وعلى رأسها ابن الأثير نفسه<sup>(٣٢٠)</sup> ، في صراحة ووضوح أن الأسطول الفاطمي قد خرج نحو طرابلس « فردته الريح فتعذر عليهم الوصول إلى طرابلس » ، وهذا يفسر تأخره عن نجدة المدينة . وبالرغم من صعوبة إبحار السفن في هذا الوقت من عام ٥٠٢ هـ / ١١٠٩ م ، فقد وصل الأسطول الفاطمي إلى طرابلس أثناء الحصار الصليبي لها ، ولكن استمرار هبوب الرياح الشمالية في هذه المنطقة منع الأسطول من الوصول إليها<sup>(٣٢١)</sup> ، ويؤكد ذلك ابن خلدون الذي يذكر أن الأسطول المصري قد تأخر في وصوله إلى طرابلس « بسبب ركود البحر » .

- 
- (٣١٤) د. السيد عبد العزيز سالم : طرابلس الشام ، ص ١٢٤ .  
(٣١٥) ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ٢٣٤ : المقرئ : اتعاط الحنفا ، ج ٣ ص ٤٤ .  
(٣١٦) يؤيد هذا الرأي ستيفن رنسيان : تاريخ الحروب الصليبية ، ج ٢ ص ١١٢ .  
(٣١٧) المكى : مرآة الجنان وعبرة اليقظان ، ط . حيدر آباد الدكن ، ١٣٣٨ ، ج ٣ ص ١٧٣ .  
(٣١٨) مؤرخ مجهول : تاريخ سلاطين المماليك ، ص ٢٤٨ . أكد ذلك المقرئ أيضا في اتعاط الحنفا ، ج ٣ ص ٤٢ .  
(٣١٩) ابن القلائسي : ذيل تاريخ دمشق ، ص ١٦٤ ، ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ٣٣٤ ، أبو الفدا : المختصر في أخبار البشر ، ج ٢ ص ٢٢٤ ، اتعاط الحنفا ، ج ٣ ص ٤٤ .  
(٣٢٠) ابن القلائسي : ذيل تاريخ دمشق ، ص ١٦٢ ، ابن الجوزي : مرآة الزمان ، مخطوط ، ج ١٢ ، قسم ١٣ لوحة ٢٦٢ .  
(٣٢١) ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ٢٣٤ .  
(٣٢٢) ستيفن رنسيان : نفس المرجع ، ج ٢ ص ١١٣ . ويبدو أن ملاحاة السفن في تلك المناطق الساحلية لحوض شرق البحر المتوسط وفي المناطق المتجهة للساحل مثل طرابلس كانت تتميز بمخاطورتها نظرا لوجود رياح عنيفة تهب عليها بشكل دائم ولدينا أمثلة لذلك ، فيذكر ناصر خسرو في رحلته أنه بعد تركه بيت المقدس متجهاً إلى مصر عن طريق البحر ثم إلى مكة ، الرياح في تلك المناطق كانت من العنف لدرجة أنه تعذر عليه السفر بحرا فأخذ الطريق البري . راجع ناصر خسرو : سفرنامه ، ص ٣٧ . ويظهر ذلك أيضا أثناء رحلة حج سايولف الالماني ومحاولة الرسو بسفنه في يافا إلا أن العواصف العاتية في تلك المناطق دمرت ما يقرب من ثلاثين سفينة من سفنه وألفى رجل . راج : Pligrimage of seawulf, in p.p. T.S. Vol. IV, p. 8.

ومن السخرية أن مؤرخنا مثل ابن عبد الظاهر أورد رواية تتضمن سخرية وإتهاما صريحا للفاطميين والأفضل لموقفهم المتخاذل إزاء طرابلس ويقول : « إنه حكى أن السبب في أخذ طرابلس أنه لما ضايقها الفرنج » كتب من بها إلى الديار المصرية يستنجدون خليفتها ويسألون الميرة وأقاموا ينتظرون ورود الجواب بالمدد والميرة فبينما هم في ذلك إذا بمركب قد أقبل فما شكوا فيه نجدة فطلع منه رسول وقال : قد بلغ الخليفة أن بطرابلس جارية حسنة الصورة وأنها تصلح للخدمة وقد أمر بارسالها اليه وأرسلوا اليه من حطب المشمش ما يصنع منه عيدان للملاهي ، منذ ذلك الحين » يأسوا من نصرة وضعفت وقواهم وخارت نفوسهم وذلوا وملكها الفرنج في التاريخ المذكور<sup>(٣٢٣)</sup> . وهذه الرواية وضع بها عامل الاختلاف ولا تعبر عن الحقيقة كما أنه ليس هناك ما يؤيدها من جانب المصادر الإسلامية المعاصرة أو القرية من الفترة .

أما بالنسبة للإتهام الخاص بضعف القوة العسكرية التي أرسلها الأفضل من الأسطول الفاطمي<sup>(٣٢٤)</sup> فليس له ما يبرره ولا يستند إلى أدلة أو أسانيد منطقية . فالمصادر الإسلامية المتقدمة أشارت في صراحة ووضوح لضخامة الأسطول الفاطمي وما به من ميرة وجند مرسله ليس فقط لطرابلس ولكن لبقية مدن الساحل الأخرى كصيدا وبيروت لمدة سنة ، وعبر عن ذلك ابن القلانسي وغيره<sup>(٣٢٥)</sup> .

أما الشق الثالث من إتهام أبو المحاسن الخاص بعدم خروج الأفضل بنفسه لقيادة العسكر المصرية لجهاد الفرنج ، كما كان يفعل والده بدر الجمالي أمير الجيوش<sup>(٣٢٦)</sup> ، فإن الأفضل لم يكن ليستطيع الخروج على رأس الجيوش أو الأساطيل ، كما كان يفعل من قبل في حياة أبيه أو بعد تولية الوزارة عام ٤٨٧ هـ / ١١٩٤ م وحتى موقعة عسقلان الكبرى في ٤٩٢ هـ / ١٠٩٩ م نظرا للأحوال الداخلية والظروف المحيطة به وهددت مركزه في الوزارة ، وفساد ما بينه وبين الخليفة الأمر بأحكام الله الذي كان كارها لوصايتها واستبداده بالأمر دونه ، مما جعل الأمر يدبر المؤامرات والدسائس ضده للتخلص منه<sup>(٣٢٧)</sup> » وكان الخلاف بينهما مستمرا وظهر بمصر لكثير من أهلها وتحدثوا فيه ، فعزم الأمر على اغتياله اذ دخل عليه في قصره للسلام عليه أو في أيام

(٣٢٣) ابن عبد الظاهر : الروض الزاهر ، ص ٣٠٣ . أورد ابن الفرات رواية مشابهة لرواية ابن عبد الظاهر . راجعها في د . عبد العزيز سالم : طرابلس الشام ، ص ١٢٧ . وأخذنا تلك الرواية نقلا عن استاذنا الدكتور عبد العزيز سالم لأن النسخة المخطوطة التي اعتمدنا عليها لابن الفرات لم ترد فيها هذه الرواية وبها نصوص مفقودة . كذلك : Michaud, History of the crusades, Vol.I, p. 287; Besant & palmer Jerusalem p.p. 253.

(٣١٤) أبو المحاسن : النجوم الزاهرة ، ج ٥ ، ص ١٧٩ .  
(٣٢٥) ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ، ص ١٦٤ ؛ ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ، ص ٣٤ ؛ ابن الجوزي : مرآة الزمان ، ج ١٢ ، قسم ١٣ (ب) ؛ ابن خلدون : المعبر ، ج ٣ ، ص ٦٩ ؛ ابن الفرات : تاريخ الدول والملوك ، مجلد ١ ، لوحة ٣٩ أ  
(٣٢٦) أبو المحاسن : النجوم الزاهرة ، ج ٥ ، ص ١٧٩ - ١٨٠ .  
(٣٢٧) ابن خلكان : وفيات الأعيان ، ج ٢ ، ص ٤٥٠ ؛ ابن الجوزي : مرآة الزمان ، ج ٨ ، ص ٥٠ ؛ ابن الفرات : تاريخ الدول والملوك مجلد ١ ، لوحة ٥٣ ؛ النجوم الزاهرة في حل حضرة القاهرة ، القسم الخاص بمصر في كتاب المغرب في حل المغرب ، تحقيق د . حسين نصار ، ط . دار الكتب ، ١٩٧٠ ، ص ٨٥ .



الأعياد<sup>(٣٢٨)</sup> . كما كان الأفضل مشغولا بحماية نفسه من المؤامرات التي حاكها ضده طائفة الإسماعيلية ، انصار نزار ابن المستنصر ، وذلك منذ توليه المستعلى ، واقصاء نزار عن الخلافة عام ٤٩٥ هـ / ١١٠١ م ولهذا كان على غاية من التحرز والتحفظ لاسيما من الطائفة الباطنية والأحتياط منهم بأنواع السلاح ، وأفرد لذلك الضمان والخدم والعبيد والعدد المختلفة والسيوف الماضية<sup>(٣٢٩)</sup> . كما كان الإسماعيلية المستعلية داخل مصر يكرهونه لأسباب منها « تضيقه على أمامهم وتركه ما يجب عندهم سلوكه معهم » . ومنها أيضا ترك معارضة أهل السنة في إعتقادهم والنهي عن معارضتهم وأذنه للناس في إظهار معتقداتهم والمناظرة عليها<sup>(٣٣٠)</sup> . ورغم إنشغال الأفضل بدفع مؤامرات الخليفة الأمر ورجال بلاطه أو محاولات اغتياله من جانب الإسماعيلية النزارية أو المستعلية إلا أن ذلك لم يمنعه من تجهيز الجيوش والأساطيل للجهاد الفرنج وإرسال أكبر قواده عليها ، والعون والميرة والأقوات لمدين الساحل عندما كان ولائها يستنصرون به من الحصار الصليبي برا وبحرا ، وأتضح ذلك بالنسبة لطرابلس وغيرها .

وقد أحدث سقوط طرابلس دوبا هائلا بالشام « فحزن الناس على أهلها وبكوا لمصائبها وجلسوا في الجوامع والمساجد للتعزية ، وفزع أهل الشام قاطبة وأيقنوا بالهلاك وجلى منهم عالم كثير إلى العراق والجزيرة<sup>(٣٣١)</sup> ، كما أنتشر الذعر والإضطراب في عدد من المدن الساحلية القريبة من طرابلس والتي كانت مستعصية على الفرنج<sup>(٣٣٢)</sup> ، مثل جبله ورفنية وغيرها من الحصون التابعة لها . وأنتهز تانكريد النورمندی فرصة ذلك الذعر ، فنزل على ثغر جبله ، وفيه فخر الملك ابن عمار وحاصرها حصارا شديدا حتى دخلها في الجمعة ٢٢ ذى الحجة ٥٠٢ هـ / ٢٢ يوليو ١١٠٩ م بعد أن قدم لصاحبها الأمان<sup>(٣٣٣)</sup> . كما نشط برترام من جانبه فزحف إلى بلده رفنية وحاصرها فخرج طغتكين أتابك دمشق للدفاع عنها ، وفاوضهم حولها ، فأشترطوا لذلك أن يكون لهم ثلث أقليم البقاع وأن يسلم اليهم حصن المنيطرة وحصن عكا ، وأن يقدم أهل مصياف بجانب حصن الأكراد والطوفان ما لا معينا للفرنج سنويا<sup>(٣٣٤)</sup> .

(٣٢٨) ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ، ص ٢٠٣ ، ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ٤١٧ ، ابن القطان : نظم الجمان ، الرباط ص ٢٥ .

(٣٢٩) ابن القلانسي : المصدر السابق ، ص ٢٠٣ ، ابن ميسر : أخبار مصر ، ٥٧ ، ٦٥ .

(٣٣٠) ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ٤١٦ ، ابن ميسر : أخبار مصر ، ص ٦٥ ، السخاوي : الذيل على رفع الأصر أو بغية العلماء والرواة ، تحقيق جودة هلال ، محمد محمود صبح ، مراجعة على البجاوي ، ط . الدار المصرية للتأليف والترجمة ، ١٩٦٦ ، ص ١٥٤ .

(٣٣١) ابن الفرات : تاريخ الدول والملوك ، مجلد ١ لوحة ٣٩ .

(٣٣٢) د . عبد العزيز سالم : طرابلس الشام ، ص ١٣٠ .

(٣٣٣) ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ، ص ١٦٤ ، ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ٢٣٤ ، العظيمي : تاريخ العظيمي ص ٣٨٠ ، أبو الهاسن : النجوم الزاهرة ، ج ٥ ص ١٨٠ ، مؤرخ مجهول : تاريخ سلاطين المماليك ، ص ٢٤٠ ، ابن الفرات : المصدر السابق ، مجلد ١ لوحة ٣٩ - ٤٠ .

(٣٣٤) ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ، ص ١٦٥ ، ابن العبري : مختصر تاريخ الدول ، ط . بيروت ١٨٩٠ ، ص ٣٧٣ ، السلامي : مختصر التواريخ ، مخطوط دار ، لوحة ٥٤ (ج) ، المقرئ : قطع تاريخية ، مخطوط مكتبة البلدية رقم ٢١٢٥ د . ورفات ٤٧ - ٤٨ .

بسقوط طرابلس في أيدي الفرنج أصبحت مركزا لإمارة صليبية تولاهما بيت تولوز ، شملت المدينة نفسها بجانب عرقة وجبيل وانطرطوس وأتمدت ضمن نطاق مملكة بيت المقدس<sup>(٣٣٥)</sup> ، ولكن الفرنج كانوا يدركون أنه لا تزال هناك ثغرة خطيرة في وسط ذلك النطاق اللاتيني أو مملكة بيت المقدس الممتدة بين عكا في الجزء الشمالي ومدينة جبيل في الحد الجنوبي حيث يتخللها ما يسمى بجيوب فاطمية هددتها وهددت أملاك الفرنج في تلك المنطقة وتمثلت هذه الجيوب في بيروت وصيدا وصور وأيضا عسقلان . والواقع أن الفرنج كانت لا تزال تراودهم فكرة الإستيلاء على بقية هذه المدن الساحلية الفاطمية وذلك في محاولة للقضاء على ما تبقى من النفوذ الفاطمي نهائيا بالشام . على أن بلدوين قد أدرك أنه من الحماقة أن يفكر في غزو مدينتي صور أو عسقلان بالذات لمناعاتهما وحماية الأسطول الفاطمي لها والذي كان يزودهما بالميرة والنجيدات باستمرار<sup>(٣٣٦)</sup> . ولهذا فضل بلدوين أن يبدأ بحصار مدينتي بيروت وصيدا ، منتهزا في ذلك فرصة وجود أساطيل جنوة وبيزا الوافدة بالحجاج إلى بيت المقدس<sup>(٣٣٧)</sup> .

وقد رأى بلدوين الأول أن يبدأ بمهاجمة ثغر بيروت<sup>(٣٣٨)</sup> الفاطمي ، بعد أن فشلت محاولاته الأولى لإسقاط مدينة صيدا الفاطمية لقوة دفاع البحرية الفاطمية عنها<sup>(٣٣٩)</sup> . وكانت مدينة بيروت ضمن المدن التي مر بها الفرنج أثناء مسيرهم إلى بيت المقدس عام ٤٩٢ هـ / ١٠٩٩ م حيث عرض واليها عضد الدولة على الفرنج الهدايا والأموال الكثيرة<sup>(٣٤٠)</sup> ، مقابل تعهد صليبي بعدم الاعتداء على البساتين ومزارع الكروم والغلال المملوكة للعرب وسكان المدينة<sup>(٣٤١)</sup> .

وكانت أول محاولة قام بها الفرنج لحصار بيروت في عام ٤٩٥ هـ / ١١٠٢ م إلا أنها باءت بالفشل وعبرت عن ذلك الروايات الإسلامية بقولها : « وحصرها ( بلدوين ) وضايقها وأطال المقام عليها فلم ير فيها مطمعا فرحل عنها<sup>(٣٤٢)</sup> . ويبدو أن فشل محاولة الفرنج الأولى تلك ترجع إلى افتقارهم لأسطول بحري وقوة مقاومة سكانها وحاميتها . على أن بلدوين قد أنتهز فرصة قضاء بعض

(٣٣٥) William of tyre, deeds, Vol. I. p. 481.

باركر : تاريخ الحروب الصليبية ، ص ٥٦ — ٥٧ ، كذلك : Mayer, the crusades, p. 74; Stevenson, the crusaders in the East, p. 58.

(٣٣٦) ستهن ونسيمان : تاريخ الحروب الصليبية ، ج ٢ ص ١٤٨ .

(٣٣٧) William of tyre, deeds, Vol. I, p. 484.

(٣٣٨) عن بيروت وموقعها الجغرافي راجع ناصر خسرو : سفرنامه ، ص ١١٤ ياقوت الحموي : معجم البلدان ، ج ١ ص ٧٨٥ ؛

القلقشندي : صبح الاعشى ، ج ٤ ص ١١٠ — ١١١ ؛ القرمانلي : أخبار الدول وآثار الأول ، ط . حجر بغداد ١٢٨٢ هـ ، ص ٤٣٢ ، كذلك :

William of tyre, deeds, Vol. I, p. 494, FF.

(٣٣٩) Fulcher of chartres, the expedition, p. 196, William of tyre, deeds, Vol. I, p. 485, Cf. also stevenson, the crusaders in the East, p. 59.

(٣٤٠) جورجى بنى : تاريخ سوريا ، ط . بيروت ١٨٨١ ، ص ٤٣٧ .

(٣٤١) William of tyre, deeds, Vol. I, p. 331. ؛

(٣٤٢) ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ، ص ١٤٠ ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ٢٣٧ ؛ العيني : عقد الحمان ، مخطوط دار ، ج ١ قسم ٣ لوحة ٥٤٩ .

السفن الجنوبية والبيزية الشتاء بالشام في رجب ٥٠٣ هـ / فبراير ١١١٠ م ، فقرر حصار بيروت هذه المرة ، كما تطلع برترام بمساعدته ردا للجميل الذي قدمه بلدوين له في حصار واسقاط طرابلس في ذي الحجة ٥٠٢ هـ / يوليو ١١٠٩ م وقد رافق برترام عدد من السفن البروفنسية<sup>(٣٤٣)</sup> ، وأنضم اليه أيضا جوسلين كورتناي صاحب تل باشر<sup>(٣٤٤)</sup> ، وأحكموا عليها الحصار برا ونحرا ، وشرع الفرنج في « عمل البرج ونصبه على سور بيروت تمهيدا لاقتحامها »<sup>(٣٤٥)</sup> ، إلا أن الحامية الفاطمية قاومت في شدة وأستبسل أهل بيروت في الدفاع عنها ، ونجحوا في تحطيم البرج الذي أقامه الصليبيون على أسوار المدينة<sup>(٣٤٦)</sup> .

على أن الأفضل الذي لقن دوسا قاسيا منذ سقوط طرابلس والخوفه على ما بقي له من النفوذ بالمدن الساحلية الشامية ، بادر على الفور ، اثر وصول الاخبار بحصار بيروت ، بارسال قسم من الأساطيل الفاطمية لانجادهما والدفاع عنها ، فجهز تسعة عشر مركبا حربية مزودة بالميرة والسلاح والرجال<sup>(٣٤٧)</sup> ، ويبدو أنه جمعها من موانئ صيدا وصور ، ووصلت تلك السفن سالمة إلى بيروت ، وأتحتمت الحصار الفرنجي البحري للأساطيل البروفنسية والبيزية المشتركة في جرأة وأستطاعت أن تنزل هزيمة قاسية بالأساطيل الفرنجية وتستولى على بعضها<sup>(٣٤٨)</sup> ، وأفرغت الأساطيل الفاطمية ما تحمله من الأقوات والسلاح فقويت نفوس أهل بيروت وأشدت عزائمهم في المقاومة وأشارت المصادر الفرنجية لدور الاسطول الفاطمي في نجدة المدينة المحاصرة<sup>(٣٤٩)</sup> ، بل أن المؤرخ الصليبي وليم الصوري اعترف بشجاعة السفن الفاطمية بمن عليها من جند مقاتلة في نجدها للمدينة والدفاع عنها<sup>(٣٥٠)</sup> .

وأمام هذا الموقف الحرج أضطر بلدوين للاستنجد بالجنوية الذين كان أسطولهم راسيا في ميناء السويدية ، « فقدم من سفنهم حوالي أربعون سفينة مشحونة بالمقاتلة »<sup>(٣٥١)</sup> ، ولم يكتف بلدوين

<sup>(٣٤٣)</sup> Fulcher of chartres, the expedition, p. 196; William of tyre, deeds, Vol. I, p. 485; Cf. also Stevenson, the crusaders in East p. 59 .

<sup>(٣٤٤)</sup> ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ، ص ١٦٧ ؛ ابن الجوزي : مرآة الزمان ، مخطوط دار ، ج ١٢ قسم ١٣ لوحة ٢٦٤ ؛ المعنى : عقد الحمان ، ج ١ قسم ٣ لوحة ٦٤٦ .

<sup>(٣٤٥)</sup> ابن القلانسي : نفس المصدر ، ص ١٦٧ .

<sup>(٣٤٦)</sup> ابن القلانسي : نفس المصدر ، ص ١٦٨ ؛ المقرئزي : اتعاظ الخنفا ، ج ٣ ص ٤٥ .

<sup>(٣٤٧)</sup> ابن القلانسي : نفس المصدر ، ص ١٦٨ ؛ المقرئزي : اتعاظ الخنفا ، ج ٣ ص ٤٥ ؛ ابن الجوزي : مرآة الزمان ، لوحة ٢٦٤ (ب) .

<sup>(٣٤٨)</sup> ابن القلانسي : نفس المصدر ، ص ١٦٨ ؛ ابن الجوزي : مرآة الزمان ، ج ١٢ قسم ١٣ لوحة ٢٦٤ ؛ ابن الفرات : تاريخ الدول والملوك مجلد ١ لوحة ٤٧ (أ - ب) ؛ المقرئزي : اتعاظ الخنفا ، ج ٣ ص ٤٥ .

<sup>(٣٤٩)</sup> Fulcher of chartres, the expedition, p. 196; William of tyre, deeds, Vol. I, p. 485.

<sup>(٣٥٠)</sup> William of tyre, deeds, Vol. I, p. 485.

واننا نرجح أن هذه المراكب الفاطمية جزء من ذلك الأسطول الفاطمي الضخم الذي كان قد خرج أصلا لنجدة طرابلس ووصل بعد فوات الأوان ، ففرق أحماله ومراكبه على الجهات المجاورة لما مثل صيدا وصور وبيروت ، وكان نصيب بيروت هذه المراكب . راجع التوبري : نهاية الأرب ، مجلد ٢٦ لوحة ٧٩ ؛ أبو الحسن : النجوم الزاهرة ، ج ٥ ص ١٨٠ .

<sup>(٣٥١)</sup> ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ، ص ١٦٨ ؛ ابن الجوزي : مرآة الزمان ، ج ١٢ قسم ١٣ لوحة ٢٦٤ ؛ ابن الفرات : تاريخ الدول والملوك ، مجلد ١ لوحة ٤٧ ؛ المقرئزي : اتعاظ الخنفا ، ج ٣ ص ٤٥ .



بذلك بل استنجد أيضا بأمرأء المردة المقيمين بالمناطق المجاورة لمساعدته في حصارها<sup>(٣٥٢)</sup>. وسرعان ما ضيق الجنوية حصارهم البحري للمدينة لدرجة أنهم منعوا الأسطول الفاطمي من التحرك بحرية داخل الميناء أو القيام باختراق حصارهم البحري<sup>(٣٥٣)</sup>، وبفضل أشجار الصنوبر بالغابات المجاورة للمدينة، تمكن الجنوية من صنع عدة أبراج خشبية متحركة، وآلات المجانيق اللازمة لذلك الأسوار وآلات الحصار الأخرى، التي أمطرت سكان المدينة بوابل من قذائف الأحجار المدمرة<sup>(٣٥٤)</sup>، وقام الفرنج بشن هجوم عنيف في يوم الجمعة ٢١ شوال ٥٠٣ هـ / ١٣ مايو ١١١٠ م، بمساعدة الأبراج الخشبية المتحركة<sup>(٣٥٥)</sup>، إلا أن أهل المدينة تفانوا في الدفاع عنها وعلى رأسهم الوالي شجاع الدولة<sup>(٣٥٦)</sup>. كما قاتل الأسطول الفاطمي الأساطيل الجنوية والبروفنسية البيزية المتحالفة في بسالة منقطعة النظير، وأستشهد في تلك المعركة البحرية مقدم الأسطول الفاطمي وعدد كبير من البحارة وشهد ابن القلانسي بضراوة المقاومة الإسلامية « ولم ير الفرنج فيما تقدم وتأخر أشد من حرب هذا اليوم<sup>(٣٥٧)</sup> ».

ولكن ضخامة الحشود الفرنجية وشدة الحصار على أهل البلد وعنّف الهجوم الفرنجي، جعل اليأس يذب في نفوس سكان بيروت، فاضطر واليها إلى التسليم للفرنج بعد أن حصل منهم على الأمان<sup>(٣٥٨)</sup>، في حين تذكر بعض الروايات أن والي المدينة سارع بالفرار ليلا في إحدى السفن إلى قبرص بعد أن يأس من وصول النجيدات الفاطمية<sup>(٣٥٩)</sup>. وما كاد الجنوية والبيازية يشقون طريقهم داخل المدينة حتى أحدثوا بها مذبحه مروعة « فدخلوها قهرا بالسيف فقتلوا ونهبوا وسبوا وفعلوا بها كما فعلوا بأهل طرابلس وصادروا الأموال والذخائر<sup>(٣٦٠)</sup> ». وتشير المصادر الإسلامية أن والي المدينة الفاطمي شجاع الدولة لم يفر إلى قبرص، كما أدعت بذلك بعض المصادر المسيحية<sup>(٣٦١)</sup>،

(٣٥٢) د. عبد العزيز سالم : طرابلس الشام ، ص ١٣١ ، جورجى بنى : تاريخ سوريا ، ص ٤٣٨

William of tyre, deeds, Vol. I. p. 485.

(٣٥٣)

William of tyre, deeds, Vol. I, p. 485; Cf. also Stevenson, the crusaders in the East p. 59.

(٣٥٤)

(٣٥٥) ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ، ص ١٦٨ . ويذكر أن عددهم كان برجين فقط ويؤيده ابن الفرات : المصدر السابق ، مجلد ١ لوحة ٤٧ (ب) .

(٣٥٦) د. عبد العزيز سالم : طرابلس الشام ، ص ١٣١ .

(٣٥٧) ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ، ص ١٦٨ ، المقرئى اتعاظ الخلفاء ، ج ٣ ص ٥٥ .

Fulcher of chartres, the expedition, p. 196.

(٣٥٨)

Albert of Aix, R.H.C., occ. Vol. IV, p. 670

(٣٥٩) ابن العبري : تاريخ مختصر الدول ، ص ٣٤٦ . كذلك :

(٣٦٠) ابن الجوزي : مرآة الزمان ، لوحة ٦٤ (ب) . ويشير البرت داكس أن عدد من قتل من سكان المدينة كان عشرين الفا بعد استسلامهم بشروط . ولكن رواية البرت هنا بعيدة عن الصواب فقط خلط بين المذبحة في بيروت ومذبحة طرابلس .

Albert of Aix, R.H.C. Hist., occ. Vol. IV, p. 671. Chap. XI, XVII.

كما أن ابن القلانسي وفوشيه شارتر لم يشيرا الى الاستسلام للفرنج بشروط . راجع مناقشة ستيفسون لذلك في :

Stevenson, the crusaders in the East, p. 59 FF. عن المذبحة راجع أيضا صالح بن يحيى : تاريخ بيروت ، ترجمة

الأب لويس شيخو ، ط. بيروت ١٩٢٧ ، ص ١٨

Albert of Aix, op. cit, Vol. IV, p. 670. FF.

(٣٦١) ابن العبري : تاريخ مختصر الدول ، ص ٣٤٦ ،

وأنساقا وراءها الأبحاث الحديثة<sup>(٣٦٢)</sup>، بل أنه أستشهد ضمن شهداء مدينة بيروت في المذبحة<sup>(٣٦٣)</sup>. وقد أعترفت المصادر الفرنجية التي لدينا بمذبحة الجنوية واللاتين في بيروت وأن بلدوين نجح في إيقاف المذبحة بصعوبة بالغة<sup>(٣٦٤)</sup>.

وعندما وصلت الأنباء بحرج موقف بيروت والأسطول الفاطمي المدافع، خاصة بعد تدخل الأسطول الجنوي، إلى الوزير الأفضل شاهنشاه بادر بارسال نجده برية لتقوية الدفاع عن المدينة، ويبدو أن هذه النجدة أرسلت من عسقلان، فتذكر الروايات الإسلامية أنه حدث أن «وصلت قوة فاطمية لنجدة بيروت من ثلثائة فارس، إلا أن اللاتين هزموها إلى الجبال فهلك منهم جماعة<sup>(٣٦٥)</sup>». وبذلك فشلت تلك النجدة البرية في انقاذ المدينة التي سقطت في أيدي الفرنج بعد حصار ثلاثة أشهر وذلك في يوم الجمعة ٢١ شوال ٥٠٣ هـ / ١٣ مايو ١١١٠ م<sup>(٣٦٦)</sup>.

وبذلك اجتمعت عوامل على ضياع مدينة بيروت الفاطمية وإخفاق جهود الأفضل المتواصلة لأنقاذها وأولها تلك المساعدات الكبيرة التي قدمتها سفن الأسطول الجنوي والبروفنسي والبيزي والتي أحكمت حصار المدينة وحالت دون وصول النجيدات الفاطمية لها ومنها الأسطول الذي أرسله الأفضل للدفاع عنها. ورغم جهود الأسطول الفاطمي وصموده في تلك المعركة البحرية مع الأساطيل الفرنجية المشتركة واستشهاد قائد الأسطول، إلا أن المدينة تحدد مصيرها أمام ضخامة الحشود الفرنجية في البر والبحر، فانهزم الفاطميون ودخل الفرنج المدينة قهرا.

ونضيف لتلك العوامل ما قام به المردة الموارنة وأمرأؤهم من تقديم العون للفرنج في مهاجمة وحصار بيروت، كما فعلوا من قبل بطرابلس<sup>(٣٦٧)</sup>. حقيقة أن الأفضل قد ألحق بنجده البحرية الكبيرة بنجدة برية من ثلثائة وراجل، إلا أن هذه القوة الصغيرة لم تحدث أثرا أمام جموع الفرنج، فلقت الهزيمة وفر أغلبها إلى الجبال<sup>(٣٦٨)</sup>، كما يجب أن نشيد بقوة دفاع أهل بيروت أمام الحصار الصليبي وقوة مقاومة وإلى المدينة شجاع الدولة<sup>(٣٦٩)</sup>، وهي المقاومة التي أثارت أعجاب المصادر الإسلامية والفرنجية وأشادت بها في رواياتها<sup>(٣٧٠)</sup>.

(٣٦٢) مصطفى الكناني : العلاقات بين جنوة والفاطمين، ص ١٦٠.

(٣٦٣) ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق، ص ١٦٨، ابن الفرات : تاريخ الدول والملوك، مجلد لوحة ٤٧ (ب).

Fulcher of chartres, the expedition, p. 169;

William of tyre, deeds, Vol. I. p. 486, p. Cf. also Besant & Palmer, Jerusalem p. 253. (٣٦٤)

(٣٦٥) ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق، ص ١٦٨، المقرئ : اتعاظ الخنفا، ج ٣ ص ٤٥.

(٣٦٦) ابن القلانسي : نفس المصدر، ص ١٦٨، مؤرخ مجهول : تاريخ سلاطين الممالك، ص ٢٤١، Fulcher of chartres, the expedition, p. 196; William of tyre, Vol. I, p. 486. Cf. also Besant & Palmer, p. 253.

(٣٦٧) د. عبد العزيز سالم : طرابلس الشام، ص ١٣١، جورجى بنى : سوريا، ص ٤٣٨.

(٣٦٨) ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق، ص ١٦٨، المقرئ : اتعاظ الخنفا، ج ٣ ص ٤٥.

(٣٦٩) جورجى بنى : تاريخ سوريا، ص ٤٣٨.

(٣٧٠) ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق، ص ١٦٨، ابن الفرات : تاريخ الدول والملوك، مجلد ١ لوحة ٤٧ (أ)،

= William of tyre, deeds, Vol. I, p. 485

كذلك.

لم يتخل الصليبيون على الإطلاق عن فكرة غزو بقية مدن الساحل الفاطمي والعمل على توسيع حدود مملكتهم ، والقضاء تماما على بقايا النفوذ الفاطمي الذي لا يزال يهددهم عن طريق بقايا موانئ الساحل المتمركزة في شرق البحر المتوسط ونقصد بها صور وصيدا وعسقلان . وقد أدرك بلدوين أنه من الحماسة مهاجمة عسقلان وصور دون إسقاط صيدا خاصة وأن صور وعسقلان كانتا من الحصون المنيعة التي تتجدد بها الحاميات العسكرية الفاطمية ، بجانب كونهما قواعد بحرية للأسطول الفاطمي ويقتضي إخضاعهما اهتماما قويا بالإعداد العسكري<sup>(٣٧١)</sup> ، ولقد قام الفرنج بعدة محاولات لحصار مدينة صيدا<sup>(٣٧٢)</sup> ، إلا إنها أخفقت بسبب قوة دفاع الحامية الفاطمية عنها ، وأستبسال الأسطول الفاطمي الذي دافع بقوة عن المدينة . وكانت محاولة الفرنج الأولى في ربيع عام ٥٠٠ هـ / أكتوبر ١١٠٦ م عندما أستغل بلدوين الأول ، ملك بيت المقدس الصليبي ، فرصة وصول أسطول إنجليزي ضخيم يحمل عددا كبيرا من الحجاج الإنجليز والفلمنكيين والدائركيين للأراضي المقدسة ، فطلب مساعدتهم في حصار صيدا إلا أن والي المدينة ، أثر علمه بأمر الحملة الصليبية الوشيكة ضد المدينة بادر بإرسال مبلغ ضخيم من المال إلى الملك بلدوين ثمنا لمسانته وبسبب حاجة بلدوين الماسة للمال لم يسعه إلا أن يقبل مقابل أن يكف يده عن صيدا مدة عامين<sup>(٣٧٣)</sup> ، وبذلك فشلت المحاولة الأولى لحصار صيدا قبل أن تبدأ فعلا لدهاء ومرونة والي المدينة .

ولم يتخل بلدوين عن فكرة غزو مدينة صيدا الفاطمية ، وأنتهز كل فرصة لاسقاطها ، فقام بمحاولة ثانية في عام ٥٠١ هـ / وأستغل فرصة وصول أسطول إيطالي ضخيم معظمه من السفن الجنوبية للاستيلاء على صيدا ، وشرع فعلا في حصارها برا وبحرا والتضييق عليها في محرم ٥٠١ هـ / أغسطس ١١٠٨ م . وقام الجنوبية ، كعادتهم ، بمساعدته في بناء الأبراج الخشبية المتحركة لتثبيتها على أسوار المدينة تمهيدا لاسقاطها<sup>(٣٧٤)</sup> .

== وبعد سقوط بيروت قررت سفن الجنوبية مغادرة الأراضي المقدسة والعودة لجرة حاملة معها الغنائم والاسلاب ، وما حصلت عليه من بيروت مقابل مساعدتهم للآتين . راجع : Besant & Palmer, Jerusalem, p. 253; Michaud, History of the crusades Vol. I, p. 288.

- (٣٧١) ستيفن رنسيان : تاريخ الحروب الصليبية ، ج ٢ ص ١٤٨ .  
(٣٧٢) للاستزادة عن مدينة صيدا وموقعها الجغرافي راجع ناصر خسرو : سفرنامه ، ص ١٤ — ١٥ باقوت الحموي : معجم البلدان ، ط. أوروبا ج ٣ ص ٤٤١ . ويذكر القرمانلي أن صيدا اسمها لموضعين : أولهما بلدة على الساحل الشامي ، والثاني قرية ببحوران من أعمال دمشق . القرمانلي : أخبار الدول ، ص ٤٥٩ . تسميتها المصادر الصليبية ساجيتا «Sagetta» . راجع : Fulcher of chartres, the expedition p. 199; William of tyre, deeds, Vol. I, p.p. 455; 487.  
انظر أيضا د. عبد العزيز سالم : تاريخ مدينة صيدا ، المقدمة ، جورجى بنى : تاريخ سوريا ، ص ٤٧٩ ، ٤٨٩ .  
(٣٧٣) Albert of Aix, R.H.C., Vol. IV, p.p. 632-635.  
كذلك رنسيان : تاريخ الحروب الصليبية ، ج ٢ ص ١٤٨ . ويلاحظ أن هذه المحاولة الصليبية لمهاجمة صيدا لم تشر إليها المصادر الإسلامية ولهذا اعتمدنا على رواية البرت داكس .  
(٣٧٤) ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ص ١٦٢ ، ابن الفرات : تاريخ الدول والملوك ، مجلد ١ لوحة ١ ، المقرئى : اتعاظ ، ج ٣ ص ٤٣ .



ويبدو أن العمليات الفرلحية الأولى لحصار المدينة أصابت بعض النجاح فاضطر والى المدينة لأن يرسل استغاثات إلى طفتكين أتابك دمشق لأمده بقوة تساعد على دفع الفرنج ، وأستنجد أيضا بالملك رضوان صاحب حلب<sup>(٣٧٥)</sup> . وأستجاب طفتكين فعلا لنداء والى صيدا الفاطمى فأرسل له نجده كبيرة قدرها المؤرخين بحوالى خمسة عشر ألف مقاتل<sup>(٣٧٦)</sup> . كما أرسل والى المدينة أيضا يستنجد بالأفضل بن بدر الجمالى طالبا قوة بحرية للدفاع عن المدينة وعبر عن ذلك ابن الفرات بقوله : « لما ضاق الأمر على أهلها كتبوا كتابا إلى الديار المصرية والبلاد الشامية بارسال النجدة وأعجال المساعدة »<sup>(٣٧٧)</sup> . ولم يتردد الأفضل فسارع بإعداد أسطول كبير ، وأنفق عليه أموالا ضخمة وكان يتكون من خمسين شينيا<sup>(٣٧٨)</sup> أرسله للدفاع عن المدينة وإنجادها « وأسرع بإرسال ذلك الأسطول الضخم وكان به جماعة من بحرية الشام الذين فروا من مدن الساحل التى سقطت بيد الفرنج ، فأمر صاحب الديار المصرية بتسيير الأسطول اليهم ، فأرسلوه وجهزت حوائجه وصار فى أقرب وقت .

وواستطاعت هذه النجدة البحرية الفاطمية أن تقلب ميزان الأمور لصالح الفاطميين فى صيدا وفى المعركة البحرية الكبرى التى نشبت بين الأسطول الفاطمى وأساطيل إيطاليا المتحالفة وعلى رأسها أسطول جنوه خارج ميناء صيدا استطاعت السفن الفاطمية أن تنزل هزيمة قاسية بمراكب الفرنج وعسكر الصليبيين ، وتحدث المؤرخ ابن الفرات عن البطولات التى أظهرها رجال الأسطول الفاطمى بالمعركة البحرية فيذكر : « أن واحدا من بحرية الأسطول الفاطمى ويدعى ثابت بن أحمد الشامى ، وكان من شجعان البحر أستطاع أن يدمر وحده عشرين مركبا من مراكب الفرنج وأحتوى على ما كان عليها وأرسل ما بها إلى مصر ، وعادت الفرنج إلى الساحل نحاسره<sup>(٣٧٩)</sup> . وبلغ من قسوة هزيمة الفرنج فى تلك الموقعة أن اضطر بلدوين للانسحاب بقواته الباقية أسطوله عائدا إلى بيت المقدس .

- 
- (٣٧٥) ابن الفرات : المصدر السابق ، مجلد ١ لوحة ٣٧ رنسيان : المرجع السابق ، ج ٢ ص ١٤٩ .  
(٣٧٦) د. عاشور : الحركة الصليبية ج ١ ص ٣٠٩ يعتمد على مصدر . ويذكر رنسيان أن أهل بيروت وعدوا طفتكين أتابك دمشق بدفع ثلاثين ألف دينار له فى حالة مجده لهم . راجع رنسيان : تاريخ الحروب الصليبية ، ج ٢ ص ١٤٩ .  
(٣٧٧) ابن الفرات : تاريخ الدول والملوك ، مجلد ١ لوحة ٣٦ .  
(٣٧٨) شينيا : أوشنيه أو شونه وجمعها شوالى . وكانت من أهم قطع الأسطول الفاطمى وكانت تعرف أيضا بالأغربة أو الغربان ( جمع غراب ) لأنها كانت تطل بالقار ، وكانت لها قلوب بيضاء فهى تشبه لذلك الغربان . راجع ابن ممالى : قوانين الدواوين ، تحقيق د. عزيز سورمال إعطية . القاهرة ١٩٤٣ . ص ٣٤٠ ، كذلك د. عبد العزيز سالم : تاريخ البحرية الإسلامية فى مصر والشام ص ١٣٢ د. عبد المنعم ماجد : نظم الفاطميين ورسومهم فى مصر ، ط. القاهرة ١٩٥٣ ، ج ١ ، ص ٢٢٢ . والشينى مركب طويل يهدف بمائة وأربعون مجداف ويحمل المقاتلين والجندافين وكان مزودا بأبراج وفلاع تستخدم فى الدفاع والهجوم . محمد ياسين الحموى : تاريخ الأسطول العربى دمشق ١٩٤٥ ، ص ٣٢ درويش النخيل : السفن الإسلامية على حروف المعجم ، ط. اسكندرية ، ص ١٢١ .  
(٣٧٩) ابن الفرات : تاريخ الدول والملوك ، مجلد ١ لوحة ٣٦ (أ) المقرئى : اتعاظ الخلفاء ، ج ٣ ص ٤٣ .

ويبدو أن هذا الانتصار البحري الفاطمي على مراكب الجنوية والبنادقة كان كبيرا بحيث احتفلت به الخلافة الفاطمية « احتفالا مشهودا وذلك باستعراض أسلاب المعركة البحرية في شوارع القاهرة . وكان وصول النهاب إلى مصر يوما مشهودا واحتفل صاحب الديار المصرية بالأسطول<sup>(٣٨٠)</sup> . في الوقت الذي ظل فيه الأسطول الفاطمي يقوم بواجبه للدفاع عن صيدا ، ويصف ابن الفرات في روايته استبسال الأسطول الفاطمي في الدفاع عن المدينة ، ويفيد أن مراكب الجنوية حاولت أن تعيد الكرة على الأسطول الفاطمي للثأر من هزيمتها السابقة ، إلا أن الأسطول الفاطمي هزمها للمرة الثانية فأضطرت للانسحاب . وظلت السفن الفاطمية قابعة في ميناء صيدا حتى أتصل بها وصول العسكر الدمشقي ليعاون في حماية صيدا والذب عنها ، فتحرك الأسطول المصري عائدا إلى قواعده بمصر<sup>(٣٨١)</sup> . ويلاحظ أنه في الوقت الذي استجاب فيه طغتكين لنداء الصيدونيين ، وقف فخر الملوك رضوان صاحب حلب من أستغاثتهم موقفا سلبيا وتقاعس عن الإستجابة لندائهم ولم يرسل نجدة للدفاع عنها<sup>(٣٨٢)</sup> .

وتذكر المراجع الحديثة أنه على أثر انسحاب بلدوين بقواته أنسحب الأسطول الفاطمي ، ورفض أهل المدينة السماح لقوات طغتكين دخولها لارتياهم في نواياه . كما أمتنع وإلى المدينة أيضا عن دفع الأموال التي وعدوا بها طغتكين فهدد الأخير باستدعاء الفرنج لمعاودة حصار المدينة<sup>(٣٨٣)</sup> . ومن الصعب تقبل مثل هذه الرواية خاصة وأن المصادر الإسلامية أو الفرنجية المعاصرة لم تشر لمثل هذا الأمر .

وبذلك فشلت محاولة الفرنج الثانية لغزو صيدا بفضل مناعة قلعة المدينة<sup>(٣٨٤)</sup> ، وقوة دفاع سكانها ، بجانب صمود الأسطول الفاطمي أمام أساطيل الفرنجة المتحالفة وإنزاله بها هزيمة ساحقة اضطروا على أثرها للانسحاب بعد أن منيت بخسائر كبيرة وأحترقت وغرقت منها سفن كثيرة<sup>(٣٨٥)</sup> . ولا ننسى الإشادة بدور النجدة الدمشقية التي أنقذها طغتكين<sup>(٣٨٦)</sup> ، ويلاحظ أنه

(٣٨٠) ابن الفرات : تاريخ الدول والملوك ، مجلد ١ لوحة ٣٧ (ب) .

(٣٨١) ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ، ص ١٦٢ ابن الجوزي : مرآة الزمان ، ج ٨ ص ١٦ ، ابن الفرات : نفس المصدر ، مجلد ١ لوحة ١ ،

وأكد ذلك المقرئ أيضا المقرئ : انما الحظ ، ج ٣ ص ٤٣

(٣٨٢) ابن الفرات : المصدر السابق ، مجلد ١ لوحة ٣٧ . ويذكر ابن الفرات أنه لما بلغ طغتكين أنابك دمشق انتصار الأسطول الفاطمي على أساطيل جنوه والبندقية ، تشجع ورحل من دمشق إلى صيدا لنجدتها . ويبدو أن خروج طغتكين لنجدة المدينة هي التي أجبرت بلدوين على الانسحاب من أمام المدينة خوفا من قيام طغتكين بمهاجمته من الخلف ابن الفرات : نفس المصدر واللوحة .

(٣٨٣) رنسيان : تاريخ الحروب الصليبية ، ج ٢ ص ١٤٩ د. عاشور : الحركة الصليبية ، ج ١ ص ٣٠٩ — ٣١٠ والحوادث . وهناك إشارة للدهي تشيد بالدور الذي قامت به النجدة الدمشقية لنجدة صيدا دول الدهي : دول الاسلام ، ٢ ص ٢٢ .

(٣٨٤) ناصر خسرو : سفرنامه ، ص ١٤ .

(٣٨٥) ابن الفرات : تاريخ الدول والملوك ، مجلد ١ لوحة ٣٧ .

(٣٨٦) ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ، ص ١٧١ .

للمرة الثانية تتحد الجهود الفاطمية الدمشقية ضد الفرنج فسارع طغتكين لنجدة مسلمي الساحل ، وسيظهر دور الدماشقة بشكل أكثر وضوحاً وتحالفهم مع الفواطم فيما بعد أثناء حصار الفرنج أو في العمليات العسكرية المشتركة التي أعقبت غارة بلدوين على مصر عام ٥١١ هـ / ١١١٨ م وتولية بلدوين الثاني عرش مملكة بيت المقدس اللاتينية .

وبعد نجاح بلدوين في إسقاط مدينة بيروت حاول أن يعقب ذلك بانتزاع صيدا ، رغم رحيل الأسطول الجنوى من الأراضي المقدسة ، فقام بمحاولته الثالثة عام ٥٠٣ هـ / ١١١٠ م ، إلا أن إفتقار بلدوين للعون البحري ومجيء الأنباء عن إقلاع أسطول مصري نحو صور ، قاعدته الرئيسية في شمال الشام ليقيم هناك للدفاع عن صيدا<sup>(٣٨٧)</sup> ، واستبسال حامية المدينة ، أضطر الفرنج لفك حصارهم ، بعد أن تلقى بلدوين حوالى ستة آلاف دينار تحمل إليه مقاطعة ، مقابل إنسحابه فرحل عنها لبيت المقدس للحج . وبذلك فشلت محاولة الصليبيين الثالثة لحصار صيدا نتيجة للعوامل السابقة .

شاءت الظروف أن تخدم الصليبيين ، ففي صيف عام ٥٠٣ هـ / ١١١٠ م وصل إلى ميناء عكا الصليبي أسطول من الحجاج النرويجيين يقدر عددهم بحوالى عشرة آلاف حاج تحت قيادة سيجورد جبر وسلافا ريرملك النرويج الشاب ( ١١٠٣ — ١١٣٠ م )<sup>(٣٨٨)</sup> «Sigurd jeroslafrer of Norway» ، يجمعهم أسطول تقدره المصادر الإسلامية بحوالى ستين سفينة مشحونة بالرجال والذخائر بقصد الحج والغزو في بلاد المسلمين<sup>(٣٨٩)</sup> . وكان هذا الأسطول قد خرج من ميناء برجن بالنرويج بقيادة سيجورد هذا مجتازاً بحر الشمال ( القنال الإنجليزي ) في عام

---

(٣٨٧) ابن القلائسي : المصدر السابق ، ص ١٦٨ ؛ ابن الفرات : تاريخ الدول والملوك ، مجلد ١ لوحة ٤٦ ، العيني : عقد الجمان ، ج ١ قسم ٣ لوحة ٦٤٦ . وهناك من يرى أن بلدوين اضطر لفك حصار صيدا ، بعد أن وصلته استغاثة قرية بلدوين ليرج أمير الرها لمعاونته ضد الجيش السلجوقي المتحد بقيادة شرف الدين مودود اتابك الموصل ولجم الدين ابلاغزي بن ارتق ، والذي قام بحصار الرها لاسقاطها فهرع بلدوين لنجدة . راجع ابن القلائسي : ذيل تاريخ دمشق ، ص ١٦٩ — ١٧٠ . كذلك : Albert of Aix, R.H.C, Hist. occ. Vol. IV, p. 671, Mathieu of Edessa, R.H.C., Hist. occ. Doc. Arm. Vol. I, p.p. 91-92.

ويذكر متى الرهاوى أن هذه الاستغاثة وصلت بلدوين أثناء حصاره لبيروت وليس لصيدا .

Besant & Palmer, Jerusalem, p. 253; Cox, S.J. The crusades, 8 th ed., London 1889, p. 82; Michaud, History of the crusades, Vol. I, p. 258, Funk, H. op. cit., in setton (ed.,) Vol. I, p. 286.

وبلاحظ أن سيجورد النرويجي كان أول ملك أوروبى متوج يقدم لزيارة مملكة بيت المقدس اللاتينية .

(٣٨٨) ابن القلائسي : ذيل تاريخ دمشق ، ص ١٧١ ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ٣٣٦ ، العيني : عقد الجمان ، ج ١ قسم ٣ لوحة ٦٥٠ ؛ ابن الفرات : تاريخ الدول والملوك ، مجلد لوحة ٤٦ ؛ التويرى : نهاية الارب ، مجلد ٢٦ لوحة ٧٩ . ويذكر فوشيه شارتر أن عدد السفن النرويجية كانت خمسا وخمسين سفينة . راجع : Fulcher of chartres, the expidtion, p. 199, William of tyre, p. 486.

(٣٨٩) باركر : الحروب الصليبية ، ص ٥٣ ؛ رنسيان : تاريخ الحروب الصليبية ، ج ٢ ص ١٥٠ ، كذلك : Ryan, F.R. (ed.,) A history of the expedition, p. 196 FF. Babcock & Krey (ed.,) A history of deeds, Vol. I, p. 486 F 55. Funk, op. cit. Vol. I, p. 386; Conder, the Latin Kingdom, p. 90.



٥٠١ هـ / ١١٠٧ م ، وظل حوالى ثلاثة سنوات متجولا على الطريقة النورمندية فزار فى طريقه انجلترا وقشتاله ، والبرتغال وجزر البليار ، ويرجع أنه ساهم فى حرب مسلمى الأندلسى ومرت بجزيرة كالبريا ( صقلية )<sup>(٣٩٠)</sup> . حتى وصل فلسطين . ويذكر المؤرخ ألبرت أوف أكس أن هذه السفن النرويجية أثناء ذهابها إلى يافا ومرورها بمدن الساحل الشامى ، رست فى ميناء عسقلان الفاطمى معتقدة أنه فى أيدي الفرنج ولكنهم فوجئوا بوجود تحت سيادة الفاطميين فأبحروا فى سرعة نحو يافا<sup>(٣٩١)</sup> ومنها اتجهوا إلى عكا ، فرحب بلدوين وصحبهم بنفسه إلى القدس . وكعادة بلدوين رأى أن يستغل تلك القوة الجديدة لتحقيق مكاسب جديدة للمملكة اللاتين ، ورحب سيجورد النرويجى وقواده ببذل المساعدة للفرنج ، وحصار أية مدينة من مدن الساحل وعلى رأسها صيدا التى فشل بلدوين مرارا فى إسقاطها بدون أية شروط أو حصولهم على أية امتيازات فى تلك المدن بإستثناء المؤن والإمدادات لأسطولهم .

لقد بدأ الحلفاء الفرنج والنرويج فى حصار صيدا برا وبحرا فى ٣ ربيع الآخر ٥٠٤ هـ / أكتوبر ١١١١ م ، ونصب الفرنج برجاً متحركاً زحفوا به على المدينة وألبسوه « حطب الكروم وجلود البقر الطرية لتمنع من الحجارة والنفط وكانوا إذا أحكموه على هذه الصورة نقوله على بكر ترتكب تحته فى عدة أيام مستفرقة ، فاذا كان يوم الحرب قرب من السور وزحفوا به وفيه الماء والخل لطفى النار وآلة الحرب<sup>(٣٩٢)</sup> . ولكن حامية المدينة قاومت فى قوة معتمدة على قوة ومناعة قلعة المدينة ووجود الأسطول الفاطمى فى قاعدته بصور ، بل أن السفن النرويجية كادت أن تلقى هزيمة ساحقة على يد ذلك الأسطول الفاطمى القوي الذى قدم من صور وقتذاك<sup>(٣٩٣)</sup> للدفاع عن المدينة إلا أنه لم ينفذ الموقف إلا بحىء أسطول بندق كبير تحت قيادة دوج البندقية أورديلافواليري Orde lafo « Valerii Doge of Venice » ، الذى شارك فى حصار صيدا ومهاجمتها بحرا<sup>(٣٩٤)</sup> ، والواقع أن وفود هذه النجدة البحرية قد أنزلت الرعب بمقدم الأسطول الفاطمى الذى رأى فى مهاجمة هذا الأسطول

Albert of Aix, R.H.C., Hist. occ. Vol. p. 675.

(٣٩٠)

Fulcher of chartres, the expedition, p.p. 199-200; William of tyre, deeds, p. 486.

(٣٩١)

وأشارت المصادر الاسلامية لمواقفة فرنج النرويج على مطالب بلدوين لحصار صيدا . راجع ابن القلائس : ذيل تاريخ دمشق ، ص ١٧١ ؛ ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ٣٣٦ ؛ العيني : عقد الجمان ج ١ قسم ٣ لوحة ٦٥٠ ؛ النويرى : نهاية الارب ، مجلد ٢٦ لوحة ٧٩ . وتذكر بعض المراجع الفرنجية ان النرويجيين لم يطلبوا من اللاتين سوى منحهم قطعة من خشب الصليب المقدس ، ووقعت معاهدة بهذا المعنى بين الجانبين . راجع مكسيموس مونروند : تاريخ الحروب المقدسة ، ط. اورشليم ١٨٦٥ ، ج ١ ص ٢٤ ، كذلك : Conder, the Latin Kingdom, p. 90; Besant & Palmer, Jerusalem, p. 253; Michaud, History the crusades, Vol. I. p. 289; Stevenson, the crusaders in the East, p. 59.

(٣٩٢) ابن القلائس : ذيل تاريخ دمشق ، ص ١٧١ ؛ ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ٣٣٦ ؛ العيني : عقد الجمان ، ج ١ قسم ٣ لوحة ٦٥٠ ؛ ابن الفرات : تاريخ الدول والملوك ، مجلد ١ لوحة ٤٦ — ٤٧ .

(٣٩٣) رنسيهان : تاريخ الحروب الصليبية ، ج ٢ ص ١٥٠ .

(٣٩٤) رنسيهان : المرجع السابق ، ج ٢ ص ١٥١ ، كذلك : Heyd, Commerce, to. I. p. 142. Stevenson, the crusaders in the East, p. 59.

البندق الثرويحي الصخيم مغامرة غير مأمونة العواقب قد تنتهي بكارثة تنزل بأسطوله الصغير ولذا فصل الأسحباب والبقاء في صور ، كما أن محاولة الأسطول الفاطمي اختراق الحصار الصليبي لتوصيل المؤن والإمدادات ، للمدينة كان بمثابة انتحار ينهي بماء الأسطول « فلم يتمكن من إيجاد صيدا »<sup>(٣٩٥)</sup> والحقيقة أن عدم وصول الجندات والمساعدات اللازمة من الأسطول الفاطمي المقيم بصور ، في الوقت الذي ضيق فيه الفرنج من حصارهم للمدينة أدت إلى يأس أهل المدينة ، وخافوا أن يصيبهم مثلما أصاب أهل بيروت من قبل ، وأدرك قاضي المدينة وشيوخها أنه لا أمل لهم في السجاء إلا بالنسلم ، فخرج القاضي وجماعة من شيوخها وطلبوا من بلدوين الأمان فأجابهم لذلك وأمن العسكريه على النفوس والأموال وإطلاق سراح من أراد الخروج منها لدمشق . وأسحلهموه على ذلك وبوثقوا منه ، وخرج الوالي والزمهم جميع الأجناد والعسكريه وخلق كثير من أهل البلد ، متوجهين نحو دمشق ، حاملين معهم الأمتعة والأموال ، في حين بقي بالمدينة السكان الفقراء خاصة من الفلاحين الذين أضحوا من رعايا الفرنج ، ولكن بلدوين فرض عليهم غرامة مالية تصل إلى عشرين ألف دينار ، وصادر من علم أن له أموالا وأملاكاً منهم ، فأفقرهم وأستعرق أموالهم<sup>(٣٩٦)</sup> ، وبذلك سقطت مدينة صيدا في أيدي الفرنج بعد حصار أستمتر ما يقرب من سبعة وأربعين يوماً ( من ٣ ربيع الآخر إلى ١٩ جمادى الأولى عام ٥٠٤ هـ / من ١٩ أكتوبر إلى ٤ ديسمبر ١١١٠ م<sup>(٣٩٧)</sup> )

ويلاحظ أن الفرنج عندما نسلخوا صيدا بالإمان لم يرتكبوا فيها مذابح أو نهب وسلب لها ، كما كانت عاداتهم في المدن الساحلية الأخرى مثل بيروت أو عكا وغيرها ، ويرجع السر في ذلك لعدم وجود الأسطول الجنوي وبحارته في الحصار الأخير لصيدا ، وكان هذا الأسطول قد غادر شواطئ فلسطين بعد إشتراكه في غزو بيروت عام ٥٠٣ هـ / ١١١٠ م ، وذلك بما أشتهر عن الجنوية من حب النهب والسلب لثروات المدن التي شاركوا في فتحها . وهذا الرأي ينفي ما

(٣٩٥) ابن القلاسي : ديل تاريخ دمشق ، ص ١٧١ ، ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ٣٣٦ ، النويري : نهاية الأرب ، جلد ٢٦ لوحة ١٧٩ ، ابن الفرات : تاريخ الدول والملوك ، جلد ١ لوحة ٤٦ ، العيني : عقد الجمان ، ج ١ قسم ٣ لوحة ٦٥٠ ، كذلك : Fulcher of chartres, the expedition, p. 200.

(٣٩٦) ابن القلاسي . ديل تاريخ دمشق ، ص ١٧١ ، ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ٣٣٧ ، النويري : نهاية الأرب ، جلد ٢٦ لوحة ١٧٩ ، الذهبي : دول الاسلام ، ج ٢ ص ٢٣ ، ابن الفرات : تاريخ الدول والملوك ، جلد ١ لوحة ٤٧ ، العيني : عقد الجمان ، ج ١ قسم ٣ لوحة ٦٥٠ .

(٣٩٧) Fulcher of chartres, the expedition, p. 200, Albert of Aix, R.H.C. occ., Vol. IV, pp. 675-676; William of tyre, deeds, Vol. I, p.p. 487-488.

ويلاحظ أن المصادر الفرنجية أشارت لنفس شروط تسليم صيدا كما أوردتها المصادر الاسلامية باستثناء العرامة التي فرضها بلدوين

وتؤرخ بعض المصادر الاسلامية والفرنجية سقوط المدينة يوماً محتملاً ٢ جمادى الآخرة — ٥ ديسمبر ويتفق ذلك مع فوشيه راجع ابن القلاسي ديل تاريخ دمشق ، ص ١٧١ ، ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ٣٣٧ ، المقريري : انماط الجمان ، ج ٣ ص ٤٦ كذلك . Fulcher of chartres, the expedition, p.p. 200.

Stevenson, the crusaders in the East, p. 60 F. 2.

انظر مناقشه سيمسون بذلك

ذهبت اليه أحد الأبحاث الحديثة التي حاولت أن تؤكد لإشتراك الجنوية في الحصار الأخير لصيدا معتمدة في ذلك على رغبة الجنوية في الاستئثار بالامتيازات المعتادة بالمدينة ، والرغبة في الانتقام من هزيمة الأسطول الفاطمي لهم في المحاولات السابقة لإسقاط المدينة<sup>(٣٩٨)</sup> ، وأعتمد هذا البحث أيضا على ما ذكره المؤرخ نيكولاس يورجا «Nicholas Iorga» من أن سفن الجنوية شاركت فعلا في الحصار الأخير لصيدا واحتلال مدن الساحل الأخرى ومنها صيدا<sup>(٣٩٩)</sup> .

والواقع أن محاولة الباحث لإثبات لإشتراك الجنوية في حصار صيدا الأخير ليس لها ما يبررها أو تستند على أدلة أو أسانيد منطقية ، خاصة وأن مؤلفي الحوليات الصليبية التي لدينا المعاصرة منها مثل فوشيه شارتر أو كافارو الجنوى والمتأخرة مثل وليم الصوري لم تشر إشارة صريحة أو واضحة لإشتراك ، اسطول جنوى في حصار صيدا الأخير<sup>(٤٠٠)</sup> . والحقيقة أن البرج الذي صنعه الفرنج لحصار المدينة ، وأشارت اليه المصادر الإسلامية مع آلات حصار أخرى<sup>(٤٠١)</sup> ، تشبه إلى حد كبير الأبراج التي أشتهر الجنوية في الحصار الأخير ، إلا أن ذلك — في رأي — غير كاف لتأكيد إشتراك الجنوية مع عدم ذكر المصادر أو الحوليات الفرنجية ذلك ومنها حولية كافارو نفسه . وبقيننا في ذلك أن الفرنج ، بعد تسلمهم صيدا بالأمان ، لم تورد المصادر الإسلامية أو الصليبية إشارات عن مذبح أو عمليات نهب وسلب لأموال وثروات سكان المدينة وهي العمليات التي عرف بها الجنوية في المدن الفاطمية المشهورة بثرائها وأزدهاها الاقتصادية كطرابلس وبيروت وغيرها<sup>(٤٠٢)</sup> . ويجب أن نضع في اعتبارنا في تحليل هذا الموقف الهزيمة القاسية التي منى بها الأسطول الجنوى على يد الأسطول الفاطمي عام ٥٠١ هـ ، وأثناء الحصار الثاني لصيدا ، وأنتهت بتحطيم معظم سفن الأسطول الجنوى<sup>(٤٠٣)</sup> مما أضطره للعودة إلى جنوه لمحاولة تجهيز اسطول جديد يقوم بمساعدة اللاتين فيما بعد وتطلب هذا وقتا طويلا سقطت خلاله مدينة صيدا .

وكيفما كان الأمر ، فبعد سقوط صيدا ، غادر الأسطول النرويجي الشام عائدا إلى بلاده محملا بالهدايا والغنائم من المدينة المفتوحة<sup>(٤٠٤)</sup> ، كما جرت مكافأة البنادقة بمنحهم امتيازات كبيرة

(٣٩٨) مصطفى الكنالي : العلاقات بين جنوه والفاطميين ، ص ٢٠٠

(٣٩٩) مصطفى الكنالي : المرجع السابق ، ص ٢٠١ .

(٤٠٠) Fulcher of chartres, the expedition, p.p. 199-200; William of tyre, deeds, Vol. I, p. 486; Caffaro, R.H.C. hist. occ. Vol. V, p. 73.

وأشارت هذه المصادر السابقة لإشتراك الأساطيل النرويجية فقط .

ابن القلانسي : ذيل ، ص ١٧١ ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ٢٣٦ .

(٤٠١) ونرجع أيضا أن بلدوين الذي وجد موافقة النرويجيين على مساعدته بدون مقابل ، كانوا بالنسبة لديه أفضل من الجنوية الذين كانوا يهرون فقط وراء مصالحهم المادية وجشعهم لنهب ثروات وأموال المدن المفتوحة مما أدى إلى غضب الجنوية ورحيلهم قبل الحصار الأخير لصيدا .

(٤٠٢) ابن الفرات : تاريخ الدول والملوك ، مجلد ١ لوحة ٣٧ .

(٤٠٣) William of tyre, deeds, Vol. I. p. 488; also Michaud, History of the cursades, Vol. I. p. 289; Ryan, F.R. (ed.,) op. cit. p. 199 F. 2

(٤٠٤) رسيهان : تاريخ الحروب الصليبية ، ج ٢ ص ١٥١ ، كذلك : Heyd, commerce, to. I, p. 142.



بعكا تتمثل في كنيسة وأملاك وأراضي بها<sup>(٤٠٥)</sup> ، وقد منح بلدوين أيضا حكم إمارة صيدا إلى أوستاش جارنييه «Eusyace Garnier» أمير قيسارية لتكون إمارة وراثية في أسرته<sup>(٤٠٦)</sup> ، وقد عمل جارنييه ، من ناحيته على توطيد مركزه فيها بزواجه النفى من أйма «Ema» ابنة أخت البطريك أرنولف بطريك المدينة المقدسة<sup>(٤٠٧)</sup> .

وعلى هذا النحو ضاعت صيدا من قبضة الفاطميين وأخفقت محاولة الأفضل بن بدر الجمالى للحيلولة دون سقوط المدينة ، وذلك أمام ضخامة حشود الفرنج برا وبحرا . وعلى الرغم من أننا لا نجد تفسيراً معقولا لموقف الأفضل من سقوط مدن الساحل الفاطمى واحدة تلو الأخرى وأخرها صيدا إلا أننا لا ننكر جهوده في إنقاذ تلك المدن أثناء الحصار الصليبي لها ، فرأينا موقفه الإيجابي أثناء الحصارات الأولى لصيدا فسارع بإنقاذ الأسطول الفاطمى لانجاده ونجح في الدفاع عنها وإنزال الهزيمة تلو الأخرى بالسفن الإيطالية وأجبرها على الإرتداد عن الساحل الشامى ، وأفضل خطط الفرنج في إسقاط صيدا أثناء حصارها الأول ، على أن مصير المدينة تقرر أمره في النهاية أمام ضخامة الحشود الصليبية والأساطيل الإيطالية والنرويجية ، فاستسلم سكانها ودخلها الفرنج بالأمان .

إن سقوط معاقل الفاطميين وقلاعهم على الساحل الشامى وأخرها مدينة صيدا سبب حالة من الذعر في المناطق المجاورة لتلك المدن أو التي كانت تتعامل معها من الناحية التجارية لدرجة أنهم هرعوا لمخاطبة ود الفرنج بعد أن بدأت هيبة وقوة للفاطميين تنحسر تدريجيا أمام الضربات المتتالية للفرنج الذين استغلوا هذه الحالة وفرضوا عليهم ما أرادوا من شروط يتمثل في ضرائب سنوية يدفعونها للفرنج وعبرت عن ذلك غالبية المصادر الإسلامية التي لدينا<sup>(٤٠٨)</sup> ، فصالحهم الملك رضوان صاحب حلب على أن يدفع لهم ما يقرب من ثلاثين ألف دينار وغيره من الخيول والثياب<sup>(٤٠٩)</sup> ، ولاشك أن هذا موقفا مخزيا من جانب صاحب حلب يفكرنا بموقفه السابق أثناء الحصار الصليبي لصيدا كما صالحهم صاحب صور على سبعة آلاف دينار وكذلك صاحب حماه<sup>(٤١٠)</sup> . وهذه النصوص تظهر مدى التفكك الذى استشرى بين القوى الإسلامية بالشام ، فلم تحرك أيا من القوى الموجودة هناك ساكنا لانقاذ مدن الساحل أو حتى تتكاتف مع الفاطميين

(٤٠٥) William of tyre, deeds, Vol. I, p. 488, Cf also Boase, the Kingdoms, p. 49.

(٤٠٦) William of tyre, Vol. Ip. 488; Cf also Boase, the Kingdoms, p. 49.

(٤٠٧) رنسيان : تاريخ الحروب الصليبية ، ج ٢ ص ١٥١ ، كذلك : La Monté, J.L., the Lords of caesarea in the period of the cursades. speculm, 1947. Vol. XXII, p. 142 FF.

(٤٠٨) ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ٣٧٨ ؛ أبو الفدا : المختصر ، ج ٢ ص ٢٢٤ — ٢٢٥ ، السلامى : مختصر التواريخ ، مخطوط دار ، لوحة ٥٤ ؛ السيوطى : تحاف الاخصاص فى فضائل المسجد الأقصى ، مخطوط البلدية رقم ٢٢١٧ ج ١٠ ص ٣٧٨ .

(٤٠٩) ابن الفرات : تاريخ الدول والملوك ، مجلد ١ لوحة ٣٧ .

(٤١٠) ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ٢٣٨ ؛ ابن خلدون : العبر ، ج ٥ ص ١٥٢ ؛ العيني : عقد الجمان ، ج ١ قسم ٣ لوحة ٦٥١ .

ووزيرهم الأفضل للحيلولة دون وقوع تلك المدن في قبضة الفرنج .

ويمكن القول أنه باستيلاء الفرنج على غالبية معاقل الفاطميين وقواعدهم البحرية بالساحل الشامى، أطمعنوا بذلك على سلامة الحد الغربى لمملكتهم وبداية انحسار النفوذ الفاطمى الذى كان يهددهم في تلك المناطق باستثناء مدينتى عسقلان وصور وهى المدن التى استعصت تماما على بلدوين لاعتمادها على الخلافة الفاطمية وتلقى العون والمدد الدائم منها . وكان سيطرة الفرنج على الساحل الشامى يعنى أن توازن القوى في هذا الجزء من الشام أصبح يميل إلى حاسب الفرنج وتراجع ما تبقى من النفوذ الفاطمى تدريجيا سواء بصور أو عسقلان ، الحد الجنوبى ، الشمالى لمملكة بيت المقدس اللاتينية ، ولهذا وجه بلدوين اهتمامه لاسقاط مدينتى صور ، وعسقلان الفاطمية كى يكمل حدود مملكته ويطردهم الفاطميين نهائيا من الشام ويوفر الأمن والأستقرار والتام لمملكة اللاتين من تهديد الفاطميين الدائم وفضل بلدوين أن يبدأ بمدينة صور وكاتب دات أهمية قصوى من الناحيتين الإستراتيجية والأقتصادية لمملكة بيت المقدس كما كانت لها أهمية أقتصادية لمسلمى المناطق الداخلية وامارة دمشق والتى كانت جل نشاطها التجارى يرتبط مع مدن الساحل الشامى وبخاصة صور<sup>(٤١١)</sup> ، التى كانت تمتابة المنفذ البحرى الطبيعى لاماره دمشق على الساحل الشامى<sup>(٤١٢)</sup> ولهذا سنجدهم بلدوين ، عندما بدأ عملياته لحصار صور ، لم تكن دمشق لتتحمل أن تقف موقف المتفرج أو تتقاعس عن الدفاع عنها ، ولهذا سوف تقدم مساعدتها الفعالة ، كما سنوضح ، للولاء الفاطميين سواء في تلك المدينة أو غيرها .

أما بالنسبة للفاطميين فكانت صور قاعدة بحرية هامة لأسطولهم . ويشير المؤرخ ابن العديم الحلبى كيف أن السفن المصرية كانت تخرج من تنيس أو الإسكندرية إلى طرابلس الشام وصور . للدفاع عنها والتمركز بها<sup>(٤١٣)</sup> ، حيث تقبع هناك لتهديد الأساطيل الإيطالية أو الفرنجية الأخرى القادمة للساحل الشامى لتقديم العون من عتاد ومؤن وجند لمملكة اللاتين<sup>(٤١٤)</sup> ، ولهذا كاتب صور مركز متاعب كثيرة لصليبي الشام وقذى في أعينهم فمنها خرجت الأساطيل لمهاجمة ممتلكات الفرنج على الساحل . وكان الفاطميون من جانبهم يدركون أهمية صور فحرصوا على تقوية حاميتها ومينائها باستمرار وأرسال المؤن والإمدادات إليها على الدوام ، وأرسال الأسطول الفاطمى بشكل متواصل للدفاع عنها ضد الأخطار الوشيكة ، كان هذا الأسطول ينطلق منها

---

(٤١١) صور : نص في اللغة العربية القرن ولى التبريل « ومع في الصور » (الكهف ٩٩) ، وهى مشهورة على الساحل الشامى ومن أقدمها . وعن صور وموقعها وأهميتها . راجع خسرو : سفرنامه ص ١٥ ، ياقوت الحموى : معجم البلدان ، ج ٢ ص ٤٢٢ ، الفلقشندي : صبح الاعشى ، ج ٤ ص ١٥٣ ، القرمانلى : أخبار الدول ، ص ٤٥٩ — ٤٦٠ . كذلك : William of tyre, deeds, Vol. I, p. 491, Cf. also strange, G., Palestine under the Moslems, Beirut 1965, p.p. 342-343.

Jean Richard, le Comté de Tripolis, p. 17.

(٤١٢)

(٤١٣) ابن العديم : ردة الحلب لى تاريخ حلب ، ج ٢ ص ٢٢٧

The crusades, p. 75. Stevenson, the crusaders in the East, p.p. 65-66.

(٤١٤)

لتقديم العون والمدد للمدن الساحلية الأخرى<sup>(٤١٥)</sup>. وقد أعترفت المصادر الصليبية نفسها بأهمية صور كقاعدة بحرية فاطمية ومركز متاعب للفرنج، فيذكر فوشيه كيف كانت أساطيل أمير بابلونيا (خليفة مصر الفاطمي) تكمن في هذا الميناء ومنه يشنون الغارات وأعمال القرصنة ضد الحجاج المسيحيين الوافدين لبيت المقدس والساحل<sup>(٤١٦)</sup>.

وكانت مدينة صور حصينة للغاية وتتميز بقلعتها وأسوارها القوية فقد بنيت على شبه جزيرة ممتدة في الماء وداخله في البحر مثل الكف على الساعد<sup>(٤١٧)</sup>، مما هيا لها ميناء آمن للسفن الواصلة إليها، وقد أمتدح موقع المدينة وقوة قلاعها وأشادت بتحسيناتها المصادر الإسلامية<sup>(٤١٨)</sup> والبيزنطية<sup>(٤١٩)</sup>، وكذلك المصادر الفرنجية وعلى رأسها كتاب المؤرخ وليم الصوري الذي يعتبر وصفه لصور وموقعها وأهميتها البحرية والتجارية ذا أهمية كبيرة بإعتباره رئيس أساقفة للمدينة (بعد سقوطها فيما بعد بأيدي الفرنج عام ٥١٨ هـ / ١١٢٤ م) من عام ١١٧٥ م إلى عام ١١٨٥ م، مما دفعه للإهتمام بدراسة تاريخ وجغرافية وموقع المدينة وأحوال سكانها وأهميتها سواء قبل الغزو الصليبي لها أو بعده في كتابه المعروف بتاريخ الأعمال فيما وراء البحار<sup>(٤٢٠)</sup>. وقد ازدادت أهمية صور لدى الفواطم بعد ضياع غالبية مدن الساحل الشامي الأخرى فأصبحت ملاذاً لغالبية سكان وأثرياء مدن الساحل الذين فروا بثرواتهم وأموالهم من تلك المدن إلى صور بحثاً عن الأمن وراء تحصيناتها القوية، مما أدى لازدياد ثرائها وأزدهارها من الناحية الاقتصادية<sup>(٤٢١)</sup>.

ولقد أدرك بلدوين أنه بإسقاط صور يحقق هدفين في آن واحد، فهو يحرم الخلافة الفاطمية من أكبر قواعدها البحرية في الشمال ويجنب المملكة بذلك هجمات وغارات الأسطول الفاطمي على أملاك الفرنج المجاورة. بجانب توقف نشاط الأسطول الفاطمي في شرق البحر المتوسط وفي نفس الوقت يحرم الإمارات الإسلامية الداخلية وعلى رأسها إمارة دمشق، التي بدأت وقتذاك في مجاهدة الفرنج وتهديد مملكتهم، من أهم منفذ بحري وتجاري لهم على الساحل الشامي، ولهذا سنجد أن هذه المدينة ستكون محط صراع بين قوى ثلاث متناحرة: الصليبيون وحلفائهم البحريون من الجنوية والبنادقة لأهميتها الإستراتيجية والاقتصادية لديهم، والفاطميون ووزيرهم

(٤١٥) ابن القلاسي: ذيل تاريخ دمشق، ص ١٦٤، ١٧١، ابن الأثير: الكامل، ج ١٠ ص ٣٣٧، ابن الفرات: المصدر السابق، مجلد ١ لوحة ٣٩، ص ٤٦.

Fulcher of chartres, the expedition, p. 200, F. 5.

(٤١٦)

Encyclopedia Britannica, Vol. I, p. 653.

(٤١٧) ياقوت الحموي: معجم البلدان، ج ٣ ص ٤٣٣،

(٤١٨) راجع مثلاً وصف ناصر خسرو: سفرنامه، ص ١٥.

(٤١٩) تذكر أن كومنين البيزنطية أن تحصينات صور الخارجية التي كانت تحيط بها كدائرة أو السوار في المعصم جعلها تصمد طويلاً أمام الحصار الصليبي لها. راجع: Anna Comnena, the Alexiad, p. 365.

William of tyre, deeds. Vol. II, p.p. 89.

(٤٢٠)

ويذكر وليم أن صور بتحسيناتها القوية كانت تضارع أي مدينة من مدن الساحل الشامي الأخرى.

William of tyre, deeds, Vol. I, p. 9.

(٤٢١)



الأفضل باعتبارهم أصحاب المدينة ، وإمارة دمشق السنية وأتابكها طغتكين الذى لم يكن ليتقاعس عن نجاتها ، ولهذا سوف تتحرك إمارة دمشق بشكل إيجابى وللمرة الثالثة وتتكاتف مع الوزير الأفضل شاهنشاه للدفاع عن صور ضد الحصار الفرنجى لها ، وكانت إمارة دمشق تحركها فى ذلك مصالحها الاقتصادية<sup>(٤٢٢)</sup> .

أن أول من أدرك أهمية صور وخطرها على الفرنج هو الأمير هيو فالكنبرج سيد سانت أومير ، الذى خلف تانكريد كأمر على طبرية ، فشن غارات عديدة عليها. عام ٥٠٠ هـ / ١١٠٦ م لم تحقق النتائج المرجوة منها سوى نشر الرعب والذعر فى المناطق المحيطة بالمدينة<sup>(٤٢٣)</sup> . ولهذا أرتأى هذا الأمير أن يقوم ببناء حصن فوق قمة أحد الجبال الشاهقة القريبة من صور ، ويقع على بعد عشرة أميال وسماه حصن تبين ( تورون )<sup>(٤٢٤)</sup> «Toron» ، وهدف منه تأمين مسير قواته المتجهة فى الطريق بين طبرية وصور والسيطرة على الطرق المؤدية إلى صور من جهة الشرق ، وإتخاذ الحصن قاعدة لشن الهجمات والغارات على مدينة صور ، وقطع الإمدادات عنها وتخريب الضياع أو الحقول المحيطة بالمدينة<sup>(٤٢٥)</sup> وذلك على نمط قلعة جبل الحجاج ( قلعة صنجيل التى بناها ريمون دى سان جيل أمام طرابلس ) ، وقد ظهرت خطورة هذا الحصن على مدينة صور وسكانها وأضر كثيرا بالمدينة ، مما دفع والى صور الأمير عز الملك الأعز بمهاجمته « فهاجم روضه وقتل من فيه ونهب وغنم »<sup>(٤٢٦)</sup> وذلك فى عام ٥٠٠ هـ / ١١٠٧ م .

ولكن مصرع هيو أوف سانت أومير ، أمير طبرية بعد وقت قصير من بناء حصن تبين<sup>(٤٢٧)</sup> ، حال دون استمرار التهديد الفرنجى لصور ، مما حدا ببلدوين ملك بيت المقدس أن يسارع لإعادة بناء الحصن ومواصلة الهجمات على المدينة ، ولم يكتف بذلك ، فتذكر المصادر الإسلامية أنه بنى حصنا جديدا جنوى صور يتميز بالقوة والمنعة وذلك على تل مشرف على صور يسمى تل المعشوقة عام ٥٠١ هـ / ١١٠٨ م<sup>(٤٢٨)</sup> . وربما أن المصادر الإسلامية لدينا تقصد بتلك القلعة الجديدة ما تسميها قلعة الاسكندرونة<sup>(٤٢٩)</sup> أو اسكاند ليوم «Scandalium» والتى

(٤٢٢) Mayer, p. 75.

(٤٢٣) William of tyre, deeds, Vol. I. p. 496.

(٤٢٤) ان هذا الحصن سوف سيلعب دوراً كبيراً فى تاريخ مملكة بيت المقدس بالشام فى الفترة التى تلت وفاة الملك بلدوين الأول .

Conder, The Latin Kingdom, p. 90. راجع :

(٤٢٥) William of tyre, deeds, Vol. I, p. 469.

(٤٢٦) ابن القلائس : ذيل تاريخ دمشق ، ١٥١ : ابن الجوزى : مرآة الزمان ، ج ٨ ص ١٢ : المعنى : عقد الجمان ، ج ١ قسم ٣ لوحة ٦١٢ : العظمى : تاريخ العظمى . ص 378

(٤٢٧) William of tyre, deeds, Vol. I, p. 469.

(٤٢٨) ابن ميسر : أخبار مصر ، ص ٤٢ : ابن القلائس : ذيل تاريخ دمشق ، ص ١٥٩ : ابن الجوزى : مرآة الزمان ، ج ٨ ص ٩٦ : المعنى : عقد الجمان ، ج ١ قسم ٣ لوحة ٦٣٠ .

(٤٢٩) ابن ميسر : المصدر السابق ، ص ٤٢ : ابن القلائس : المصدر السابق ، ص ١٥٩

أشارت المصادر الفرنجية لبنائها أيضا<sup>(٤٣٠)</sup>. ومن الصعب تقبل الروايات الإسلامية حول بناء قلعة أو حصن الإسكندرية على تل المعشوقة بظاهر صور عام ٥٠١ هـ / ١١٠٨ م ، إذ أن المصادر الصليبية لدينا وعلى رأسها كتاب المؤرخ المعاصر فوشيه شارتر تشير لبناء بلدوين هذه القلعة في تاريخ متأخر عن ذلك في عام ٥١١ هـ / ١١١٧ م بعد عودته من إحدى رحلاته الإستكشافية جنوب بيت المقدس<sup>(٤٣١)</sup>.

لقد واصل بلدوين حصار صور ، إلا أن قوة ومناعة أسوار وتحصينات المدينة ، وأستبسال أهلها في الدفاع عنها ، وأفتقار بلدوين للعون البحري أضطره إلى ترك حصارها بعد حصار يقرب من شهر وذلك في عام ٥٠١ هـ / ١١٠٨ م وقنع بتلقى اتاوة واليها عز الملك أنوشتكين الأفضل تصل إلى سبعة آلاف دينار<sup>(٤٣٢)</sup>.

ولكن الوزير الأفضل شاهنشاه عندما أدرك حرج موقف صور أمام الفرنج في وقت واحد مع طرابلس ، أرسل أسطول ضخما « لم يكن قد خرج للمصريين مثله فيما تقدم كثرة رجال ومراكب وعدد وغلال ، وذلك لانجناد طرابلس وتقديم العون لبقية مدن الساحل ومنها صور وذلك عام ٥٠٢ هـ / ١١٠٩ م ، ووصل الأسطول إلى صور في اليوم الثامن من فتح طرابلس ، وأقام بالساحل مدة ، وفرت الغلال في جهاتها وتمسك به أهل صور وصيدا وبيروت »<sup>(٤٣٣)</sup>. وأمام حصانة المدينة وإمدادات الأسطول الفاطمي لها بالميرة والعتاد ، وقوة دفاع حاميتها ، رأى بلدوين تأجيل مهاجمته للمدينة حتى يفرغ من إسقاط بقية مدن الساحل مثل صيدا وبيروت ، ولهذا أقلع بلدوين ، بعد فشل حصاره الأول لصور عن فكرة استمرار حصارها في عام ٥٠٩ هـ / ١١٠٨ م .

وبعد إستيلاء الفرنج على صيدا ومنحها بلدوين لأوستاش جارنييه أمير قيسارية<sup>(٤٣٤)</sup> ، زحفوا بجيوشهم الضخمة لمنازلة صور برا وبحرا وذلك في شتاء ٢٥ جمادى الآخرة عام ٥٠٥ هـ / ٢٩ فبراير ١١١١ م<sup>(٤٣٥)</sup> ، ورغم أن المؤرخ وليم الصوري هو المؤرخ الصليبي الوحيد الذي أشار

(٤٣٠) Fulcher of chartres, the expedition, p. 220; William of tyre, deeds, Vol. I, p.p. 514-515.

(٤٣١) Fulcher of chartres, the expedition, p. 220; William of tyre, deeds p. 515.

(٤٣٢) ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ، ص ١٥٩ ، ابن الجوزي : مرآة الزمان ، ج ٨ ص ١٦ ابن ميسر : اخبار مصر ، ص ٤٣ . ويذكر ان والي المدينة كان يدعى سعد الدولة كمشتكين الأفضل ، وكان أحد ممالك الأفضل بن بدر الجمالي .

(٤٣٣) ابن القلانسي : نفس المصدر ، ص ١٥٩ ، ابن الأثير : نفس المصدر ، ج ١ ص ٣٣٨ ، ابن الفرات : الدول تاريخ الدول والملوك ، مجلد ١ لوحة ٣٩ .

(٤٣٤) William of Tyre, deeds, Vol. I, p. 488.

(٤٣٥) ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ، ص ١٧٨ ، ابن الجوزي : مرآة الزمان ، ج ٨ ص ٢٧ ابن الأثير : الكامل ، ج ١

ص ٣٤٢ ، ابراهيم بن النجوم الزاهرة ، ج ٥ ص ١٨٠ كذلك : Fulcher of chartres, the expedition, p.

203; William of tyre, deeds, Vol. I, p. 491.

لوجود اسطول صليبي في حصار صور هذه المرة<sup>(٤٣٦)</sup> ، إلا أنه لم يحدد لنا جنسية هذا الأسطول ولكن المؤرخة البيزنطية المعاصرة أنا كومنيننا التي تؤيد رأى وليم في وجود اسطول بحري تشير لوجود اثنتى عشر سفينة بيزنطية تحت قيادة السفير البيزنطى بوتوميتس «Potometes» أثناء الحصار الفرنجى لصور . ثم تشير في موضع آخر من كتابها أن البيزنطيين طالبوا بلدوين بعدة امتيازات مقابل تقديمهم العون البحرى لحصار المدينة يتمثل في تقديم المساعدة الفرنجية البيزنطية لاستعادة ما استولى عليه أمراء أنطاكية النورمنديين من أملاك بيزنطية شمال الشام<sup>(٤٣٧)</sup> ، ولكن تردد بلدوين في الإلتزام بمثل ذلك ، جعل البيزنطيين يقتصر تأييدهم على امداد الجيش الصليبي بالموث والإمدادات فحسب دون محاولات شن هجمات من البحر على أسوار المدينة الفاطمية .

وقد أشارت المصادر الاسلامية أيضا إلى وجود هذا الاسطول البحرى وان لم تحدد جنسيته أيضا ، وتضيف أن الجزء الأكبر منه كان يحمل مؤنا وميره للفرنج أثناء حصار المدينة ، كما كان يحمل الأخشاب وآلات الحرب والمواد اللازمة لصناعة الأبراج وسلام-تسلىق الأسوار<sup>(٤٣٨)</sup> . والمرجح أن الجزء الأكبر من تلك المراكب ، على الأقل كانت جنوبية ورغم أننا لا نملك دليلا قويا يؤيد ذلك ، إلا أننا نرجح اشتراك الجنوبية في حصار صور ، إذ أن الأبراج وآلات الحصار المستخدمة كانت تشبه إلى حد كبير الأبراج والآلات التى اشتهر الجنوبية بصنعها لاسقاط مدن الساحل الفاطمية ، أما الجزء الباقى فكان سفنا بيزنطية طبقا لاللكسياد<sup>(٤٣٩)</sup> وأخرى بندقية .

وكان بلدوين يعلم أن صور تختلف عن غيرها من مدن الساحل الفاطمية الأخرى ، فكانت تحميها أسوار منيعة ، وكانت تحصيناتها الخارجية تحيط بها مثل السوار حول المعصم ، لا يمكن اقتحامها بسهولة ولهذا كان على الصليبيين تدمير تلك التحصينات الخارجية للوصول لأسوار المدينة وأقتحامها عن طريق الأبراج المتحركة وسلام التسلىق<sup>(٤٤٠)</sup> ولكن محاولات الفرنج لذلك باءت بالفشل لقوة دفاع حامية المدينة عنها<sup>(٤٤١)</sup> ، ولهذا شرعوا في صنع المزيد من الأبراج وسلام التسلىق وآلات دك الأسوار باستخدام أخشاب وعوارض السفن المشاركة بالحصار ، كما شرعوا

William of Tyre, deeds, Vol. I, pp. 491-492.

(٤٣٦)

Anna Comnena, the Alexiad, p. 365.

(٤٣٧)

ويؤيد ذلك متهفن رسيما تاريخ الحروب الصليبية ، ج ٢ ص ١٥٢ . ويذكر المؤرخ متهفنسون أن الأسطول البيزنطى

فشل في تقديم العون للجيش الصليبي البرى بسبب فشلهم في حصارها بحرا . راجع Stevenson, the crusaders in the East, p. 61

(٤٣٨) ابن القلائسى : المصدر السابق ، ص ١٨٠ ، أبو المحاسن : المصدر السابق ، ص ١٨٠

Anna Comnena, the Alexiad, p. 365.

(٤٣٩)

Anna Comnena, Alexiad, p. 365.

(٤٤٠)

(٤٤١) ابن القلائسى : ذيل تاريخ دمشق ، ص ١٧٨ . وهذا يناقض ما ذهب اليه المؤرخ الصليبي وليم الصورى أن سلسلة الهجمات

الفرنجية الأولى على صور أضعت قدرة سكان صور وأنزلت بهم اليأس راجع : William of tyre, deeds, Vol. I, p.

491 Chap. XVII.



أيضا في قطع الشجر والنخيل وبنوايت الإقامة عليها<sup>(٤٤٢)</sup> ، لتشد يد حصار المدينة .

وعندما رأى سكان صور وعسكر الحامية<sup>(٤٤٣)</sup> ووالها عز الملك أنوشتكين الأفضل ( نسبة للأفضل ابن أمير الجيوش ) ، ذلك النشاط الذي دب في المعسكر الصليبي المقام أمام المدينة أدركوا حرج موقفهم ، فبادروا بالاستنجاد بالوزير الأفضل شاهنشاه بالقاهرة ، إلا أن السلطات الفاطمية ووزيرها الأفضل لم يبادروا بإرسال العون اللازم لانقاذ المدينة<sup>(٤٤٤)</sup> . وعلى الرغم من أن المصادر التي لدينا لم تخبرنا عن السبب الحقيقي لعدم نجدة الأفضل لأهل صور إلا أن ابن القلانسي يورد لنا نصا يبرر للقارىء عدم استجابة الفاطميين لاستغاثة أهل صور أنه « في هذه السنة ( ٥٠٥ هـ ) حدث بمصر الوباء المفرط بحيث هلك به خلق كثير يقال أنه بلغ ستين ألف نفس<sup>(٤٤٥)</sup> . ونرجع أن هذا الوباء الذي انتشر في الديار المصرية ، وما ترتب عليه من مشاكل واجهت الأفضل وأدت لانشغاله في مواجهته وانقاذ البلاد منه عن الاستجابة لنجدة أهل صور .

وعلى هذا بادر عز الملك والى المدينة وأهل البلد بمراسلة طغتكين أتابك دمشق يستنصر خونه ويستنجدونه ويعرضون تسليم المدينة اليه ، والتعجيل بانفاذ عدة وافرة من الأتراك تصل اليهم في سرعة لمعونتهم وتقويتهم<sup>(٤٤٦)</sup> . واستجاب طغتكين لنداء أهل صور ، فأرسل عدة وافرة من الأتراك بالعدد الكاملة تزيد على مائتى رجل من الفرسان والرجالة ورماء السهام المهرة ، جمعهم من جبل عامل وأمرهم بالمقام في صور « نجدة لهم فوصلوا اليهم وحصلوا عندهم ، فقوى بهم أهل صور وامتنعوا بهم<sup>(٤٤٧)</sup> . وقرر طغتكين أن يخرج بنفسه على رأس جيش لنجدة أهل صور فخرج من دمشق ونزل بانياس<sup>(٤٤٨)</sup> ، وبث سراياه ورجاله الحرامية<sup>(٤٤٩)</sup> في أعمال الفرنج وأطلق لهم السلب والنهب والدمار والحرق طلبا لازعاجهم وترحيلهم<sup>(٤٥٠)</sup> . كما أتبع طغتكين أسلوبا جديداً ضد الفرنج وذلك بشن سلسلة من الهجمات المضادة على بعض قلاعهم وحصونهم القريبة

(٤٤٢) ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ، ص ١٧٨ — ١٨٠ ؛ أبو المحاسن : النجوم الزاهرة ، ج ٥ ص ١٨٢ .

(٤٤٣) يذكر ابن خلدون أن حامية المدينة كانت تتكون من الجند الأرمن . راجع ابن خلدون : العبر ، ج ٤ ص ٦٩ .

(٤٤٤) ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ، ص ١٨٠ ؛ أبو المحاسن : النجوم الزاهرة ، ج ٤٥ ص ١٨٢ .

(٤٤٥) ابن القلانسي : المصدر السابق ، ص ١٨١ .

(٤٤٦) ابن القلانسي : المصدر السابق ، ص ١٧٨ ؛ ابن الجوزي : مرآة الزمان ، ج ٨ ص ٢٣ ؛ أبو المحاسن : النجوم الزاهرة ، ج ٥ ص ١٨٢ .

(٤٤٧) ابن القلانسي : نفس المصدر ، ص ١٧٨ ؛ ابن الجوزي : نفس المصدر ، ج ٨ ص ٢٣ ؛ ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ٣٤٣ ؛ ابن الفرات : تاريخ الدول والملوك ، مجلد ١ لوحة ٥٧ . ويذكر ابن الفرات أن هؤلاء الأتراك كانوا بقيادة غلام لطغتكين يسمى خليل . ابن الفرات : المصدر السابق ، مجلد ١ لوحة ٥٧ .

(٤٤٨) في ابن الفرات حولة بانياس . ابن الفرات : المصدر السابق ، مجلد ١ لوحة ٥٧ (أ) .

(٤٤٩) ربما يقصد ابن القلانسي هؤلاء ما يشبه فرق القوات الخاصة في العصر الحديث أو المليشيات الشعبية . [راجع د. أحمد مختار العبادي : من مظاهر الحياة الاقتصادية في المدينة الإسلامية ، مقال بمجلة عالم الفكر ، ط. الكويت ، مجلدا العدد الأول سنة ١٩٨٠ .

(٤٥٠) ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ، ص ١٧٨ .

من صور الواقعة في مؤخرة الجيش الفرنجي ، وقطع المؤن والامدادات عنه ، فسار الى اقليم السواد ونزل على قلعة الحبيس<sup>(٤٥١)</sup> وهو حصن عظيم للفرنج فشد عليه القتال وملكه بالسيف قهراً وقتل كل من كان فيه<sup>(٤٥٢)</sup> ، كما شن هجمات متتالية على مؤخرة الجيش الفرنجي وهدف من ذلك تخفيف الضغط الصليبي على المدينة ، وتمكين النجادات من دخولها ، واعطاء الفرصة لسكان المدينة لمهاجمة الفرنج واحراق أبراجهم أمام أسوار صور<sup>(٤٥٣)</sup> .

على أن الفرنج أدركوا الأهداف الحقيقية التي تكمن وراء عمليات أمير دمشق العسكرية ، ولهذا لم « يحفلوا بما يفعل ويجري على أعمالهم من الغارات والفتك بمن فيها »<sup>(٤٥٤)</sup> ، واتخذوا احتياطاتهم لحماية أبراجهم وآلات حصارهم « وخندقوا عليها من جميع الجهات ، ورتبوا على الخندق والرجال بالسلاح لحفظه وحفظ الأبراج »<sup>(٤٥٥)</sup> . وأمام هذا قام طغتكين بقطع الجسر الذي كان يعبر عليه بين صيدا وصور ، ليقطع المادة عنهم<sup>(٤٥٦)</sup> . عند ما علم أن الامدادات بدأت تصل للفرنج بحرا عن طريق ميناء صيدا الصليبي ، نهض في فريق من العسكر ناحية صيدا وأغار على ظاهرها ، فقتل جماعة من البحرية وأحرق وأغرق تقدير عشرين مركب على الشط وأصدر الى أهل صور الكتب يدعوهم فيها إلى المثابرة على الفرنج والجد في قتالهم<sup>(٤٥٧)</sup> .

ورغم جهود طغتكين الضخمة لحماية صور ، إلا أن الفرنج تمكنوا بفضل سفن الجنوية والبيزنطيين من جلب الأخشاب والمواد اللازمة لصناعة أبراج الحصار فصنعوا برجين كبيرين وبعض الكباش في فترة تقرب من خمسة وسبعون يوما من ٢٥ جمادى الآخرة الى ١٠ شعبان ٥٠٥ هـ / من ٢٩ نوفمبر ١١١١ م الى ١٣ فبراير ١١١٢ م وشحنوها بالمقاتلة وقربوها من السور<sup>(٤٥٨)</sup> ، وتحت وابل من قذائف المجانيق ورماء السهام لتغطي تقدم الأبراج نحو أسوار

(٤٥١) الحبيس : قلعة بالسواد من أعمال دمشق ويقال بها حبيس جلدك . راجع باقوت الحموي : معجم البلدان ، ج ١ ص ٥٥٠ .

(٤٥٢) ابن القلائسي : ذيل تاريخ دمشق ، ص ١٧٨ ؛ ابن الجوزي : مرآة الزمان ، ج ٨ ص ٢٣ ؛ ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ٣٣٤ ، كذلك : Stevenson, the crusaders in the East, p. 62.

(٤٥٣) ابن القلائسي : ذيل تاريخ دمشق ، ص ١٧٨ ؛ ابن الجوزي : مرآة الزمان ، ج ٨ ص ٢٣ .

(٤٥٤) ابن القلائسي : ذيل تاريخ دمشق ، ص ١٧٨ . ويذكر السبط أنهم لم يبالوا بذلك لأنهم كانوا في أرض رملية والمسلمين في أرض وعرة . ابن الجوزي : مرآة الزمان ، ص ٢٣ .

(٤٥٥) ابن القلائسي : نفس المصدر ، ص ١٧٨ ؛ الذهبي : دول الاسلام ، ج ٢ ص ٢٤ .

(٤٥٦) ابن القلائسي : نفس المصدر ، ص ١٧٩ .

(٤٥٧) ابن القلائسي : نفس المصدر ، ص ١٧٩ — ١٨٠ ؛ ابن الجوزي : مرآة الزمان ، ج ٨ ص ٢٣ ؛ ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ٣٤٤ ؛ أبو الحسن : النجوم الزاهرة ، ج ٥ ص ١٨١ .

(٤٥٨) ابن القلائسي : نفس المصدر ، ص ١٨٠ ، وهو المؤرخ الوحيد الذي ذكر الفترة التي استغرقها الفرنج لبناء الأبراج . أيضا ابن الجوزي : مرآة الزمان ، ج ٨ ص ٢٣ ، كذلك : Fulcher of chartres, the expedition, p. 202; William of tyre, deeds, Vol. I, p. 491 Chap. XVII.

وذكرت المصادر الأخرى أن عدد الأبراج الفرنجية كانت ثلاثة في كل منها ألف مقاتل . ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ٣٤٢ ؛ بان الفرات : تاريخ الدول والملوك مجلد ١ ، لوحة ٥٦ (أ) ؛ المعنى عقد الجمان ، ج ١ قسم ٣ لوحة ٦٥٩ . ويذكر الذهبي أن الفرنج بنوا برجاً واحداً لمقاتلة المدينة وشحنوه بالمقاتلة وجروه على عجل . الذهبي : دول الاسلام ، ج ٢ ص ٢٤ . ولكننا هنا اعتمدنا على روايتي ابن القلائسي وفوشيه شارتر باعتبارهما معاصرين وباعتبار فوشيه شاهد عيان للأحداث .

المدينة<sup>(٤٥٩)</sup> ، وقام قتال عنيف بين الطرفين لما يزيد عن عشرين يوماً حتى أول رمضان<sup>(٤٦٠)</sup> . وتذكر الرواية البيزنطية أن الصليبيون تمكنوا خلال هذا الهجوم من الاستيلاء على سورين للمدينة ولم يبق أمامهم سوى السور الثالث وتسقط المدينة في أيديهم<sup>(٤٦١)</sup> . وهذه الرواية يحيطها الشك ولا تؤيدها المصادر الإسلامية أو الفرنجية المعاصرة والمتأخرة خاصة وأننا كومنينا صاحبة هذه الرواية لم تكن شاهدة عيان رغم معاصرتها للأحداث وربما استقت ذلك من السنة البحارة البيزنطيين الذين ساهموا في مساعدة الفرنج أمام صور .

ولكن أهل صور أسقط في أيديهم وواجهوا موقفاً حرجياً في كيفية مواجهة هذه الأبراج وأيقنوا أخذ البلد<sup>(٤٦٢)</sup> . بل أن الرواية البيزنطية تذكر أن والي المدينة الفاطمي لجأ للحيلة لكسب الوقت لمقاومة هذه الأبراج ولهذا أرسل سفارة من أهل المدينة إلى بلدوين طالباً منه الاستسلام بشروط معينة وهدف من ذلك كسب المزيد من الوقت للدفاع عن المدينة وإيجاد الوسائل اللازمة لاحتراق أبراج الفرنج<sup>(٤٦٣)</sup> .

في الوقت الذي اجتمع فيه والي صور أنوشتكين الأفضل بأهل البلد واستشارهم في حيلة يدفعون بها خطر الأبراج الفرنجية<sup>(٤٦٤)</sup> ، فقام شيخ من أهل طرابلس ، وكان أحد مقدمي البحرية له فهم ومعرفة بأحوال الحرب وذلك في مطلع شهر رمضان ٥٠٥ هـ / ص فبراير ١١١٢ م ، وضمن على نفسه احتراقها ، وأستخدم في ذلك طريقة عربية مبتكرة في فن الحرب والقتال في العصور الوسطى ، وصفتها لنا المصادر الإسلامية بأسهاب<sup>(٤٦٥)</sup> ونجحت في احتراق أبراج الفرنج والكثير من آلات حصارهم وأعترفت بذلك المصادر البيزنطية<sup>(٤٦٦)</sup> والصليبية<sup>(٤٦٧)</sup> .

William of tyre, deeds, Vol. I, p. 491 Chap. XVII. (٤٥٩)

ابن القلائس : ذيل تاريخ دمشق ص ١٧٩ ؛ ابن الجوزي : مرآة الزمان ، ج ٨ ص ٢٤ . (٤٦٠)

Anna Comnena, the Alexiad, p. 365. (٤٦١)

ابن الفرات : تاريخ الدول والملوك مجلد ١ لوحة ٥٦ (أ) . (٤٦٢)

Anna Comnena, the Alexiad, p. 365. (٤٦٣)

ابن الأثير الكامل ، ج ١٠ ص ٣٤٢ ؛ ابن الفرات : المصدر السابق ، مجلد ١ لوحة ٥٦ (أ) . وتذكر المصادر اللاتينية أن (٤٦٤)

حامية المدينة قامت بصنع برجين أعلى من أبراج الفرنج لمواجهة هجماتهم على المدينة . راجع : Fulcher of chartres, the expedition, p. 203 Chap. XXVI; William of tyre, deeds, Vol. I, p. 491 Chap. XVII.

(٤٦٥) انظر وصفاً كاملاً لتلك الطريقة في ابن القلائس : ذيل تاريخ دمشق ، ص ١٧٩ — ١٨٠ ؛ ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ٣٤٢ — ٣٤٣ ؛ النويري نهاية الأرب ، مجلد ٢٦ لوحة ٨٠ ؛ العظمي تاريخ العظمي ، ص ٣٨١ ، أبو الحسن : النجوم الزاهرة ، ج ٥ ص ١٨١ .

(٤٦٦) وتذكر أن كومنين البيزنطية أن حامية المدينة أسرت الكثير من الفرنج كما فر الكثير من الجند من المعسكر الصليبي بعد احتراق

الأبراج . راجع : Anna Comnena, the Alexiad; p.p. 35-366; Fulcher of chartres, the expedition, p. 203; William of tyre, deeds, p. 492.

Fulcher of chartres, the expedition, p. 203; William of tyre, deeds, p. 492. (٤٦٧)

وقد أورد المقرئ رواية تختلف عن رواية المصادر الإسلامية السابقة في كيفية احتراق الصوريين لهذه الأبراج . راجع المقرئ : اتماظ الحنفا ، ج ٣ ص ٤٨ . ويذكر ستيفنسون أن الصوريين تحمسوا بعد نجاحهم في احتراق الأبراج الصليبية فشنوا هجوم مفاجئ على الفرنج دمروا فيه الكثير من آلات الحصار . Stevenson, the crusaders, in the East, p.60 .



وبالرغم من اليأس الذى دب فى المعسكر الفرنجى الا أنهم واصلوا الحصار . وعندما علم أهل صور بعزم الفرنج لبناء أبراج أخرى لجأوا إلى حيلة أخرى لمواجهة ذلك « فحفروا سراديب تحت الأرض سالكة من البلد إلى البر ليسقط فيها الفرنج اذا زحفوا اليها أو عملوا أبراجاً وسيروها اليهم فادا سارت فوق تل الأنفاق أضرموا فى تعاليقها النار فتخسف بالأبراج . الا أن الفرنج قد علموا عن طريق بعض مسلمى المدينة الفارين منهم بما فعله أخوانهم<sup>(٤٦٨)</sup> ، فحذروا منها وساروا بعد ذلك فجسوا بين أيديهم بالمجاس الحديد ، فان كانت أرضاً صلبة اجتازوها وان كانت رخوة صلبوها<sup>(٤٦٩)</sup> ، كم عملوا على طمى الخندق الموجود أمام المدينة للزحف عليها مرة أخرى<sup>(٤٧٠)</sup> .

وأستبسل أهل المدينة فى القتال عنها قتال من يأس من الحياة<sup>(٤٧١)</sup> وأشادت المصادر الاسلامية بشجاعة النجيدات السلجوقية التى أنفذها طغتكين ، وبخاصة رماه السهم<sup>(٤٧٢)</sup> واعترفت بذلك المصادر الفرنجية فيذكر مؤرخهم وليم الصورى « أن أهل صور أظهروا أنفسهم كمحاربين ذو عناد وشجاعة وخبراء بكل أنواع المكائد وكانوا يقابلون كل حيلة بمثلها ويقاتلون فى صلابة بالرغم من الخسائر التى نزلت بهم<sup>(٤٧٣)</sup> . ويبدو أن أحد النجيدات الدمشقية قد نجحت فى الدخول للمدينة فأمتنع من فيها بهم مما أوقع الذعر فى قلوب الفرنج الذين اعتقدوا أن هذه النجيدات ليست الا مقدمة لجيش كبير آت فى أعقابهم فأشتد القتال خوفاً من تواصل النجيدات<sup>(٤٧٤)</sup> ، وأمام هذا اضطرب الأمير أنوشتكين الأفضلى والى المدينة لطلب مساعدة طغتكين ثانية فأرسل اليه طالبا منه الاكثار من الرجال والمؤن على أن يؤدى له عنهم مبلغاً كبيراً من المال ، كما عرض أيضاً تسليم المدينة إليه<sup>(٤٧٥)</sup> ولكن محاولات طغتكين ارسال نجيدات للمدينة باءت بالافخاق<sup>(٤٧٦)</sup> ، فى الوقت الذى لجأ فيه الدمشقيون والفرنج للحيل والمكائد لاحتباط خطط كل منهما الآخر لحصار المدينة<sup>(٤٧٧)</sup> .

ولكن الفرنج أدركوا فى النهاية أن حصارهم لصور كان بلا جدوى ولم يحقق النتائج المرجوة لقوة مقاومة حامية المدينة ، فى الوقت الذى احترقت فيه أبراجهم بأكملها وآلات حصارهم ، وقت فى

(٤٦٨) ابن الفرات : تاريخ الدول والملوك ، مجلد ١ لوحة ٥٦ (ب) . راجع الملحق بنهاية هذه الدراسة .

(٩٦٩) ابن الفرات : المصدر السابق ، مجلد ١ لوحة ٥٧ (ا) .

(٤٧٠) ابن الفرات : المصدر السابق ، مجلد ١ لوحة ٥٧ (ا) .

(٤٧١) ابن الفرات : المصدر ، مجلد ١ لوحة ٥٧ (ا ب) . ويذكر أن أحد غلمان الأتراك ويسمى خليل قتل من الفرنج ألفاً وخمسمائة رجل وأصاب جماعة منهم بنشابة .

(٤٧٢) ابن الفرات : المصدر السابق ، مجلد ١ لوحة ٥٧ (ا) .

(٤٧٣)

William of tyre, deeds, Vol. p. 492.

(٤٧٤) ابن الأثير الكامل ، ج ١٠ ص ٣٤٣ . راجع رأى ابن الفرات : تاريخ الدول والملوك ، مجلد ١ لوحة ٥٧ (أ) .

(٤٧٥) ابن الأثير : المصدر السابق ج ١٠ ص ٣٤٤ . ويذكر رنسيهان أن والى المدينة طلب من أتابك ارسال كتيبة من خمسمائة

رجل من رماه السهام على أن يؤدى له عنها عشرين ألف دينار . ويشير رنسيهان إلى قيام والى صور قبل الاقدام على اتخاذ هذه

الخطوة بالكتابة للبلاط الفاطمى بالقاهرة كى يرر نصرته . رنسيهان : تاريخ الحروب الصليبية ج ٢ ص ٢٥٢ - ١٥٣

(٤٧٦) للاستزادة : راجع ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ٣٤٣ .

(٤٧٧) ابن الأثير : المصدر السابق ، ج ١٠ ص ٣٤٣ ، ابن الفرات : تاريخ الدول والملوك ، مجلد ١ لوحة ٥٧ (أ) ، رنسيهان :

المرجع السابق ، ج ٢ ص ١٥٣

عضدهم ودب اليأس في قلوبهم باعتراف المصادر البيزنطية والفرنجية<sup>(٤٧٨)</sup> ، في الوقت الذي حل فيه موسم جنى المحاصيل في مزارع وحقول الفرنجة ، فخاف الفرنج تدمير طغتكين لغلات حقولهم<sup>(٤٧٩)</sup> فأضطروا لفك حصار المدينة ، وشرعوا في الرحيل عنها وأحرقوا البيوت التي كانوا قد عمروها لسكنائهم ، كما أحرقوا الكثير من المراكب التي كانت لهم على الساحل لأنهم كانوا قد أخذوا صواريخها وآلاتها للأبراج ، وكان عدتهم تقدير مائتي مركب كبارا وصغارا منها تقدير ثلاثين مركبا حربيا وحملوا في بعضها ما خف من أثقالهم ورحلوا<sup>(٤٨٠)</sup> وبذلك انسحب الفرنج من أمام المدينة في ١٠ شوال ٥٠٥ هـ / ١٠ أبريل ١١١٢ م ، بعد حصارها ما يقرب من أربعة أشهر ونصف<sup>(٤٨١)</sup> .

وتذكر المصادر الإسلامية أن أهل صور قد أوفوا لطفتكين بما وعدوه مقابل مساعدته لهم<sup>(٤٨٢)</sup> ، إلا أنهم رفضوا تسليم البلد اليه ، ولم توضح المصادر سر هذا الموقف من جانب أهل صور أو رد فعل طغتكين إزاء ذلك . ولكن سبط ابن الجوزي يشير لارتياح طغتكين لرفض المدينة تسليمها اليه لعجزه عن الدفاع عنها وعن إمارة دمشق في آن واحد أمام الخطر الصليبي<sup>(٤٨٣)</sup> ، وعلى هذا النحو فشلت أول محاولة صليبية ضخمة لحصار صور الفاطمية<sup>(٤٨٤)</sup> .

وتجمعت عدة عوامل أدت إلى فشل محاولات الفرنج الدائبة لاسقاط صور : أولها قوة دفاع وصمود حامية المدينة ووالها أنوشتكين الأفضل ، فدب اليأس بالفرنج مما أضطر بلدوين أمام ذلك « للتخلي عن تلك المحاولة وأزاحها من خاطره »<sup>(٤٨٥)</sup> ، بعد حصاره للمدينة ما يقرب من أربعة

(٤٧٨) Fulcher of chartres, the expedition, p. 203; William of tyre, deeds, Vol. I. p. 491; Anna Comnena, the Alexiad, p. 366.

(٤٧٩) ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ٣٤٤ ؛ ابن خلدون : المعبر ، ج ٢ ص ٦٩ ؛ ابن الفرات : تاريخ الدول والملوك ، مجلد ١ لوحة ٦٥٧ - ٦٥٨ . ويذكر الذهبي أن الفرنج خافت من قيام طغتكين بحرق غلالهم فأخذوا من صور مالا بدلوه ورحلوا . الذهبي : دول الاسلام ، ج ٢ ص ٢٤ .

(٤٨٠) ابن الفلانسى : ذيل تاريخ دمشق ص ١٨٠ ؛ ابن الجوزي : مرآة الزمان ، ج ٨ ص ٢٤ ؛ أبو المحاسن : النجوم الزاهرة ، ج ٥ ص ١٨٢ .

(٤٨١) لقد أجمعت المصادر الإسلامية والفرنجية على هذه الفترة التي استغرقها الحصار الصليبي لصور . ابن الفلانسى : نفس المصدر ، ص ١٨٠ ؛ ابن الفرات : تاريخ الدول والملوك ، لوحة ٥٧ (أ) ، كذلك : Fulcher of chartres, the expedition, p. 203; Stevenson, the crusaders in the East, p. 61 FF.

(٤٨٤) ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ٣٤٤ ؛ ابن الفرات : تاريخ الدول والملوك ، مجلد ١ لوحة ٥٧ .

(٤٨٣) ابن الجوزي : مرآة الزمان : ج ٨ ص ٢٤ .

(٤٨٤) Anna Comnena, the Alexiad, p. 366.

وتشير المصادر الإسلامية لقيام أهل المدينة بعد رحيل الفرنج والدمشقيون بترميم ما خرب منها وإعادة الخنادق إلى حالتها بعد طمس الفرنج لها ، وتحصين البلد لمواجهة أى هجوم صليبي آخر . راجع ابن الفلانسى : ذيل تاريخ دمشق ، ص ١٨١ ؛ ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ٣٤٤ ؛ ابن الفرات : تاريخ الدول والملوك ، مجلد ١ لوحة ٥٨ (أ) .

(٤٨٥) William of tyre, deeds, Vol. I, p. 492; Fulcher of chartres, The expedition, p. 203; Anna Comnena, the Alexiad, p. 366.

انظر ابن الفلانسى : ذيل تاريخ دمشق ، ص ١٨٢ . ويذكر أن حسان الفرنج بلغت ألفي قتيل . وأن قتل سكان صور بلغوا أربعمائة نفس

أشهر ( ٢٥ جمادى الآخرة — ١٠ شوال ٥٠٥ هـ / ٢٩ نوفمبر ١١ أبريل ١١١١ م ) وهذا الدفاع القوى عزز بتأييد ومساندة طغتكين أتابك دمشق وكان لذلك أثره القوى في استمرار صعود المدينة . كما أن غاراته وعملياته العسكرية المتواصلة في مؤخرة الجيش الصليبي أنزلت بصفوف الفرنج الذعر والاضطراب وقطع الامدادات عنهم برا وبحرا ، فأجبرهم هذا على الانسحاب منها في شوال ٥٠٥ هـ / أبريل ١١١٢ م ، مما يجعلنا نؤكد بأن الفضل الأكبر في عدم سقوط المدينة بأيدي الفرنج يرجع الى طغتكين<sup>(٤٨٦)</sup> في وقت وقفت فيه بعض القوى الاسلامية مثل فخر الملوك رضوان صاحب حلب من استغاثة أنوشتكين الأفضل ، وطلب طغتكين منه للمشاركة في انقاذ المدينة ، موقفا سلبيا وتقاعس عن نجاتها<sup>(٤٨٧)</sup> .

ويضاف ضمن عوامل فشل الفرنج أمام صور اقتارهم لوجود أسطول صليبي قوى يحكم حصار المدينة بحرا مثلما كان الحال في بيروت أو صيدا . وعلى الرغم من وجود بعض السفن البيزنطية والجنوية<sup>(٤٨٨)</sup> أمام صور ، الا أنها كانت على درجة من الضعف لم تمكنها من القيام بعمل حاسم لاسقاط المدينة .

على أن مخاوف الصوريين من عودة الفرنج لحصارهم سرعان ما تجددت بعد أن وصلتهم الأنباء عن استعدادات بلدوين الأول ملك الفرنج وعساكره وعزمه في التوجه الى صور<sup>(٤٨٩)</sup> عام ٥٠٦ هـ / ١١١٣ م . وأمام هذا الخطر المقبل وعجز الخلافة الفاطمية ووزيرها الأفضل شاهنشاه عن تقديم العون للمدينة كما حدث في العام السابق ، أجمع أهل صور بالاتفاق مع الوالي أنوشتكين الأفضل على الاستنجد بطغتكين أتابك دمشق طالبين حمايته بوصفه أكبر قوة اسلامية قريبة منهم ، ونظرا لمواقفه المشرفة في الدفاع عنها في العام الماضي ، وطلبوا منه أن يرسل اليهم أمير يتولاهم ويحميهم<sup>(٤٩٠)</sup> والا سلموا البلد للفرنج<sup>(٤٩١)</sup> .

ولم يتردد طغتكين أتابك من جهته في قبول طلبهم فأمر الأمير سيف الدولة مسعود والي بانياس وكان شهما شجاعا عارفا بالحرب ومكائدها<sup>(٤٩٢)</sup> وابنه تاج الملوك بوري نائبه في دمشق ، أن يتسلما صور نيابة عنه نظرا لانشغاله باقرار الأمور مع فخر الملوك رضوان صاحب

(٤٨٦) Stevenson, the crusaders in the East, in setton ((ed.,) Vol. I p. 387.

(٤٨٧) ابن الفرات : تاريخ الدول والملوك ، مجلد ١ لوحة ٥٨ . وهو المؤرخ الوحيد الذي أشار لهذه الروايات عن موقف صاحب حلب . ويضيف أن تقاعس فخر الملوك سوف يؤدي فيما بعد الى وقوع العداوة بينه وبين طغتكين . ابن الفرات : المصدر السابق ، مجلد ١ لوحة ٦٨

(٤٨٨) يذكر ابن القلانسي أن عددا كان ثلاثين سفينة حربية. ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ص ١٨٠ .

(٤٨٩) ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ٤٣٧ .

(٤٩٠) ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ، ص ١٨٢ ؛ ابن الجوزي : مرآة الزمان ، ج ٨ ص ٢٤ ؛ النويري : نهاية الأرب ، مجلد ٢٦ لوحة ٨٠ .

(٤٩١) ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ٤٣٧ .

(٤٩٢) ابن الأثير : المصدر السابق ، ج ١٠ ص ٤٣٧ ؛ النويري : نهاية الأرب ، مجلد ٢٦ لوحة ٨٠ .



حلب ، وأرسل معهم فرقة من الأتراك لتدعيم وتقوية الدفاع عن صور ، وأنفذ أهلها الاقوات والمؤن من دمشق مما طيب نفوس أهل البلد<sup>(٤٩٣)</sup> . ولم يقتصر الأمر على ذلك فقد تم الاتفاق أيضا على أن يرسل أهل صور ما لديهم من ثروات وأموال يخشون عليها إلى دمشق للحفاظ عليها لمواجهة اجتياح الفرنج لمدينتهم<sup>(٤٩٤)</sup> . ولكن بلدوين الذي أظهر سخطة من الاتفاق بين صور ودمشق علم بموعد خروج تلك القافلة من الساحل حاملة أموال وثروات الصوريين لدمشق ، فأطبقت قواته عليها وغنم منها ثروة ضخمة<sup>(٤٩٥)</sup> .

ولو حاولنا أن ندرك المغزى الذى يكمن وراء تسلم طغتكين أتابك دمشق ادارة مدينة صور وموقف الخلافة الفاطمية ووزيرها من ذلك لأدركنا من النصوص التى لدينا أن طغتكين لم يبدل الادارة الفاطمية فى صور بادارة تركية أو أنه انتزع ملكية المدينة من أيدي الخليفة الفاطمى أو وزيره الأفضل كما يبدو لأول وهلة بل أن صور ظلت باقية على تبعيتها للخلافة الفاطمية فظلت الخطبة والسكة على ما كانتا عليه لصاحب مصر ، كما انه لم يتغير للفاطميين أى رسم من رسومهم ، بل على العكس ، كما تذكر النصوص ، فكتب طغتكين إلى الأفضل شاهنشاه بالقاهرة يبرر له تصرفه برغبته الخالصة فى الابقاء على صور تابعة للفاطميين والعمل على تقويتها بالميرة والرجال ، وأبلغه أن بلدوين « جمع وحشد للنزول على صور وأن أهلها استنجدوا بى عليه فبادرت بانهاض من أثق بشهامته لحمايتها والمرامه دونها اليه وحصلوا فيها » ، وذكر طغتكين ضمن كتابه مع رسوله الى القاهرة أنه على أتم استعداد لاجلاء قواته عنها وإخراج نوابه منها حتى يصل اليها من مصر من يتولى أمرها ويزود عنها ويحميها وأوصى الأفضل « وأنا أرجو أن لا يهمل أمرها وانفاذ الاسطول بالغلة اليها والتقوية لها<sup>(٤٩٦)</sup> » .

ولم نرجع أن عز الملك والى صور لم يقدم على استنجاهه بأتابك دمشق الا بعد اعلام البلاط الفاطمى بما أقدم عليه ورضاء الفاطميين عن ذلك بل وثقتهم أن طغتكين لن ينتزى بصور خاصة

(٤٩٣) ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ، ص ١٨٢ ؛ ابن الجوزي : مرآة الزمان ، ج ٨ ص ٢٤ . ويلاحظ أن كل من ابن الأثير والعظيمي لم يشارا الى مسير تاج الملوك هورى مع سيف الدولة مسعود والى هانياس الى صور بل أشارا لمسير سيف الدولة فقط . ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ٤٣٧ ؛ العظيمي : تاريخ العظيمي ، ص 381 وقد ذكر ابن أبى الدم الحموي هذه الحوادث بشكل مختصر تحت عام ٥٠٩ هـ . الحموي : التاريخ المظفرى ، مخطوط مكتبة البلدية ورقة ١٨٦ .

Albert of Aix, R.H.C., Vol. IV, p. 690.

(٤٩٤) العظيمي : تاريخ العظيمي ، ص 381 ، وكذلك :

Albert of Aix, R.H.C., Vol. IV, p. 490 Chap. XII.

(٤٩٥)

ويذكر المؤرخ رنسيهان أن والى صور قد رشى أحد الفرسان الفرنج ويسمى راينفرد كى يرشد القافلة ويكفل لها السلام والأمن عبر أراضي الفرنج ، الا أن راينفرد وشى بأمرها لبلدوين . رنسيهان : تاريخ الحروب الصليبية ، ج ٢ ص ١٥٢ .

(٤٩٦) ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ص ١٨٢ ؛ ابن الجوزي : مرآة الزمان ، ج ٨ ص ٢٤ ؛ ابن الأثير الكامل ، ج ١٠ ص

٤٣٧ ؛ النويري : نهاية الأرب ، مجلد ٢٦ لوحة ٨٠ ؛ ابن الفرات : تاريخ الدول والملوك مجلد ١ لوحة ٦٣ ،

Archer & Kingsford, the crusades, p. 166.

كذلك :

وأن غالبية سكان المدينة من الشيعة<sup>(٤٩٧)</sup> المواليين للخلافة الفاطمية ، وأن طغتكين سيدافع عن المدينة أمام الخطر الفرنجي المقبل . ويذكر السير هاملتون جب «Gibb» أن ما قام به طغتكين من ارسال نوابه وجنوده إلى صور كان بمثابة انتزاع لمدينة صور من أيدي الفاطميين عام ٥٠٦ هـ / ١١١٢ م وأن الأفضل شاهنشاه أذعن لهذا الأمر بسبب عجزه عن القيام بنجدة المدينة أو الدفاع عنها<sup>(٤٩٨)</sup> . وهذا الرأي غير مقبول لدينا فلو كان طغتكين لديه رغبة ملحة في انتزاع صور لما كلف نفسه عناء ارسال بعض الكتب إلى الأفضل يشرح له حاله وأسباب قيامه بنجدة المدينة وارسال قواد وجند من قبله للدفاع عنها خاصة بعد تأخر الاسطول الفاطمي عن جلب المؤن للمدينة ، وعلى العكس أظهر طغتكين نواياه الطيبة عندما أعلن عن استعداده لترك المدينة وترحيل قاداته منها عند ارسال الاسطول الفاطمي وقد أثنى الأفضل نفسه ، فيما بعد ، على ما قام به طغتكين من جهة لانجاء المدينة ولهذا سارع بارسال اسطول كلفه بامداد صور بالمؤن وحمل الهدايا إلى أمير دمشق تعبيرا عن رضائه عن موقف طغتكين كما أوضحت لنا المصادر الاسلامية<sup>(٤٩٩)</sup> . وبقيننا في ذلك أن المصادر الاسلامية لم تشر إلى خروج عز الملك وإلى صور عنها بعد وصول نواب طغتكين إليها<sup>(٥٠٠)</sup> ، مما يجعلنا نرجح أنه قام بالمدينة نوع من الادارة الثنائية أو حكم فاطمي دمشقى مشترك بها «Condominium» ، فقام نواب طغتكين بما معهم من قوات وميرة بادارة الأجزاء القريبة من اماره دمشق والمعرضة للخطر الصليبي ، في حين قام عز الملك الأفضل بما معه بادارة الجزء الآخر من المدينة والقريب من ساحل البحر بما فيه الميناء ، وتعاون كل من الفريقين في حالة الحصار الفرنجي للمدينة . وقد أشار المؤرخ الصليبي وليم الصوري نفسه لهذه الحقيقة في كتابه<sup>(٥٠١)</sup> .

وخلال الفترة التي أقامها رسول طغتكين بالقاهرة حتى ذى الحجة ٥٠٦ هـ / مايو ١١١٣ م ، تمكن من تصوير الوضع على حقيقته للأفضل في صور موضعا له ما يهددها من أخطار من جانب الصليبيين وما قام به طغتكين أتاك للدفاع عنها ، وذكر له عرض طغتكين للدفاع عنها حتى يتمكن الأفضل من ارسال الاسطول الفاطمي إليها<sup>(٥٠٢)</sup> . ويبدو أن الأفضل الذي حرص في هذه الفترة الحرجة من الصراع الفاطمي الصليبي على الابقاء على العلاقات الودية مع اماره دمشق والذي كانت الحاجة ماسة لصدقتها لمناهضة الفرنج وبسبب قربها من مدينة صور ، جعلته يعيد

(٤٩٧) ناصر خسرو : سفرنامه ، ص ١٥ .

(٤٩٨) Gibb, Sir H. the caliphate and the Arab states, in setton (ed.) The crusades, Vol. I, p. 98.

(٤٩٩) ابن الفلاس : ذيل تاريخ دمشق ، ص ١٨٨ — ١٨٩ ، ابن الجوزي : مرآة الزمان ، ج ٨ ص ٢٦ ، ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ٤٣٧ .

(٥٠٠) ابن الفلاس : ذيل تاريخ دمشق ص ١٨٨ ، ابن الجوزي : مرآة الزمان ، ج ٨ ص ٢٦ .

(٥٠١) William of tyre, deeds, Vol. II. II, p. 9.

(٥٠٢) ابن الفلاس : ذيل تاريخ دمشق ، ص ١٨٨ ، ابن الجوزي : مرآة الزمان ، ج ٨ ص ٢٤ .

الرسول الدمشقي بكتاب رد فيه على طفتكين ردا حسنا ، معبرا عن شكره مما فعله « واستصواب رأيه فيما اعتمد واحماد قصده وشرع على الفور في تجهيز الاسطول الى صور وشحنه » بالعلم والميرة ومال النفقة في الأجناد والعسكرية وما يباع على الرعية من الغلات<sup>(٥٠٣)</sup> .

وفي صفر في مطلع عام ٥٠٧ هـ / ١١١٣ م أفلح الاسطول الفاطمي من مصر بالغلات الكثيرة والرجال إلى صور تحت قيادة والي طرابلس السابق الأمير شرف الدولة بدر بن أبي الطيب الدمشقي حاملا معه خلعا للأمير طفتكين ووجهاء قومه وكتب من الأفضل ردا عما كان أرسله من الاعتذارات في أخذ صور<sup>(٥٠٤)</sup> ، فوصل الأسطول هناك آخر صفر ٥٠٧ هـ / أغسطس ١١١٣ م ، فأنزل شحناته بها ورخصت الأسعار بالمدينة وأستقام أمرها وحسنت حالها وزال طمع الفرنج عنها .

وعلى هذا النحو أفسد تصرفات طفتكين الحكيمة وتدخله في الوقت المناسب لنجدة المدينة ووصول الاسطول المصري إلى صور خطط الصليبيين ، وأبعد خطرهم عنها ، في حين أقام الأسطول المصري بميناء صور فترة من الوقت وربما ليطمئن على قوة الدفاع عن المدينة عند مهاجمة الفرنج لها ، ما يقرب من عشرين يوما ، حتى استقامت له الرياح فأقلع عنها في العشر الأخير من ربيع الأول ٥٠٧ هـ / أغسطس ١١١٣ م<sup>(٥٠٥)</sup> .

وأمام هذا الوفاق الذي قام بين دمشق والقاهرة للدفاع عن صور وتدفق المساعدات اليها من الجانبين الدمشقي والفاطمي اضطرب بلدوين ملك بيت المقدس أن يرسل الأمير مسعود والي صور يلتبس منه المهادنة لحسم أسباب النزاع بين الجانبين وعقدت الهدنة بينهما وأستقامت « الأحوال في صور وأمنت الوافدين عليها والتجار والمسافرين من جميع الأقطار »<sup>(٥٠٦)</sup> . وليس معنى عقد هذه الهدنة بين بلدوين وصور أن بلدوين قد تخلى عن أطماعه في المدينة بل أن فكرة الاستيلاء عليها ظلت في ذهنه فبعد عودته من إحدى غاراته القريبة من ساحل البحر الأحمر توجه لمنازلة صور عام ٥١١ هـ / ١١١٧ م غير أنه اكتفى هذه المرة بفرض حصار شديد عليها من جهة البر<sup>(٥٠٧)</sup> . ولكن افتقاره إلى اسطول قوى يحكم عليها الحصار البحري لم يمكنه من تحقيق أغراضه وعندئذ شيد قلعة منيعة جنوبى مدينة صور تسمى الاسكندرونة « Alexandarium » أو سكاندليون

---

(٥٠٣) ابن القلائس : نفس المصدر ، ص ١٨٨ ، ابن الجوزى : مرآة الزمان ، ج ٨ ص ٢٦ ، ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ٣٤٧ ، النويرى : نهاية الأرب ، مجلد ٢٦ لوحة ٨٠ .

(٥٠٤) ابن الفرات . تاريخ الدول والملوك ، مجلد ١ لوحة ٧٠ (ب) أحداث عام ٥٠٧ هـ .

(٥٠٥) ابن القلائس : نفس المصدر ، ص ١٨٨ — ١٨٩ .

(٥٠٦) ابن القلائس : نفس المصدر ، ص ١٨٩ ، ابن الجوزى : مرآة الزمان ، ج ٨ ص ٢٦ . ويذكر ابن الفرات أن بلدوين لم يرسل سيف الدولة مسعود ، وإنما راسل الأمير بوري بن طفتكين لعقد الهدنة . ابن الفرات : المصدر السابق ، مجلد ١ لوحة ٦٩ (ب) .

(٥٠٧) ان المؤرخ العتيبي أورد نصا يهيد قيام الفرنج بحصار صور براً وبحراً ولكن في عام ٥٠٨ هـ ، واستقاطهم لها ، فقام « المصريون بفتح صور بعد الحصار الشديد لها براً وبحراً » العتيبي : تاريخ العتيبي . 382 .



«Scandalion»<sup>(٥٠٨)</sup> وذلك لتضييق الحصار على المدينة ولتكون شوكة في جنب سكانها وقاعدة لشن الغارات والهجمات المتتالية على المدينة<sup>(٥٠٩)</sup>.

ويمكن القول أنه بفضل ذلك التعاون الفاطمي السلجوقي في تلك المرحلة استمرت صور تقاوم الفرنج طويلا وظل هذا الوفاق سائدا وممثلا في تلك الادارة الثنائية بصور لمدة عشر سنوات سواء في حياة الأفضل أو بعد مصرعه بفترة قصيرة . ويرجع استمرار هذا التعاون إلى اهتمام الأفضل في الإبقاء على العلاقات الودية مع طغتكين أتابك دمشق والذي كانت الحاجة ماسة الى صداقته في مناهضة الفرنج في حين أن الأفضل من ناحيته لم ييخل على المدينة بمساعداته وأساطيله باعتبارها آخر ثغور الشام الشمالية التابعة للفاطميين ولهذا يرجع اليه الفضل الكبير في الاحتفاظ بتلك المدينة من السقوط بأيدي الفرنج . ولو أن العمر طال بالأفضل لكان في امكان صور أن تصمد طويلا ، على أنه حدث فيما بعد في ليلة عيد الفطر شوال ٥١٥ هـ / ديسمبر ١١٢١ م أن لقي الأفضل مصرعه في أحد شوارع القاهرة بتدبير من خليفته الأمر بالله عندما أراد الأخير التخلص منه بعد أن استعاد سيطرته الكاملة على صور ، بمساعدة وزيره المأمون أبو عبد الله البطائحي ، اللذان أظهرتا قلة ادراكهم بالسياسة الخارجية بالمقارنة بالأفضل ، بدليل أن الخلافة الفاطمية فقدت صور بسبب سوء تصرف الخليفة الأمر ووزيره البطائحي ، فأستولى عليها الفرنج في عام ٥١٨ هـ / ١١٢٤ م<sup>(٥١٠)</sup> ، وبعدها تقلص نفوذ الفاطميين بالشام نهائيا ولم يعد لهم أملاك بها باستثناء عسقلان قاعدتهم الهامة في جنوب الشام .

Fulcher of chartres, the expedition, p. 220 Chap. IXII.

(٥٠٨)

Fulcher of chartres, the expedition, p. 220; William of tyre, deeds, p.p. 514-4.

(٥٠٩)

ويذكر فوشيه شارتر أن كلمة سكاندليون التي سميت بها قلعة بلدوين جنوى صور تعني عرين الأسد . ولكن وليم الصوري يعارض تفسيرها بهذا المعنى فيرى أنها اشتقت من اسم الاسكندر الأكبر نفسه الذي كان قد شهد قلعة في نفس هذا الموضع ثم أندرست لما كان من بلدوين إلا أن بناها ثانية وسمها نسبة للاسكندر . ويذكر رنسيما أن قلعة سكاندليون بنيت في موضع جعلها تشرف على الطرق المؤدية اليها من الشرق في حين أتم تطويق المدينة بقلعة سكاندليون . راجع رنسيما : تاريخ الحروب الصليبية ، ج ٢ ص ١٦٠ - ١٦١ .

(٥١٠) للاستزادة عن سقوط صور راجع ابن القلائسي : ذيل تاريخ دمشق ، ص ١٢٧ ابن الجوزي . مرآة الزمان ، ج ٨ ص ٧٠

ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ١٢٧ مؤرخ مجهول : تاريخ سلاطين المماليك ، ص ٣ النويري . نهاية الأرب ، مجلد

٢٦ لوحات ٨٠ - ٨١ ، كذلك - Fulcher of chartres, the expedition, p.p. 255-256 Chap. XVII -

XVIII, pp. 264-265 chap. XXIV; William of tyre, deeds, Vol. II, ppd. 11-18, Chap.

VII-X, XIII.

## الفصل السادس

دور مدينة عسقلان في الصراع الفاطمي الصليبي في  
الشام ، وأطماع الصليبيين في مصر

﴿ وأستفتحوا ونخاب كل جبار عنيد ، ومن وراءه جهنم ويُسقى من ماء

صدید ﴾ [إبراهيم : ١٥ — ١٦]





## الفصل السادس

كان الفرنج يسيطرون على كل موانئ الساحل الفاطمي من أرياض اللاذقية حتى يافا ، باستثناء ميناء صور في الشمال ومدينة عسقلان في الجنوب وهذا يعني أن توازن القوى في هذه المنطقة من بلاد الشام كان يميل إلى صالح الفرنج ، وكان يشير إلى بداية انحسار النفوذ الفاطمي تدريجيا من فلسطين ، وأقتراب الخطر الفرنجي كثيرا من حدود الخلافة الفاطمية نفسها .

ويمكن القول بأن إحتفاظ الفاطميين ووزيرهم الأفضل بن بدر الجمالي بمدينة عسقلان ، على وجه الخصوص ، والمعروفة بعروس الشام<sup>(١)</sup> «Spona Syrie» ، من السقوط بأيدي الفرنج ، رغم محاولاتهم الدائبة لإسقاطها ، أمر يدعو إلى الأرتياح خاصة وأن سقوط مدن الساحل الشامي الفاطمي الواحدة تلو الأخرى أمام حصارات الفرنج المتتالية ، أجبر الأفضل على أن يتخذ موقفا أكثر جدية أزاء حماية بقية أملاكهم بفلسطين ونعنى بذلك عسقلان وصور ، والواقع أن عسقلان على الأقل ، كان يجب الأحتفاظ بها ، وذلك لأسباب استراتيجية وتجارية خاصة بالفاطميين أنفسهم<sup>(٢)</sup> .

وذلك أن روايات المؤرخين والجغرافيين العرب والصليبيين توضح مدى قوة ومناعة مدينة عسقلان فأشارت إلى أنها كانت أمنع الحصون وذلك بإمتدادها في البحر في هيئة نصف دائرة كبيرة ، وإلى قوة أستحكاماتها الحربية من أسوار مرتفعة قوية ، وتحصينات خارجية تستطيع تحمل ضربات المنجنيفات وآلات حصار المغربين بجانب اشرافها على طريق القوافل التجارية بين دمشق والقاهرة<sup>(٣)</sup> .

---

(١) راجع باقوت الحموى : معجم البلدان ، ج ٣ ص ٦٧٤ . ويقال أن الرسول ( ﷺ ) هو الذي أطلق عليها هذه التسمية . كذلك : Encyclopedia of Islam, London, 1961, Vol. I, p. 710.

ويذكر المؤرخان هارتمان وبرنارد لويس في مقال لهما عن عسقلان بدائرة المعارف الإسلامية أن كلمة عسقلان تسمية أخلت من أحد أنواع البصل الأندلسي ويسمى Aldium Ascalonium راجع ذلك لى : Encyclopedia of Islam, Vol. I, p. 711 (A: Art Askalam).

(٢) Gibb, H. The caliphate and the Arab states, in setton, (ed.,) Vol. I, p. 98.

(٣) المقدسي : أحسن التقاسيم ، ص ١٧٤ ، المؤرخ المجهول : تاريخ سلاطين الممالك ، ص ٢٣٣ كذلك : William of tyre,, deeds, Vol. II, p.219.

ان وصف المؤرخ وليم الصوري لموقع عسقلان وتحصيناتها واستحكاماتها الحربية كان وصفا دقيقا لشاهد عيان للمدينة . ويذكر وليم أن موقع المدينة ، رغم أهميته ومميزاته العديدة إلا أنه لم يكن يسمح بوجود ميناء أو مرفأ آمن للسفن البحرية ، وقد أشاد المؤرخ فوشيه شارتر أيضا بقوة ومناعة مدينة عسقلان وذكر أنها كانت عقبة كؤود أمام الفرنج فيما بعده راجع :

Fulcher of chartres, the expedition, p. 155, chap.m X.

وعن عسقلان وأهميتها ، راجع وجهة النظر اليهودية للمؤرخ اليهودي يوشع براور

Prawer, J, Ascalon and the Ascalonite strip in the crusader politics (Heb.,) in Eretz Israel 1956, Vol. IV, p.p. 231-248.

ولذلك لعبت عسقلان دورا بارزا وهاما لا يمكن إغفاله في الصراع الفاطمي الصليبي في الشام ، في الفترة التي تلت سقوط مدينة بيت المقدس في أيدي الغزاة الفرنج في شعبان ٤٩٢ هـ / يوليو ١٠٩٩ م ، وما تلى ذلك من هزيمة الفاطميين في موقعة عسقلان الكبرى عام ٤٩٢ هـ / ١٠٩٩ م ، وبناء عليه أدرك الفاطميون أهمية عسقلان كقاعدة برية وبحرية لجيوشهم وأساطيلهم المتجهة إلى الشام منذ الفتح الفاطمي للشام عام ٣٦٠ هـ / ٩٧١ م ، فحرصوا على الاحتفاظ بها وخاصة بعد فقدان أملاكهم بالشام على أيدي السلاجقة منذ النصف الثاني من خلافة المستنصر بالله ، وبالتحديد في الفترة السابقة لوفود بدر الجمالي وأبنة الأفضل إلى مصر<sup>(٤)</sup> .

ولا يتسع المجال هنا لتتبع الدور الهام الذي لعبته عسقلان في سياسة الفاطميين الخارجية في الفترة السابقة لمجيء الحملة الصليبية الأولى إلى الشرق الإسلامي ، وبالتحديد في الفترة من عام ٣٦٠ هـ / ٩٧١ م إلى عام ٤٩١ هـ / ١٠٩٩ م ، ولكننا سنسلط الضوء على الدور الذي قامت به بعد مجيء الحملة الصليبية الأولى إلى الأراضي المقدسة وبداية صراعها مع فاطمي مصر للإستيحواذ على بلاد الشام وذلك في خلافة المستعلي بالله ( ٤٨٧ هـ / ١٠٩٤ م — ٤٩٥ هـ / ١١٠١ م ) والآمر بأحكام عليه السلام ( ٤٩٥ هـ / ١١٠١ م — ٤٩٥ هـ / ١١٠١ م ) ، ووزارة الأفضل بن بدر الجمالي وبالتحديد منذ عام ( ٤٩٢ هـ / ١٠٩٩ م إلى عام ٥١٥ هـ / ١١٢١ م ) وهي السنة التي شهدت مصرع الأفضل في أحد شوارع القاهرة .

بسقوط مدينة بيت المقدس الفاطمية في أيدي الفرنج عام ( ٤٩٢ هـ / ١٠٩٩ م ) ، تحقق لهم الغرض الرئيسي الذي أتوا إلى الشرق الإسلامي من أجله ، وأعقبوا ذلك بأحرازهم انتصارا كبيرا على الجيش الفاطمي الذي قاده الأفضل شاهنشاه في محاولته الجادة لاستعادة المدينة المقدسة ، في سهل عسقلان في شوال ٤٩٢ هـ / أغسطس ١٠٩٩ م ، وأزاحوا بذلك أسرع وأكبر خطر إسلامي هدد الثمار الأولى لانتصاراتهم في الشرق الإسلامي ، وبالتحديد في جنوب الشام ، وكان كفيلا بالقضاء على الحملة الأولى والفكرة الصليبية في مهدها . وبانسحاب الجيش الفاطمي أمام الفرنج محتما بأسوار عسقلان القوية ، فرض الفرنج حصارا قويا حول المدينة محاولين تتويج انتصارهم بإسقاطها ، كما ذكر بالتفصيل في أحد الفصول السابقة ، حيث عرضت المدينة للإستسلام للفرنج وللأمير ريمون دي سان جيل ( الصنجيلي ) «Raymond st. Gilles» ، على وجه الخصوص ، دون جودفري أوف بويون قائد الجيش الصليبي ، بحيث بدا وكأن عسقلان نفسها على وشك الانتقال إلى السيادة

(٤) ان الاستاذين هارتمان ، برنارد لويس في مقالهما السابق عن عسقلان يذكران أن احتفاظ الفاطميين بعسقلان في بعض الأحيان لم يكن يتعدى مجرد السيطرة الاسمية على حكامها المحليين الذين كانوا يستقلون عن الخلافة الفاطمية عند أول فرصة تتيح لهم ، وبوجه خاص عند ضعف الخلافة في الداخل ، وضعف سيطرتها على أملاكها في الخارج مثلما حدث في خلافة المستنصر بالله . راجع : Hartman & Lewis, Askalan, in Encyclopedia of Islam, Vol. 1, p. 710.

الفرنجية<sup>(٥)</sup> . ومع ذلك نجت المدينة من السقوط بسبب الخلافات التي ثارت بين القادة الصليبيين وبخاصة بين جودفري ، ريموند الصنجيل مما أدى لأنسحاب القوات الصليبية من أمامها في نهاية الأمر وضياع فرصة ثمينة للإستيلاء عليها ، وقدر بذلك للخلافة الفاطمية أن تحول دون سقوط عسقلان في قبضة الفرنج لما يقرب من نصف قرن<sup>(٦)</sup> .

ويرى البعض أن حصانة ومناعة مدينة عسقلان وقوة أستحكاماتها ، وليس النزاع بين القادة الفرنج هو السبب المباشر والرئيسي في فشل الفرنج في إسقاطها مباشرة بعد إنتصارهم في عسقلان<sup>(٧)</sup> ، وهو الرأي الأقرب إلى الصواب لدينا . ويذكر المؤرخ بوس «Boase» أن فشل الصليبيين في إسقاط عسقلان عام ٤٩٢ هـ / ١٠٩٩ م ، كان واحدا من الأخطاء الكبرى التي أرتكبتها الحملة الأولى إذ أن الخلاف بين جودفري ، وريموند أمام المدينة كلف خلفاءهم ثمنا فادحا بذلوه في خلال خمسين عاما من الصراع المرير والغارات المتواصلة لجعل عسقلان تجثو على ركبتيها وتستسلم لهم<sup>(٨)</sup> ، فموقع عسقلان اقصى جنوب مملكة بيت المقدس اللاتينية ، كان يمثل خطرا كبيرا على تلك المملكة وتوابعها الجنوبية ، كما أن بقاء هذه المدينة في أيدي الفاطميين يجعل مملكة بيت المقدس وتوابعها مثل بيت لحم وحبرون ( الخليل ) والرملة وموانبها مثل أرسوف ويافا ، مهددة دائمة بخطر اجتياح القوات والأساطيل البحرية الفاطمية القادمة من مصر ، وتتخذ من عسقلان قاعدة عسكرية وبحرية متقدمة في جنوب الشام لشن الهجمات والغارات على الإقليم الفرنجي بالشام ، بجانب دور عسقلان في تشكيل تهديد مباشر على الحجاج القادمين من الغرب الأوربي وپرسون في يافا ومن هناك يتجهون إلى القدس ، ولهذا فان عسقلان بحاميتها القوية سوف تسبب حالة من الرعب والفرع بين صفوف الحجاج المسيحيين الوافدين على الأراضي المقدسة ما يقرب من خمسين عاما<sup>(٩)</sup> ، ولا ننسى أيضا أن عسقلان كانت لها أهمية تجارية باعتبارها محطة للقوافل التجارية الآتية من البحر أو التي كانت تأتي مصر متخذة الطريق الشمالى الموازى للساحل عبر شبه جزيرة سيناء وغزة ورفع متجهة إلى الشام .

ولاشك أن الفرنج قد أدركوا هم أيضا أهمية موقع مدينة عسقلان من الناحية العسكرية والتجارية ولكن من الصعب أن نحدد بداية هذا الاهتمام الصليبي ، ولكننا نرجح أن هذا الإهتمام

(٥) راجع بالتفصيل فى الفصل الثالث و١ و٧ حتى .

(٦) Boase, the Kingdoms and strongholds of the crusaders in Holy land, p. 27, Prawer, the Latin Kingdom, p. 21; Stevenson, the crusaders in the East, p. 36; Besant & plamer, Jerusalem, p.p. 219-220.

(٧) Watson, C. M., the story of Jerusalem, London 1912, p. 178.

وبلاحظ أن المؤرخ واطنسون هو المؤرخ الغربى الحديث الذى أنفرد بهذا رأى .

(٨) Boase, the Kingdoms and strongholds of the crusaders in Holy land p. 27; of also prawer, the Latin Kingdom, p. 21.

(٩) Watson, C.M., the story of the Jerusalem, London p. 204.



الصلبيى بدأ منذ تولي بلدوين أوف بوبون عرش مملكة بيت المقدس اللاتينية كأول ملك عليها عام ( ٤٩٤ هـ / ١١٠٠ م ) ، والذي وضع نصب عينيه تأمين الحدود الجنوبية لمملكته الجديدة ، وذلك بالإستيلاء على المناطق والقرى الصغيرة المحيطة بها ، ونشر الرعب والفرع في المدن المجاورة مثل عسقلان وغيرها ، وهذا يفسر لنا قيامه بتلك الرحلة الاستطلاعية على رأس حملة خفيفة تتكون من مائة وخمسين فارس وخمسمائة من الرجال<sup>(١١)</sup> ، متجها نحو قاعدة الحدود المصرية في عسقلان ، والمنطقة الواقعة غرب وجنوب البحر الميت القريبة من وادي عربة ، وأستمرت تلك الرحلة الاستطلاعية من ١٩ محرم ٤٩٤ هـ / ١٥ نوفمبر ١١٠١ م إلى ١٠ صفر ٤٩٤ هـ / ٢١ ديسمبر ١١٠١ م ، ورغم حدوث مناوشات بينه وبين رجال حامية المدينة الفاطمية<sup>(١٢)</sup> ، إلا أن بلدوين لم يكن يهدف لحصار المدينة أو القيام بغزوها بتلك القوة الضئيلة ، مع ما هو معروف عن المدينة من مناعتها ، وقوة أستحكاماتها الحربية ، ولكن بلدوين هدف في الحقيقة لأختبار دفاعات عسقلان ومدى التهديد الخطير الذي يمكن أن-تسببه للحدود الجنوبية لمملكة اللاتين في بيت المقدس<sup>(١٣)</sup> .

وقد ازداد إهتمام الفرنج بالمدينة أثناء مواقع الرملة الثلاثة والتي نهتهم للدور الخطير الذي يمكن أن تقوم به عسقلان كقاعدة عسكرية رئيسية ومتقدمة للفاطمين في فلسطين سواء لجيوشهم أو أساطيلهم ، ورغم ذلك فقد شغل الفرنج وقتذاك عن القيام بأي محاولة عسكرية كبرى ضد عسقلان لانتراعها من أيدي الفاطمين وحرمانهم من تلك القاعدة الهامة ، وذلك بسبب إنشغالهم بغزو المدن والثغور الساحلية الأخرى<sup>(١٤)</sup> ، ولأفتقارهم لقوة عسكرية ضخمة وإمدادات كافية تمكنهم من حصارها أو أقتحامها بحرا ، وهذا يفسر لنا كيف كانت مطاردة القوات الصليبية للقوات الفاطمية — بعد هزائمها في مواقع الرملة الثلاث — تنتهى بسرعة الوصول إلى عسقلان ، فلا يلبث الصليبيون أن يتراجعوا أمام حصانة المدينة وقوة حاميتها ، ويسارعوا لاقتسام الغنائم والأسلاب التي خلفتها القوات الفاطمية المنهزمة من ناحية أخرى .

وكل ما فعله الصليبيون في تلك المرحلة التي تلت تتويج بلدوين الأول عام ٤٩٤ هـ / ١١٠٠ م ، حتى خيانة شمس الخلافة وإلى عسقلان لسيدته الأفضل شاهنشاه عام ٥٠٤ هـ

(١٠) Prawer, the Latin Kingdom, p. 21.

(١١) Albert of Aix, R.H.C., Hist. occ. Vol. IV, p. 280 chap. VII.

لم يذكر فوشيه شارتر ، شاهد عيان ومرافق بلدوين في رحلته لوادي عربة ، عدد الجند المرافقين له ، Fulcher, of chartres, the expedition, p. 143 chap IV.

(١٢) Fulcher of chartres, Expedition 143-145.

وهذه الرواية التي أوردتها فوشيه شارتر الذي رافق الملك بلدوين في رحلته تلك نحو البحر الميت وعسقلان ، توضح لنا نشاط بلدوين السريع ضد الفاطمين اثر تتويجه على مملكة اللاتين .

(١٣) Fulcher of chartres, Expedition. p. 145.

(١٤) مؤرخ مجهول : تاريخ سلاطين المماليك ، ص ٢٤٥ . مثل أرسوف وقيسارية وصيدا وغيرها .

هـ / ١١١١ م ، هو شن المزيد من الغارات والهجمات الخاطفة على أرباض وحقول المدينة في محاولة لتخريب الحقول والضياع والمحاصيل الزراعية هناك ، ولحرمان سكانها من مصادر إمداداتهم إلا أن تلك السياسة كانت غير مجدية بسبب إتصال عسقلان الدائم بالخلافة الفاطمية التي حرصت على تزويد المدينة باستمرار بالموثون والسلاح<sup>(١٥)</sup> ، وبذلك وقفت عسقلان أمام الفرنج عقبة كؤود وأمام تحقيق أطماعهم ، وعبر عن ذلك المؤرخ المجهول « لتاريخ سلاطين المماليك » بقوله : « وأمنت عليهم ( الفرنج ) عسقلان لتوعر مياهها ، وأتصلها بالديار المصرية ، وإنشغال الفرنج عنها باستفتاح ما يقرب منهم وجعلوا يتعاهدونها بالغارات<sup>(١٦)</sup> .

أما بالنسبة للفاطميين وعلى رأسهم وزيرهم الأفضل شاهنشاه ، فقد أدركوا أهمية مدينة عسقلان تقديرا صحيحا ، باعتبارها مدينة محصنة تحصينا قويا عبر صحراء شبه جزيرة سيناء ، مع إمكانية إستخدامها كقاعدة هامة للجيش والأسطول الفاطميين لتهديد مملكة اللاتين في الشام ، وباعتبارها أيضا مركزا عسكريا هاما في الصراع الفاطمي الصليبي هناك ، سواء في وزارة الأفضل أو من تلاه من الوزراء<sup>(١٧)</sup> ، ويذكر المقرئى أن ولاية عسقلان كانت أكبر وأعظم من ولاية دمشق لدى الفاطميين ، إذ أن والى عسقلان كان يعتبر أميرا على بقية أملاك الفواطم المتبقية شمال الشام وجنوبه<sup>(١٨)</sup> . ولهذا فقد بذل الأفضل جهودا ضخمة للحفاظ عليها من السقوط في أيدي الفرنج وأزدادت أهميتها لديه بعد فشل الحملات الفاطمية الكبرى ، وبعد سقوط غالبية مدن الساحل الشامى الفاطمية أمام الضربات المتتالية للجيوش الفرنجية المدعمة بالأساطيل الإيطالية وما ترتب على ذلك من رحيل معظم سكان تلك المدن الساحلية والمدن الداخلية إلى المدن الأخرى ومنها عسقلان التى أزداد عدد اللاجئين إليها فرارا من الفرنج<sup>(١٩)</sup> ، وما تلى ذلك من تقلص للنفوذ الفاطمي وبداية إنحساره تدريجيا من شمال الشام وجنوبه .

وقد ذكرنا من قبل أنه من النتائج الهامة لأخفاق الأفضل في إستعادة ممتلكات الفاطميين المفقودة في الشام إقتناعه بأن سياسة الهجوم ضد الفرنج لم تحقق أغراضها ، ولهذا أكتفى منذ ذلك بالحفاظ على عسقلان وتأمينها برا وبحرا والعمل على تحصينها لاتخاذها قاعدة لشن الغارات والهجمات الخاطفة على قواعد الفرنج جنوب الشام ، ولذلك حرص على توفير الموثون والإمدادات ، والعتاد للمدينة بشكل دائم<sup>(٢٠)</sup> ، ولم يكتف بذلك بل أنه قام بادراج كل سكان

(١٥) مؤرخ مجهول : نفس المصدر ، ص ٢٤٥ : أى القداء : المختصر فى أخبار البشر ، ط . القاهرة ، ١٣٢٥ هـ ، ج ٣ ص ٢٧ .

(١٦) مؤرخ مجهول : نفس المصدر ، ص ٢٤٥ .

(١٧) Duggan, A., The story of the crusades, p. 34; Boase, the Kingdoms and strongholds of the crusaders in Holy land, p. 28; Grousset. L'épopée. p. 49; Encyc. of Islam, Vol. I, p. 710.

(١٨) المقرئى : الخطط ، ط . بولاق ١٢٧٠ هـ ، ج ٢ ص ٤٣ .

(١٩) William of tyre, deeds, Vol. II, p. 220.

(٢٠) أى القداء : المختصر فى أخبار البشر ، ج ٣ ص ٢٧ ، كذلك : Praver, the Latin Kingdom, p. 21.

المدينة وحتى أطفالهم في قوائم رواتب الجيش الفاطمي لتأمين أهلها المستقرين هناك<sup>(٢١)</sup> . وعندما تسببت غارات الفرنج المتكررة على مزارع وحقول المدينة في حرمان أهلها من الحصول على المؤن الكافية في فترات منتظمة ، ولمواجهة أى هجوم أو حصار فرنجي طويل المدى<sup>(٢٢)</sup> .

إن أدراك الأفضل بن بدر الجمالي لأهمية موقع عسقلان بالنسبة للخلافة الفاطمية نفسها ، باعتبارها آخر المعاقل الفاطمية ناحية الشرق والشمال الشرق ، وأهميتها بالنسبة لأية محاولة لغزو الخلافة نفسها في عقر دارها ، جعله يحرص على جعل عسقلان ترسانة عسكرية قوية ، وذلك بتزويدها بالأسلحة وشحنها بالجند في فترات منتظمة باعتبارها حصنا دفاعيا عن مصر نفسها ، ولهذا فقد حرص هو ومن تلاه من الوزراء على تجديد حامية المدينة ثلاث أو أربع مرات سنويا ، وتزويدها بدماء جديدة تتمكن من الدفاع عنها ضد الأخطار الصليبية الوشيكة<sup>(٢٣)</sup> ، وذلك بإرسال فرق تسمى بالتجريدة<sup>(٢٤)</sup> ، بجانب النفقات على العسكر والأسطول المرسل اليها<sup>(٢٥)</sup> .

ولم يقتصر الأمر على ذلك ، بل حرص الوزراء الفاطميون والخلفاء الذين جاءوا بعد الأفضل ، على تعيين ولاء يكونوا مصدر ثقة على تلك المدينة ، بل أنهم جعلوا والى صور وإمارته تابعا لوالى عسقلان<sup>(٢٦)</sup> ، وهدفوا من ذلك تهديد الفرنج من الشمال والجنوب ، وذلك بدمج إمارتى صور وعسقلان في إمارة واحدة باعتبار عسقلان مركز متقدم للجيش الفاطمي والأسطول البحرى الخارج من مصر ، وباعتبار صور قاعدة بحرية قوية في الشمال لشن الهجمات وتهديد مدن الساحل الشامى التى دخلت تحت السيادة الفرنجية . وقد عبر المؤرخ

(٢١) William of tyre, deeds, Vol. II, p.220. cf. also prawer, op. cit, p. 21.

لقد اضطررنا هنا للاعتماد على روايات وليم الصورى عن اجراءات الفاطميين لتأمين عسقلان ضد الهجمات الفرنجية ، اذ أنه هو المؤرخ الوحيد الذى انفرد بروايته عن تلك الاجراءات الفاطمية لحماية عسقلان دون المصادر الاسلامية نفسها

(٢٢) William of tyre, deeds. Vol. II, p. 220 chap XXII.

(٢٣) William of tyre, deeds, Vol. II, p. 221 chap XXII book XVII notes 28, 39.

(٢٤) أبو المحاسن : النجوم الزاهرة ، ج ٥ ص ٢٤٤ . ويبدو أن هذه السياسة تغيرت أيام الخليفة الحافظ لدين الله ، فيذكر أبو المحاسن نقلا عن صاحب كتاب « المقتلین فی أخبار الدولتين » أن الفاطميين أصبحوا يجندون حامية المدينة مرتين سنويا وذلك كل ستة أشهر مما يتحققونه من من عزومات الفرنج في القلة والكثرة ، فكانت القلة من الفرسان من ثلاثمائة إلى أربعمائة والكثرة من أربعمائة الى ستمائة في التجريدة الواحدة . ويقدم على كل مائة فارس أمير ، ويسلم للأمير خريطة وهذا اسم لحمل أوراق العرض من الديوان لينفق مع والى عسقلان على عرضهم ، وكانت النفقة للأمراء مائة دينار ، وللأجناد ثلاثين دينار . أنظر أبو المحاسن : المصدر السابق ، ج ٥ ص ٢٢٤ .

ولاشك أن ما أورده أبو المحاسن وليم الصورى من نصوص سابقة تدل على جدية الفاطميين ، وعلى جهودهم الضخمة لتحسين المدينة والحفاظ عليها من الخطر الفرنجي . ويذكر المؤرخ اليهودى يوشع براور أن القاهرة كانت ترسل يوميا كميات ضخمة من المؤن والطعام إلى عسقلان . راجع : Prawer, the Latin Kingdom, p. 21.

(٢٥) المقرئى : الخطط ، ج ١ ص ٤٨٢ ؛ ابن خلدون : العبر ، ج ٤ ص ٧٤ .

(٢٦) اتضح ذلك بما ذكره ابن القلانسی من قيام خمس الخلافة والى عسقلان بمصيان الأفضل وفرض على الصوريين غرامة ضخمة تحمل اليه كل فترة معينة . راجع ابن القلانسی : ذيل تاريخ دمشق ، ص ١٧٢ ؛ ابن الجوزى : مرآة الزمان ، ط . شيكاغو ١٩٠٧ ، نشر جيمس جيوت ، ج ٨ ص ٢١ ، كذلك : تاريخ الحروب الصليبية ، ج ٢ ص ١٥٣ .



المجهول عن حالة عسقلان بعد تلك الإجراءات والإحتياطات التي اتخذها الفاطميون لمجابهة الفرنج بقوله : « ولما ملك الفرنج الثغور الساحلية أمتنعت عليهم عسقلان لتوعر مياهها وقوة نفس ما بها واتصالها بالديار المصرية<sup>(٢٧)</sup> » .

ولما كانت عسقلان بمثابة آخر ورقة رابحة في يد الأفضل بن بدر الجمالي في صراعه مع صليبي الشام بعد موقعة عسقلان الكبرى ، ومواقع الرملة الثلاث ، فان من ينظر إلى الإحتياطات والإجراءات التي اتخذها الأفضل للزود عن المدينة والأحتفاظ بها ، يدرك أن غرض الأفضل من ذلك هو جعل عسقلان حصنا دفاعيا قويا يدافع عن الحدود الشرقية لمصر من ناحية الشمال الشرقى ، وطالما كانت المدينة صامدة أمام هجمات وغارات الفرنج المتكررة فانها أيضا تستطيع استنزاف وموارد الفرنج المادية والبشرية ، وبالتالي يشعر الفاطميون في مصر بالأمان والطمأنينة<sup>(٢٨)</sup> .

وقد رأينا كيف استغل الوزير الأفضل عسقلان كقاعدة عسكرية لقواته وأساطيله في فلسطين ، ومركزا لهجماته المضادة ضد الصليبيين بعد سقوط القدس ، وملجأ آمنا تلوذ به القوات الفاطمية في حالة هزائمها العديدة أمام الفرنج . كما أن الأفضل استغل موقع عسقلان قرب الطريق الهام الذى يربط بين يافا وبيت المقدس ويسير فيه الحجاج المسيحيون والإمدادات الآتية من الغرب الأوربي ، وذلك بشن غارات عديدة على هذا الطريق ، وأعاقه وصول الحجاج والإمدادات لمملكة بيت المقدس اللاتينية ، ونشر حالة من الرعب والذعر بين فرنج المناطق الواقعة جنوب وغرب بيت المقدس<sup>(٢٩)</sup> . وأتينا نلمس صدى ذلك الذعر الذى سببته حامية عسقلان الفاطمية بين صفوف الفرنج بالمدينة المقدسة وتوابعها الجنوبية في روايات مؤرخيهم اللاتين مثل فوشيه شارتر ووليم الصورى التى عبرت بصدق وفي صراحة كيف كانت عسقلان بمثابة شوكة في حلق اللاتين<sup>(٣٠)</sup> .

ويمكن القول أن عسقلان ، التى كانت على وجه التقريب ، هى الأثر الوحيد الباق لسيطرة الفاطميين السابقة على الشام ، بجانب مدينة صور ، في عهد الأفضل بن أمير الجيوش ، فقد ظهر دورها المؤثر والقوى كقاعدة عسكرية أمامية للفاطميين في فلسطين ، بعد إخفاق محاولات

(٢٧) مؤرخ مجهول : تاريخ سلاطين الممالك ، ص ٢٢٣ ، ٢٤٥

(٢٨) لقد اعترف المؤرخ الصليبي وليم الصورى بقوة ومناعة عسقلان بعد الاجراءات الفاطمية للدفاع عنها بقوله : « ان عسقلان قاومت كل محاولتنا (الفرنج) لاسقاطها ، وأظهرت نفسها كمنافس خطير لنا ، فكانت مدينة ذات دفاع جيد ، واستحكامات وأبراج وحصون قوية ، بجانب تزويدها بكميات لا حصر لها من الأسلحة والمؤن ، كما كان سكانها مدربين تدريباً جيداً ولديهم مهارة فائقة في استخدام الأسلحة » . راجع : William of tyre, deeds, Vol. III, p. 220

chap. XXIII.

Watson, the story of Jerusalem, pp. 186-204.

(٢٩)

Fulcher of chartres, the expedition p. 190 chap. XXXVI. p. 208 chap. XIIIV, William of tyre, deeds, Vol. II, p. 220 chap. XXIII.

(٣٠)

الأفضل الثلاث المذكورة لاستعادة أملاك الفاطميين الضائعة داخل الشام وعلى السواحل الشرقية للبحر المتوسط ونعني بذلك الفترة التي تلت عام ٤٩٨ هـ / ١١٠٥ م حتى مصرع الأفضل عام ٥١٥ هـ / ١١٢١ م ، أي أثناء حصارات الفرنج وأسقاطهم لبقية الجيوب الفاطمية على الساحل الشرقى للبحر المتوسط المحصورة بين صور وعسقلان .

وعرفنا في مناسبة سابقة أن حملة الفاطميين الأخيرة عام ( ٤٩٨ — ٤٩٩ هـ / ١١٠٥ م ) والتي أنتهت بهزيمتها في موقعة الرملة الثانية ، كانت آخر محاولة ضخمة قام بها فاطميو القاهرة لاستعادة جنوب الشام وطرد الفرنج منه نهائيا ، وليس معنى ذلك أن الفرنج قد أبعدوا الخطر الفاطمي نهائيا فالفاطيون كانوا لا يزالون مصدر خطر كبير على الفرنج يهددونهم بين الحين والآخر ، متخذين من عسقلان مركزا لهذا التهديد .

ورغم إخفاق آخر محاولة للأفضل عام ( ٤٩٨ — ٤٩٩ هـ / ١١٠٥ م ) وإدراكه أنه لم يستطيع أن يجن شيئا من سياسة الهجوم ضد الفرنج لم يبق أمامه سوى الدفاع عن بقية أملاك الفاطميين هناك متمثلة في مدينتي صور وعسقلان وبعض موانئ الساحل الأخرى ، إلا أن الأفضل لم يتوان في إتباع أسلوب جديد في صراعه مع الفرنج ، معتمدا في ذلك على شن هجمات خاطفة وتوجيه ضربات سريعة ومتلاحقة ضد مملكة بيت المقدس وتوابعها الجنوبية ، وذلك عن طريق حملات صغيرة العدد خفيفة الحركة ، وجعل عسقلان مركزا لهذه الحملات وهدف الأفضل من ذلك إشعار الفرنج بمدى قوته وأنه لم يقف مكتوف الأيدي أمام خطرهم بجانب بث الفرع في قلوب صليبي إمارة بيت المقدس اللاتينية والقرى والمدن الصغيرة التابعة لها .

وحدث في ٧ صفر ٥٠٠ هـ / الأسبوع الثاني من أكتوبر عام ١١٠٦ م أن أنتهزت القواعد الفاطمية المتمركزة في عسقلان فرصة انصراف بلدوين الأول ، ملك بيت المقدس الصليبي ومعه غالبية القوات الصليبية في بيت المقدس إلى جهة الجليل وطبرية لاقرار بعض الأوضاع هناك<sup>(٣١)</sup> ، فخرج حشد كبير من الفرسان المصريين<sup>(٣٢)</sup> ، مدعمين بقوات من صور وصيدا وبيروت للاغارة على طريق يافا — بيت المقدس . وسرعان ما وصلت هذه القوة في ٩ صفر ٥٠٠ هـ / ٩ أكتوبر ١١٠٦ م إلى سهل نهر العوجة الواقع بين ارسوف ويافا حيث شنوا هجوما مفاجئا على معسكر للحجاج الصليبيين كانوا مجتمعين هناك وقتلوا ما يقرب من خمسمائة حاج<sup>(٣٣)</sup> . وقد توغلت القوات الفاطمية حتى الرملة وتمكنوا من إنزال هزيمة قاسية بقوة

(٣١) تذكر المصادر الصليبية أن سبب دهاب بلدوين الى الجليل هو خوفه من قيام طغتكين أتابك دمشق بغزو منطقتي الجليل وطبرية .

راجع : William of tyred, deeds, Vol. I, p. 495 chap. XX; cf. Also Stevenson, the crusaders in the East p. 49.

William of tyre, deeds; cvit., Vol. I, p. 495

(٣٢)

ولم يحدد وليم الصوري عدد الفرسان المصريين الذين شنوا تلك الهجمة . ولكن رنسيماو حددهم ببضعة آلاف . راجع

رنسيماو : تاريخ الحروب الصليبية ، ج ٢ ص ١٤٧ .

Grousset, Histoire des croisades, To. I, p. 247.

(٣٣)

استطلاعية أرسلها حاكم يافا الصليبي وقضوا عليها وطاردوا قائدها روجر روزوى Roger Of Rosway ، حتى أبواب مدينة يافا<sup>(٣٤)</sup> . وبذلك أنفتح الطريق أمام القوات الفاطمية نحو مدينة القدس ، فاتجهوا إليها في سرعة ، وهاجموا في طريقهم قلعة صغيرة تسمى قلعة أرنولف Castle Of Arnulf التى أستسلمت لهم ، وكانت هذه القلعة تحمى الطريق المؤدى من يافا إلى بيت المقدس ، ولم يكن بلدوين الأول قد أنتهى من تشييدها<sup>(٣٥)</sup> .

وسرعان ما وصلت القوات الفاطمية أمام مدينة بيت المقدس ، ولكن بدلاً من أن تضرب حصاراً محكماً أو منظماً حول أسوار المدينة المقدسة فقد أنصرفت إلى تخريب الحقول المحيطة بالمدينة وإشعال النيران فيها ووجهت نشاطها أيضاً فيما بين يافا وبيت المقدس ، حتى إذا ما أحسوا أن الملك بلدوين وقواته في طريقه اليهم انسحبوا عائدين إلى مدنهم الساحلية وتحصنوا فيها<sup>(٣٦)</sup> .

ويمكن القول أن هذه الغارات الفاطمية لم تنجز شيئاً ضد الفرنج باستثناء ما أثارته من فزع في المناطق المحيطة بالقدس ولو قدر لها القيام بحصار منظم للمدينة المقدسة ، منتهزة غياب الملك بلدوين بغالبية جيشه عن مملكته ولو وجدت تدعيماً كافياً وامدادات ومؤن وآلات حصار من عسقلان لحققت بعض النتائج الطيبة<sup>(٣٧)</sup> . وتذكر المراجع الفرنجية أن بلدوين الأول قد أراد الثأر من تلك الغارة الفاطمية على معسكر الحجاج وذلك بمهاجمة مدينة عسقلان نفسها ، ولكنه عدل عن ذلك مؤقتاً لعدم وجود قوة بحرية كافية تسانده من البحر<sup>(٣٨)</sup> .

ورغم ذلك فإن وليم الصورى قد بالغ في تصوير أثر تلك الغارة الخاطفة على مملكة بيت المقدس الفرنجية ، فأعتبرها أحد الكوارث الرهيبة التى حلت بصليبي المملكة<sup>(٣٩)</sup> ، ويذكر المؤرخ ستيفن رنسيومان أن هذه الغارة الفاطمية الصغيرة كانت توشك أن تحقق من النجاح ما فشلت فيه جيوش فاطمية تفوقها ضخامة وقوة وكثافة<sup>(٤٠)</sup> . ولعل من أهم النتائج التى ترتبت على تلك الغارة الفاطمية المفاجئة أنها جعلت اللاتين يدركون مدى النشاط المفاجئ الذى دب في حامية عسقلان ، وخطورة الهجمات القادمة منها ، كما جعلتهم متيقظين تماماً لأى خطرات من تلك المدينة .

(٣٤) رنسيومان : تاريخ الحروب الصليبية ، ج ٢ ص ١٤٧ ، كذلك : Stevenson, the crusaders in the East, p. 49.

ويذكر رنسيومان معتمداً على البرت اكس ، أنه لم يتول الدفاع عن الرملة سوى ثمانية فرسان .

(٣٥) رنسيومان : تاريخ الحروب الصليبية ، ج ٢ ص ١٤٧ .

(٣٦) William of tyre, deeds, Vol. I, p. 495 chap. XX.

(٣٧) Besant & Palmer, Jerusalem, p. 255.

(٣٨) Funk, the foundation of Latin states , in setton (ed.,) Vol. I, p. 386.

(٣٩) William of tyre, deeds, Vol. I, p. 495.

وبلاحظ أن المؤرخ الصليبي وليم لا يشير لتلك القوات الخارجية من عسقلان بإسم المصريين أو العدو كما هى عادته فى كتابته بل

يشير اليهم بإسم المسقلانيين . راجع : William of tyre, deeds, Vol. I, p. 468.

(٤٠) رنسيومان : تاريخ الحروب الصليبية ، ج ٢ ص ١٤٧ ، كذلك : Besant & Palmer, Jerusalem, p. 256.



لقد أدرك الفاطميون أهمية الطريق الذي كان يربط بين مدينة بيت المقدس بميناء يافا الصليبي إذ كان بمثابة معبر هام تمر فيه قوافل الحجاج الآتية من الغرب الأوربي للحج إلى بيت المقدس ، بجانب وصول النجديات والمؤمن الصليبية عبر هذا الطريق ، باعتباره أقرب وأقصر طريق يربط بيت المقدس بالساحل وبالتحديد بميناء يافا . ولهذا فقد قام سكان عسقلان بنصب المكائن لقوافل الحجاج التي تسلك هذا الطريق وأثارت حالة من الذعر به ، والواقع أن رحلة حج سايولف الألماني<sup>(٤١)</sup> «Saewulf» ودانييل الروسي<sup>(٤٢)</sup> «Abbot Daniel» ، كانت خير دليل على نشاط مدينة عسقلان الكبيرة في الفترة التي تلت موقعة عسقلان الكبرى مباشرة وبالتحديد منذ عام ٤٩٥ هـ / ١١٠٢ م حيث اعترفا في صراحة كاملة ، في مذكراتهما عن رحلتهما إلى الأراضي المقدسة ، بما شعر به الحجاج اللاتين من ذعر وخوف بسبب كائن وغارات حامية عسقلان وسكان تلك المناطق<sup>(٤٣)</sup> .

وسرعان ما عاودت حامية عسقلان الفاطمية نشاطها<sup>(٤٤)</sup> ، فحدث في ربيع الثاني ٥٠١ هـ / نوفمبر ١١٠٧ م أن خرجت قوة فاطمية من عسقلان ، قدرتها المصادر الصليبية بحوالي خمسمائة من الفرسان والف راجل<sup>(٤٥)</sup> لمهاجمة إحدى قوافل الحجاج المتجهة من يافا إلى بيت المقدس ، حيث نصبوا كمينا في أحد المواضع على الطريق ، ورغم نجاح القوات الفاطمية في إيقاع الفرج في ذلك الكمين وهزيمتهم وقتل عدد كبير منهم إلا أن النجدة التي أرسلت من القدس ويافا نجحت في تحويل ميزان المعركة لصالحهم وهزيمة القوات الفاطمية التي ولت هاربة إلى عسقلان<sup>(٤٦)</sup> . ويذكر المؤرخ ألبرت أوف أكس أن غارة الفاطميين عام ٥٠١ هـ / ١١٠٧ م كان هدفها الأساسي الإستيلاء على مدينة حبرون ( الخليل ) ، إلا أن بلدوين قد نجح في ردها على أعقابها<sup>(٤٧)</sup> .

وقد أيدت بعض المراجع الحديثة هذا الرأي من جانب المؤرخ ألبرت أوف أكس<sup>(٤٨)</sup> . ولما كانت روايته هنا رواية ناقل فرأينا أن نعتمد على رواية فوشيه شارتر باعتبارها مؤرخ معاصر وشاهد عيان لهذه الأحداث .

(٤١) Saewulf, the pilgrimage of saewulf to Jerusalem (1102-1103), trans. by ;brownlow, M.A., London 1892, in p.p. T.S., Vol. IV, p.p. 8-9;

(٤٢) Daniel, Abbot, the pilgrimage of Abbot Daniel, in p.p. T.S., Vol. IV, p. 20.

(٤٣) ويذكر سايولف في رحلته أنه كان من النبأ أن يتوقف أي شخص في ذلك الطريق كي يقوم بدمر جثث الحجاج المسيحيين الملقاه على جانبي الطريق ، إذ أن ذلك يعني أنه يحفر قبره بيده بسبب كائن وغارات المسلمين ( ويعني بذلك العسقلانيين )  
Pilgrimage of saewulf, p. 9. راج :

(٤٤) Fulcher of chartres, the expedition, p. 191., William of tyre, deeds, p. Vol. I, p. 468.

(٤٥) Fulcher of chartres, op. cit. p. 191 chap. XXXVI; William of tyre, deeds, Vol. I, p. 468 chap. IV.

ويذكر المؤرخ ستيفنسون أن هذه القوات الفاطمية كانت مدعمة بقوات دمشق أرسلها طنكيز أتابك دمشق ،  
Stevenson, the crusaders in the East, p. 50. راجع :

(٤٦) Fulcher of chartres, the expedition, p. 191; William of tyre, op. cit., Vol. I, p. 468.

(٤٧) Albert of Aix, Historia Hierosolymitana, R.H.C., Hist. occ. Vol. IV, p.p. 649-647, chap. X.

(٤٨) راجع مثلا : رنسيان : تاريخ الحروب الصليبية ، ج ٢ ص ١٢٨ د. سعيد عاشور : الحركة الصليبية ط. القاهرة ١٩٦٣ ، ج ١ ص ٣٠٦ .

ورغم فشل هذه الغارة الفاطمية السابقة ، إلا أن الفاطميين ظلوا عازمين على أن يقضوا مضاجع الفرنج بفضل وجود عسقلان مستغلين في ذلك لإنشغال بلدوين الأول في حروبه مع الأتراك السلاجقة أى مع طغتكين ومودود وبرزق بن برسق في إقليم الجليل ومنطقة بحيرة طبرية وعبر نهر الأردن<sup>(٤٩)</sup> لمواصلة لتهديد بيت المقدس ، وسرعان ما قامت حامية عسقلان بشن هجوم آخر على مملكة بيت المقدس اللاتينية عام ٥٠٣ هـ / ١١١٠ م مستغلين في ذلك غياب بلدوين وجيشه في شمال المملكة . وأخذ الجيش الفاطمي الصغير يدمر وينهب ويقتفى أثر الصليبيين ، وأستطاعت القوات الفاطمية أن تشق طريقها نحو أسوار بيت المقدس ذاتها ، وقاموا بإشعال النيران في الحقول والضياع المحيطة بها<sup>(٥٠)</sup> . ولأن الحملة الفاطمية كانت قليلة العدد ، فلم تستطع إقتحام الأسوار الخارجية للمدينة المقدسة ، لأفتقارهم لآلات الحصار الكافية في وقت وردت فيه الأنباء عن وفود القوات الفرنجية من المدن المجاورة لنجدة مدينة بيت المقدس ، فلم تطلق القوات الفاطمية صبرا وأنسحبت من أمام أسوار المدينة دون تحقيق أى غرض راجعه إلى عسقلان في نفس الليلة التي بلغت فيها بيت المقدس<sup>(٥١)</sup> .

والواقع أن هذه الغارات الفاطمية ، رغم عدم تحقيقها نتائج ضخمة تذكر ، إلا أنها قد أكدت أن الخطر الفاطمي ما زال قائما يهدد مملكة بيت المقدس الصليبية ، ولهذا وجدنا الأفضل شاهنشاه في نفس العام ( ٥٠٣ هـ / ١١١٠ م ) ، وبعد وقت قصير من غارة حامية عسقلان السابقة ، يرسل أسطولا في صفر عام ٥٠٣ هـ / أغسطس ١١١٠ م ، مدعما بقوة من خمسمائة فارس من حامية عسقلان في محاولة منه لمفاجئة مدينة بيت المقدس ، منتهزين فرصة غياب بلدوين الأول في الجليل<sup>(٥٢)</sup> . ولكن هذه المحاولة أيضا ، باءت بالفشل إذ هزم الجيش البرى ، وأضطر الأسطول للإنسحاب عائدا نحو قاعدته في عسقلان<sup>(٥٣)</sup>

ولو حاولنا أن نتوقف قليلا لتأمل مغزى وأهمية هذه الغارات على بيت المقدس والمدن الساحلية مثل يافا ، والتي أتخذت من عسقلان قاعدة لأنطلاقتها ، نجد أنها تدل على مدى النشاط الكبير الذى قامت به مدينة عسقلان وحاميتها من أغارات على الطرق الهامة التى تربط بين امارة بيت المقدس وموانئ يافا وارسوف قد بدأت تأتى ثمارها . فعلى الرغم من أنها تقل عن الحملات الفاطمية

(٤٩) لمزيد من التفاصيل عن حروب بلدوين مع سلاجقة الشام والعراق وتقدك . راجع ابن القلاسي: دليل تاريخ دمشق ، ص ١٤٩ ، ١٦١ العظيمى تاريخ العظمى . ص ٣٧٩-٣٨٠ ، كذلك . Fulcher of chartres, op. cit. p.p. 205-211; William of tyre, deeds,, Vol. I, p.p. 4950-49.

(٥٠) Fulcher of chartres, op. cit. p. 208; cf. also conder, the Latin Kingdom, p. 88, Stevenson, the crusaders in the East, p. 63; Chaen, La Syrie du Nord, p. 272.

(٥١) Fulcher of chartres, the expedition, p. 208; chap XIIIX; Albert of Aix, Historia, in R.H.C. Hist. occ. Vol. IV., 676; Df. also conder, the Latin Kingdom, p. 88.

(٥٢) Fulcher of chartres, op. cit., p. 208 chap XIIIX; Albert of Aix., Historia, in R.H.C.R. Hist. occ., Vol. IV, p. 677, chap XI notes 27-29., Stevenson, the crusaders in the East, p. 64.

(٥٣) Albert of Aix., R.H.C., Hist. occ., Vol. IV, p. 677 chap XII.

الكبرى في القدر والأهمية ، إلا أنها أزعجت حياة النزلاء والحجاج الفرنج في مناطق السهل الساحلي والنقب وبسكان مدينة بيت المقدس .

وقد برع المؤرخ الصليبي المعاصر فوشيه شارتر في تصوير حالة الصليبيين بعد هذه الغارات الفاطمية السريعة بقوله : « أنه بلغ من حالة الرعب والفرع بين سكان وحجاج المملكة أنه لم يجرؤ أى منا على إرسال أية رسائل إلى الملك بلدوين أو إرسال مبعوثين يطلبون منه النجدة العاجلة ضد الغارات أو كائن العدو ( المسلمين )<sup>(٥٤)</sup> . ويمكن أن نشبه هذه الغارات الفاطمية أيضا ، وما جرى مثلها في السنوات العشر التالية أنها مجرد غارات انتقامية شنها الفاطميون ردا على ما قام به الفرنج وملكهم بلدوين الأول من غارات على الأراضي المقدسة الإسلامية وبالتحديد ضواحي وحقول عسقلان وتوابعها مثل غزه ورفع .

ومن الصعب أن نلمس بالتحديد رد الفعل الفرنجي إزاء تلك الهجمات أو الغارات الإنتقامية الفاطمية فيبدو أن الفرنج لم يظهروا أى رد فعل قوى إزاء تلك الضربات الفاطمية السريعة ضد مملكة بيت المقدس ، ولم يقوموا بأية إجراءات لتأديب حامية عسقلان الفاطمية ، ولا شك أن ذلك يرجع لعوامل منها ، إنشغال بلدوين الأول بحروبه في الشمال ضد الأتراك السلاجقة سواء سلاجقة الشام أو سلاجقة العراق بجانب اهتمامه في تلك المرحلة بانتزاع بقية مدن الساحل الفاطمية وكانت آخرها مدينة صيدا عام ٥٠٣ هـ / ١١١١ م ، وحتى الهجمات الفرنجية المتقطعة التي شنها الفرنج ضد عسقلان لم تكن غير عملية ، فكل ما أحدثته أنها دمرت قراها وحقلها الزراعية ولم يجبر ذلك المدينة على الإستسلام أو يجبر القوات الفاطمية بالمدينة أن تكف عن الإغارة على أملاك الفرنج .

لكل هذه العوامل أو الاعتبارات ، عمل الفرنج على إتخاذ اسلوب أو أستراتيجية جديدة إزاء مدينة عسقلان الفاطمية تكون مؤثرة وفعالة ويكون الهدف الأول منها أما الحد من خطر الغارات الفاطمية المنطلقة من تلك المدينة ضد مملكة بيت المقدس ، أو حرمان الفاطميين ووريثهم الأفضل من أهم قاعدة لهم في جنوب الشام بعد أن أدركوا عدم جدوى غاراتهم السريعة والحاطفة على عسقلان ، والتي لم تمكنهم من إحراز شيء من النجاح ضد المدينة ، خاصة وأن عسقلان اعتمدت دائما على الخلافة الفاطمية<sup>(٥٥)</sup> ، والتي كانت تزود المدينة بكل ما تحتاجه من أموال وعتاد وقوات عسكرية مدربة تدريباً قويا<sup>(٥٦)</sup> .

Fulcher of chartres, the expedition, p. 208.

(٥٤)

هذه العبارة توحي بأن فوشيه لم يكن مع بلدوين في منطقة الجليل رغم أنه كان حريصا على أن يصاحبه في كل تحركاته .  
وبلاحظ أن فوشيه شارتر قد خصص غالبية هذا الفصل ليتحدث عن الخوف العظيم الذي شمل سكان مملكة اللاتين ومدن الساحل القريبة مثل بافا وأرسوف من غارات وكائن حامية مدينة عسقلان . راجع :  
Fulcher of chartres, Expedition, p. 208

(٥٥) المؤرخ المجهول : تاريخ سلاطين المماليك ، ص ٢٢٣ ، ٢٤٥ ، أبو الفداء : المختصر في أخبار البشر ، ج ٢ ص ٢٧

William of tyre, deeds, Vol. I, p. 220 chap. XXII.

(٥٦)



ففى صيف عام ٥٠٤ هـ / ١١١١ م ، بدأ بلدوين يكرس جهده للاستيلاء على عسقلان ، وأتيحت تلك الفرصة الذهبية عندما عاد من صيدا بعد استيلائه عليها عام ٥٠٣ هـ / ١١١١ م ، فاتجه إلى عسقلان على رأس قواته وقام بالإغارة على أرباض المدينة وحقوقها وضرب حصارا حولها ، وقطع المؤن والإمدادات التى كانت تصل اليها من مصر فما كان من واليها تاج العجم شمس الخلافة<sup>(٥٧)</sup> أن أضطر لعقد الصلح مع بلدوين الأول على مبلغ من المال حمل اليه مقابل رحيله عن المدينة فوافق بلدوين وترك حصار المدينة بعد أيام قلائل من نزوله عليها<sup>(٥٨)</sup> .

ولكن شمس الخلافة وإلى عسقلان كان رجلا طموحا طمع فى الاستقلال بمدينة عسقلان عن الخلافة الفاطمية ، إذ أن شمس الخلافة ، كما تؤيد بذلك بعض المصادر كان يطمع فى الأفراد بالمدينة منذ تولية أمرتها<sup>(٥٩)</sup> ، بالإضافة إلى أن شمس الخلافة كان رجلا اشتهر بعقليته التجارية إذ كان « أرغب فى التجارة من المحاربة »<sup>(٦٠)</sup> ، وكان يعلم أن أمارته مهددة باستمرار من خطر الغزو الفرنجى لعسقلان فمال إلى المهادنة والمسالمة وإيمان السابلة<sup>(٦١)</sup> . ويبدو أن شمس الخلافة بدأ يرسل الفرنج سرا وفتح باب المفاوضات معهم طالبا التأييد والعون ، أرسل إلى بلدوين « مالا وعروضا » طالبا منه عقد الهدنة بين الفريقين بجانب عقد إتفاقية دفاع مشترك بين الطرفين<sup>(٦٢)</sup> ، مع استعداده لدفع الجزية للصليبيين ، وذلك من الغرامة التى فرضها على أهل صور ، والتى كانت خاضعة لولايته وبلغت سبعة آلاف دينار<sup>(٦٣)</sup> ، وقد عمل بلدوين على أنتهاز تلك الفرصة الذهبية التى اتاحت له للسيطرة على عسقلان مستخدما فى ذلك الحيلة والدهاء ، فأرسل موافقته على مطالب شمس الخلافة ، بل وأعلن استعداده للدفاع عنه ، ومساعدته اذا تعرض لأى خطر من جانب الفاطميين وإمداده بالمؤن والعتاد وعبر عن ذلك المؤرخ المجهول بقوله : « أن بلدوين طمع فى أخذ عسقلان بالإستدراج ولم يقطع عنها الميرة<sup>(٦٤)</sup> » .

(٥٧) كذا اسمه كاملا فى المؤرخ المجهول : تاريخ سلاطين المماليك ص ٢٣٣ . فى بقية المصادر الاسلامية الأخرى شمس الخلافة . وذكره المقرئى : شمس الخلافة أسد . انظر المقرئى : اتعاظ الخنفا ، ج ٣ ص ٥٠ . ولم نجد ترجمة لحياته فى كتب التراجم أو السير .

(٥٨) انظر ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ، ص ١٢٧ ، المقرئى : قطع تاريخية ، مخطوط مكتبة البلدية رقم ٢١٢٥ د ، ورقة ٤٨ (أ) . ويذكر ابن الفرات أن شمس الخلافة قد أعلن عصيانه بعد سنة من توليته اماره عسقلان ، قبل الحصار الصليبي لها وأنه منع دخول القوات الفاطمية التى كان الفاطميون يرسلونها فى فترة متتظمة لتقوية حامية المدينة . راجع ابن الفرات : تاريخ الدول والملوك مخطوط دار ، رقم ١٩٨ ، تاريخ ، ج ١ مجلد ١ تصوير شمس ، لوحة ٥٠ ، (أ) أحداث عام ٥٠٤ هـ .

(٥٩) المقرئى : قطع تاريخية ، ورقة ٤٨ (أ) ، ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ، ص ١٧٢ .

(٦٠) ابن القلانسي : المصدر السابق ، ص ١٧٢ ، ابن الجوزي : مرآة الزمان ، ج ٨ ص ٢١ ج .

(٦١) ابن القلانسي : نفس المصدر ، ص ١٧٢ .

(٦٢) ابن الأثير : الكامل ، ط . ليد | ١٨٧٤ ، ج ١٠ ص ٣٣٧ ، ابن الفرات : تاريخ الدول والملوك ، ج ١ مجلد ١ ورفات ٤٩ — ٥٠ ، ابن خلدون : المعبر ، ط . بولاق ١٢٨٤ هـ ، ج ٤ ص ٦٩ .

(٦٣) ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ، ص ١٧٢ ، ابن الجوزي : مرآة الزمان ، ج ٨ ص ٢١ .

(٦٤) المؤرخ المجهول : تاريخ سلاطين المماليك ، ص ٢٣٣ .

ورغم حرص شمس الخلافة على أن يحيط مراسلاته مع بلدوين بالسرية التامة<sup>(٦٥)</sup> ، إلا أن أنباء تلك المراسلات قد تسربت إلى علم الأفضل شاهنشاه عن طريق بعض عيونه وجواسيسه بالمدينة ونزلت عليه تلك الأنباء نزول الصاعقة وأسقط في يده وخاف ضياع عسقلان ودخولها في حماية الفرنج باعتبارها مدخل الشام الجنوبي بالإضافة لكونها مدخل مصر من ناحية الشمال الشرقي ، ومعنى إستيلاء الفرنج عليها انفتاح الطريق أمامهم إلى معقل الخلافة الفاطمية في القاهرة . ولكن الأفضل لم يكن ليرض بخروج عسقلان باعتبارها الأثر الوحيد الباق لسيطرته على جنوب الشام ، والورقة الراجعة في صراعه مع الفرنج وأرتأى أن يعالج هذا الأمر بسرية تامة وبقوة بل أنه كتم هذا الأمر حتى عن الخليفة نفسه ، وعن خواصه والمقربين اليه<sup>(٦٦)</sup> . وسرعان ما أعد الأفضل شاهنشاه حملة ضخمة تصل إلى عشرة آلاف رجل<sup>(٦٧)</sup> ، وذلك تحت ستار محاربة الصليبيين ولكنه أعطى في نفس الوقت تعليمات سرية لقائد الحملة<sup>(٦٨)</sup> تقضي بعزل شمس الخلافة وأن يحل محله كأمير على عسقلان<sup>(٦٩)</sup> ، كما قام الأفضل بمصادرة أموال وأملاك شمس الخلافة في مصر<sup>(٧٠)</sup> .

على أن شمس الخلافة أرتاب في نوايا الحملة الفاطمية فرفض أن يأذن لهم بدخول المدينة ، كما رفض أن يخرج لمقابلة الحملة وقائدها ، فعادت أدراجها إلى القاهرة ، في الوقت الذي أعلن فيه شمس الخلافة خروجه على طاعة الفاطميين ووزيرهم الأفضل بالقاهرة ، ولم يكتف بذلك بل أنه طرد من المدينة الجند الذي أرتاب في موالاتهم للفاطميين وعمل على تقوية مركزه داخل المدينة وذلك باتخاذ جندا مرتزقة من الأرمن<sup>(٧١)</sup> وذلك بسبب خوفه من سكان المدينة الموالين لفاطمي القاهرة ، كما أرسل بلدوين الأول طالبا منه العون والمساعدة بالمال والرجال والغلال وتعهده له بتسليم مدينة عسقلان مقابل أن يعوضه عنها بمدينة أخرى في حوزة الفرنج<sup>(٧٢)</sup> . وبذلك أتيحت لبلدوين الفرصة لأن ينال بخيانه الوالي الفاطمي بعسقلان ما لم يستطع الحصول عليه بالقوة فأرسل قوة فرنجية

(٦٥) ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ٣٣٧ ؛ ابن الفرات : تاريخ الدول والملوك ، ج ١ مجلد ١ لوحة ٤٩ (ب) .  
(٦٦) ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ، ص ١٧٢ ؛ ابن الجوزي : مرآة الزمان ، ج ٨ ص ٢١ . ويشير كل من ابن الأثير وابن الفرات لعلم الخليفة الأمر بإحكام الله الفاطمي بخيانة شمس الخلافة واتفاقه مع الفرنج . راجع ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ٣٣٧ ؛ ابن الفرات : تاريخ الدول والملوك ج ١ لوحة ٤٩ .

(٦٧) ابن الفرات : نفس المصدر ، ج مجلد ١ لوحة ٥٠ (أ) ؛ المقرئ : اتعاظ الخفا ، ج ٣ ، ص ٥٠ - ٥١ .  
(٦٨) ان المصادر التي لدينا لم تشر إلى اسم قائد الحملة الفاطمية المتجهة إلى عسقلان .

(٦٩) ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ٣٣٧ ؛ ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ، ص ١٧٢ ، كذلك : Albert of Aix, Historia, in R.H.C. Hist. occ., Vol. I, p. 680. chap. XV note 30.

(٧٠) راجع ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ، ص ١٧٢ .  
(٧١) راجع ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ، ص ١٧٢ ؛ مؤرخ مجهول : تاريخ سلاطين المماليك ص ٢٣٣ ؛ ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ٣٣٧ ؛ ابن الجوزي : مرآة الزمان ، ج ٨ ص ٢١ ، أيضا ابن خلدون : العبر ، ج ٤ ص ٦٩ ؛ المقرئ : قطع تاريخية ، ورقة ٤٨ ؛ الذهبي : دول الاسلام ، ط . حيدر آباد الدكن ١٣٦٥ هـ ، ج ٢ ص ٢٣ .  
(٧٢) ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ، ص ١٧٢ ؛ المقرئ : قطع تاريخية ، ورقة ٤٨ ؛ ابن الجوزي : مرآة الزمان ، ج ٨ ص ٢١ .

تصل عددها إلى حوالي ثلاثمائة جندي لحماية شمس الخلافة والتمهيد لوضع سيطرته على المدينة<sup>(٧٢)</sup> ، بحث بدا وكأن عسقلان على وشك الدخول تحت حماية الفرنج . والواقع ان الأفضل بدهائه السياسي لكى يمنع إستسلام عسقلان للفرنج عمل على اتباع المكر والدهاء ومعالجة هذا الموقف بطريقة دبلوماسية ، فعمل على إستمالة شمس الخلافة فأرسل اليه وطيب قلبه وسكنه وأقره على عمله ، وأعاد اليه إقطاعه بمصر<sup>(٧٤)</sup> كما « أزال الإعتراض لشيء من ماله في ديار مصر من خيل وتجارة وأثاث »<sup>(٧٥)</sup> .

على أن عصيان شمس الخلافة قد أثار أهل عسقلان أنفسهم ووجوه المدينة الذين خشوا انتقال عسقلان إلى حوزة الفرنج<sup>(٧٦)</sup> ، في الوقت الذى عمل فيه الوزير الأفضل من ناحيته على إثارة سكان المدينة والموالين له بها ضد شمس الخلافة كما عمل على أجتذاب وإستمالة وجوه وأعيان البلد وبعض القوى الموجودة بها مثل قبيلة بنو كنانة العربية كما عمل أيضا على التخلص منه بأن دس له من يغتاله<sup>(٧٧)</sup> . ونجح الأفضل في مسعاه فسرعان ما اتحد أهل عسقلان وبنو كنانة العرب ، وبفضل المساعدة التى تلقوها من الأفضل ، ثاروا على شمس الخلافة في المحرم عام ٥٠٤ هـ / يوليو ١١١١ م ، وقتلوه ونهبوا داره وأكثر دور وجوه أصحابه وجرت مذبحه في المدينة في عدد كبير من الأرمن والفرنج ممن كانوا بها ، ونادوا بتسارر الأفضل ثانية ثم أرسلوا الأفضل يعلموه بالحال فسارع بإرسال حامية قوية أعادت الأمور إلى نصابها ، وجعل عليها واليا عوض شمس الخلافة<sup>(٧٨)</sup> أواخر سنة ٥٠٤ هـ / ١١١١ م ، وكان هذا الوالى يعرف بمؤيد الدولة خطلخ المعروف برزيق<sup>(٧٩)</sup> . وقد شاء سوء طالع شمس الخلافة وأعوانه أن يغيب بلدوين حليفه ، أثناء وقوع ثورة سكان عسقلان ضده ، في الشمال لمساعدة تانكريد أمير أنطاكية في حروبه ضد سلاجقة العراق . وعندما سمع بأنباء أنتفاضة أهل عسقلان ، هرع لأنقاذ رجاله ومساعدته خليفه شمس الخلافة غير أنه وصل بعد فوات الأوان فلم

(٧٢) راجع : Funk, H., The foundation of Latin, in setton (ed.) Vol. I, p. 387.

ويذكر المؤرخ الغربى شيفن رنسيان أن شمس الخلافة قد ذهب إلى بلدوين ووضع نفسه ومدينته تحت حمايته ، فأرسل معه الملك الفرنجى فرقة من جنوده تؤيده في خيائته للفاطميين . راجع رنسيان : تاريخ الحروب الصليبية ، ج ٢ ص ١٥٤ .  
(٧٤) ابن الأثير : الكامل في التاريخ ، ج ١٠ ص ٣٣٧ ، ابن الجوزى : مرآة الزمان ، ج ٨ ص ٢١ ، ابن الفرات : تاريخ الدول والملوك ، مخطوط دار ، ج ١ لوحة ٤٩ ، ٥٠ ، أيضا ابن خلدون : العبر ج ٤ ص ٦٩ ، المقرئى : قطع تاريخية ، ورقة ٤٨ (أ) . راجع الملحق الخاص بهذا الأمر في نهاية هذه الدراسة . ملحق رقم (٤) .

(٧٥) ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ، ص ١٧٢ .

(٧٦) المؤرخ المجهول : تاريخ سلاطين المماليك ص ٢٢٣ . ان المقرئى قد أرخ هذه الأحداث تحت عام ٥٠٦ هـ / ١١١٢ م ، ويلاحظ ان روايته عن عصيان شمس الخلافة والى عسقلان كانت مختلعة بشكل يكاد يكون كاملا عما أورده المصادر المعاصرة أو القريبة للفترة . راجع المقرئى : انعاظ الحنفا ، ج ٣ ص ٥٠ - ٥١ .

(٧٧) المقرئى : المصدر السابق ، ج ٣ ص ٥٠ .

(٧٨) ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ٣٣٨ ، ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ، ص ١٧٢ ، ابن الجوزى : مرآة الزمان ، ج ٨ ص ٢١ ، ابن خلدون : العبر ، ج ٤ ص ٦٩ ، ابن الفرات : تاريخ الدول والملوك ، ج ١ مجلد ١ لوحة ٥٠ ، أ ، المقرئى : قطع تاريخية ، ورقة ٤٨ (أ) ، المؤرخ المجهول : تاريخ سلاطين المماليك ، ص ٢٢٣ .

(٧٩) المقرئى : انعاظ الحنفا ، ج ٣ ص ٥١ . ولم نجد ترجمة لسورته في كتب التراجم .



يسعه سوى العودة<sup>(٨٠)</sup> وبذلك قدر لعسقلان أن تبقى أربعين سنة أخرى شوكة في جنب الصليبيين<sup>(٨١)</sup> ، ومصدراً كبيراً للازعاج والقلق لديهم<sup>(٨٢)</sup> .

وبذلك نجحت عسقلان بصعوبة بالغة من خطر ضياعها من أيدي الفاطميين وعادت ثانية إلى حظيرتهم . ويمكن القول أن خيانة شمس الخلافة ومحاولته الاستقلال بعسقلان عن الخلافة الفاطمية أحدثت هزة في أوساط المسئولين الفاطميين بالقاهرة ، وعلى رأسهم الوزير الأفضل شاهنشاه والذي بذل جهداً كبيراً لإعادة المدينة ثانية إلى سيادته مستخدماً في ذلك التهريب في البداية ثم الترغيب في النهاية . وساعد الأفضل على إخماد عصيان شمس الخلافة عدة عوامل منها سخط أهل عسقلان والقوى الموجودة داخل المدينة مثل قبيلة كنانة العربية ، فحرص على إسمائهم إلى جانبه وأثارهم ضد شمس الخلافة<sup>(٨٣)</sup> ، بجانب وجود الكثير من الموالين والمخلصين له بمدينة عسقلان . ولا ننسى أيضاً استغلال الوزير الأفضل لفرصة غياب بلدوين عن القدس عندما استدعاه تانكريد لمساعدته ضد سلاجقة العراق ، مما أدى لحرمان شمس الخلافة وأنصاره من حليف ومعين قوى ونجح الأفضل في إثارة سكان المدينة ضده ، فقام الأفضل بما يمكن تسميته « بانقلاب سياسي » « Coup d'état » وقضوا على شمس الخلافة وعادوا إلى حظيرة الفاطميين . ولو أن تلك المؤامرة بين الفرنج وشمس الخلافة قد كُبلت بالنجاح ، فإن إستيلاء الفرنج على عسقلان كان سيُعتبر من الإنجازات الضخمة التي حققوها وبذاع صيتها في العالم الإسلامي ، وتخلص الفرنج بذلك من جار مزعج سبب لهم ضيقاً ورعباً كبيراً .

يبدو وكأن الأفضل بن بدر الجمالي قد عزم أن ينتقم مما قام به غريمه التقليدي بلدوين الأول ، وذلك بشن المزيد من الهجمات الإنتقامية على مدينة بيت المقدس وتوابعها الجنوبية عن طريق حامية مدينة عسقلان والتي بدأت تستأنف نشاطها ثانية . ففي عام ٥٠٦ هـ / ١١١٣ م ، أنتهز الفاطميون فرصة انشغال بلدوين بحروبه مع الأتراك بزعامة مودود أتابك الموصل في الجليل<sup>(٨٤)</sup> ، فقامت فرقة فاطمية من عسقلان بشن غارة مفاجئة على بيت المقدس<sup>(٨٥)</sup> ، في الوقت الذي خرجت فيه فرقة أخرى أُنجهت لحصار مدينة يافا ، ولكن هذا الحصار ، الذي لم يكن مدعماً بحصار قوى للمدينة من البحر ، أنهى بالفشل وانسحاب الفاطميين بعد أيام قلائل عائدين إلى قاعدتهم في

(٨٠) Albert of Aix, R.H.C., Hist., occ., Vol. p.p. 680-681 chap. XI; cf, also Funk, Foundation, Vol. I, p. 387.

(٨١) ستهن رنسيان : نفس المرجع ج ٢ ص ١٥٤ .

Albert of Aix, R.H.C., Hist. occ., Vol. IV, p. 681.

(٨٢) Archer & Kingsford, the crusades, p. 138.

(٨٣) المقرئى : انماظ الحنفا ، ج ٣ ص ٥٠ .

(٨٤) ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ، ص ١٨٤ — ١٨٥ ، كذلك : Fulcher of chartres, the expedition, p.p. 205-207, Chap. XIIX.

(٨٥) Stevenson, the crusaders in the East, p. 65, F. I.

يعتمد على مصدر لم يذكره . ويلاحظ أن المصادر الإسلامية والفرنجية لم تشر إلى مثل هذه الغارة الفاطمية التي انطلقت من عسقلان .

ويبدو أن هذه الغارات كانت بمثابة تمهيد أو مقدمة لحملة كبيرة كان الأفضل يعد لها للانتقام من إشترك الفرنج في مؤامرة خروج عسقلان على طاعته . ويلاحظ أن المصادر الصليبية قد أنفردت دون غيرها من المصادر الإسلامية بذكر هذه الحملة التي بدأ الأفضل يعد لها ضد يافا<sup>(٨٧)</sup> . ولكن هذه المصادر الفرنجية لم تعد لنا في حقيقة الأمر الظروف التي أحاطت بتجهيز الأفضل لهذه الحملة الضخمة البرية والبحرية منذ فشل آخر حملة كبرى له في فلسطين عام ٤٩٨ هـ / ١١٠٥ م .

ويمكن القول أن غرض الفاطميين من إرسال هذه الحملة إلى يافا في هذه المرة دون بيت المقدس هو محاولة لحرمان الصليبيين من أحد المراكز الهامة لتجمعات الحجاج والجند والإمدادات الآتية من الغرب الأوربي إلى إمارة بيت المقدس على البحر المتوسط وأقرب موانئ الساحل إليها ، ومحاولة قطع طريق القوافل الفرنجية المتجهة من يافا إلى بيت المقدس .

وكيفما كان الأمر ، ففي ٢٢ ربيع الأول عام ٥٠٩ هـ / أغسطس ١١١٥ م ، أتهز الفاطميون فرصة غياب بلدوين الأول ، ملك بيت المقدس الصليبي ، في الشمال لمواجهة حملة برسق بن برسق أحد أمراء سلاجقة فارس على شمال الشام<sup>(٨٨)</sup> ، فأرسلوا جيشا بريا خرج من عسقلان ، مدعما بأسطول بحري ضخيم يصل عدده إلى سبعين عمارة فاطمية<sup>(٨٩)</sup> ، قام بمهاجمة يافا برا وبحرا ، وضرب حصارا محكما حول المدينة<sup>(٩٠)</sup> ، وسرعان ما شنت القوات الفاطمية وقوات الأسطول الراجلة موجات متتالية من الهجوم العنيف على المدينة محاولين اقتحامها . ورغم نجاح الفاطميين في إحراق بوابات المدينة وأبوابها ، ورغم محاولاتهم العديدة لتسليق أسوارها ، واستخدام آلات المجانيق لاحداث ثغرات في التحصينات الخارجية لأسوارها ، إلا أن حامية يافا الصليبية صمدت أمام تلك الهجمات الفاطمية المحمومة وأستطاعت ردها ، وأستمر ذلك عدة أيام<sup>(٩١)</sup> ، إلا أن القوات الفاطمية المحاصرة للمدينة ، عندما وصلتها الأنباء بوصول نجدة من القدس لانقاذ يافا خافت أن تقع بين شقي الرحى ، فسارعت بالانسحاب إلى عسقلان ، في

(٨٦) Prutz, Kulturgeschichte derkreuzzuge, Berlin 1883; p. 95; Tolkowsky, History of Jaffa. p. 94.

(٨٧) Fulcher of chartres, the expedition, p. 211, William of tyre, deeds, Vol. 1, p. 502.

(٨٨) راجع ابن الأثير : الكامل في التاريخ : ج ١٠ ص ٣٤٥ ، حوادث ٥٠٩ هـ ، كذلك : Fulcher of chartres, the expedition, p.p. 210-211. chap. IIX.

(٨٩) يلاحظ اهتمام المؤرخ فوشيه شارتر بالإشارة إلى أنواع السفن الفاطمية المشاركة في حصار يافا ، يذكر أن بعضها كان مفر ثلاثية المجداف ، وأخرى مشحونة بالمؤن ، وثالثة مزودة بآلات الحصار البحرية اللازمة . وهذا يعبر بدقة في الوصف من جانب فوشيه .

(٩٠) Fulcher of chartres, expedition, p. 212.

(٩١) William of tyre, deeds, Vol. 1, p. 502 chap. XXIV.

Fulcher of chartres, op. cit., p. 212 chap. III.

حين أبحر الأسطول الفاطمي عائدا إلى قاعدته في ميناء صور<sup>(٩٢)</sup> ، دون أن يحققوا غرضهم وذلك في الجولة الأولى لحصار يافا في أواخر ربيع أول ٥٠٩ هـ / ٢٢ أغسطس ١١١٥ م .

ويبدو أن الانسحاب الفاطمي من أمام مدينة يافا الصليبية ، كان مجرد خدعة حربية ، فلم تمض عشرة أيام على ذلك الهجوم الفاطمي الأول عليها ، حتى قامت قوات فاطمية ضخمة من عسقلان بطرق أبواب المدينة ثانية ، بغية استغلال عنصر المفاجأة في اقتحام المدينة وأسقاطها ، مستخدمين في ذلك آلات الحصار وسلام التسلق ، إلا أن يقظة حامية يافا الفرنجية ، ووصول الأنباء بعودة الملك بلدوين وقواته من شمال الشام ، وعدم وجود أسطول فاطمي يحاصر المدينة بحرا أدى إلى فشل الهجوم الفاطمي الثاني ، وانسحاب القوات المصرية إلى عسقلان بعد قتال دام ست ساعات دون نتيجة تذكر وذلك في ٩ ربيع الثاني ٥٠٩ هـ / سبتمبر ١١١٥ م<sup>(٩٣)</sup> .

ويمكن القول بأن ما قام به الفاطميون من غارات على مدينة بيت المقدس وبعض مدن الساحل مثل يافا ، وكان آخرها حملة عام ٥٠٩ هـ / ١١١٥ م ، رغم أنها كانت تقل عن الحملات الفاطمية الكبرى والتي بدأت بحملة الأفضل والتي هزمت في موقعة عسقلان الكبرى عام ٤٩٢ هـ / ١٠٩٩ م ، وأنتهاء بحملته عام ٤٩٨ — ٤٩٩ هـ / ١١٠٥ م الفاطمية الدمشقية المشتركة ، من حيث القدر والأهمية ، إلا أنها أزعجت حياة النزلاء أو الحجاج في منطقة السهل الساحلي الواقع غرب إمارة بيت المقدس الصليبية ومنطقة النقب ورغم أن هذه الغارات ، في رأينا ، لم تعد كونها مجرد هجمات إنتقامية ردا على ما قام به بلدوين الأول من هجمات وحصارات لمدن الساحل الشامي الفاطمية وقتذاك إلا أنها أظهرت أهمية مدينة عسقلان في الصراع الفاطمي الصليبي ، كقاعدة مصرية عسكرية هامة في فلسطين وجنوب شرق مملكة بيت المقدس اللاتينية ، والتي كانت كفيلا بزلزلة أركان تلك المملكة وتوابعها وتحدث الفرنج طويلا .

ويمكن القول أيضا أن الأفضل شاهنشاه قد نجح إلى حد بعيد في استغلال موقع مدينة عسقلان في جنوب شرق مملكة اللاتين بالشام ، ولهذا أدرك الفرنج مدى خطورة بقاء هذه المدينة في أيدي الفاطميين . ورغم أن الفرنج حاولوا الرد على غارات أو هجمات حامية عسقلان الخاطفة بشن المزيد من الهجمات على بقية أملاك الفاطميين بالشام ومهاجمة ونهب القوافل التجارية التي كانت تتجه من دمشق إلى القاهرة وكانت تمر بأراضي الفرنج ، في محاولة منهم للانتقام من الفاطميين ، بجانب تحريض أساطيل جنوة وبيزة والبندقية على القيام بعمليات قرصنة

(٩٢) Fulcher of chartres, Ibid, William of tyre, deeds, Vol. I, p. 502.

ولم تتعرض الأصول العربية لأية من تلك الأحداث على الإطلاق .  
وبلاحظ ان رواية المؤرخ وليم الصوري كانت شبيهة الى حد كبير برواية فوشيه شارتر ، مما يشير لاعتماد الأول على الثاني باعتباره معاصر وشاهد عيان لتلك الأحداث ، كذلك : Tolkowsky, the gateway, p. 94; Stevenson, the crusaders in the East, p. 65.

(٩٣) Fulcher of chartres, the expedition, p.p. 212-213; William of tyre, deeds, Vol. I, p. 503; Chap. XXV, Tolkowsky, the gateway, p. 94.



بحرية في البحر المتوسط وذلك بمهاجمة القوافل التجارية الفاطمية الخارجة من الموانئ المصرية بالإسكندرية ودمياط متجهة إلى الشام<sup>(٩٤)</sup> ، كما حدث في عام ٥٠٢ هـ / ١١٠٩ م عندما هاجم بلدوين قافلة ضخمة كانت متجهة من دمشق إلى القاهرة وقام بنهبها وأسر معظم رجالها<sup>(٩٥)</sup> ، وكما حدث في عام ٥٠٤ هـ / ١١١١ م عندما هاجمت أساطيل الجنوية قافلة تجارية فاطمية كانت في طريقها للشام وأستولوا على كل ما فيها<sup>(٩٦)</sup> .

ولا ننسى هنا أن نشير إلى قيام بلدوين بمهاجمة أحد القوافل التجارية الدمشقية الضخمة وكانت متجهة إلى مصر عام ٥٠٦ هـ / ١١١٣ م ، ونهب وسلب كل ما فيها من سلع وأموال ، في حين أجهز العرب على كل من صادفوه حيا من رجالهم<sup>(٩٧)</sup> ، وقد بلغ من ضخامة هذه القافلة التي استولى عليها بلدوين والعرب « أنه لم يبق بلد من البلاد إلا وقد أصيب بعض تجارة في هذه القافلة »<sup>(٩٨)</sup> .

كما طور الفرنج وجددوا من سيادتهم واستراتيجيتهم إزاء مدينة عسقلان ، فقد أدركوا أن هجماتهم وغاراتهم المتواصلة على المدينة قد دمرت قراها وحقوقها الزراعية المحيطة بها دون أن تجبر المدينة على الإستسلام أو تجعل الحامية الفاطمية المدافعة عنها تمثو على ركبتها أمامهم فلقد عمل الصليبيون على حماية إمارة بيت المقدس من حدودها الجنوبية الشرقية وتأمينها وذلك باقامة سلسلة من القلاع والتحصينات القوية تحيط بمدينة عسقلان ، وتغلق نطاقها حول المدينة ، وكان الهدف من إقامة حلقة هذه القلاع إغلاق الطرق الواصلة من عسقلان إلى الشمال والشرق أي المتجهة نحو السهل الساحلي المجاور لمدينتي يافا والرملة ، وإمارة بيت المقدس اللاتينية<sup>(٩٩)</sup> ، وذلك أمام غارات القوات الفاطمية الخارجة من عسقلان وتسلك هذا الطريق ، بجانب هدفهم في عزل عسقلان عن جيرانها من المدن الأخرى مثل غزة ورفح والعريش وقطع الصلة بينهما وبين مصر ، وذلك بقطع الإمدادات والميرة والعتاد المرسل اليها على فترات منتظمة من القاهرة لتظل صامدة أمام أية هجمات أو حصارات فرنجية<sup>(١٠٠)</sup> . كما هدف الصليبيون أيضا إلى حرمان الخلافة الفاطمية من مصدر قوتها والأثر الوحيد الباق لسيادتها على جنوب الشام والتي كانت مركز متاعب وقلق للصليبي الإمارة اللاتينية بجانب هدف الفرنج في تهديد القوافل التجارية المتجهة من

(٩٤) ابن القلاسي : ذيل تاريخ دمشق ، ص ١٧١ - ١٧٢ ، اس الأثر . الكامل ، ج ١٠ ص ٣٣٩ .

(٩٥) ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ٣٣١ .

(٩٦) ابن القلاسي : ذيل تاريخ دمشق ، ص ١٧١ - ١٧٢ ، ابن الأثير . الكامل ، ج ١٠ ص ٣٣٩ .

Heyd, Histoire de commerce du Levant, to. I, p. 150.

كذلك :

(٩٧) ابن القلاسي : ذيل تاريخ دمشق ، ص ١٨٣ ، ابن الأثير . الكامل ، ج ١٠ ص ٣٤٩ ، رسيما : تاريخ الحروب الصليبية ،

ج ٢ ص ١٥٨ .

(٩٨) ابن القلاسي : نفس المصدر ، ص ١٨٣ .

Prawer, J., the Latin Kingdom, p. 22.

(٩٩)

(١٠٠) المؤرخ المجهول : تاريخ سلاطين المالك ، ص ٢٤٥ .

دمشق إلى القاهرة والجزيرة العربية وذلك بقطع الطريق البرى الواصل بين مصر والشام والعراق والحجاز ، عبر شبه جزيرة سيناء<sup>(١٠١)</sup> .

إن بلدوين كان يريد أيضا من سياسة بناء هذه التحصينات الدفاعية ، التمهيد لعزل مدينة عسقلان ثم إسقاطها فيما بعد ، وبعدها يتمكن من الوثوب إلى صور ، الأثر الوحيد الباق لسيطرة الفاطميين على شمال الشام ، والتي كانت أيضا مركز قلاقل كثيرة للصليبيين ، فكانت تخرج منها السفن الفاطمية لشن الهجمات على مدن الساحل الفرنجية القرية ، كما كانت مركزا بحريا قويا وهاما تلجأ إليه الأساطيل الفاطمية لتهديد الأساطيل الإيطالية ، ولقطع الإمدادات والمؤن الآتية من الغرب الأوربي للمملكة اللاتينية عبر البحر المتوسط<sup>(١٠٢)</sup> .

لقد بدأ بلدوين في تنفيذ سياسته تلك بأن قام في عام ٥٠٩ هـ / ١١١٥ م بتشييد قلعة أو حصن الشوبك<sup>(١٠٣)</sup> (Mont Royal (Montreal) ، لتكون مركزا صليبيا متقدما يمكن الصليبيين من الانطلاق منه لمهاجمة عسقلان وقطع الإمدادات الآتية إليها من القاهرة ، وليضمن السيطرة التامة على وادى عربه بأكمله بجانب شن غارات وفرض اتاوات على القوافل التجارية العابرة لهذا الطريق من وإلى مصر ودمشق وإلى مكة والمدينة<sup>(١٠٤)</sup> كما بنى أيضا قلعة تسمى قلعة أيلة عام ٥١٠ هـ / ١١١٦ م عند رأس خليج العقبة ، كما شيد أيضا قلعة أخرى في جزيرة فرعون الواقعة قبالة أيلة عند خليج العقبة ، وذلك ليزيد من تحكمه في طريق القوافل التجارية بين مصر والشام<sup>(١٠٥)</sup> . والواقع أن بناء هذه الحصون لمنع الخطر القادم على إمارة بيت المقدس من عسقلان سوف يكون أحد الدوافع الهامة التي جعلت بلدوين فيما بعد يفكر في القيام بغزو مصر أثناء وزارة الأفضل شاهنشاه كما تذكر بذلك غالبية مصادرنا الإسلامية والصليبية ، وهو ما سيكون موضوع حديثنا في نقطة تالية .

... كما أن تشييد هذه القلاع الفرنجية قد أتى ثماره بالنسبة للفرنج اذ هددت فعلا القوافل التجارية الخارجة من مصر إلى الشام ، وشكل خطرا كبيرا على التجارة الفاطمية الخارجية ، وأندر الإقتصاد الفاطمي بالخطر ، كما بدأت تشكل تهديدا كبيرا على مدينة عسقلان ، خاصة وأنه لوحظ أن الغارات الفاطمية قد توقفت مباشرة بعد بناء مثل هذه القلاع فلم تشر المصادر

(١٠١) Grousset, L'Empire du Levant, p. 213; Prawer, Latin Kingdom, p. 22.

وبلاحظ أن هذه السياسة قد أتضح بشكل أقوى في عهد خلفاء بلدوين الأول . راجع في ذلك : Prawer, Latin Kingdom, pp. 22-23.

(١٠٢) Fulcher of chartres, the expedition, p. 200 chap. XIV, Felix Fabri, the book of wandering, in p.p. T.S., Vol. IV, p.p. 313-314.

(١٠٣) Fulcher of chartres, op. cit., p. 215; Prawer, the Latin Kingdom, p. 44.

(١٠٤) Stevenson, the crusaders in the East, p. 65; Funk, H., the foundation of the Latin States, in setton (ed.,) Vol. I, p. 400.

(١٠٥) Oman, Art of war, Vol. I, p. 257; Funk, H. the foundation of the latin states, in setton (ed.,) Vol. I, p.p. 604.

الإسلامية أو الفرنجية إلى قيام حامية عسقلان بأى نشاط وقتذاك ، كما بلغ من خطورة هذه القلاع أيضا على التجارة الخارجية للخلافة الفاطمية أن اضطّر الوزير الأفضل شاهنشاه لمهادنة بلدوين وعقد صلح مع الفرنج عام ٥٠٩ هـ / ١١١٦ م ، بخاصة بعد أن أستولى بلدوين على قافلة مصرية ضخمة قرب عسقلان<sup>(١٠٦)</sup> . وتذكر المصادر الإسلامية أن الأفضل قد هادن بلدوين « لعجزه عنه »<sup>(١٠٧)</sup> . ويلاحظ أن هذه كانت أول إشارة توردها المصادر الإسلامية عن وجود إتصالات فاطمية صليبية وتوقيع هدنة بين الجانبين منذ وفود الحملات الصليبية إلى الشام مما يؤكد نجاح السياسة الفرنجية إزاء مدينة عسقلان والفاطميين بالقاهرة .

لم تكن فكرة الفرنج لغزو مصر وليدة فكر الملك بلدوين الأول عام ٥١١ هـ / ١١١٨ م ، بل أن هذه الفكرة ترجع بذورها الأولى منذ وفود الصليبيين بالشام ، وقبل استيلائهم على بيت المقدس ذاتها . وسنحاول هنا أن نلقى نظرة سريعة على بداية ظهور هذه الفكرة وتطورها حتى قيام بلدوين الأول باخراجها إلى حيز التنفيذ عام ٥١١ هـ / ١١١٨ م ، والتعرف على الظروف أو العوامل التى كانت تكمن وراء محاولته تلك وأهم ما ترتب عليها من نتائج إلى جانب رد الفعل الفاطمى لها .

لقد أوضحنا فى مواضع كثيرة مما سبق أن الخلافة الفاطمية ووزيرها القوى الأفضل بن بدر الجمالى لم تقف مكتوفة الأيدى أمام الغزو الصليبي للشام ، بل قامت بدور ضخم وبارز فى مقاومته والحد منه . ويكفى أنها كانت أول قوة واجهته ، وأصطدمت به عند دخوله إلى فلسطين دون الأتراك السلاجقة الذين وقفوا منه موقفا سلبيا ، فزحفت الجيوش الفاطمية على الشام وأنتزعت مدينة بيت المقدس من أيدي الأراتقة فى رمضان عام ٤٩١ هـ / أغسطس ١٠٩٨ م ، ولم تلبث أن اجتاحت فلسطين كلها بحيث صار الحد الفاصل بينهما وبين الصليبيين خطا ممتدا من الساحل شمال بيروت ، على طول مجرى نهر العاصي حتى عسقلان<sup>(١٠٨)</sup> . ولكن القوات الصليبية تمكنت من هزيمة الفاطميين وأستولت فى النهاية على بيت المقدس كما ذكرنا من قبل ، فى شعبان عام ٤٩٢ هـ / ١٠٩٩ م<sup>(١٠٩)</sup> .

وكان الفرنج ، كما يذكر مؤرخهم ولیم الصورى ، يعرفون مدى قوة الخلافة الفاطمية بالقاهرة ، وبأنها مصدر الخطر الوحيد والقوى القادرة على الحيلولة دون وصولهم إلى جنوب الشام ، وكانوا يعرفون أن مصر قوة لا يستهان بها ، وهو ما سبق أن أخبرهم به الأمبراطور البيزنطى اليكسس كومنين ( ٤٧٤ — ٥١٢ هـ / ١٠٨٥ — ١١١٨ م ) بل ونصحهم بالوصول إلى نوع من الإتفاق مع الفاطميين فى مصر ، لتحقيق مشروعاتهم فى العالم الإسلامى ،

(١٠٦) ابن الجوزى : مرآة الزمان ، ج ٨ ص ٣٤ ، أبو المحاسن : النجوم الزاهرة ، ج ٥ ص ٢٠٩ .

(١٠٧) أبو المحاسن : المصدر السابق ، ج ٥ ص ٢٠٩ .

(١٠٨) د. محمد مصطفى زهادة : حملة لويس التاسع على مصر وهزيمته فى المنصورة ، ط. القاهرة ١٩٦١ ، ص ٣ — ٤ .

(١٠٩) راجع صلاح الدين نوار : سياسة الخلافة الفاطمية فى بلاد الشام ، رسالة ماجستير لم تنشر ، اسكندرية ١٩٨٤ ،

ص ٣٨٦ — ٤٠٨ والمواشى .



وتجنب خطرهم وذلك باعتبارهم أشد الناس عداوة للأتراك<sup>(١١٠)</sup> ، في حين عرفوا بالتسامح مع رعاياهم المسيحيين وأستعدادهم للتفاهم مع أية قوة مسيحية<sup>(١١١)</sup> .

ولهذا فقد وجدنا الصليبيين ، في إحدى مراحل الحملة الأولى ، يفكرون في غزو مصر ، وقبل الزحف على مدينة بيت المقدس نفسها ، باعتبارها العدو الأول الذى يجب مواجهته ، وليصبحوا بذلك سادة على فلسطين وجنوب الشام ، والدليل على ذلك أنهم أثناء تواجدهم في الرملة في رجب ٤٩٢ هـ / أوائل يونيه ١٠٩٩ م ، عقدوا مجلسا للحرب أقترح فيه بعض بارونات وقادة الفرنج توجيه ضربة مباشرة إلى مصر وغزو الخلافة الفاطمية بعقر دارها ، قبل أسقاط بيت المقدس على أساس أن مفاتيح المدينة المقدسة توجد بالقاهرة ، وأنه إذا أراد الفرنج أن ينعموا بالاستقرار فى الأراضى المقدسة فعليهم الإستيلاء أولا على دلتا النيل على حد قول المؤرخ الصليبي البروفنسى ريموند أجيل<sup>(١١٢)</sup> .

ورغم أن هذه الفكرة لم تجد قبولا لدى بعض القادة الفرنج ، ألا أنها تعطيها فكرة واضحة عن مدى أطماع الصليبيين ، وعمق الاستراتيجية التوسعية العسكرية تجاه منطقة الشرق الأدنى الإسلامى ورغم ذلك فلم توضع هذه الفكرة موضع التنفيذ ، بل قوبلت بالرفض من بقية المجتمعين بمجلس الرملة ، خاصة وأن ظروف الفرنج وقتذاك لم تكن تسمح بالقيام بتلك المغامرة ، كما أن أقدام الصليبيين لم تكن قد توطدت بعد في فلسطين ، بجانب أن مصر كانت قوة لا يستهان بها<sup>(١١٣)</sup> ، بالإضافة إلى جهل الفرنج لطبيعة وجغرافية المناطق أو الأقاليم التى سيسلكونها إلى القاهرة . ولكن هذه الفكرة ظلت مسيطرة على عقول قادة الحركة الصليبية ، حتى بعد تأسيس إماراتهم الصليبية بالشرق الإسلامى وسيحاول بعضهم تنفيذها كلما لاحت له الفرصة .

وبعد تأسيس الإمارات الفرنجية بالشام واختيار جودفرى اوف بوايون ( ٤٩٢ هـ / ١٠٩٩ م — ٤٩٣ هـ / ١١٠٠ م ) أول حاكم على مملكة بيت المقدس اللاتينية<sup>(١١٤)</sup> ، وخلال فتره

William of tyre, History of the deeds, New York 1943, Vol. I, p. 326.

(١١٠)

(١١١) ستيلز رنسمان : تاريخ الحروب الصليبية ، ترجمة د. السيد الباز العرنى ، ط. بيروت ، ج ١ ص ٢٢٥ ،

Ruciman (S.) The first crusade; in setton (ed.) Vol. I, p. 316.

كذلك .

Raymond of Aguilers, Historia francorum qui ceperunt hierosolymitana, in the collection of bongars: Gesta dei per Francos, Hannover 1612, Vol. I, p. 172.

(١١٢)

ان المؤرخ ريموند أجيل هو المؤرخ الصليبي الوحيد الذى افرد بذكر هذه الرواية التى تتضمن هذه الفكرة الغريبة التى طرحها القادة الفرنج ، ولو لم يكن ريموند حاضرا لهذا المجلس العسكرى ، فأنا لم نكن لنصدق ما أورده . وقد أيد روايته من المؤرخين الحديثين

Zoé oldenburg, the crusades, New York 1965, p. 131, Lamb (H.),  
The crusades, iron men and Saints, London 1931. p. 200.

Zoé oldenburg, op. cit. p. 131. Lamb, op. cit., p. 48, Michaud, History of crusades, Vol. I, p. 200-201.

(١١٣)

Advoatus sancti sepulchri

(١١٤) اتخذ جودفرى لقب حامى الصرخ المقدس

Fulcher of chartres, the expedition, p. 125, Cf also Duggan, A., the story, p. 79.

راجع :

حكمه ، رأينا جهود الفاطميين ووزيرهم الأفضل لرحضة الصليبيين عن مواقعهم بالشام ، فقامت الجنود والسفن الفاطمية بالهجوم على القوات الصليبية عند عسقلان وأرسوف وحينما أواخر عام ٤٩٢ هـ / ١٠٩٩ م ، وإن كانت هذه المحاولات لم تأت بنتيجة تذكر ، بل أن الجيش الفاطمي الضخم الذي قاده الأفضل نفسه لاستعادة بيت المقدس والقضاء على الفرنج<sup>(١١٥)</sup> ، والذي كان كفيلا بالقضاء على المشروع الصليبي وهو لا يزال وليدا ، قد لقي هزيمة قاسية في سهول عسقلان في شوال ٤٩٢ هـ / أغسطس ١٠٩٩ م ، حيث تأكد بعدها جودفري من فاعلية القوة المصرية الفاطمية في مقاومتها للوجود الصليبي ، مما دفعه إلى فكرة الإستيلاء على مصر ، عندما أعلن عن استعداده للتنازل عن مركزه في الدولة الصليبية بيت المقدس من أجل تنفيذ فكرة غزو مصر<sup>(١١٦)</sup> ، ولكن مدة حكمه القصيرة لم تمهله لتحقيق ذلك .

ولكن فكرة جودفري توضح لنا فاعلية الدور الفاطمي في جهاد الفرنج ، ومدى الأطماع الصليبية للاستيلاء على مصر لتأمين الإمارات أو الفتوحات الصليبية الناشئة .

وعندما ورث بلدوين دي بويون «Baldwin de Boulogne» كونت الرها أخاه كأول ملك على القدس ( ١١٠٠ — ١١١٨ م )<sup>(١١٧)</sup> أدرك أن الخلافة الفاطمية في مصر هي مصدر الخطر الداهم على المملكة الصليبية الجديدة ، وأن أفضل وسائل الدفاع عن المملكة هو شن هجمات خاطفة وجريئة على المراكز الفاطمية الباقية بالشام وبخاصة مدينة عسقلان ، وقد نجحت هذه الهجمات إلى حد ما بسبب سوء خطط القادة الفاطميين في الشام ، وعدم تنسيق العمليات العسكرية في البر والبحر<sup>(١١٨)</sup> كما رأينا من قبل في موقعة الرملة الثانية .

ولقد ظلت هذه الفكرة ماثلة في ذهن بلدوين أوف بوايون ، إلى درجة أنه بعد موقعة الرملة الأولى ، هدد عام ٤٩٥ هـ / ١١٠٢ م بغزو مصر ، وذلك ليستطيع مساعدة النورماندين في حروبهم ضد مسلمي جنوب إيطاليا ، صقلية ، منذ أن علم بقيام الفاطميين بمصر بمساعدتهم بالموثون والإمدادات ، بجانب رغبته في توسيع رقعة مملكته وذلك بالإستيلاء على السواحل الشرقية والغربية والجنوبية للبحر المتوسط والخاضعة للفاطميين<sup>(١١٩)</sup> .

و سرعان ما تجمعت عدة عوامل هامة أدت إلى أختمار فكرة غزو مصر في ذهن بلدوين

---

(١١٥) ابن القلاسي : ديل تاريخ دمشق ، ص ١٢٧٦ ، كذلك : Michaud, History of crusades, Vol. III, p. 362 appendix IX.

(١١٦) د. محمد ريادة حملة لويس التاسع على مصر ، ص ١٤ : الحروب الصليبية ترجمة د. العريني ، القاهرة ١٩٦٠ ، ص ٥٨ . وهذه الرواية لم عدها في أي مصدر من المصادر الفرعية الموجودة لدينا . كما أن كل من د. ريادة ، باركر لم يشيرا للمصدر اللذان استقيا منه هذه الرواية .

(١١٧) Fulcher of chartres, the expedition, p.153 William of tyre, History of the deeds, Vol. I. p. ٥427.

(١١٨) د. محمد مصطفى ريادة حملة لويس التاسع على مصر ، ص ٥ .

Grousset, R., L'épopée des croisades, p. 103.

(١١٩)

ومحاولة إخراجها إلى حيز التنفيذ في عام ٥١١ هـ / ١١١٨ م ، ومنها تلك المحاولة الوحيدة ، والتقارب بين دمشق والقاهرة ممثلا في حملة ٤٩٨ — ٤٩٩ هـ / ١١٠٥ م المشتركة . وقد تفهم بلدوين خطورة تلك الجهود على إمارة بيت المقدس الصليبية إذ أن قيام حلف قوى بين الفاطميين والسلاجقة يعنى قيام القوتين بالإطباق على إمارة بيت المقدس من الشمال والجنوب وتوقعها بين شقى الرحى ، مما جعله يفكر في محاولة غزو مصر ذاتها ليحول دون قيام هذه الوحدة . ويبدو أن الجنوية قد لعبوا دورا هاما في محاولة الصليبيين لغزو مصر ، إذ أن ما أورده مؤرخ حوليات جنوه كافارو الكاسكفلوني كشاهد عيان لتلك الفترة ، يؤكد إتفاق الجنوية مع بلدوين على إحتلال مصر نظير حصولهم على ثلث القاهرة أو ثلث الإسكندرية ودخلها وبعض الأملاك في المناطق أو القرى الريفية المجاورة<sup>(١٢٠)</sup> . ويذكر كافارو أن بلدوين « من جهته وافق على منح امتيازات للجنوية في مدينتي القدس ويافا ، ومنحهم مدينة أرسوف أيضا ، وثلث بابيلون ( مصر ) » Babilonia وذلك عام ٤٩٩ هـ / ١١٠٥ م . ويلاحظ أن هذا التاريخ يتفق مع زمن حملة الأفضل — طغتكين المشتركة في عام ٤٩٨ — ٤٩٩ هـ / ١١٠٥ م ضد اللاتين مما يدعو للاعتقاد أن بلدوين أفزعته جهود الأفضل لأقامة اتحاد مع إمارة دمشق فسارع بعقد هذه الإتفاقية مع الجنوية كرد على محاولة التحالف المصرى الدمشقى ، سجلت هذه الإتفاقية في سجل لدى تانكريد النورمندى ، كما أشارت بذلك أوراق كافارو الجنوى<sup>(١٢١)</sup> .

وهناك رأى مؤداه أن تفكير الفرنج في تلك المرحلة في مهاجمة الخلافة الفاطمية في عقر دارها إنما هو محاولة للانتقام من المصريين لما شنوه من هجمات على مملكة الصليبيين متخذين عسقلان قاعدة لتلك الغارات ، وكان بلدوين يأمل من وراء توجيه ضربة قوية للفاطميين في القاهرة ، إجبار مدينة عسقلان على تسليم قيادها له وتخليص مملكة بيت المقدس اللاتينية بذلك من الرعب الذى سببته تلك المدينة بحاميتها القوية<sup>(١٢٢)</sup> .

وهناك من يرى أن العامل الهام والمباشر الذى دفع بلدوين للتفكير في مهاجمة حدود مصر الشرقية وقتذاك ، هو العمل على حماية وتأمين مملكة بيت المقدس الفرنجية من الجنوب الشرقى ، وذلك بالسيطرة على الأقاليم الواقع بين البحر الميت وخليج العقبة المعروف باسم وادى عربه ، محاولا بذلك توسيع حدود مملكته ، بدفع حدودها الجنوبية نحو البحر الأحمر<sup>(١٢٣)</sup> .

ذلك أن بلدوين ، بعد نجاحه في التخلص من الخطر الفاطمى الكبير الممثل في حملاتهم

Caffaro, de liberatione civitatum orientis, R.H.C., Hist. occ., Vol. V, p. 59 chap. XI, (١٢٠)  
Prawer, the Lating Kingdom, p. 457; also encyclopedia of Islam, London 1960, Vol. I, Art  
Babylon.

Caffaro, Liberatione, R.H.C., Hist. occ. Vol. V, p. 59. (١٢١)

Archer & Kingsford, the crusades p. 140. (١٢٢) باركر : الحروب الصليبية ، ص ٥٥ ، كذلك .

Grousset L'épopée des croisades, p. 99, Stevenson, the crusaders in the East, p. 66; Oman, (١٢٣)  
Ch, Art of war, Vol. I. p. 257.



الثلاث الكبرى على جنوب الشام ، ونجاحه في إسقاط مدن وموانئ الساحل الشامي الفاطمية باستثناء صور وعسقلان وتوسيع حدود مملكته وإقترابها تدريجيا من الأطراف المصرية ، أنصرف فترة من الزمن عما يجري في شمال الشام من أمور ( نعتي بذلك حروبه مع سلاجقة فارس منذ عام ٥٠٣ هـ / ١١١١ م ) وبعد أن فشل في إسقاط مدينة صور ، لم تكن هذه الفكرة تراوده وقتذاك أو حاول تنفيذها ، وأن كان قد أعلن صراحة في أحد المرات في طرابلس بعد سقوطها عام ٥٠٢ هـ / ١١٠٩ م أنه ينوي أن يجعل من نفسه سيدا لا ينازع على الشرق الفرنجي ، معززا دعواه بما حدث في أمور في الرها وأنطاكية<sup>(١٢٤)</sup> .

وبعد أن فرغ بلدوين من حروبه مع سلاجقة فارس في الشمال ، وتأمين ممتلكاته بالشام ، أضحى بوسعه أن يوجه اهتمامه من جديد لتوسيع حدود مملكته ، خاصة وأنه كان يدرك أن فلسطين كانت معرضة باستمرار لخطر الغزو الفاطمي من جهة الجنوب الشرقي ، عن طريق صحراء النقب ، ولهذا بدأ يتخذ سياسة جديدة ، اختلفت تماما عن سياسته السابقة التي كانت قاصرة على تأمين بيت المقدس ، وأسقاط موانئ الساحل الشامي . حقيقة أنه تسلم مملكة بيت المقدس اللاتينية محدودة الرقعة ، فلم تمض سنوات من حكمه حتى حولها إلى مملكة قوية شملت كل فلسطين تقريبا منذ عام ٥٠٩ هـ / ١١١٥ م ، وسيطرت على الساحل الممتد من بيروت حتى العريش عند الحدود المصرية ، ما عدا مينائي عسقلان وصور<sup>(١٢٥)</sup> ، وكان للمملكة قواعد عسكرية تحميها من ناحية الشرق والشمال منها قلعة بانياس القوية ، ناحية نهر الأردن ، وكانت بمثابة برج مراقبة قوى يطل على إمارة دمشق من جهة الشمال الشرق<sup>(١٢٦)</sup> . وما عدا ذلك كانت الحدود الجنوبية الشرقية تتمثل في طريق جبلي يمتد من الطرف الجنوبي للبحر الميت حتى ميناء أيله ( العقبة الآن ) على خليج العقبة وهو الطريق المشرف على صحراء النقب الحالية<sup>(١٢٧)</sup> .

وكان بلدوين يعلم أن إمارة الرها الفرنجية وقفت حاجزا بين الممتلكات الإسلامية في شمال الشام والعراق ، وهما حلب والموصل ، ولذلك بدأ يفكر في مشاريع توسعية تتسم بالجرأة وبالغلة التهور في نفس الوقت ، إذا كان يريد حماية بيت المقدس من جهة الجنوب الشرقي ودفع حدودها إلى البحر الأحمر ، وذلك بالسيطرة على الصحراء الممتدة بين جنوبي البحر الميت وخليج العقبة المعروفة بوادي عربة ، وهذا المشروع له أهمية دفاعية في المقام الأول ، إذ أنه يتمكن بذلك من عزل مصر ، مصدر القوة في الشرق الأدنى الإسلامي الذي يهدد مملكته ، عن بقية العالم الإسلامي<sup>(١٢٨)</sup> ، وقطع الطريق البري الذي يصل بينها وبين الشام والحجاز عبر شبه جزيرة

(١٢٤) رسيما : تاريخ الحروب الصليبية ، ج ٢ ص ١٥٨ .

(١٢٥) د . محمد مصطفى زيادة : حملة لويس التاسع على مصر ، ص ١٥ باركر : الحروب الصليبية ص ٥٤ .

(١٢٦) Oman, Ch., Art of war, p.p. 257-258.

ولزيد من التفاصيل عن الدعامات التي أقيمت لحماية حدود مملكة اللاتين . راجع : Oman, Ch., Art of war, p.p. 257-258.

(١٢٧) د . محمد مصطفى زيادة : حملة لويس التاسع على مصر ، ص ٥ .

(١٢٨) رسيما : تاريخ الحروب الصليبية ، ج ٢ ص ١٥٨ .

سيناء<sup>(١٢٩)</sup> ، وكان يدفعه لذلك أيضا حافز اقتصادي أو تجاري يهدف إلى تهديد طريق القوافل التجارية بين مصر وآسيا وبالتحديد الطريق الممتد من مصر والبحر الأحمر إلى دمشق<sup>(١٣٠)</sup> .  
ولفرض المكوس أو الأتاوات على القوافل الإسلامية التي تعبر بين دمشق والقاهرة أو بين دمشق والمدن المقدسة مثل مكة والمدينة<sup>(١٣١)</sup> وليسهل عليه فيما بعد مهاجمة مصر أو غزوها في الوقت المناسب .

وبدأ بلدوين التمهيد لمشروعه الجديد ، بتأكيد سيطرته على المنطقة الممتدة من جنوب البحر الميت إلى ميناء أيله على خليج العقبة وذلك ببناء قلعة أو حصن الشوبك ( جبل الملك )<sup>(١٣٢)</sup> «Montreal-le krak de Montréal» وكانت هذه القلعة تقطن في بقعة تقع في منطقة غابات بين المنخفض والجزيرة العربية<sup>(١٣٣)</sup> ، وتتميز بموقع استراتيجي وجغرافي هام فكانت قلعة الشوبك<sup>(١٣٤)</sup> تحرس المدخل المؤدي إلى البحر الأحمر الذي يمر من العقبة إلى سيناء ومصر في الغرب والجزيرة العربية في الجنوب<sup>(١٣٥)</sup> وقد أنزل بها بلدوين حامية عسكرية قوية وشحنها بالعتاد لتمكن من تأدية مهامها<sup>(١٣٦)</sup> لحماية المملكة اللاتينية من الجنوب الشرقي ، ولفرض الضرائب أو المكوس على التجارة العابرة بين دمشق والقاهرة وبلاد الحجاز<sup>(١٣٧)</sup> .

Grousset, R. L'Empire du Levant, p. 213.

(١٢٩)

Oman, CH., Art of war, Vol. I, p. 257, Grousset, R. L'épopée des croisades p. 98.

(١٣٠)

Funk, H., the foundation of the Latin states, Vol. I, p. 408.

(١٣١)

(١٣٢) المقرئى : الخطط ، ج ١ ص ٢٢٧ . ويذكر المقرئى أن حصن الشوبك هذا قد بناه الملك بلدوين على أنقاض حصن قديم

كان موجودا هناك . راجع المقرئى : الخطط ج ١ ص ٢٢٧ ، كذلك : Fulcher of chartres, the expedition, p. 215 chap. IV, Jacques de vitry, the history of Jerusalem, trans. from the original Latin by Stewart, A., London 1896; pp. 6-7, Cf. also Stevenson, the crusaders in the East, p. 65.

(١٣٣) ويلاحظ أن بلدوين لم يقم باختيار هذا الموقع بمحض الصدفة ، بل انه كان دارسا لطبيعة هذه المنطقة منذ أول رحلة

استكشافية قام بها بعد توليه عرش القدس عام ١١٠٠ م إلى منطقة وادي عربة وكان غرضه منها اختبار دفاعات ونصبات مدينة عسقلان ، واستطلاع المنطقة التي كانت تسلكها القوافل التجارية المتجهة من القاهرة إلى دمشق . راجع : Funk, H., the Foundation, in setton (ed.,) Vol. I, p. 406, Prawer, the Latin Kingdom, p. 44.

وكان فوشيه شارتر يرافقه في تلك الحملة الاستطلاعية .

(١٣٤) بموجب النص القديم أطلق اسم كراك دي مونتريال على شقيقتها في الشمال الشرقي ( الكرك ) «Crac de Moabites» .

والكرك من كرخا بالأرامية أى بلده ومنها كلمة الكرخ وهو اسم الحجاب العري من مدينة بغداد راجع فيليب حتى : تاريخ العرب ( مطول ) ، ط . بيروت ١٩٥١ ج ٣ ص ٧٥٩ .

(١٣٥) راجع ما كتبه ياقوت الحموى : معجم البلدان ، ج ٢ ص ٢٦٢ . كذلك : Funk, H. the Foundation, in setton (ed.,) Vol. I p. 406, Prawer, J. the Latin Kingdom, p.44.

وقد بنيت هذه القلعة بالتحديد فوق قمة تل مرتفع على بعد تسعين ميلا جنوب القدس وخمس وسبعين ميلا شمال العقبة على خليج البحر الأحمر المسمى بهذا الاسم . راجع : رسيما : المرجع السابق ، ج ٢ ص ١٥٩ — ١٦٠ ، كذلك : Funk the foundation of Latin p. 406 Besant & Palmer, Jerusalem, London, 1888. p. 257; Ryan (ed.,) A history of the expedition to Jerusalem, Knoxville 1969, p. 215 F. 2

Fulcher of charters, the expedition, p. 215.

(١٣٦)

(١٣٧) أيضا باركر . نفس المرجع السابق ص ٥٥ . وأشهرت قلعة الشوبك تلك أيام السلطان الأيوبي صلاح الدين . وكانت بمثابة

شوكة في ظهر المسلمين حتى استولى عليها عام ١١٨٨ م . ويلاحظ أن قلعة الشوبك ورميلتها الكرك كونتا مراكز عسكرية نظامية خطيرة على المسلمين ، فكان موقع الشوبك من المصلحة لدرجة أن الفرنج حرصوا على الاحتفاظ بها بقوة رغم الهجمات

لم يكتف بلدوين بذلك بل رغب في إكتشاف المزيد من الأراضي المجاورة لمملكته والحدود المصرية وهي منطقة صحراء سيناء فأنتهز فرصة تلك الهدنة التي عقدها مع الوزير الفاطمي الأفضل بن بدر الجمالي في نفس العام أثر التهديدات الفرنجية من قلعة الشوبك للقوافل التجارية التي كانت تخرج من مصر<sup>(١٣٨)</sup> ، فتوجه في عام ٥٠٩ هـ / ١١١٦ م ، ومعه بعض المرشدين وحاشية تكفي لهذا الغرض<sup>(١٣٩)</sup> وعبر الصحراء حتى وصل إلى مدينة أيلة فوجدتها خالية من السكان الذين فروا في قواربهم إلى البحر خوفا من بلدوين وقواه<sup>(١٤٠)</sup> ، وأحتل بلدوين المدينة وأنشأ بها قلعة حصينة أخرى على أنقاض قلعة قديمة يرجع تاريخها إلى العهد النبطي<sup>(١٤١)</sup> ، كما شيد قلعة أخرى في جزيرة فرعون الواقعة قبالة أيلة في خليج العقبة وأستعمل في بنائها أحجارا فرعونية عليها نقوش هيروغليفية ترجع إلى عصر الدولة الوسطى<sup>(١٤٢)</sup> ، وأقام بهاتين القلعين حاميتين عسكريتين وبفضلهما أضحي الفرنج يتحكمون في الطريق البري للقوافل التجارية التي تصل بين دمشق وبلاد العرب ومصر عبر شبه جزيرة سيناء<sup>(١٤٣)</sup> .

وبذلك تمكن الصليبيون من الأقتراب من حدود شبه جزيرة سيناء التي حركت في قلوبهم ذكريات ومشاعر دينية عزيزة عليهم ، وأصبح من السهل عليهم الأغارة على تلك القوافل التجارية كيفما شاءوا أو سححت لهم الفرصة<sup>(١٤٤)</sup> ، بينما أصبح من المتعذر على أى جيش إسلامي أن يصل لمصر من ناحية الشرق خوفا من تعرضه لهجمات مفاجئة من جانب الحاميات القوية القابعة في تلك القواعد والمراكز الصليبية<sup>(١٤٥)</sup> .

- 
- = الإسلامية والمحاولات العديدة لاسقاطها فكانت مدى في أعين المسلمين مد عام ١١١٦ م الى عام ١١٨٧ م راجع .  
 (١٣٨) سطر اس الجوزي : مرآة الرماح : ط شيكاغو ١٩٠٧ ج ٨ ص ١٣٤ أبو المحاسن : النجوم الزاهرة ، ج ٥ ص ٢٠٩ ، كذلك : Fulcher of chartres, the expedition, p. 215, William of tyre, history of deeds, Vol. I, p. 513.  
 (١٣٩) قدرهم موشيه حوالى مائتى رجل راجع Fulcher of chartres, the expedition, p. 215.  
 وطبقا لألبرت أوف أكس فان بلدوين كان يرافقه مائتى فارس ، أربعمائة من الرحالة نحو اقليم جبل حوريب ، حيث بنى حصنا في ثمانية عشر يوما ، ثم تقدم بعد ذلك ومعه ستين فارسا الى البحر الأحمر راجع : Albert of Aix, R.H.C., Hist. occ. Vol. IV, p. 70. chap. XI.  
 ويذكر المؤرخان نيسات بالمر أن عدد الجند الفرنج المرافق للبلدوين كان حوالى ألف ومائتى فارس وأربعمائة من الرجال . راجع : Besant & Palmer, Jerusalem, p. 257.  
 (١٤٠) Fulcher of chartres, op. cit, 216 chap. IVI, William of tyre, op. cit., Vol. I, p. 513.  
 (١٤١) جورجى ريداك : تاريخ العرب قبل الاسلام ، ط. القاهرة ١٩٠٨ ، ج ٣ ص ٣٢ د. أحمد رمضان : شبه جزيرة سيناء في العصور الوسطى ، ط. القاهرة ١٩٧٧ م ، ص ٦٦ ، ١٦٦٧ - ١٦٧ .  
 (١٤٢) د. أحمد رمضان : المرجع السابق ، ص ٦٦ .  
 (١٤٣) رسيما : تاريخ الحروب الصليبية ، ج ٢ ص ١٦٥ ، كذلك : Funk, the foundation of Latin States, in setton (ed.,) Vol. I, p. 406.  
 (١٤٤) د. سعيد عاشور : الحركة الصليبية ، ص ٢٢٨ .  
 (١٤٥) رسيما : تاريخ الحروب الصليبية ، ج ٢ ص ١٦٠ ، كذلك : Oman, Ch., Art of War, Vol. I, p. 257.



ومن أيلة أتجه بلدوين نحو جبل موسى في سيناء ووصل إلى قرب دير سانت كاترين<sup>(١٤٦)</sup> الواقع أسفل طور<sup>(١٤٧)</sup> سيناء . وأرسل بلدوين فصيلة صغيرة من جنده عدتها أربعون فارسا ، على ما قيل<sup>(١٤٨)</sup> ، لمفاوضة رهبان الدير اليونانيين لأمداداه بالمعلومات اللازمة عن الأحوال في القاهرة وتزويدهم بالموثون الضرورية التي تمكنهم من الزحف على أطراف الدلتا<sup>(١٤٩)</sup> . غير أن الرهبان رفضوا استضافتهم أو أمداداهم بأية مساعدة خشية وصول الخبر إلى السلطات الفاطمية أو الوزير الأفضل ، والذين أحسنوا مثواهم ومعاملتهم منذ سنين مما يعرضون أنفسهم لخطر إنتقامهم . ويقال أنه أثناء عودة الفرسان الصليبيين أعترضهم بعض عربان تلك المناطق وأبادوهم عن بكرة أبيهم ولذلك يعرف هذا المكان الذي قتلوا فيه باسم درب الأربعين نسبة إلى عددهم ولا يزال معروفا عند أهل شبه جزيرة سيناء ورهبانها حتى وقتنا هذا<sup>(١٥٠)</sup> .

وبذلك فشلت محاولة بلدوين للحصول على معونة الرهبان اليونانيين لدير سانت كاترين . والواقع أن امتناع رهبان الدير من تزويد الفرنج بالمعلومات التي تساعدتهم في مشروعه القادم لغزو مصر سوف يكون عاملا من عوامل فشل بلدوين فيما بعد للنيل من مصر وخلافتها وهو ما سنوضحه في حينه ولهذا رأينا بلدوين يعتمد على مصدر آخر لاستقاء معلوماته عن أحوال الخلافة الفاطمية وقتذاك في التقارير التي كانت تصله من التجار الإيطاليين وبخاصة الجنوبية توضح سوء أحوال مصر السياسية والاقتصادية . وهنا سيتضح خطورة دور الجنوبية الذين كانوا بمثابة طابور خامس معاد للفاطميين وجواسيس للفرنج في القاهرة يحذوهم في ذلك المصالح التجارية والمادية البهتة وأشار لذلك مؤرخهم كافارو الجنوى في حولياته<sup>(١٥١)</sup> .

وكيفما كان الأمر فبعد أن شفى بلدوين من المرض الذي ألم به أثناء عودته من أيلة إلى بيت

(١٤٦) يقع هذا الدير أعلى جبل الطور في سيناء وسمى باسم القديسة كاترين ، وهي البتول العظيمة وشهيدة الاسكندرية العذراء التي أعدمها الرومان عام ٣٠٧ م . ويقال أن الملائكة نقلوا جسدها إلى هذا المكان وأن الامبراطور جستنيان البيزنطي قد بنى هذا الدير للروم الأرثوذكس عام ٥٤٥ م لحمايتهم من غارات بدو صحراء سيناء . وقد نقش تاريخ الانشاء واسم المنشئ على لوحة رحامية موجودة فوق الدير إلى الآن . راجع : الشاهشتي : الديارات كتحقيق ونشر كوركيس عواد ، ط . بغداد ١٩٥١ ، ص ٢٦٨ — ٢٦٩ ، كذلك : د . أحمد رمضان : المرجع السابق ص ٢٥ — ٢٦ .

أيضا اللواء أحمد شفيق باشا : مذكرات عن زيارة الى دير طور سيناء ، ط . اميرية ، القاهرة ١٩٢٧ ، ص ١١ — ١٥ ، د . سعاد ماهر : محامضات الجمهورية العربية المتحدة وآثارها الباقية ، مجلة كلية آداب القاهرة ١٩٩٦ ، ص ٢٢٩ ، كذلك : Atiya, A.S., the monastery of St. Catherine in Mount Sinai, New York 1950. p.p. 30-36, Prawer, J., the Latin Kingdom, p. 210.

(١٤٧) ان كلمة الطور الذي سمي به جبل سيناء المسمى فوقه الدير كلمة سريانية تعني الجبل وهو الذي كلم الله تعالى عليه موسى وأمرت عليه فيه التوراه ولذلك سمي طور سيناء أى جبل سيناء . راجع الشافعي : مطالع النور في فضل الطور وفتح المعنى الكفور ، مخطوط دار ، رقم ١٣٠ م تاريخ ورقة ١ — ٢ .

(١٤٨) د . ريادة . حملة لويس التاسع ، ص ١٥ د . سعيد عاشور : الحروب الصليبية ج ٢ ص ٣٢٨

(١٤٩) د . ريادة . المرجع السابق ، ص ١٥ د . عاشور : المرجع السابق ج ٢ ص ٣٢٨

(١٥٠) د . رياده . المرجع السابق ص ٢٦ ، كذلك Prawer, the Latin Kingdom, p. 65; The foundation of latin states, in setton (ed.,) Vol. I, p. 406

(١٥١) د . ريادة : المرجع السابق ص ٦

المقدس عبر شبه جزيرة سيناء قرر إعادة الكرة مرة أخرى على الديار المصرية لكشف الطريق الشمالى إلى مصر من ناحية العريش ورفع<sup>(١٥٢)</sup> ، وأعد لذلك ما يمكن أن نسميه بحملة خفيفة<sup>(١٥٣)</sup> ، تتكون من مائتين وستين من الفرسان وتسعمائة من المشاة<sup>(١٥٤)</sup> . ويذكر المؤرخان وليم الصورى وفيلكس فابرى «Felix fabri» أن بلدوين تقدم بقوة ضخمة للانتقام من المصريين مما سببوه من أضرار كبرى لمملكته<sup>(١٥٥)</sup> . وتذكر غالبية المصادر العربية أن بلدوين كان « قاصدا ملك مصر والتغلب عليها وقوى طمعة في الديار المصرية »<sup>(١٥٦)</sup> ، وأنه أراد أن يهاجم الفاطميين في عقر دارهم ليشعرهم بقوته بعد أن أحس هو بضعفهم<sup>(١٥٧)</sup> .

ولكن مجريات الأحداث التالية توضح لنا أن القوة المرافقة لبلدوين البولونى لم تكن كبيرة بالدرجة التى تصورها المؤرخون الصليبيون أو العرب<sup>(١٥٨)</sup> ، مما يثبت أنه لم يكن ينوى القيام بعمل حربي كبير ، ويعارض ذلك ما أوردته المصادر الإسلامية من أن غرض بلدوين من محاولته تلك النيل من مصر . ولهذا يرى البعض أن السبب الغير مباشر لتلك الحملة الصغيرة هو مناوشة مصر حتى تقوم الحاميات الفاطمية في صور وعسقلان بعمل عسكري ضد صليبي الشام ، فيكون ذلك ذريعة يتخذها اللاتين للاستيلاء على هذه المعاقل المصرية القوية في غير عناء<sup>(١٥٩)</sup> .

(١٥٢) د. محمد مصطفى زيادة : المرجع السابق ، ص ٦ ، كذلك : Grousset, R. L'épopée des croisades, p. 99.

(١٥٣) Jacques de vitry, History of Jerusalem, p. 9.

ويلاحظ ان المؤرخ المعاصر فوشيه شارتر لم يورد عدد الخند المرافق لبلدوين في حملته تلك ولذلك اختلفت آراء المؤرخين الحديثين حول ذلك ، فهناك من يرى أن عدد الجند كان يقرب من ستائة من الفرسان والرجالة . ارجع د. محمد مصطفى زيادة : المرجع السابق ، ص ٦ . سعيد عاشور : الحركة الصليبية ، ج ١ ص ٣٢٩ ؛ رنسيان : تاريخ الحروب الصليبية ، ج ٢ ص ١٦١ .

Besant & Palmer, Jerusalem, p. 258.

كذلك :

ويرى ستيفنسون أن عدد الجند الفرنج كان ثلاثمائة جندي فقط . راجع : Stevenson, the crusaders in the East, p. 66, FF.

(١٥٤) ويلاحظ أن المؤرخ القبطي المعاصر ابن صاعد القلزمي يذكر أن بلدوين كان في «عسكر عظيم» ، دون الإشارة بالتحديد إلى عدد الجند الفرنج . راجع ابن صاعد : سير البيعة المقدسة ، مخطوط دار رقم ٦٣٤ ، ج لوحة ١١٤ ظ ، ابن الفرات : تاريخ الدول والملوك ج ١ مجلد لوحة ١١١ (م) . وقد أورد ابن الفرات العديد من أقوال المؤرخين حول ذلك وقام بمناقشتها وتحليلها .

(١٥٥) William of tyre, History of deeds, p. 516 chap XXXII, Felix Fabri, the book of wandering, trans. by Stewart, A., in p.p. T.S., Vol. II pt. I, London 18932, 314.

(١٥٦) ابن الأثير : الكامل ، ج ١ ص ٢٨١٢ ، ابن العبر : تاريخ مختصر الدول ، ص ٢٧٧ . وذكرنا نفس النص ونقلنا عنهما العديد من المصادر الأخرى . الذهبي : تاريخ الاسلام ، مخطوط دار رقم ٤٢ تاريخ ، مجلد ٢٥ ، ورقة ٤٢ (أ) ، (١١٦) (ظ) ، دول الاسلام ، ط. حيدر آباد الدكن ١٣٦٥ هـ ، ج ٢ ص ٢٧ ، المقدسي الخليل : الأنس الجليل بتاريخ القدس والخليل ، مخطوط مكتبة جامعة الإسكندرية رقم ٢١٩ ، ورقم ٢٧٨ ، نزهة المشتاق فيمن ولي مصر من الخلفاء والسلاطين ، مخطوط مكتبة البلدية رقم ١٤١٦ ورقة ٣٨ ، الشافعي الشبراوي : شرح قصيدة لامية في التاريخ ، مخطوط دار رقم ١٧٧٩ تاريخ ورقة ١٨٤ ، (ج) .

(١٥٧) Grousset, R. Histoire des croisades. To. I, p. 283.

(١٥٨) مثلا : ابن صاعد : سير البيعة المقدسة ، مخطوط دار ، ج ٣ لوحة ١١٤ (ظ) .

(١٥٩) Archer & Kingsford, the crusades, p. 140.

وكيفما كان الأمر ، ففي الأسبوع الثاني من ذى القعدة ٥١١ هـ / مارس ١١١٨ م ، وبعد مفاوضات مع شيوخ القبائل النازلة بالصحراء<sup>(١٦٠)</sup> ، زحف بلدوين بفرقة الصغيرة وتوغل بها على الساحل الشمالى للبحر المتوسط معتمدا على سرعته وخفة حركته ، وأستطاع خلال اثني عشر يوما عبور الصحراء الممتدة من غزة إلى العريش دون أن يلقى مقاومة تذكر من جانب البدو الذين خشوا بأس اللاتين فأعطوا لهم ما أرادوا من الماء والزاد<sup>(١٦١)</sup> . وكان بلدوين قد هاجم في تقدمه مدينة رفح بفته في الظلام وأستولى عليها ، وأعقب غارته تلك بالتقدم على طول الأراضي الساحلية ، مارا ببخيرة ساربونيس<sup>(١٦٢)</sup> والتي عرفت فيما بعد باسم بحيرة أو سبخة البردويل ، وهناك أمضى بلدوين — أى في منطقة بحيرة البروديل — فترة غير قصيرة يلتقط فيها أنفاسه من شدة حرارة فصل الربيع ، وهبوب الرياح الموسمية عليها ، وسرعة الغرود في تلك المنطقة التي وصل اليها في أواخر ذى القعدة ٥١١ هـ / مارس ١١١٨ م<sup>(١٦٣)</sup> . ثم أجه بلدوين إلى الفرما<sup>(١٦٤)</sup> ( بيلوزيوم ) — شرق بورفؤاد الحالية — وهى أولى المراكز الأمامية لحدود مصر من جهة الشرق<sup>(١٦٥)</sup> فوصلها في ٢٥ ذى الحجة ٥١١ هـ / ٢١ مارس ١١١٨ م . وقد فوجئ الصليبيون تماما عندما وجدوا المدينة خاوية على عروشها ، اذ انزعجت حاميتها عندما علمت بزحفهم اليها فلاذت بالفرار<sup>(١٦٦)</sup> ، تاركين وراءهم متاعهم وزادهم فقام بلدوين بالهجوم على المدينة ، وأستولى على جميع ما فيها من مؤن وغنائم ، أفادت الصليبيين كثيرا بعد أن شح ما لديهم من زاد ومؤن<sup>(١٦٧)</sup> . على أن بلدوين لم يكتف بما ناله من الغنائم ، بل أنه قام بنهب المدينة وأحرق مساجدها وجامعها وأبوابها<sup>(١٦٨)</sup> وذبح من وجدته بها<sup>(١٦٩)</sup> ، كما سمح لجنوده بتدمير البقية الباقية

(١٦٠) رسيماك : تاريخ الحروب الصليبية ، ص ٢ ص ١٦١ .

(١٦١) Albert of Aix, R.H.C., Histor. occ. Vol. IV, p. 703.

(١٦٢) يعوم شفير : تاريخ سيناء القديم والحديث وجغرافيتها ، ط. مصر ١٩١٦ ، ص ٣٥٢

(١٦٣) د. احمد رمضان . شبه جزيرة سيناء في العصور الوسطى ، ص ٦٧

(١٦٤) الفرما : يذكر أنى صالح الأرمنى أن الفرما بناها فرعون موسى في السنة الثامنة والعشرين من مولد موسى ( عليه السلام ) وسميت بفرمونيبوس . ويذكر أنه كان منها طريق يوصل إلى جزيرة قبرص ثم غلب عليه البحر وقيل أن الفرعون عندما بنى الفرما كان في الأصل بحيرة ماء فغرق فيها ألف مركب ، ورمى البحر منهم ألف رجل ولهذا سميت ألف رما ( الفرما ) . راجع أبو صالح الارمنى : تاريخ أبو صالح المعروف بأخبار نواحي مصر وأقطاعها ، نشر ايغنس ، ط. اكسفورد ١٨٩٤ ، ص ٧١ — ٧٣ .

(١٦٥) د. سعيد عاشور : الحركة الصليبية ج ١ ص ٣٢٩ .

(١٦٦) د. مصطفى زيادة : حملة لويس التاسع ، ص ٦

(١٦٧) William of tyre, History of deeds, Vol. I, p. 515.

ويشير النويرى أن الصليبيين حاصروا الفرما أياما قبل دخولها ، مما يشير لوجود نوع من المقاومة من جانب الحامية الفاطمية . راجع النويرى : نهاية الأرب ، مخطوط دار ، نجلة ٢٦ لوحة ٨٢

(١٦٨) ابن مساعد : سير البيعة المقدسة ، مخطوط دار ، ج ٣ لوحة ١١٣ (ظ) ، أبو صالح الأرمنى : تاريخ أبو صالح ، ص ٧٣ ، النويرى : نهاية الأرب ، مجلد ٢٦ لوحة ٨٢ ، أى الفداء : المختصر في أخبار الشر ، ج ٢ ص ٣٣٥ ، البكرى الصديقى : عيون الأخبار وفزحة الأبصار ، مخطوط دار ، رقم ٧٢ تاريخ ، ورقة ٥٢ ، ابن الفرات : تاريخ الدول والملوك ، ج ١ مجلد ١ لوحة ١١١ (أ-ب) .

(١٦٩) ابن ظافر : أخبار الدول المنقطعة ، مخطوط دار ، رقم ٨٩٠ تاريخ ، تصوير شمس لوحة ٧٨ ، ابن الفرات : نفس المصدر ،



منها<sup>(١٧٠)</sup> . ثم أتجه بلدوين غرباً نحو فرع دمياط ، فوصل إلى مدينة تنيس على بحيرة المنزلة حيث هاجمها وأحرقها وأحرق قلعتها<sup>(١٧١)</sup> ويشير المؤرخون المسلمون والصليبيون إلى وصول بلدوين إلى مصب نهر النيل نفسه<sup>(١٧٢)</sup> ( أى إلى مدينة دمياط ) وسبح فيه<sup>(١٧٣)</sup> ، على أن بلدوين لم يمكنه التقدم في حملته الاستطلاعية أكثر من ذلك لصغر قواته وعددها<sup>(١٧٤)</sup> ولذلك قضى يومى ٢٧ — ٢٨ ذى الحجة / ٢٣ — ٢٤ مارس في الراحة<sup>(١٧٥)</sup> .

والواقع أن غالبية المصادر الإسلامية كانت أم صليبية لدينا ، لم تشر من قريب أو بعيد إلى رد الفعل الفاطمى من غارات بلدوين وأعماله التخريبية التى كان يقوم بها على الحدود الشرقية لمصر ، وكان الخلافة الفاطمية ووزيرها الأفضل شاهنشاه قد وقفت موقفاً سليماً من ذلك ، وكأنها كانت تغط في سبات عميق إزاء تلك الأحداث . ولكن المؤرخ القبطى ابن صاعد القلزمى والمؤرخ الإسلامى المعاصر ابن المأمون البطائحي قد أوردا نصين هامين أوضحا به موقف الفاطميين ووزيرهم الأفضل إزاء تلك الأحداث ، ومحاولة بلدوين لغزو مصر ، وأوضحا الغموض الذى حاولت المصادر الإسلامية الأخرى وبخاصة المصادر السنية أن تضيفه على موقف الفاطميين في مصر . وتتميز رواية المؤرخ القبطى ابن صاعد بالإختصار الشديد ، ولكنها توضح أنه إزاء العدوان الصليبي على الحدود الشرقية المصرية لم تقف الخلافة الفاطمية مكتوفة الأيدي ويذكر « أن السيد الأجل الأفضل لما بلغه وصولهم ( الفرنج ) إلى الفرما ، جرد إليهم عسكراً عظيماً<sup>(١٧٦)</sup> ، وذلك لطردهم من الحدود الشرقية لمصر ، وهذا يثبت جدية وإهتمام الأفضل شاهنشاه إزاء ذلك الأمر .

أما رواية المؤرخ ابن المأمون ، التى ذكرها المقرئى في خططه<sup>(١٧٧)</sup> ، فكانت أكثر تفصيلاً وأيضاحاً ، فيذكر قيام الأفضل شاهنشاه بإرسال العساكر المصرية من المركزية والمقطعين<sup>(١٧٨)</sup>

== مجلد ١ لوحة ١١١ (ب) ، البكرى الصديقى : عيون الاخبار ، ورقة ١٥٢ (ج) ، كذلك : Butcher, the story of the church of Egypt, London, 1991, Vol. p. 74.

(١٧٠) Felix Fabri, the book of wandering, in p.p. T.S. Vol. II, pt. I, p. 414.

(١٧١) الذهبي : دول الاسلام ، ج ٢ ص ٢٦ ، تاريخ الاسلام ، مخطوط دار ، مجلد ٢٥ ورقة ٤٢ أ .

(١٧٢) ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ٣٨١ ، ابن العبري : تاريخ مختصر الدول ، ص ٣٧٧ ، الذهبي : دول الاسلام ، ج ٢

ص ٢٧ ، تاريخ الاسلام ، مجلد ٢٥ ورقة ٤٢ (أ) . كذلك : William of tyre, History of deeds, Vol. I, p. 515.

(١٧٣) ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ٣٨١ ، ابن العبري : المصدر السابق ، ص ٣٧٧ .

(١٧٤) ابن الفرات : تاريخ الدول والملوك ، ج ١ مجلد ١ لوحة ١١١ (أ) . ويذكر ذلك ضمن أحداث ٨ ذى الحجة ٥١١ هـ .

(١٧٥) Rohricht, R. Geschichte desknioigreichs Iherusalem, p. 119.

(١٧٦) ابن صاعد : سير البيعة المقدسة ، مخطوط دار ، ج ٣ لوحة ١١٢ — ١١٤ ظ .

(١٧٧) المقرئى : الخطط ، ج ١ ص ٢١٢ .

(١٧٨) وهى ضمن فرق الجيش الفاطمى كما تطلق على المعسكرات التى كانت تتركز بها تلك الفرق .

والراجل من العطوفية<sup>(١٧٩)</sup> الى والى الشرقية ويطلب منه أن يتقدم بنفسه والعربان ، على رأس هذه القوات لصد الصليبيين<sup>(١٨٠)</sup> . ولما علم بلدوين بقدم القوات المصرية واستعدادات القاهرة لمواجهة غاراته ، وتحقق أن « الاقامة لا تمكنه » أمر عسكره بالنهب والتخريب واحراق المساجد وعزم على الرحيل<sup>(١٨١)</sup> .

ويذكر كل من المؤرخين وليم الصورى وفيلكس فابري أن بلدوين لو كان يملك قوات كبيرة لما فكر فى الرحيل بل ربما تصدى للقوات المصرية ، كما أن المدة التى قضاها بلدوين منذ وصوله مدينة الفرما فى ٢٥ ذى الحجة ٥١١ هـ / ٢١ مارس ١١١٨ م ، ثم اغارته عليها فى اليوم التالى أثر خلوده للراحة يومى ٢٣ ، ٢٤ مارس لم تكن كافية لأن يبعث إلى الامارات الصليبية الأخرى لحشد جيش كبير وقتذاك<sup>(١٨٢)</sup> .

وكان بلدوين أثناء تلك الفترة قد تناول وجبة افطار من السمك الذى اصطاده من بحيرة المنزلة شعر بعدها بألم شديد وكان الأمل مرجعه إلى جرح قديم<sup>(١٨٣)</sup> ، وذلك عندما أمر جواده بالعودة ولكنه عجز عن امتطاء صهوة جواده لشدة مرضه فأحضر رفاقه محفة ، ووضعوه فيها بعد معاناة وأتجهوا حاملين ملكهم المريض الى العريش فى طريقهم الى بيت المقدس . ولكن بلدوين مات بين الفرما والعريش<sup>(١٨٤)</sup> فى مكان يسمى جورا<sup>(١٨٥)</sup> فى ٦ ذو الحجة ٥١١ هـ / ٢ أبريل

(١٧٩) العطوفية : لعل هذه التسمية نسبة الى الاساذ ( الخادم ) عطوف أحد خدام القصر من اتباع أم ست الملك بنت العزيز بالله أخت الحاكم بأمر الله . والى هذه الجماعة تنسب حارة العطوف من باب النصر ، وكانت من أجل مساكن القاهرة ، وفيها من الدور العظيمة والمساجد والحمامات شىء كثير . وقد خربت كلها فيما بعد . راجع المقرئى : الخطط ، ج ٢ ص ١٣ - ١٤ ؛ أبو المحاسن : النجوم الزاهرة ، ج ٤ ص ٥٠ .

(١٨٠) ابن المأمون : التاريخ المأمونى ، كما ورد فى المقرئى : الخطط ، ج ١ ص ٢١٢ . وهذه العبارة تدل على تكاتف الشعب والجيش لمقاومة العدوان الصليبي على مصر ، وهى من الأهمية بمكان . راجع المقرئى : اتعاظ الحفا ، ج ٣ ص ٥٣ .

(١٨١) المقرئى : الخطط ج ١ ص ٢١٢ ؛ اتعاظ الحفا ، ج ٣ ص ٥٣ .

(١٨٢) William of tyre, History of deeds, Vol. I, p. 514, Felix Fabri, the book of wandering, in p.p. T.S., Vol. II, p.t.I, p. 315.

(١٨٣) كان الملك قد أصيب بهذا الجرح فى إحدى حروبه عام ١١٠٣ م انظر : Fulcher of chartres, the expedition, p. 222, William of tyre, deeds, Vol. I, p. 515, cf also Archer & Kingsford, Crusades, p. 140 .

(١٨٤) وهذه الروايات الفرنجية تتعارض وما ذهبت اليه غالبية المصادر الاسلامية التى تذكر أن سبب وفاة بلدوين انه « سبج فى النيل فانفض به جرح كان به » راجع ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ٣٨ ؛ ابن العبرى : تاريخ مختصر الدول ، ص ٣٧٧ ؛ الذهبى : تاريخ الاسلام ، مجلد ٢٥ ورقم ٤٢ ، (١) ؛ ابن خلدون : المعبر ، ج ٤ ص ٦٩ .

ويذكر الادريسي أن بلدوين مات غريقا بفارس فى البحيرة ( المعروفة الآن ببخرة المنزلة ) القرية من مدينة تيس . راجع الادريسي : نزهة المشتاق فى ذكر الآفاق ، ط . رومية ١٠١٠ هـ / ١٥٩٢ ص ١١٣ .

وأضطربت بعض المصادر الاسلامية حول تحديد تاريخ وفاة بلدوين بحيث ذكرته مرتان ضمن أحداث عام ٥٠٨ هـ ، ٥١١ هـ . راجع مثلاً ابن القلائسى : ذيل تاريخ دمشق ، ص ١٩٢ ؛ أبو المحاسن : النجوم الزاهرة ، ج ٥ ، ص ٢٠٨ .

(١٨٥) الأزدي : أخبار الدول المنقطعة ، مخطوط دار ، لوحة ٧٨ ؛ النويرى : نهاية الأرب ، مجلد ٢٧ ، لوحة ٧٢ ؛ البكرى : عيون الأخبار ، ورقة ١٥٢ (ج) . ولم تحدد المصادر هذا الموضع من الحدود الشرقية لمصر .

١١١٨ م ، وذلك بين يدى روجر «Roger» أسقف الرملة<sup>(١٨٦)</sup> ، وكنتم رفاقه خبر موته . وكان بلدوين قد أوصى قواده بالألا يدفنوه فى أرض غريبة ، وأن تدفن جثته بجانب أخيه جودفرى بالقدس<sup>(١٨٧)</sup> فقام رفاقه بشق بطنه وصبروه<sup>(١٨٨)</sup> ، ودفنوا أحشاؤه بالعريش على تله فى الطريق وضعوا عليها حجرا كبيرا ، وعرفت باسم سبخة البردويل<sup>(١٨٩)</sup> نسبة إلى بلدوين الأول ، وكان الناس كلما مروا بهذا المكان رجموه لوجود أحشاء بلدوين به<sup>(١٩٠)</sup> .

ويشير نص العظمى أنه أثناء عودة الفرنج بحجة بلدوين الى القدس تعرضوا لهجوم عنيف من جانب حامية عسقلان الفاطمية ، إلا أن هذا الهجوم العسقلاني قد فشل ، وتمكن الفرنج من صدّه وهزيمة القوات الفاطمية<sup>(١٩١)</sup> ، وواصلوا طريقهم إلى بيت المقدس التى وصلوها بعد خمسة أيام فى ٥١١ هـ / ٧ أبريل ١١١٨ م ، ودفنوا ملكهم فى كنيسة الضريح المقدس بموضع الجلجثة بجوار قبر أخيه جودفرى أوف بويون<sup>(١٩٢)</sup> .

(١٨٦) رنسيهان : تاريخ الحروب الصليبية ، ج ٢ ص ١٧٢ ، كذلك : Michaud, History of the crusades, Vol. I, p. 294. Besant & palmer, Jerusalem, p. 259.

(١٨٧) مكسيموس مولرود : تاريخ الحروب المقدسة ترجمة مكسيموس مظلوم ، ط. أورشليم ١٨٦٥ ، ص ٢٢٨ ، كذلك : Fulcher, the expedition, p. 222.

(١٨٨) ابن صاعد القلزمى : سير البهجة المقدسة ، ج ٣ لوحة ١١٣ (ط) ، الأزدي : أخبار الدول المنقطعة لوحة ٧٨ ، ابن وصيف شاه : جواهر البحور فى أخبار الديار المصرية ، مخطوط البلدية ، لوحة ٤٩ ، كذلك : Fulcher of chartres, the expedition, p. 222.

(١٨٩) أبو اليمن العليمى : الأنس الجليل ، مخطوط مكتبة الجامعة ، ورقة ٣٧٨ ، ابن آياس : بدائع الزهور ، ط. مصر ١٣١١ هـ ، ج ١ ص ٦٣ ، ابن وصيف شاه : جواهر البحور ، مخطوط البلدية ، لوحة ٤٩ .

(١٩٠) ابن آياس : المصدر السابق ، ج ١ ص ٦٣ ، ابن العماد الحنبلى : شذرات الذهب ، ط. بيروت ج ٤ ص ٣٠ . وقد عرفت تلك المنطقة التى دفنت بها أحشاء بلدوين أيضا برملة بوردوين أو سبخة بودوين ، والبحيرة الملاصقة للساحل ببحيرة بغدوين أو بوردوين . ولكن حرف الاسم فصار يقال له حجر البردويل أو رملة البردويل وبحيرة البردويل . وما تزال بحيرة البردويل ورجم البردويل وسبخة البردويل شاهد عيان لتلك الأحداث التى دارت رحاها هناك . ويقع رجم البردويل على تل صغير بعد نحو عشرة أميال غربى العريش ( فى طريق العريش الوسطانية ) ونحو ساعة شمال خربة البردويل . راجع الادريسي : نزهة المشتاق ( مختصر ) ، ط . رومية ١٥٩٢ ، ص ١١٣ ، د. أحمد رمضان : شبه جزيرة سيناء ، ص ١٠٢ ، نعوم شقير : تاريخ سيناء ص ١٨٢ .

ويذكر اللواء أحمد شفيق باشا فى مذكراته عن رحلته الى دير سانت كاترين عام ١٩٢٦ أنه رأى فى العريش رجما صغيرا فى حافة الوادى ، يقال أنه كان محتما على كل حاج يمر هناك أن يتناول حجرا من الطريق ويلقيه على الرجم . راجع اللواء أحمد شفيق باشا : مذكرات عن زيارة الى دير طور سيناء ، ط. القاهرة ١٩٢٧ ص ٢٦ . ولا تزال بحيرة البردويل موجودة حتى اليوم ، وهى تمتد فى المنطقة الواقعة شمال سكة حديد القنطرة والعريش بين محطة بئر مزار والعبد . راجع أبو المحاسن : النجوم الزاهرة ، ج ٥ ص ١٧١ .

(١٩١) العظمى : تاريخ العظمى ، ص 385 .

(١٩٢) Fulcher of chartre, the expedition, p. 222. William of tyre, History of deeds, Vol. I, p. 516. Felix Fabri, the book of wandering, trans. By Stewart. A., in p. T.S., Vol. II, p. 314.

والواضح من رواية فوشيه شارتر أنه لم يصاحب بلدوين فى رحلته المشتومة تلك الى حدود مصر الشرقية ولكنه كان حاضرا فى جنازة الملك فى أحد النخيل ١٧ أبريل عام ١١١٨ م . راجع : Fulcher of chartres, the expedition, p. 222 . وانظر ما كتبه المقربرى : اتعاظ الحنفا ، ج ٣ ص ٥٦ .



وعلى هذا النحو فشلت محاولات بلدوين الأول للنيل من الفاطميين في مصر ، وذلك بفضل امتناع رهبان دير سانت كاترين عن اعطاء المعلومات التي تمكنه من ذلك ، وبفضل تكاتف الجيش والشعب المصري في التصدي لهذه القوة واجبارها على الرحيل من الحدود الشرقية المصرية والتحرك الانجائى السريع للمستولين بالقاهرة وعلى رأسهم وزيرهم الأفضل بن بدر الجمالى .

ولنتمهل قليلا في محاولة لالقاء الضوء على محاولة بلدوين الفاشلة للاغارة على حدود الخلافة الفاطمية بمصر والنيل منها وللأسباب والأهداف التي تكمن وراء تلك المحاولة الصليبية الجريئة لمهاجمة مصر والفاطميين ، فهل كانت تهدف لاحتلال مصر وتوجيه ضربة قوية وخاطفة لقلب الفاطميين في القاهرة ، خاصة بعد أن أحس بضعفهم ؟ أم أن هذه المحاولة كان هدفها استعراض قوة اللاتين واشعار الفاطميين بإمكانية الهجوم على مصر ؟ أم أنها كانت مظاهرة عسكرية أو مجرد غارة للنهب والسلب لحدود مصر الشرقية ردا على غارات حامية عسقلان الفاطمية على امارة بيت المقدس اللاتينية ، أو بأنها كانت محاولة لاضعاف عزيمية الوزير الافضل ، غريم بلدوين ، في القاهرة عن القيام بشن هجوم جديد أو مواصلة الغارات الفاطمية من الجنوب الشرقى لامارة بيت المقدس الفرنجية .

ان نصوص غالبية المصادر العربية التي لدينا توضح وتوحى لنا أن ما قام به بلدوين دى هويون كان محاولة حقيقية لغزو مصر من ناحية الشرق واسقاط الخلافة الفاطمية بالقاهرة ، فيذكر ابن الأثير وغيره في صراحة أن بلدوين « سار إلى ديار مصر قاصدا ملكها والتغلب عليها وقوى طمعه في الديار المصرية<sup>(١٩٣)</sup> ، وذلك بأن « عول على الهجوم على مصر بغتة<sup>(١٩٤)</sup> » . ولكن بحريات أحداث حملة بلدوين التي أوضحناها ، تدحض آراء المصادر العربية وتوضح أن ما قام به بلدوين لم يكن غزوا حقيقيا بمعنى الكلمة كما أدعت بذلك تلك المصادر ، وبقيننا في ذلك أننا لو نظرنا الى حجم القوات التي رافقت بلدوين لوجدنا أنها صغيرة للغاية ( مائتين وستون فارسا وتسعمائة من الرجال ) ويتضح من عددها كما يتضح من أنواع أسلحتها الخفيفة أن بلدوين لم يقصد بمحاولته تلك غزو الخلافة الفاطمية بعقر دارها خاصة وأنه لم يكن يملك وقتذاك القوات والأموال الكافية التي تمكنه من القيام بحملة ضخمة لغزو مصر .

ويجب أن نأخذ في اعتبارنا أن مصر كانت لا تزال قوة لا يستهان بها من ناحية جيشها وأسطولها البحري ، وغزوها لا يتم بهذه السهولة التي حاولت المصادر الاسلامية أن توحى بها . ويجب أن نعلم أن من يحاول غزو مصر الفاطمية أو القيام بمشروع لغزو خلافة أو دولة لا تقتصر

---

(١٩٣) ابن الاثير : الكامل ، ج ١٠ ص ١٢٨١ ابن العبري : تاريخ مختصر الدول ، ص ٣٧٧ ويذكر ابو صالح الأرمني أن بلدوين « عول على الوصول الى مصر لملكها » أبو صالح الأرمني المصدر السابق ، ص ٧٣ انظر ما ذكرته المصادر الأخرى الذهبى تاريخ الاسلام ، جلد ٢٥ ، ورقة ٤٢ (١) ١١٦ (ظ) ١ دول الاسلام ، ج ٢ ص ٢ ط ٢ ص ٢٧ ابن أبياس بدائع الزهور ، ج ١ ص ٦٣ وأيد هذا الرأي من الحديثين

(١٩٤) ابن صاعد سير السيرة المقدسة . ج ٣ لوحة ١١٢ (ظ)

مهمته على مجرد السلب والنهب والتخريب ، ثم الانسحاب بعد ذلك ، بل عليه أن يوطد أقدامه ويقوم بتحسين أو الدفاع عما أستولى عليه ولكن ما قام به بلدوين لا يشير إلى أنه مشروع غزو لخلافة قوية .

ثم أن تلك المحاولة الفرنجية لغزو الفاطميين في مصر لا يتأتى مع وجود مدينة عسقلان ، قاعدة الفاطميين العسكرية القوية ، خلف القوات الصليبية المهاجمة بجانب صور تلك القاعدة البحرية الهامة شمال الشام والا يقع الصليبيون بين شقى الرحى كما أن الفرنج كان عليهم الاستعانة وقتذاك بالأساطيل الإيطالية لحصار سواحل مصر الشمالية لمنع أية امدادات تصلها من البحر .

وأنا أرى أن ما قام به بلدوين كان مجرد غارة ، وليس عزوة ، لبسلب والنهب والتخريب على حدود مصر الشرقية ، أو أنها غارة انتقامية ردا على الهجمات أو الغارات الفاطمية التي شنتها حامية عسقلان على امارة بيت المقدس وتوابعها الجنوبية ويؤكد وجهة نظرنا تلك ما ذكره كل من العظمى والنويرى الكندى ، أن ما قام به بلدوين كان مجرد « غارة »<sup>(١٩٥)</sup> على أطراف حدود مصر الشرقية<sup>(١٩٦)</sup> ، وذلك مع ما هو مشهور عن بلدوين من تهوره واندفاعه في قيادته ومشروعاته العسكرية وجرأته المتسمة بالحماسة والتي أتضح لنا في عدة مناسبات في صراعه مع الفاطميين في الشام وأعترف بذلك فوشيه شارتر نفسه<sup>(١٩٧)</sup> ، وهو مؤرخ حملة بلدوين وكاهنه الخاص ، ونرجح أيضا أن ما قام به بلدوين كان مجرد حملة استطلاع لاستكشاف الأراضي المصرية من ناحية الشرق وأكدت بذلك المصادر الصليبية نفسها مثل فوشيه ووليم الصورى<sup>(١٩٨)</sup> .

وربما قصد بلدوين بمشروع اغارته تلك جس بض الفاطميين ومدى امكانياتهم ، تمهيدا لجمع شمل الصليبيين بالشام ثم الانقضاض على مصر وذلك بشن حملة صليبية كبيرة في المستقبل القريب ، وتقويض أركان الخلافة الفاطمية مستعينا في ذلك بأساطيل مدن ايطاليا معتمدا على التقارير التي كانت تصله من مصر نفسها تظهر سوء أحوالها السياسية والاقتصادية ، وانشغال الوزير الأفضل بما يحاك حوله من دسائس ومؤامرات ، وهنا يتضح لنا خطورة الدور الذي لعبه الجنوبية وغيرهم من التجار الايطاليين باعتبارهم معادين للفاطميين وجواسيس للفرنج بالقاهرة على أمل احتلال اللاتين لمصر وحصول الجنوبية بالتالى على كثير من الامتيازات ومركز الصدارة في سواحل مصر الشمالية بخاصة في الاسكندرية ويؤيد هذا رغبة الفرنج في تأمين وجودهم بالشرق منذ أن وضعوا أقدامهم بالشام في الذهاب لمهاجمة مصر واحتلالها قبل احتلال بيت المقدس على

(١٩٥) العظمى : تاريخ العظمى ، ص 381 وأكد ذلك النويرى . نهاية العرب ، مجلد ٦ لوحة ٨٢ .

(١٩٦) يؤيد هذا رأى عدد من المؤرخين الحديثين مثل Boase, T.S.R., the Kingdoms, p. 60, Stevenson, the crusaders in the East, p. 167.

Fulcher of chartres, the expedition, p. 167. (١٩٧)

Fulcher of chartres, op. cit., p. 222, William of tyre, the history of deeds, Vol. I, p. 515. (١٩٨)

أساس أن مفاتيح بيت المقدس كما أشرنا موجودة بالقاهرة<sup>(١٩٩)</sup> ، ويؤيد اشتراك الجنوية لمحاولة غزو مصر أو الاغارة عليها فيما بعد ما أكده كاتب حولياتهم كافارو الكاسكفلوني من حدوث اتفاق جنوى لاتينى لاحتلال مصر فيما بعد مقابل حصولهم على ثلث البلاد أو القاهرة والمرجح ثلث الاسكندرية أو داخلها وما حولها من أملاك وقرى ريفية وذلك عام ١١٠٥ م<sup>(٢٠٠)</sup> . ويمكن القول أن ما قام به بلدوين منذ مجيئه الى الشرق ومغامرته في تأسيس اماره الرها عام ٤٩١ هـ / ١٠٩٨ م ، قد دلل على أن الحركة الصليبية تنطوى على أغراض توسعية وأكد هذه الأطماع التوسعية مرة أخرى باغارتيه على حدود مصر الشرقية رغبة منه في تحقيق فكرة اخيه جودفري دوق بويون للاستيلاء على مصر .

والحق يقال أن الأفضل بن بدر الجمالى ، قد اتخذ الاستعدادات الكافية لمواجهة غارة بلدوين القوية على أطراف البلاد فأنفق الأموال ، وأرسل عسكرياً فاطميا ضخما باعتراف المصادر المعاصرة<sup>(٢٠١)</sup> وبادر بارسال تلك القوات لمطاردة فلول الصليبيين وتعقبها من مصر حتى وصولها الى فلسطين ولم يكتف بذلك بل أمر قواته بشن غارات قوية على بلاد العدو كرد فاطمى وفورى على ما قام به بلدوين من نهب وتخريب لحدود مصر الشرقية<sup>(٢٠٢)</sup> .

ومهما يكن من أمر ، فان غارة بلدوين على مصر ، وضعت الأساس الذى اعتمد عليه الفرنج فيما بعد ليمزقوا أوصال العالم الاسلامى فى الشرق الأدنى كما أنها وضعت الأساس الحقيقى لغزو مصر وأوضحت لمن تلاه من خلفائه أن مصر هى معقل القوى الاسلامية فى الشرق وأن غزوها والقضاء عليها ضرورة قصوى لتأمين أملاك الصليبيين بالشام ، وهو ما سيحاول ملوكهم تنفيذه فيما بعد ، سواء فى عهد الفاطميين أو من تلاهم من الأيوبيين والمماليك .

لم يترك بلدوين الأول ملك بيت المقدس الصليبي عند وفاته ولدا يرثه كما أنه لم يوصى فى حياته بتعيين شخص معين يرثه فى المملكة بعده ليتفادى ما حدث فى أنطاكية بعد وفاة تانكريد النورمندى ولذا أجمع بارونات وأمراء المملكة اللاتينية ومعهم البطريق أرنولف مالكورن «Arnulf Malcorn» فى اليوم التالى لوفاة بلدوين لبحث مشكلة وراثة العرش حيث تم اختيار

(١٩٩) Raymond of Agillers, Gesta Dei per Francos by Bongars, Hannover, 1612, Vol. I, p. 173.  
(٢٠٠) Cafforo, De liberatione, R.H.C., Hist. occ., Vol. V, p. 59 - Chap. IX.

(٢٠١) ويتفق ذلك وزمن حملة الأفضل وطغتكين المشتركة عام ٤٩٨ — ٤٩٩ هـ / ١١٠٥ م ، ضد الفرنج والتي هزمت فى موقعة الرملة الثالثة مما يوضح فزع بلدوين من تلك المحاولة لتوحيد الجهود الفاطمية السلجوقية المشتركة فسارع بحقد هذا الاتفاق مع الجنوية .

(٢٠٢) ابن صاعد : سمر البعة المقدسة ، ج ١١٣ (ظ) : ابن المأمون : تاريخ ابن المأمون كما ورد فى المقيري : الخطط ، ج ١ ص ٢١٢

(٢٠٢) المقيري : اتعاظ الحما ، ج ٣ ص ٥٣ ، الخطط ، ج ١ ص ٢١٢ . ويلاحظ ان المقيري هو المؤرخ الوحيد الذى ذكر أحداث غارة بلدوين على حدود مصر الشرقية ومصرعه فيما بعد تحت تاريخين مختلفين (٥٠٩ هـ ، ٥١١) راجع المقيري : اتعاظ الحما ، ج ٣ ص ٥٣ ، ٥٦



بلدوين أوف البورج «Baldwin of Bourg» ، أمير الرها ملكا على مملكة بيت المقدس اللاتينية وتوج بكنيسة القيامة في ١٨ ذو الحجة ٥١٢ هـ / ١٤ أبريل ١١١٨ م (٢٠٣) .

وبينما كانت تلك الأمور تدور في مملكة بيت المقدس الصليبية كان الوزير القوي الأفضل بن بدر الجمالي يفكر في الكيفية التي يرد بها على ما قام به الملك الراحل بلدوين الأول من تخريب واغارة على أطراف الديار المصرية إذ كان يدرك أن عليه أن يشعر الفرنج بمدى قوته ، وأن الفاطميين لن يقفوا مكتوفي الأيدي أمام محاولاتهم القادمة للاغارة على حدود مصر الشرقية أو حتى مجرد التفكير في غزو مصر ، وذلك بأن يكون رد الفعل الفاطمي قويا ومؤثرا إذ أن سكوته كان سيعتبر دليلا على ضعفه وضعف الفاطميين مما يعطى الفرنج الفرصة ليطمعوا في مصر واحتلالها أكثر من ذي قبل .

وقد فكر الوزير الأفضل بالاستعانة بحليف قوي للقيام بمشروع غزو كبير ضد مملكة بيت المقدس اللاتينية ولهذا فكر في استمالة واجتذاب البوريين في دمشق وأميرهم ظهير الدين طغتكين ابن بوري الى جانبه ومحاولة تكوين حلف فاطمي سلجوقي قوي لمواجهة الخطر الفرنجي المشترك خاصة وأن العلاقات بين طغتكين أتابك دمشق كانت طيبة بل وطيدة رغم الاختلاف المذهبي والسياسي بين الفاطميين الشيعة والدماشقة السنيين .

ولا ينسى الأفضل ما قام به طغتكين من تقديم العون للفاطميين عندما أرسل تلك القوة الدمشقية الضخمة التي شاركت الفاطميين في موقعة الرملة الثالثة (٢٠٤) . ولا ننسى أيضا جهود طغتكين الصادقة والرائعة لمساعدة مدن وموانئ الساحل الشامي الفاطمي من الحصارات الصليبية وبخاصة موقفه القوي من الحصار الصليبي لمدينة الفاطمية ، ودوره الكبير في احباط هذا الحصار (٢٠٥) .

لكل هذه الاعتبارات بدأ الأفضل مراسلاته مع طغتكين أتابك دمشق بهذا الصدد واقترح الأفضل القيام بمشروع حملة فاطمية سلجوقية مشتركة على غرار الحملة السابقة عام ٤٩٨ — ٤٩٩ هـ / ١١٠٥ م ، لمواجهة التحدي الفرنجي والأطماع الصليبية التوسعية في الشام ومصر ومحاولة الاطباق على مملكة بيت المقدس من ناحية الشمال والجنوب وإيقاعها بين شقي الرحى (٢٠٦) في وقت واحد على أن يتخذوا من عسقلان مركزا رئيسيا لتجمع قوات الجانبين والعمليات العسكرية المشتركة (٢٠٧) ، وقد استجاب طغتكين لمراسلات الأفضل ونداءاته ، ولاشك أن الخطر المشترك وازدياد قوة الفرنج وتهديدهم لاملاك طغتكين التابعة له جنوب اماره

Fulcher of chartres, the expedition, p. 225.

(٢٠٣)

(٢٠٤) راجع الفصل الرابع من هذه الدراسة .

(٢٠٥) راجع الفصل الخامس الخاص بالصراع الفاطمي الصليبي حول مدن الساحل .

Nicholson, R., the growth of the latin states (1118-1144) in setton (ed.,) Vol. I, p.p. 411-412. (٢٠٦)

(٢٠٧) ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ٣٨١ ، الدهمى : تاريخ الاسلام ، مخطوط دار ، مجلد ٢٥ ورقة ١٤٢ (ظ) .

دمشق وحاجة طغتكين أيضا لحليف قوى يقف بجانبه في صراعه مع الفرنج شمال مملكة بيت المقدس جعله يستجيب في الحال للدعوة الفاطمية<sup>(٢٠٨)</sup>.

ولم يكف بلدوين الثاني يستقر في دست الحكم حتى تواترت اليه الأنباء التي تنبئ عن قيام التحالف بين القاهرة ودمشق وحرص الوزير الأفضل على انزال العقاب بالصليبيين لتجاسرهم على الاغارة على حدود مصر الشرقية مما جعل بلدوين يصاب بالذعر . ولما كان عقد مثل هذا التحالف الفاطمي السلجوقي أخطر ما يهدد مملكة بيت المقدس الصليبية منذ قيامها ، فقد حرص بلدوين الثاني على استرضاء طغتكين أتابك دمشق ، فأرسل سفارة فرنجية عقب توليه عرش المملكة ، يطلب منه تجديد الهدنة بين الجانبين . ولكن طغتكين الذي أطمأن تماما للتأييد الفاطمي في مصر لم يسعه الا أن يطلب ثمنا باهظا من الفرنج ، وذلك بأن طالبهم تسليمه كل ما يقع من اراض وراء نهر الاردن وهو ما رفضه بلدوين الثاني الذي « أظهر القوة »<sup>(٢٠٩)</sup> ، وكان رد طغتكين على ذلك أن شن عدة هجمات على أملاك الصليبيين في الجليل وطبرية « فنهبا وما حولها ثم سار الى عسقلان » وذلك للاجتماع بالقوات الفاطمية هناك تمهيدا لشن الحملة المرتقبة على الفرنج بالشام<sup>(٢١٠)</sup> ، ولاشك أن ما ذكرته تلك المصادر انما هو دليل قوى يدحض ما ذهب اليه ستانلي لين بول « S. Lane-poole » الذي يذكر أن الفاطميين في مصر لم يحاولوا الانتقام من غارة بلدوين على مصر وأنهم وقفوا منها مكتوفي الأيدي ولم يحاولوا القيام بخطوة ايجابية للرد عليها<sup>(٢١١)</sup> . ويذكر المؤرخ الصليبي وليم الصوري ان تحركات طغتكين وقواته الضخمة كانت تتم في سرية تامة ولهذا اتخذ في طريقه عبر الاردن الى عسقلان طرقا غير مأهولة ووعدة كي لا يصل خبر مسيرة الى الفرنج ويحاولون اعاقته<sup>(٢١٢)</sup> .

وفي ذلك الوقت كانت الاستعدادات في القاهرة قائمة على قدم وساق للاعداد للحملة الفاطمية البرية والبحرية وسرعان ما أرسل الأفضل شاهنشاه جيشا بلغ عدده سبعة آلاف فارس احتشدوا في عسقلان<sup>(٢١٣)</sup> في حين خرج الاسطول الفاطمي الضخم من قاعدته في عسقلان الى

---

Nocholson, the Growth, Vol. I, p. 412.

(٢٠٨)

(٢٠٩) ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ٣٨١ ، الدهمى : تاريخ الاسلام ، جلد ٢٥ ورقة ٤٢ (أ) ، ابن خلدون : المعبر ، ج ٥ ص ٥٤ ، ابن الفرات : تاريخ الدول والملوك ، ج ٢ مجلد ٢ لوحة ٧ .

(٢١٠) المقرئى : الخطط ، ج ١ ص ٢١٢ ، نقلا عن ابن المأمون ، كذلك : William of tyre, the history of deeds, Vol. I, p. 523 chap. VI.

(٢١١) Lane-Poole, history, Vol. VI, p. 165.

(٢١٢) William of tyre, history of deeds, Vol. I, p. 523, chap. VI.

(٢١٣) ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ٣٨١ ، الدهمى : تاريخ الاسلام ، جلد ٢٥ ورقة ٤٢ (ظ) ، دول الاسلام ، ج ٢ ص ٢٧ ، ابن الفرات : تاريخ الدول والملوك ، ج ٢ مجلد ٢ لوحة ٧ .

ويذكر فوشيه شارتر أن القوات المصرية بلغ عددها خمسة عشر ألف من الخيالة وعشرون ألفا من الرجال وهذه مبالغة واضحة راجع : Fulcher of chartres the expedition p. 225, chap. II.

صور في الشمال<sup>(٢١٤)</sup> وذلك ضمن خطة الفاطميين للاطباق على المملكة الفرنجية من الشمال والجنوب . وفي صيف عام ٥١٢ هـ / يوليو ١١١٨ م ، تقابلت القوات الفاطمية مع القوات الدمشقية بقيادة طغتكين وقواده وأشهرهم شمس الخواص ، في مدينة عسقلان ، وقدم والى المدينة وقائد الجيش الفاطمي الهدايا والخلع التي أنعم بها خليفة مصر الفاطمي الأمر بأحكام الله على طغتكين<sup>(٢١٥)</sup> ، كما أخبر طغتكين من المقدم على الجيش الفاطمي أن لديه تعليمات من القاهرة أن يتولى طغتكين قيادة القوات المشتركة « وبالوقوف عند رأى طغتكين والتصرف على ما يحكم به<sup>(٢١٦)</sup> . وبذلك وللمرة الثالثة تحالف الفاطميون الشيعة مع سلاجقة دمشق السنيين ضد الصليبيين للقضاء على مملكة بيت المقدس الصليبية وطردهم من فلسطين<sup>(٢١٧)</sup> مما أُنذر بتهديد مملكة اللاتين تهديدا خطيرا وأصبحت في موقف لا تحسد عليه<sup>(٢١٨)</sup> .

ولم يكن أمام الملك بلدوين الثاني ازاء هذا الموقف الخرج سوى الاستنجاد برفاقه ومنهم روجر أوف سالرنو أمير انطاكية «Roger of Salerno» ، بونز «Ponz» كونت طرابلس ، جوسلين دى كورتناى «Jocelin de Cortenay» أمير تل باشر ، طالبا منهم استدعاء ما لديهم من قوات لتكون مددا وعونا لجنود بيت المقدس<sup>(٢١٩)</sup> . وسرعان ما زحفت تلك القوات الفرنجية المتحدة للقاء القوات الفاطمية الدمشقية وتقابلت قوات حلفاء الجانبين شمال عسقلان في ١٧ ربيع أول سنة ٥١٢ هـ / ١٨ يوليو ١١١٨ م أنتظارا للمعركة الفاصلة<sup>(٢٢٠)</sup> .

على أن الجيشين الاسلامي والصليبي ظلا يواجهان بعضهما بدون القيام بأية هجمات أو اشتباك فعلى ، وتجمد الموقف بينهما لمدة شهرين<sup>(٢٢١)</sup> ، أو ثلاثة شهور<sup>(٢٢٢)</sup> ( من ربيع الثاني الى جمادى الثاني عام ٥١٢ هـ / يونيو-سبتمبر عام ١١١٨ م دون أن يجرؤ أحدهما على التحرك من موضعه ذلك أن كل جندي مسلم أو صليبي ، على حد قول المؤرخ المعاصر فوشيه شارتر « كان

(٢١٤) Fulcher of chartres, Ibid, p. 226; William of tyre, deeds, Vol. I. p. 524.

(٢١٥) المقريري : الخطط ، ج ١ ص ٢١٢ . وأورد تفاصيل أكثر من غيره . راجع المؤرخ الشامي المجهول: البستان الجامع ، نشر كلود كاهن في مجلة معهد الدراسات الشرقية «B.I.E» ، باريس ١٩٣٧ — ١٩٣٨ ، 340 .

(٢١٦) ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ٣٨١ ، كذلك : Nicholson, R., the growth of the latin states (1118-1144) in setton (ed.,) Vol. I p. 412.

(٢١٧) William of tyre, history of deeds, Vol. I, p. 523.

(٢١٨) Nicholson, the growth of the latin states in setton, Vol. I, p. 523.

(٢١٩) Noeholson, op. cit., in setton (ed.,) Vol. I, p.p. 412-413.

(٢٢٠) Fulcher of chartres, the expedition, p. 226, William of tyre, History of deeds, p. 524.

وبلاحظ أن رواية المقريري ، نقلها عن ابن المأمون ، تشير لقيام قوات الحلف الاسلامي بالتمهيد لحملتهم ضد بيت المقدس بشن الغارات والهجمات السريعة على قوايع مملكة بيت المقدس . راجع المقريري : الخطط ، ج ١ ص ٢١٢ .

(٢٢١) ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ٣٨١ ، الذهبي : تاريخ الاسلام ، مجلد ٢٥ ورقة ٤٢ (أ) ، ابن الفرات : تاريخ الدول ، ج ٢ لوجه ٧

(٢٢٢) Fulcher of chartres, the expedition p. 226; William of tyre, deeds, Vol. I. à. 524



يؤثر الحياة على الموت» (٢٢٣) وسرعان ما تفرق الجانبان ، وعاد كل فريق من حيث أتى (٢٢٤) .

والواقع أن المصادر الاسلامية والصليبية المعاصرة أو القريبة للفترة ، لم توضح السبب الحقيقي الذي أدى إلى انسحاب القوات الفاطمية الدمشقية المشتركة والصليبية ، دون الدخول في معركة فاصلة . فرغم أن المؤرخ الصليبي وليم الصوري يذكر أن سبب انسحاب القوات الاسلامية المتحالفة إنما يرجع الى ضخامة القوات الصليبية التي كانت تضاهي وتفوق الجيشين الفاطمي والسلجوقي المشترك كثيرا ، ولهذا أثر والى عسقلان وقائد القوات المصرية عدم الدخول في معركة غير مأمونة العواقب ، فآثروا الانسحاب . ويضيف وليم أن الشعور الصليبي كان مشابه تماما بالنسبة للقوات الاسلامية ولهذا انسحب الجانبان (٢٢٥) دون احراز نتائج تذكر . ويفهم من نص المؤرخ ابن الأثير أن طغتكين أثر الانسحاب من أمام الفرنج ، عائدا الى دمشق لنجدة امارته وتوابعها من غارات الفرنج الذين تمكنوا في غيابه من الاغارة على أذرعات وأستولوا على بعض المواقع شمال وشرق طبرية ، مثل حصن الحبس المعروف بحصن جلدك (٢٢٦) . وربما أن النجدة التي طلبها ايلغازي بن أرتق في الشمال من طغتكين هي التي دفعته للعودة بقواته دون الدخول في موقعة فاصلة (٢٢٧) .

والواقع أن هذه التبريرات التي ساقتها المصادر السابقة لانسحاب القوات الاسلامية والصليبية من أمام كل منهما الآخر ، غير كافية أو قوية لاقتناع الباحث بهذا الأمر . ولكنني أرجح أن تلك الحملة العسكرية القوية من جند دمشق والقاهرة كانت مجرد تلويح بالقوة من جانب الفاطميين والسلاجقة لاثهار مدى قوتهم وأمكانية مواصلة تهديدهم لمملكة بيت المقدس اللاتينية من ناحية الجنوب أو الشمال حتى ولو بدون الدخول في معركة فاصلة ، وأنه على الفرنج أن يحسبوا ألف حساب للفاطميين ، والدليل على ذلك مدى الرعب والفرع الذي نزل بيلدوين الثاني ملك بيت المقدس عند سماعه بأنباء التحالف الدمشقي الفاطمي والاستعدادات الفاطمية السلجوقية الكبرى لشن هجوم شامل على الفرنج وإيقاع مملكتهم بين شقي رحى ، ولهذا سارع بطلب العون من القوى الصليبية الأخرى لانقاذ مملكته . وربما قصد الوزير الأفضل شاهنشاه بتلك الحملة المشتركة أن يقنع الصليبيين أو أن يدخل في اعتبارهم أن مصر لازالت قوة لا يستهان بها رغم هزائم الجيوش المصرية المتتالية أمام الفرنج ، وأن عليهم أن يفكروا كثيرا قبل أن يجرؤا على تكرار

Fulcher of chartres, the expedition, p. 226.

(٢٢٣)

(٢٢٤) ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ٢٨١ ابن خلدون : المعبر ، ج ٥ ص ١٥٤ . ويذكر فوشيه شارتر أن أمراء أنطاكية تركوا مع بلدوين قوة تقدر بمحوالي ثلاثمائة فارس لمؤازرة جيش المملكة خشية أن يكون انسحاب القوات الاسلامية مجرد خدعة ، أو أن يعاود مهاجمة بيت المقدس ثانية .

Fulcher of chartres, the expedition, p. 226.

William of tyre, history of deeds, Vol. I, p. 524.

(٢٢٥)

(٢٢٦) ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ٢٨١ ابن خلدون : المعبر ، ج ٥ ص ١٥٤

Stevenson, history of crusaders in the East, p. 67.

(٢٢٧)

الاغارة على الحدود المصرية أو محاولة غزو القاهرة نفسها ، كما حاول ملكهم الراحل بلدوين الأول ، ويؤكد هذا الرأي أن الفرنج لم يجرؤا في الفترة الباقية من وزارة الأفضل بن بدر الجمالي أي بعد غارة بلدوين عام ٥١١ هـ / ١١١٨ م على حدود مصر الشرقية وفي فترة تالية للأفضل حتى حملة عموري ( أمليرك ) ملك بيت المقدس على مصر أثناء وزارة شارو وضرغام على تكرار محاولة بلدوين السابقة للنيل من مصر ، أو حتى الاغارة على الحدود المصرية وهذا الرأي في حد ذاته ، كان من النتائج التي ترتبت على الحملة الاسلامية المشتركة المذكورة آنفا .

أما بالنسبة لمحاولة الوزير الأفضل بن بدر الجمالي لاجتذاب أو استمالة طغتكين أتابك دمشق في صراعه ضد الصليبيين بالشام ، فقد توج بالنجاح الكامل ، رغم الخلاف المذهبي والسياسي بين الجانبين ولكن الخطر المشترك قد وحد بين أكبر قوتين بالشرق الاسلامي ، وقد ظهرت ثمار هذا التحالف في عديد من المناسبات بدأت بموقعة الرملة الثالثة عام ٤٩٨ — ٤٩٩ هـ / ١١٠٥ م ، وجهود طغتكين الضخمة لمساعدة الفاطميين للحيلولة دون سقوط مدن وموانئ الساحل الشامي في أيديهم وانتهاء بحملة عام ٥١٢ هـ / ١١١٨ م . ويلاحظ هنا أن التعاون أو التحالف بين سلاجقة دمشق وفواطم القاهرة لم ينقطع بموت الأفضل عام ٥١٥ هـ / ١١٢١ م ، بل استمر بعد مقتله في عهد الوزير ابو عبد الله المأمون البطائحي وخلافه الأمر بأحكام الله . (٢٢٨) .

وقد أظهرت تلك الحملة الفاطمية السلجوقية المشتركة أيضا أن أخطر ما يهدد أو يزلزل مملكة بيت المقدس الصليبية منذ قيامها قيام مثل هذا التحالف بين القاهرة ودمشق ، ولذلك فإن الأفضل شاهنشاه في رأي أول قائد اسلامي حاول توحيد مسلمي الشام ومصر في جبهة واحدة وللقيام بعمليات عسكرية مشتركة لمواجهة الفرنج وطردهم من الشام وهو يسبق بذلك محاولات كل من عماد الدين زنكي ، نور الدين محمود ، صلاح الدين الايوبي . وقد نجح الأفضل في تحقيق هذه السياسة إلى حد بعيد ، ولكنه لم يكن يدرك بذلك أنه وضع البذور الأولى لحركة الجهاد الاسلامي المقدس ضد الصليبيين في الشام وهي السياسة التي سار عليها خلفاؤه من بعده ، بل أن طغتكين أتابك دمشق كان يتمنى اتباع نفس سياسة الأفضل الوجدانية تلك وذلك حين صارت مقاليد الزعامة اليه ضد الصليبيين بالشام بعد مصرع الأفضل عام ٥١٥ هـ / ١١٢١ م ، ولكنه لم يوفق في جهوده تلك مثل توفيق الأفضل بسبب الاضطرابات الداخلية التي امتدت في الخلافة الفاطمية ، بعد مقتل الأفضل مما أعاقه عن القيام بأي هجوم جديد وقوى ضد الصليبيين ، بجانب إنصراف طغتكين في أغلب الأحيان لتقديم العون لامارة حلب ضد الصليبيين في الشمال .

على أية حال فمن الصعب علينا أن نحدد كيف سارت الأمور في العلاقات الفاطمية الصليبية في الفترة التي تلت حملة عام ٥١٢ هـ / ١١٢١ م ، ومدى النشاط الفاطمي ضد الصليبيين بالشام

---

(٢٢٨) ابن ميسر : اخبار مصر ، ص ٦٤ ، المقرئزي : الخطط ، ج ١ ص ٤٨٢ — ٤٨٣ ، كذلك : Fulcher of chartres, the expedition, p.p. 246-265 chp., XXXII, book III.

وبالتحديد في الفترة من بين عام ٥١٢ هـ / ١١١٨ م الى عام ٥١٥ هـ / ١١٢١ م التي شهدت مصرع الأفضل في أحد شوارع القاهرة . والواقع أن المصادر التي لدينا لاتكاد تسعفنا بمعلومات كافية حول هذه النقطة ولكن بعضها يشير لوقوع بعض الصدامات أو الاحتكاكات الصغيرة وتبادل الغارات على نطاق محدود بين الفاطميين والصليبيين قبيل مصرع الأفضل ، مثل تلك الغارة التي شنها جوسلين دي كورتناي أمير تل باشر في عام ٥١٢ هـ / ١١١٩ م ضد مدينة عسقلان والتي انتهت بهزيمة نكراء أمام حامية المدينة فعاد بعدها مفلولاً<sup>(٢٢٩)</sup> ، بجانب ذلك أشارت المراجع الحديثة لنوع من النشاط الواسع والمؤقت الذي قام به أيضا جوسلين دي كورتناي لمهاجمة مدينة صور الفاطمية وفشله في الاستيلاء عليها<sup>(٢٣٠)</sup> .

وعدا ذلك فقد التزمت المصادر الاسلامية والفرنجية الصمت عن وجود أى نشاط للفاطميين في الشام خلال الفترة المذكورة آنفا ، ونرجع أن الوزير الأفضل بن بدر الجمالي أراد أن يقضي البقية الباقية من حياته في دعة وسلام مكتفيا بما تحت يده من أملاك بالشام ممثلا في صور القاعدة البحرية القوية للأسطول الفاطمي شمال الشام وعسقلان قاعدة الفاطميين البرية والبحرية القوية في الجنوب والاكتفاء بتقوية وتحصين تلك المدينتين لتكونا قذى في أعين الصليبيين وتأمين سلامة الحدود المصرية من ناحية الشرق ، خاصة لو علمنا أن الأفضل قد أنصرف في الفترة من عام ٥١٢ هـ / ١١١٨ م ، الى عام ٥١٥ هـ / ١١٢١ م ، عن مواصلة نشاطه العسكري في الشام بسبب الاضطرابات الداخلية التي نتجت من سوء علاقته بالخليفة الامر بأحكام الله والصراع بينهما للسيطرة على مقدرات الأمور في الخلافة وانشغال الأفضل بحماية نفسه من مؤامرات ودسائس الخليفة الامر وأعدائه لأغتياله .

---

(٢٢٩) ابن الأثير الكامل ، ج ١٠ ص ٣/١ ، حوادث عام ٥١٣ الهجرى عقد الحمام ، ج ١ قسم ٣ لوحة ٤٥١

(٢٣٠) د. سعيد عاشور : الحركة الصليبية ، ج ١ ص ٤٧٠ يعتمد على مصدر لم يذكره



ملاحق الدراسة



ملحق رقم ١ : إستيلاء الجنوية والصليبيين على مدينة طرابلس الفاطمية وموقف الخلافة الفاطمية ووزيرها الأفضل من ذلك عام ٥٠٢ هـ / ١١٠٩ م ، نقلًا عن سبط ابن الجوزي : مرآة الزمان في تاريخ الأعيان ، ج ١٢ قسم ٣ لوحة ٢٦٢ .

ملحق رقم ٢ : حصار الفرنج مدينة صيدا الفاطمية ودور الأسطول الفاطمي وسلاجقة دمشق في الدفاع عنها عام ٥٠٣ هـ / ١١١٠ م ، نقلًا عن ابن الفرات : تاريخ الدول والملوك ، ج ١ مجلد ١ لوحات ٣٦ — ٣٧ .

ملحق رقم ٣ : الحصار الصليبي لمدينة صيدا الفاطمية عام ٥٠٣ هـ / ١١١١ م ، وموقف الخلافة الفاطمية من ذلك ، نقلًا عن ابن الفرات : تاريخ الدول والملوك ، ج ١ مجلة ١ لوحة ٤٦ .

ملحق رقم ٤ : عصيان شمس الخلافة والى عسقلان على الخلافة الفاطمية ، وموقف الوزير الأفضل من ذلك عام ٥٠٤ هـ / ١١١٢ م نقلًا عن ابن الفرات : تاريخ الدول والملوك ، ج ١ مجلد ١ لوحة ٥٠ .

ملحق رقم ٥ : حصار الصليبيين لمدينة صور الفاطمية ودور الفاطميين وسلاجقة دمشق في الدفاع عنها عام ٥٠٥ هـ / ١١١٢ م ، نقلًا عن ابن الفرات : تاريخ الدول والملوك ، ج ١ مجلد ١ لوحات ٥٦ — ٥٨ .

ملحق رقم ٦ : غارة الملك بلدوين الأول على مصر عام ٥١١ هـ / ١١١٨ م وموقف الوزير الأفضل منها ، نقلًا عن ابن صاعد القلزمي : سير البيعة المقدسة ، ج ٣ لوحات ١١٣ — ١١٤ .

ملحق رقم ٧ : الأتصال التجاري بين مدن إيطاليا والخلافة الفاطمية في عهد الوزير الأفضل ، نقلًا عن وثيقة فاطمية لمؤرخ فاطمي مجهول والمحفوظة بدار المحفوظات الفاطمية بلندن .



## ملحق رقم (١)

إستيلاء الجنوية والصليبيين على مدينة طرابلس الفاطمية وموقف الخلافة الفاطمية ووريثها الأفضل من ذلك عام ٥٠٢ هـ / ١١٠٩ م : نقلا عن سبط ابن الجوزي<sup>(١)</sup> .

لوحة ٢٦٢ أ : وفي عام ( ٥٠٢ هـ / ١١٠٩ م ) أخذت الفرنج طرابلس . وقيل في السنة الآتية أجمع ملوكهم ، ريموند بن صنجيل<sup>(٢)</sup> ، في ستين مركبا جنويا في البحر مشحونة بالمقاتلة ، وطنكري<sup>(٣)</sup> صاحب أنطاكية ، وبغدوين<sup>(٤)</sup> صاحب القدس وشرعوا في حصارها وضايقوها من شعبان إلى حادى عشر دى الحجة<sup>(٥)</sup> وأسندوا أبراجهم إلى السور ، فلما رأى من بها من العسكر وأهل البلد ذلك ، سقط في أيديهم ، وأيقنوا بالهلاك مع تأخر الأسطول عنهم وكان كلما سار الأسطول نحوهم ردت الریح إلى مصر . فلما كان يوم الاثنين<sup>(٦)</sup> هاجمها الفرنج ونهبوها وأسروا رجالها وسبوا ساءها

لوحة رقم ب : وأخذوا أموالها وذخائرها مالا يحصى ولا يحصر وأقتسموها بينهم ، وساروا إلى جبلة وبها فحر الملك بن عمار<sup>(٧)</sup> ، فتسلموها بأمان في تانى عشر ذى الحجة . وخرج منها ابن عمار سالما . ووصل حينئذ الأسطول المصرى ، ولم يخرج فيما تقدم من مصر مثله فوجدوا البلد قد أخذ فعادوا إلى مصر .

- 
- (١) سبط ابن الجوزى . مرآة الزمان فى تاريخ الأعياد ، مخطوط دار الكتب المصرية بالقاهرة ج ١٢ قسم ٣ ، لوحة ٢٦٢ أ - ب  
(٢) الصحيح هو برترام لأن ريموند الصنجيل لقي مصرعه قبل فتح طرابلس بستين أى عام ٥٠٠ هـ / ١١٠٧ م  
(٢) هو تانكريد النورماندى كما ورد فى المصادر الصليبية  
(٤) هو بلدوين الأول كما جاء فى المصادر الصليبية  
(٥) من عام ٥٠٢ هـ / ١١٠٩ م  
(٦) يقصد به الاثنين الموافق ٦ ذو الحجة / ٢٧ يولية  
(٧) أمير طرابلس

## ملحق رقم (٢)

حصار الفرنج مدينة صيدا الفاطمية ودور الأسطول الفاطمي وسلاجقة دمشق في الدفاع عنها  
عام ٥٠٣ هـ / ١١١٠ م نقلا عن ابن الفرات<sup>(٨)</sup> .

لوحة ٣٦ : ذكر قصد الفرنج صيدا وحصارها برا وبحرا وما وقع بين أسطول الفرنج  
وأسطول الديار المصرية ونصره أسطول مصر ، ورجوع الفرنج عن صيدا : في  
هذه السنة<sup>(٩)</sup> نزل الفرنج نخل الله من مضى منهم ونخل من بقى منهم على  
صيدا برا وبحرا ولما ضاق أهلها بالأمر كتبوا كتابا إلى الديار المصرية والبلاد  
الشامية بارسال نجدة وإعجال المساعدة ، فأمر صاحب الديار المصرية<sup>(١٠)</sup>  
بتسيير الأسطول اليهم فأرسلوه وجهزت حوائجه وسار في أقرب وقت ،  
وأنفق على الأسطول أموال عظيمة وتوجه الأسطول إلى صيدا فلم يتعد عن  
لوحة ٣٧ : دمياط إلا ومراكب الفرنج في ستين قطعة قد لقيته / وهي مشحونة بالسرداني .

والجنوى والبنادقة<sup>(١١)</sup> وغيرهم فقاتلهم الأسطول المصري وكان في خمسين  
شينيا<sup>(١٢)</sup> ، وكان فيه جماعة من بحرية الشام الذين هربوا من الساحل الذي  
فتحته الفرنج<sup>(١٣)</sup> ، وكان فيهم ثابت بن أحمد الشامي<sup>(١٤)</sup> وكان أحد شجعان  
البحر ، فخسف عشرين مركبا من مراكب الفرنج ، وأحتوى على ما كان فيها  
وأرسل ما بها إلى مصر وعادت الفرنج إلى الساحل خاسرة . وكان وصول النهاب  
إلى مصر يوما مشهودا وأحتفل صاحب الديار المصرية<sup>(١٥)</sup> ، بالأسطول وأعادة  
إلى نصره صيدا فعادت الجنوية إليه وقابلته فأنتصر عليها ، وكسرها ويشتت  
الفرنج من فتحها . وكان اللعين بغدوين<sup>(١٦)</sup> قد نزل على صيدا ونصب عليها  
البرج الخشب ولما بلغ طغتكين أتابك صاحب دمشق أنتصار المسلمين على  
مراكب الفرنج رحل من دمشق قاصدا صيدا وبلغ بغدوين خروجه وعاد إلى  
مكانه<sup>(١٧)</sup> .

(٨) ابن الفرات : تاريخ الدول والملوك ، مخطوط دار الكتب المصرية رقم ١٣٩٧ تاريخ ، ج ١ مجلد ١ لوحات ٣٦ — ٣٦ .

(٩) بقصد سنة ٥٠٣ هـ / ١١١٠ م .

(١٠) الخليفة الأمر بأحكام الله .

(١١) عناصر من أهل جزيرة سردينيا ومدينتي جنوة والبندقية .

(١٢) أنظر ما سبق من الفصل الخامس ص ٥٨٣ .

(١٣) طرابلس وبيروت .

(١٤) لم نجد له ترجمة في كتب السير والتراجم .

(١٥) الخليفة الأمر بأحكام الله .

(١٦) ملك بيت المقدس .

(١٧) بيت المقدس

### ملحق رقم (٣)

الحصار الصليبي لمدينة صيدا الفاطمية عام ٥٠٣ هـ / ١١١١ م وموقف الخلافة الفاطمية من ذلك نقلا عن ابن الفرات<sup>(١٨)</sup> .

لوحة ٤٦ أ : وقال الشيخ يحيى بن أبي طىء حميد النجار الغساني الحلبي<sup>(١٩)</sup> في حوادث عام ( ٥٠٣ هـ / ١١١٠ م ) ما صيغته :

لوحة ٤٦ ب : وفي هذه السنة نزلوا<sup>(٢٠)</sup> عليها وحاصروها وقرروا على أهلها / ستة آلاف دينار وتسليم البلد بعد مدة عينوها ورحلوا عنها ، وقيل كان سبب فتح مدينة صيدا أنه وصل في البحر إلى الشام ستون مركبا للفرنج مشحونة بالرجال والذخائر مع بعض ملوكهم لحج بيت المقدس ، وليغزو بزعمه إلى المسلمين فأجتمع بهم اللعين بحدوين أو بردوين ملك الفرنج بالقدس وتقررت القاعدة بينهم لعنة الله ، وأن يقصدوا بلاد المسلمين ، فرحلوا من القدس ونزلوا على مدينة صيدا ثالث شهر ربيع الآخر من هذه السنة ، وضايقوها برا وبحرا ، وكان الأسطول المصرى مقيما على صور فلم يقدر على إنجاد صيدا ، فعمل الفرنج برجا من الخشب وأحكموه ، وجعلوا عليه / ما يمنع النار عنه .

لوحة ٤٧ أ :

والحجارة ، وزحفوا به . فلما عاين أهل البلد ذلك ، ضعفت نفوسهم وأشفقوا أن يصيبهم مثل ما أصاب أهل بيروت ، فأرسلوا قاضيها ومعه جماعة من شيوخها إلى الفرنج وطلبوا من ملكهم<sup>(٢١)</sup> الأمان فأمّنهم على نفوسهم وأموالهم والعسكر الذى عندهم ، ومن رأى المقام عندهم أمنوه ، ومن أراد المسير عنهم لم يمنعوه وحلف لهم اليمين على ذلك ، فخرج الوالى<sup>(٢٢)</sup> وجماعة كثيرة من أعيان أهل البلدة في جمع كبير من جمادى الأولى من هذه السنة إلى دمشق ، وأقام بالبلدة خلق كثير تحت الأمان وكان مدة سبع وأربعين يوما ورحل اللعين بحدوين ملك الفرنج بالقدس عنها إلى القدس الشريف ثم عاد إلى صيدا بعد مدة يسيرة فقرر على المسلمين الذين أقاموا بها عشرين ألف دينار فأفقرهم والله أعلم .

(١٨) ابن الفرات : تاريخ الدول والملوك المعروف بتاريخ ابن الفرات ، مخطوط دار الكتب المصرية ، ج ١ مجلد ١ لوحات ٤٦ ،

٤٧

(١٩) هو المؤرخ الذى نقل عنه ابن الفرات هذا النص وهو من المصادر المفقودة .

(٢٠) المقصود الفرنج .

(٢١) بحدوين .

(٢٢) لم يرد في المصادر الإسلامية اسم الوالى الفاطمي لمدينة صيدا في ذلك الحين



## ملحق رقم (٤)

عصيان شمس الخلافة وإلى عسقلان على الخلافة الفاطمية وموقف الوزير الأفضل من ذلك عام ٥٠٤ هـ / ١١١٢ م نقلا عن ابن الفرات<sup>(٢٣)</sup> .

لوحة ٥٠ أ : وقيل أن الأفضل بن أمير الجيوش كان قد ولي عسقلان لرجل من أجناد مصر يقال له شمس الخلافة أسد ، فوصل إليها في ثلاثة وخمسمائة من الهجرة . فلما كان في سنة أربع وخمسمائة من الهجرة ، جرت أمور اقتضى الحال أنه أخرج من عسقلان جماعة من جندها وأدته الحال إلى أن عصى على المصريين ووصلت إليها نجدة من مصر فمنعها من دخول عسقلان . فرجعوا عنها فوصل إليها بغدوين صاحب القدس في عسكر كثيف من الفرنج ونزل عليها وقاتلها أياما ، فصانعه شمس الخلافة على مال حمله إليه فعاد عنها اللعين بغدوين الفرنجي . وبلغ هذا جميعه للأفضل وزير الديار المصرية فأنهض إلى عسقلان عسكر يزيد على عشرة آلاف مقاتل ، وبلغ ذلك شمس الخلافة فكاتب صاحب القدس يستنجده ، وتحقق العسكر الواصل من مصر هذا الفعل فأجفلوا وعادوا عن قصد عسقلان ، وكتبوا إلى الوزير الأفضل بجلية الأمر ، فأشفق من الحال ، وعاد يكاتب شمس الخلافة وطيب قلبه وعلمه حسن ظنه فيه وأنه قد أعاد إليه إقطاعه بمصر . وخاف شمس الخلافة من أهل البلد فاسترعى جماعة من الأرمن ، وجعلهم عنده في المدينة وجعل يميل إليهم بالإحسان والأنعام . فلما كان آواخر سنة أربع وخمسمائة هذه السنة أنكر أفعاله جماعة من أهل البلد وقبيلة كتامة وأجتمعوا ووثبوا عليه فقتلوه ونهبوا داره وأكثر دور وجوه أصحابه وقامت الفتنة بعسقلان ، وقتلوا من كان بها من الأرمن وبادر إلى عسقلان صاحب السيارة<sup>(٢٤)</sup> فملكها وأرسل رأس شمس الخلافة إلى مصر وأرسل جماعة من الذين...<sup>(٢٥)</sup> ونهبوا عسقلان فأعتقلوا هناك . وقيل أرسل أهل عسقلان إلى مصر بجلية الحال إلى الأمر بأحكام الله صاحب الديار المصرية ووزيره الأفضل سرا بذلك وأحسننا إلى الواصلين بالبشارة وأرسلنا إلى عسقلان نائبا يقيم بها ويستعمل مع أهل البلد الأحسان وحسن السيرة فتم ذلك...<sup>(٢٦)</sup> ما كانوا يخافونه .

(٢٣) ابن الفرات : تاريخ الدول والملوك معطوط دار الكتب المصرية ، ج ١ مجلد ١ نقلا عن ابن أبي طيىء لوحة ٥٠ .

(٢٤) ربما يقصد بذلك قائد النجدة الفاطمية التي أرسلت لإعادة عسقلان لحظيرة الفاطميين ومساعدة أنصار الخلافة بها .

(٢٥) بياض بالأصل

(٢٦) بياض بالأصل

## ملحق رقم (٥)

حصار الصليبيين لمدينة صور الفاطمية ودور الفاطميين وسلاجقة دمشق في الدفاع عنها عام ٥٠٥ هـ / ١١١٢ م نقلا عن ابن الفرات<sup>(٢٧)</sup> .

لوحة ٥٦ : لما تفرقت العساكر الإسلامية<sup>(٢٨)</sup> ، أجمع الفرنج على قصد مدينة صور ، وحصارها فحشد اللعين بغدوين<sup>(٢٩)</sup> صاحب القدس ، حشدا عظيما من الفرنج ونزل على صور في ٢٥ جمادى الأولى من هذه السنة ( ٥٠٥ ) هـ ، وعمل ثلاثة أبراج خشب علو البرج ذراعا ، في كل برج ألف رجل ، وألصقوا أحدها إلى سور البلد ، وأخلوه من الرجال ، ونصبوا المجانيق ، فأيقن أهل صور أخذ البلد ، وكان الأمر بأحكام الله صاحب مصر ونائبه بها الأمير عز الملك الأعز<sup>(٣٠)</sup> . فلما رأى ما حل بالناس أحضر أهل البلد وأستشارهم في عمل حيلة يدفعون بها شر الأبراج التي عملها الفرنج عنهم . فقام من المسلمين رجل شيخ من أهل طرابلس قد جاوز الثمانين سنة ، وضمن على نفسه إحراقها ، وجمع اليه جماعة ، وطلب أسلحة كثيرة من خزانة ، وهيا أمورهم وأخذ معه من أهل صور ألف رجل ، بالسلاح التام ومع كل رجل قطعة خشب كبيرة وقيل حزمة حطب ، وأخرجوا ، فقاتلوا الفرنج حتى وصل إلى البرج الملتصق بالمدينة وأمرهم الشيخ أن يلقوا الخشب قريبا من البرج من سائر جهاته ، وطرح النار فيها طرحا .

لوحة ٥٠ ب : فأحترقت الأخشاب وعلقت النار بالبرج . ثم أن الشيخ خاف أن ينشغل الفرنج الذين بالبرج بإطفاء النار ، ويتخلصوا فرماهم بجرار كان قد أعدها مملوءة...<sup>(٣١)</sup> ، فلما سقطت عليهم أشتغلوا بها ، وبما نالهم من سوء الرائحة والتلويث . فتمكنت النار من البرج ، ولم يتمكن الفرنج من إطفاء النار ، فهلك كل من به إلا القليل ، فهربوا وتناولهم المسلمون من رأس البرج بالكلايب ممن قدروا عليه من سلاحهم ودروعهم . ويقال أنهم أخذوا منه ثلاثمائة درع . وكان في هذا البرج كبش<sup>(٣٢)</sup> من الحديد طوله مائة وخمسون

(٢٧) ابن الفرات : تاريخ الدول والملوك ، مخطوط دار الكتب المصرية ، ج ١ مجلد ١ لوحة رقم ١٥٦ ، ١٥٨ .

(٢٨) جند الأسطول الفاطمي .

(٢٩) هو الملك بلدوين الأول ، ملك بيت المقدس الصليبي .

(٣٠) وال صور من قبل الخليفة الأمر .

(٣١) يباخر بالأصل ، وترجع النفط .

(٣٢) كبش : هي إحدى آلات الحرب

ذراعا . وأحتضناه في أيديهم وكان وزن رأسه مائة وخمسين رطلا ، فظفر به المسلمون أيضا . ثم أخذ الشيخ سلال العنب وجعل ساقه الكتان ومعه الزيت والكبريت ، وعمل .

لوحة ٥٠ ب : ذلك على بقية... (٣٣) ، وألقى ذلك جميعا في رأس البرج فأحترق ما كان قد بقي منه . وأستأمن إلى عز الملك وإلى صور فرنجيان فقال لهما : ما سبب استئمانكما ؟ فقالا : أما أحدهما فهو كان بحاجة إلى قطعتين دينار ، فأخذ ذلك من أصحابه ، وفارقهم بسببها ، وأما الآخر فكان متقدما على صديقه فأعان صاحبه على... (٣٤) فساء ظنه بذلك ولحقته نخوة ، فقصد المسلمين ولاذ بهم ، فخاف صاحب صور أن يكونا عليه... (٣٥) ، فاستظهر عليهما ثم أطلقهما خير من أن يسكن إليهما . فقالا له : « إن كان عندك حطب ونار دبرناك في حرق الأبراج ( أو البرج الآخر ) فقال « ما بقي في قوة ولا في رجال منعة » . قيل لما أحرق الشيخ الطرابلسي البرج الملاصق للبلد أخذ سلال العنب الكبار وجعل فيها الحطب الذي قد سقاء بالنفط والزفت والكتان والكبريت ، ورماهم بسبعين سلة ، فأحرق البرجين الآخرين . ثم أن أهل صور حفروا سراديب تحت الأرض سالك من البلد إلى البر ، ليسقط فيها الفرنج إذا زحفوا إليها وإذا عملوا أبراجا وسيروها إليهم أو سارت فوق تلك الأنفاق أضرموا في تعاليقها النيران فتنخسف بالأبراج . فاستأمن إلى الفرنج جماعة أو قوم من المسلمين وعرفوهم بما عملوا من هذه المكيدة ، وحذروهم منها وحذروا منها وساروا .

لوحة ٥٧ أ : بعد ذلك فجسوا بين أيديهم / بالمجاس الحديد ، فان كانت أرضا صلبة أجتازوا عليها ، وأن كانت رخوة صلبوها ، فلا عافهم الله تعالى ولعنهم جميعا . وخرج بعض الفرنج في بعض الأوقات ، وغابوا عن أعين الناس ، ثم عادوا وقد قطعوا الشجر أنابيب أنابيب ورموه إلى الخندق ليظمروه . فلما رأى أهل صور أرسلوا إلى طغتكين صاحب دمشق معاونا لهم ونزل على مكان يعرف بحولة بانياس وأرسل مائتي غلام أتراكا وأمرهم بالمقام عندهم نجد لهم فدخلوا البلد ، فقوى بهم أهل صور ، وأمتنعوا بهم . وظهرت نجابة الأتراك وتولى الحرب بصور غلام تركي من غلمان الأمير طغتكين اسمه خليل وقتل من الفرنج الفا وخمسمائة رجل وقتل جماعة منهم بنشابة فقال الفرنج للعين بغدوين ملكهم :

(٣٣) بياض بالأصل ومن المحتمل السلال .

(٣٤) بياض بالأصل .

(٣٥) بياض بالأصل ومن المحتمل حراسيس .



« بادر بالقتال قبل أن يتكامل عددهم الف فارس من الأتراك فلا نقدر عليهم أبدا ويفنونا » وأشدوا في القتال خوفا من اتصال النجدات من الأمير طغتكين ومضى نشاب الأتراك ، فقاتلوا بالخشب ، ورمى النفط ، فوقعوا بسرب<sup>(٣٦)</sup> تحت الأرض بباب من بلدة صور فيه شيء من النفط والحجارة والسلاح لم يعلموا من قبل ذلك ولم يعلموا من خزنه والأظهر أنه كان معداً من زمان بنى أمية . ولما رأى اللعين بغدوين .

لوحة ٥٧ أ : ملك الفرنج لعن الله من بقى منهم ، ما يلي به من المطاولة ، عزم على أن يأخذ قوما من الفرنج ويركبهم براذين الأتراك ويعطيهم سلاحهم ويظهر أنه كسر الأمير طغتكين أتابك وأن هؤلاء الأسرى عسكره مخوفاً بذلك قلوب أهل صور ، ويضطرون إلى الأذعان والتسليم . وأتصل هذا بالأمير طغتكين فأرسل إلى أهل صور ، وأخبرهم بجملة الحال ، وقال : « لو رأيتم كل الأتراك أتوكم في الأصفاد لا تسلموا البلد أبدا » وبينما القتال في بعض الأيام واقع اذ تحرك بعض الفرنج وزالوا عن مراكزهم .

لوحة ٥٧ ب : وألبس أمرهم على أهل صور ، وتدخلهم من ذلك هم وفكر / ثم أعادوا بعد ساعة في ثلاثمائة فارس ومعهم قوم في زى الأتراك ملتفين وقد أظهروا للفرنج الأستسار فناداهم أهل صور بالشتيمة وأعلموهم ظهور مكيدتهم وجعلوا يهزؤون بهم . وجعل الأمير طغتكين يغير على أعمال الفرنج من جميع جهاتها ، وقصد حصن الحبس ، وقتل من كان فيه وعاد إلى الفرنج الذين على صور ، وكان يقطع الميرة عنهم في البر ، فأحضرهم في البحر وخندقوا عليهم ولم يخرجوا إليه . فسار إلى صيدا ، وأغار على ظاهرها فقتل جماعة من الفرنج البحرية وأحرق لهم عشرين مركبا على الساحل ، وهو مع ذلك يواصل أهل صور بالكتب يأمرهم بالصبر والفرنج يلازمون قتالهم وقاتل أهل صور قتال من يئس من الحياة فدام القتال إلى أوان إدراك الغلات فخاف الفرنج أن .

: الأمير طغتكين صاحب دمشق قد يستولى على / غلات بلادهم فقالوا للعين ملكهم بغدوين « أن اعلافنا قد أستحصدت ونخاف أن يأخذها الأمير طغتكين والأتراك ونادوا بالرحيل فرحلوا . ورحل اللعين بغدوين مكرها ، وأحرق ما كان بناه على ظاهر صور من البيوت والمنازل وسار عن بلده صور في ١٠ شوال من هذه السنة ( ٥٠٤ هـ ) إلى عكا .

وأقام الأمير طغتكين أتابك صاحب دمشق بعد رحيله أياما حتى خرج

(٣٦) ربما تكون سرداب

أصحابه من الأتراك وقد أعطاهم أهل صور الأموال وغيرها وحملوا إلى الأمير طغتكين من المال والخيل والثياب شيئا كثيرا . وعاد إلى دمشق واصلح أهل صور ما شعث من أسوارهم ، وخذلهم وكان الفرنج قد طموه ، وكان الأمير طغتكين أتابك صاحب دمشق والأمير عز الملك الأعز صاحب صور قد أرسلوا إلى حلب يستنجدان صاحبها الملك رضوان فأرسل ثلاثمائة فارس لم ينفق فيهم شيئا فعادوا جميعا إلى حلب فأخذ رجل منهم وأمر بصفعه وحلق لحيته فقال : « إن الله يبعثنا لنقتل بلا شيء إن كان قد أنفقت فينا ما لا تجده وإن كنت لا تعطينا شيئا فخل سبيلنا فتضاحك الناس ومسكوا السنتهم بذمة ثم أشير عليه باستدراك ما فات فبعث بكافور خادم الأمير جاولي سقاوة في مائتي فارس وأنفق فيهم وأزاح عليهم فانتهوا إلى الأمير طغتكين إلى دمشق . والله أعلم .

## ملحق رقم (٦)

غارة الملك بلدوين الأول على مصر عام ٥١١ هـ / ١١١٨ م موقف الوزير الأفضل منها نقلا  
عن ابن صاعد القلزمي<sup>(٣٧)</sup> .

لوحة ١١٣ : وفي هذه السنة الخامسة عشر<sup>(٣٨)</sup> لبطركية الأب القديس أنبا مقارة  
البطرك<sup>(٣٩)</sup> ، وصل بردويل<sup>(٤٠)</sup> مقدم الفرنج في عسكر عظيم إلى الفرما ، فنهبا  
وأحرقها . وعول على الهجوم على مصر بغتة فمرض في ثالث يوم وأشتد مرضه  
فأمر أصحابه أن يحملوه ويعودوا به إلى الشام ، فحملوه وعادوا فلما وصل إلى  
العريش مات هناك فشقوا بطنه وملحوه كما أوصاهم وعادوا به إلى القدس .  
وكان السيد الأفضل لما بلغه وصولهم إلى الفرما ، قد جرد  
لوحة ١١٤ ظ : اليهم / عسكرا .

عظيما فلما عادوا مع بردويل مقدمهم تبعهم العسكر إلى الشام وقد كفانا الله  
أمرهم نسأله جل اسمه دوام رحمته ونعمته ويلهمنا شكره لا ينسينا ذكره بمجدة  
ومجدة .

---

(٣٧) ابن صاعد القلزمي : تاريخ بطاركة الكنيسة المصرية المعروف بسير البيعة المقدسة ، مخطوط دار الكتب المصرية ، تحت رقم

٤٦٣٤ ج ، ج ٣ تصوير شمسي ، لوحات ١١٣ ، ١١٤ .

(٣٨) من التقويم القبطي وتوافق عام ٥١١ هـ / ١١١٨ م .

(٣٩) بطريرك الكنيسة المصرية في ذلك الحين

(٤٠) يقصد به الملك بلدوين الأول



## ملحق رقم (٧)

الاتصال التجارى بين مدن إيطاليا والخلافة الفاطمية فى عهد الوزير الأفضل نقلا عن وثيقة فاطمية لمؤرخ فاطمى مجهول بدار المحفوظات الفاطمية بلندن .

### نص الوثيقة بسم الله الرحمن الرحيم

صلوات الله وبركاته ونوامى وزكواته وأفضل سلامه وتحياته على مولانا وسيدنا الأمام الأمر بأحكام الله أمير المؤمنين وعلى آبائه الطاهرين وأبنائه الأكرمين صلاة دائمة باقية إلى يوم الدين...<sup>(٤١)</sup> المملوك يقبل الأرض أمام المواقف الشريفة المعظمة النبوية ضاعف الله أنوارها وأعلى الله منارها وينهى تواصل حضور تجار الروم الواصلين بالأخشاب الذين كان المملوك أنهى وصولهم وهم : سرجة بن قسطنطين وسر...<sup>(٤٢)</sup> نقولا بن هجلم ،، وعرس بن لبن الملقطاني<sup>(٤٣)</sup> والرواح وبون سنيون الجنوى ومن معهم من أصحابهم ذاكرين أنهم إلى حين تسطير المملوك لم يتقر....<sup>(٤٤)</sup> هذه...<sup>(٤٥)</sup> الأخشاب التى..<sup>(٤٦)</sup> إليها ولا وصل إليهم من...<sup>(٤٧)</sup> .

---

(٤١) بياض بالأصل

(٤٢) بياض بالأصل .

(٤٣) نسبة لمدينة أمالفى .

(٤٤) بياض بالأصل .

(٤٥) بياض بالأصل .

(٤٦) بياض بالأصل .

(٤٧) بياض بالأصل .



المصادر والمراجع المستخدمة في الدراسة



## بيان باختصرات

- B.S.O.S. = Bulletin of the school of oriental studies.
- E.A.I.E.O. = Extra de Annales de l'Institute Études Orientales.
- B.I.E. = Bulletin de l'Institute d'Egypte.
- S = Syria.
- Sp. = Speculum.
- Or. = Orient.
- B.E.O. = Bulletin d'Études Orientales de L'Institute Français de Damas.
- B.S. = Byzantine studies.
- J.A. = Journal Asiatique.
- R.O.L = Revue de l'Orient Latin.
- E.H.R. = English Historical Review.
- A.H.R. = American Historical Review.
- A.A.S. = Annales Archeologiques de Syrie.
- Setton (ed.) = Setton & Baldwin: A history of the crusades.
- B.I.F.A.O. = Bulletin d'institute Français Archéologiques Orientales
- D.I. = Der Islam.
- J.R.A.S. = Journal of the Royal Asiatic Society.
- P.P.T.S. = Palestine Pilgrims Text Society.
- C.E.H. = Cultural English Historical.
- Byz. = Byzantion
- J.Q.R. = Jewish Quarterly Review.
- J.E. = Journal of Economics.
- H.Z.Q.R. = Hebrew Zion Quarterly Review.
- B.S.O.A.S. = Bulletin of the School of Oriental and African Studies.
- R.H.C. = Recueilles des Historiens des Croisades.
- Hist. Occ. = Historiens Occidentaux.
- Hist. Or. = Historiens Orientaux.
- Doc. Arm. = Documents Armeniens.
- C.S.H.B. = Corpus Scriptorum Historiae Byzantinae.
- C.M.H. = Cambridge Medieval History.
- I.L.F.L. = International Library of the Famous Literature.

## أولا : المصادر العربية الخطية والمصورة<sup>(١)</sup>

- البغدادى : ( ت ١٠٢٠ هـ / ٦٩٠ م ) أحمد بن عبد الله : عيون أخبار الأعيان مما مضى من سالف العصر والأزمان — دار الكتب المصرية — رقم ٣٨١٠ تاريخ — مجلدان — ( تصوير شمسي ) .
- البكرى : ( ت ١٠٢٨ هـ / ١٦١٩ م ) محمد بن أحمد بن آلى السرور زين الدين : الروضة الزاهية في ذكر ولاية مصر والقاهرة المعزية — دار الكتب المصرية رقم ٥٥١٧ تاريخ .
- عيون الأخبار ونزهة الأبصار ، دار الكتب المصرية رقم ١٧٢ م تاريخ .
- بالمخرمة : عاش في القرن ١٠ هـ / ١٤ م ) أبو محمد الطيب بن عبد الله بن أحمد بن علي : قلادة النحر في وفيات أعيان الدهر ، دار الكتب المصرية رقم ٤٤١٠ تاريخ — ستة مجلدات .
- ابن الجوزى : ( ت ٥٩٧ هـ / ١٢٠٠ م ) أبو الفرج عبد الرحمن بن علي : شذور العقود في تاريخ العهود ، دار الكتب المصرية رقم ٩٩٤ ( تصوير شمسي ) .
- الحموى : ( ت ٦٤٢ هـ / ١٢٤٤ م ) شهاب الدين بن أبي الدم : التاريخ المظفرى — مكتبة البلدية بالإسكندرية رقم ١٢٩٢ ب .
- الحنفى : ( ت ٨٨٣ هـ / ١٤٧٦ م ) طوغان شيخ المسمى المصرى : الأحكام السلطانية — دار الكتب المصرية رقم ٦ مجاميع ( فقه حنفى ) .
- ابن حجر العسقلانى : ( ت ٨٥٢ هـ / ١٤٤٩ م ) شهاب الدين أحمد بن علي : رفع الأصر عن قضاة مصر .
- أبن أيلك الداودارى : ( ت ٧٣٢ هـ / ١٣٣١ م ) أبو بكر بن عبد الله بن أيلك : درر التيجان وغرر تواريخ الأزمان — دار الكتب المصرية رقم ٤٦٤٣ و ٤٤٠٩ تاريخ ( تصوير شمسي ) .

(١) أشرت و هوامش البحث الى المخطوطة ( بورقة ) والمصور بلوحة ، والمطبوع بصحفة

ابن دقماق : ( ت ٨٠٩ هـ / ١٤٠٧ م ) صارم الدين إبراهيم محمد بن أيدير  
العلائي : الجوهر الثمين في سير الملوك والسلاطين — دارالكتب  
المصرية رقم ١٥٢٢ تاريخ .

الذهبي : ( ت ٧٤٨ هـ / ١٢٤٨ م ) أبو عبد الله محمد بن أحمد بن عثمان بن  
قائم شمس الدين التركماني : تاريخ الإسلام وطبقات المشاهير  
والأعلام<sup>(٢)</sup> — ٢٥ مجلد — دارالكتب المصرية رقم ٤٢ تاريخ .

ابن الرسول : ( ت ٧٧٨ هـ / ١٣٧٦ م ) الملك الأفضل عباس بن مجاهد علي بن  
داود بن يحيى ابن عمر : نزهة العيون في تاريخ طوائف القرون —  
مكتبة جامعة الإسكندرية رقم ١١٢٩ م .

ابن المفرج الإسكندراني : ابن صاعد القلزمي ( القرنين الخامس والسادس هـ / الحادي عشر  
والثاني عشر م ) : تاريخ بطارقة الكنيسة المصرية المعروفة بسير البيعة  
المقدسة أو ذيل سير الأباء البطارقة ، دارالكتب المصرية رقم ٦٤٣٤  
ج ، ٣ مجلدات .

سبط ابن الجوزي : ( ت ٦٥٤ هـ / ١٢٥٧ م ) أبو المظفر شمس الدين يوسف بن  
قزأوغلي : مرآة الزمان في تاريخ الأعيان — دارالكتب المصرية رقم  
٥٥١ تاريخ ( تصوير شمسي ) الجزء ١٢ ( القسم الثالث من عام  
٤٤٠ — ٥١٧ هـ ) ج ٨ رقم ٦٢٩٥ ج ، ١٢٨١ تاريخ معهد  
مخطوطات جامعة الدول العربية .

السلامي : ( مجهول الوفاة ) شهاب الدين أحمد : مختصر التواريخ — دارالكتب  
المصرية — رقم ٩٠٥١ ، ١٤٣٥ تاريخ . نسخة أخرى ميكروفيلم  
رقم ١٦٧٩ .

الشبراوي : ( غير معروف تاريخ وفاته ) محمد بن الشافعي : قصيدة لامية في  
التاريخ — دارالكتب المصرية رقم ١٧٧٩ تاريخ .

الشافعي : ( ت في القرن ١٠ هـ / ١٥ م ) أبو عبد الله محمد بن يوسف  
الدمشقي : مطالع النور في فضل الطور وقمع المعتدي الكفور ، دار  
الكتب المصرية رقم ١٣٠ م تاريخ .

ابن ظافر : ( ت ٦٢٣ هـ / ١٢٢٦ م ) جمال الدين أبو الحسن علي بن كمال  
الدين أبي منصور بن حسين الأزدي الأنصاري الخزرجي المصري :

(٢) راجع تحليل للذهبي وأشهر مؤلفاته مثل تاريخ الإسلام في بشار عواد معروف - الذهبي ومنهجه في كتابه تاريخ الإسلام ، الطبعة  
الأولى ، القاهرة ١٩٧٦ ، ص ٧٩ وما بعدها



أخبار الدول المنقطعة — دار الكتب المصرية — رقم ٨٩٠ تاريخ  
( تصوير شمسي )

العمري

( ت ١٠٤٤ هـ / ١٦٤٠ م ) أحمد بن سعد الدين : ذخيرة الأعلام  
تواريخ الخلفاء والأعلام من أمراء مصر الحكام — دار الكتب المصرية  
رقم ١٠٤ ، مكتبة بلدية الإسكندرية رقم ١٢٤٢٨ ج ( تصوير  
شمسي ) .

ابن العديم

( ب ٦٦٠ هـ / ١٢٦٢ م ) كان الدين ابى القاسم عمر بن أحمد بن  
هبة الله بن حراده العقيلي الحنفي ، مدة الحب في تاريخ حلب ،  
مخطوط مكتبة بلدية الإسكندرية رقم ١٢٤٣٣ ( تصوير  
شمسي ) ج ١

العليمي

( ت ٩٢٧ هـ / ١٥٣٤ م ) مجيب الدين ابى اليمن عبد الرحمن  
العليمي المقدسي الحنبلي الأسر الخليل بتاريخ القدس والخليل ، مكتبة  
بلدية الإسكندرية رقم ١١٣٣ ب .

نزهة الناظرين فيمن ولى مصر من الخلفاء والسلاطين ، مخطوط ،  
بلدية الإسكندرية رقم ١٤١٦

العيني

( ت ٨٥٥ هـ / ١٤٥١ م ) بدر الدين أبى محمد محمود بن أحمد :  
عقد الجمان في تاريخ أهل الزمان ، ٢٣ جزء في ٦٩ مجلد ، دار الكتب  
المصرية رقم ١٥٨٤ تاريخ ( تصوير شمسي ) ، نسخة أخرى في ٢٨  
مجلد رقم ٨٢٠٣ تاريخ .

ابن الفرات

( ت ٥٨٧ هـ / ١٤٠٥ م ) ناصر الدين محمد بن عبد الرحيم بن  
الفرات<sup>(٣)</sup> : تاريخ الدول والملوك المعروف بتاريخ ابن الفرات ، ٩  
أجزاء — دار الكتب المصرية رقم ١٣٩٧ تاريخ ( تصوير شمسي ) .

الفيومي

( ت ٧٧٠ هـ / ١٣٦٨ م ) أحمد بن محمد بن علي : نثر الجمان في  
تاريخ الأعيان ٣ أجزاء — دار الكتب المصرية رقم ١٧٤٦ م تاريخ .

المقريزي

( ت ٨٤٥ هـ / ١٤٤١ م ) تقى الدين أحمد بن علي : قطع تاريخية  
— مكتبة بلدية الإسكندرية رقم ٢١٢٥ وتاريخ .

: المقفى أو التاريخ الكبير — ٤ مجلدات — دار الكتب المصرية رقم  
٣٥٧٢ ، تاريخ ( تصوير شمسي ) .

(٣) راجع تحليل لمخطوط ابن الفرات في أحمد الشامي : دراسات في مخطوط تاريخ الدول والملوك لأبن الفرات ، القاهرة ، ١٩٨٣ .

النوريرى الكندى : ( ت ٧٣٣ هـ / ١٣٣٢ م ) شهاب الدين أحمد الكندى : نهاية  
الأرب فى فنون الأدب- ٣٥ مجلد - دار الكتب المصرية رقم ٥٤٩  
معارف عامة ( تصوير شمسى ) . والأجزاء من ١٩ إلى ٣٣ تحت  
نفس الرقم .

ابن وصيف شاه : ( مجهول الوفاة ) : جواهر البحور فى أخبار الديار المصرية - مكتبة  
بلدية الإسكندرية ، رقم ٤٠٢٤ ( تصوير شمسى )

## ثانياً : المصادر العربية المطبوعة

القرآن الكريم

ابن الأثير : ( ت ٦٣٠ هـ / ١٢٣٢ م ) عز الدين أبى الحسن على بن أبى الكرم  
ابن عبد الواحد الشيبانى : الكامل فى التاريخ نشر هرتويج درنبرج -  
١٢ جزء ، ط . ليدن ١٨٦٤ - ١٨٦٦ م<sup>(٤)</sup> .

الأدريسى : ( ت ٥٦٠ هـ / ١١٦٤ م ) الشريف ابو عبد الله محمد : نزهة  
المشتاق فى إختراق الآفاق ، ط . رومية ١٠١٠ هـ / ١٥٩٢ م هناك  
طبعة أخرى فى القاهرة فى مجلدين بدون تاريخ

ابن الجوزى : ( ت ٥٩٧ هـ / ١٢٠٠ م ) جمال الدين أبو الفرج عبد الرحمن بن  
على : المنتظم فى تاريخ الملوك والأمم ، ١٠ أجزاء ، ط . حيدر آباد  
الدكن عام ١٣٠٩ هـ .

ابن خلدون : ( ت ٨٠٨ هـ / ١٤٠٦ م ) أبو يزيد عبد الرحمن محمد بن خلدون  
المغربى : العبر وديوان المبتدأ والخبر فى أيام العرب والعجم والبربر ومن  
عاصرهم من ذوى السلطان الأكبر ، ٧ أجزاء ، ط . بولاق  
١٢٩٩ هـ / ١٨٦٧ م ، طبعة أخرى فى بيروت ، ٧ أجزاء ١٣٩١  
هـ / ١٩٧١ م .

ابن خلكان : ( ت ٦٨٨ هـ / ١٢٨٢ م ) شمس الدين أبو العباس أحمد بن  
إبراهيم : وفيات الأعيان وأنباء أبناء الزمان ، تحقيق إحسان  
عباس ، ٦ أجزاء ، ط . بيروت ١٩٦٧ - ١٩٦٨ .

ابن آياس : ( ت ٩٢٨ هـ أو ٩٣٠ هـ / ١٥٢٣ م ) ابو البركات محمد بن

(٤) راجع تحليل استاذنا الدكتور سعيد عاشور عنه فى مجلة تراث الإنسانية ، مجلد ٢ عدد رقم ١١ ط القاهرة ١٩٦٤

أحمد : تاريخ مصر المعروف ببدايع الزهور في وقائع الدهور ، ط .  
بولاقي ١٣١١ — ١٣١٤ هـ . أربعة أجزاء .

ابن العديم : ( ت ٦٦٠ هـ / ١٢٦٢ م ) كمال الدين أبو القاسم عمر بن أحمد بن  
هبة الله بن أبي جرادة العقيلي الحلبي : زبدة الحلب في تاريخ حلب نشر  
سامي الدهان حزان ، ط . بيروت ١٩٥١ ، ١٩٥٤ .

ابن العبري : ( ت ٦٨٥ هـ / ١٢٨٦ م ) اغريغوريوس أبي الفرج الملقب بن  
أهرون : تاريخ مختصر الدول ، ط . بيروت ، المطبعة الكاثوليكية  
للآباء اليسوعيين ١٨٩٠ م ط . أخرى في بيروت ١٣٧٨  
هـ / ١٩٥٨ م .

ابن العماد الحنبلي : ( ت ١٨٩ هـ / ١٦٧٩ م ) أبو الفرج عبد الحى على بن محمد :  
شذرات الذهب في أخبار من ذهب ، ط . بيروت بدون تاريخ ، ٦  
أجزاء .

ابن شداد : ( ت ٦٨٤ هـ / ١٢٨٥ م ) عز الدين أبو عبد الله بن على بن ابراهيم  
الحلبى : الأعلام الخطيرة في ذكر أمراء الشام والجزيرة ، ت .  
سامي الدهان ، جزآن ( دمشق — منشورات المعهد الفرنسى  
للدراستات الشرقية ) ١٩٦٨ ، الجزء الخاص بوصف شمال سوريا  
نشرته آن مارى أده فى ال B.E.O ج ١ ق ١  
1980-1981;To.XXXII-XXXIII.

ابن الشحنة : ( ت ٨٩٠ هـ / ١٤٨٥ م ) أبو الفضل محمد : روضة المناظر فى  
أخبار البحر الزاخر ، مطبوع على هامش كتاب الكامل لابن الأثير ،  
ج ١٢ ، ط . القاهرة ( بدون تاريخ ) .

ابن الصيرفى : ( ت ٥٥٥ هـ / ١١٥٥ م ) أمين الدين تاج الرياسة أبو القاسم على  
ابن منجب : الإشارة إلى من نال الوزارة ، تحقيق وتعليق عبد الله  
مخلص ، ط . المعهد الفرنسى بالقاهرة عام ١٩٢٤ ) .

ابن الفرات : ( ت ٨٠٧ هـ / ١٤٠٤ م ) ناصر الدين محمد بن عبد الرحيم : تاريخ  
ابن الفرات المعروف بتاريخ الأمم والملوك ، ت . حسن الشماع ،  
ط ٤٠ جامعة البصرة ، ج ٣ ١٩٦٧ ، ج ٧ تحقيق قسطنطين  
زريق ، نجلاء عز الدين ، ط . بيروت ١٩٤٢ م .

ابن القلانسي : ( ت ٥٥٥ هـ / ١١٦٠ م ) أبو يعلى حمزة أسد بن على بن محمد  
التميمي : ذيل تاريخ دمشق ، تحقيق آمدرورز «Amedroz» مع مقدمة  
بالإنجليزية ط . بيروت ١٩٠٨ .



- ابن كثير : ( ت ٧٧٤ هـ / ١٣٧٣ م ) عماد الدين أبى الفداء إسماعيل بن عمر القرشى : البداية والنهاية فى التاريخ المعروف : بتأريخ ابن كثير ١٤ جزء ، ط . مطبعة السعادة بالقاهرة ١٣٥١ — ١٣٥٨ هـ / ١٩٤٠ — ١٩٤٨ م .
- ابن ميسر : ( ت ٦٦٧ هـ / ١٢٧٨ م ) محمد بن على بن يوسف جلب . أخبار مصر ، نشر هنرى ماسيه «Masset;H» « جزء ٢ ، ط القاهرة ١٩١٩ م .
- ابن الوردى : ( ت ٧٤٩ هـ / ١٣٤٩ م ) أبو حفص زين الدين عمر بن مظفر بن عمر بن أبى الفوارس : تنمة المختصر فى أخبار البشر المعروف بتأريخ ابن الوردى جزآن ، ط . القاهرة ١٢٨٥ هـ / ١٨٦٨ م
- ابن عبد الظاهر : ( ت ٦٩٢ هـ / ١٢٩٢ م ك ) القاضى محمى الدين أبو الفضل عبد الله بن رشيد الدين الأموى المصرى : الروض الزاهر فى سيره الملك الظاهر ، تحقيق ونشر عبد العزيز الخويطر ، الرياض ١٩٧٦ م
- ابن متقد : ( ت ٥٨٤ هـ / ١١٨٨ م ) مؤيد الدولة أبو المظفر أسامة بن مرشد الكنانى الشيزرى : كتاب الاعتبار أو حياة أسامة بن منقذ ، تحقيق ونشر فيليب حتى ، جامعة برنستون ( الولايات المتحدة الأمريكية ) ١٩٣٠ م .
- ابن المأمون : ( القرن السادس هـ / ١٢ م ) الأمير جمال الدين موسى بن المأمون البطائحي : مقتطفات من تاريخ ابن المأمون المعروف بالتاريخ المأموني فى كتاب الخطط المقرية ، ط . بولاق ١٢٧٠ هـ ، ج ١ .
- أبو صالح الأرمنى : ( عاش حوالى ٥٦٤ هـ / ١١٦٨ م ) أبو المكارم جرجس بن مسعود : تاريخ الشيخ أبو صالح الأرمنى المعروف بأخبار نواحى مصر واقطاعها ، نشر افنس «Evetts» مع مقدمة بالإنجليزية ، المطبعة المدرسية بإكسفورد ١٨٩٤ م .
- أبو المحاسن : ( ت ٨٧٤ هـ / ١٤٦٩ م ) جمال الدين يوسف بن تغرى بردى النجوم الزاهرة فى ملوك مصر والقاهرة ، ١٦ جزء ، ط . دار الكتب المصرية بالقاهرة ١٩٢٩ — ١٩٤٣ .
- أبو الفدا : ( ت ٧٣٢ هـ / ١٣٣١ م ) الملك المؤيد عماد الدين إسماعيل صاحب حماء : المختصر فى أخبار البشر المعروف بتأريخ أبى الفداء — جزآن القاهرة ١٣٢٥ هـ .

## الأصفهاني

: ( ت ٥٩٧ هـ / ١١٢٠ م ) عماد الدين محمد بن أحمد بن حامد  
الأصفهاني : تاريخ دولة آل سلجوقي ، ط . مصر ١٩٠٠ م ، وهناك  
طبعة أخرى في بيروت عام ١٤٠٠ هـ / ١٩٨٠ م .

## الحسيني

: ( ت ٦٢٢ هـ / ١٢٢٥ م ) أبو الحسن علي بن أبي الفوارس ناصر بن  
الحسيني : أخبار الدولة السلجوقية المسمى ربة التواريخ في أخبار  
الملوك والأمراء السلجوقية ، أعنى بتصحيحه محمد أقبال ، نشریات  
كلية فتنجان بلاهون ١٩٣٣ م

## الدهبي

: ( ت ٧٤٨ هـ / ١٣٤٧ م ) أبو عبد الله محمد بن أحمد بن عثمان بن  
قائم شمس الدين الحافظ الدمشقي : دول الإسلام في التاريخ ، ط .  
حيدر آباد الدكن ١٣٦٤ — ١٣٦٥ هـ / ١٩٤٥ جرداء ، طبعة  
أخرى بتحقيق محمد فهمي شلوب ، محمد إبراهيم ، ط القاهرة  
١٩٧٤ م .

## سبط ابن الجوري

: ( ت ٦٥٤ هـ / ١٢٥٧ م ) أبو المظفر شمس الدين يوسف بن  
قزاقلي : مرآة الزمان في تاريخ الأعيان نشر ريتشارد جيمس جيوت  
«Jewet;R;J» ح ٨ ، ط . زنگراف ( شيكاغو ) ١٩٠٨ م ،  
طبعة أخرى في حيدر آباد الدكن المطبعة العثمانية ( ١٩٥١ م ،  
كذلك الحوادث الخاصة بتاريخ السلاجقة بين السنوات ١٠٦٥ —  
١٠٨٦ م ، شرها على سويم ، مطبعة الجمعية التاريخية ، أنقره ١٩٦٨  
م .

## ساويرس ابن المقفع

: أنبا ميخائيل ، ابن صاعد القلزمي وغيره ( القرن ٤ — ٦ هـ / ١٠  
— ١٢ م ) : ديل سير الآباء البطارقة المعروف بسر البيعة المقدسة ،  
نشر عزيز سوريان وآخرون ، مغلدان ، ط . القاهرة ١٩٥٨ —  
١٩٥٩ م

## الشابشتي

: ( ت ٣٨٨ هـ / ٩٩٨ م ) أبو الحسن علي بن محمد : الديارات ،  
تحقيق كوركيس عواد ، ط . بغداد ١٩٥١ م .

## العمري

: ( ت ٧٤٨ هـ / ١٣٤٨ م ) شهاب الدين أحمد أبو العباس فضل  
الله : مسالك الأبصار في ممالك الأمصار ، نشر أحمد ركي باشا ،  
ج ١ ( ط . دار الكتب المصرية القاهرة ١٣٤٤ هـ / ١٩٢٤ م ) .

العظيمي<sup>(٥)</sup> : ( عاش بين عام ٤٨٣ هـ ، ١٠٩٠ م ، بعد عام ٥٥٦ هـ / ١١٩١ م )

(٥) اجمع تحليل للعظيمي وتاريخه في عباس العزاوي العظيمي وتاريخه ، محله اجمع العلمي العربي بدمشق ، ج ١٨

محمد بن علي بن نزار أبو عبد الله التنوخي : تاريخ العظمى ، نشر  
كلود كاهن «Cahen,c» في الـ Journal Asiatique ( مارس  
١٩٣٨ ) باريس الجزء .xxx to.cc

العثماني : ( عاش في القرن الثامن الهجري ) : تاريخ صفد ، نشر برنارد لويس  
باسم رواية عربية عن اقليم صفد — مجلة الدراسات الشرقية  
«B.S.O.A.S.» ج ١٥ ، لندن ١٩٥٣ .

القرماني : ( ت ١٠١١ هـ / ١٦١١ م ) أبو العباس أحمد بن جلبب الدمشقي :  
أخبار الدول وآثار الأول ( ط . حجر ) مدينة بغداد ١٢٨٢ هـ .

القلقشندي : ( ت ٨٢١ هـ / ١٤١٨ م ) أبو العباس أحمد بن علي بن أحمد بن عبد  
الله الشهاب القاهري الشافعي البدرى : صبح الأعشى في صناعة  
الانشا ، ٤ أجزاء القاهرة ( المطبعة الاميرية ) ١٣٣١ — ٣٣٨ هـ /  
١٩١٣ — ١٩٢٢ م .

الفارقي : ( ت بعده ٥٧٧ هـ / ١١٧٩ م ) أحمد بن يوسف بن علي الأزرق  
الفارقي : تاريخ الفارقي ( الدولة المروانية ) تحقيق بدوي عبد اللطيف ،  
القاهرة ص ١٩٥ ، ط . أخرى في بيروت ١٩٧٤ .

المقدسي : ( ت ٣٨٧ هـ / ٩٩٧ م ) شمس الدين أبو عبد الله محمد بن أحمد بن  
أبي بكر البناء الحنفي المقدسي المعروف بالبشاري : أحسن التقاسيم في  
معرفة الأقاليم ، الطبعة الثانية ، ليدن ( مطبعة بريل ) ١٩٠٦ م .

المقريزي : ( ت ٨٤٥ هـ / ١٤٤٢ م ) تقي الدين أبو العباس أحمد بن علي :  
المواعظ والاعتبار بذكر الخطط والآثار المعروف بالخطط المقريزية ،  
جزءان ، ط . بولاق ١٢٧٠ هـ ، أيضا طبعة النيل ١٣٦٥ هـ ( ٤  
أجزاء ) .

اتعاظ الحنفا بأخبار الأئمة الفاطميين الخلفاء : ج ١ نشر جمال الدين  
الشيال القاهرة ١٣٦٧ هـ / ١٩٤٨ م ، ج ٢ — ٣ نشر محمد حلمي  
أحمد ، القاهرة ١٩٧١ ، ١٩٧٣ م .

مؤرخ مجهول : ( عاش بين عام ٦٩٠ — ٧٤١ هـ / ١٢٩١ — ١٣٤٠ م ) : تاريخ  
سلاطين المماليك ، نشر زترشتين «Zettersteem» مع مقدمة  
بالألمانية ، ليدن ١٩١٩ م .

مؤرخ شامي مجهول : ( عاش في القرن ٦ هـ / ١٢ م ) : البستان الجامع لجميع تواريخ أهل  
الزمان، نشر كلود كاهن «Cahen» ، في « مجلة الدراسات الشرقية »  
Bulletin d'études Orientales ج ٧ — ٨ ، باريس ١٩٣٨ م .



صالح بن يحيى : تاريخ بيروت والأمراء الباحثين بها ، نشر وتعليق لويس شيخو ،  
بيروت ١٩٢٧ .

ياقوت الحموى : ( ت ٩٢٦ هـ / ١٢٢٩ م ) شهاب الدين أبو عبد الله الحموى  
الرومى البغدادى : معجم البلدان فى معرفة المدن والقرى والخراب  
والعمار والسهل والوعر فى كل مكان ، ستة مجلدات ، ط . ليبزج  
١٨٦٦ — ١٨٨٩ م ، هناك طبعة أخرى من خمسة أجزاء فى بيروت  
١٩٥٧ م .

### ثالثاً : المصادر غير العربية

#### ١ — المصادر الفرنجية ومجموعات الحروب الصليبية

Albert of Aix, Historia Hierosolymitana, in R.H.C., Hist. Occ., Vol. IV, Paris  
1897 (p.p. 265-713).

Abbot Daniel, The pilgrimage of Abbot Daniel, in p.p. T.S. Vol. IV.

Archives de l'Orient Latins, publiée par la société de l'Orient Latin, To. II, Paris  
1881-1884, (Textes des Inventaires par Paul Riant).

Bongars (TJ;), (ed.), Gesta dei per Francos, Sive Orientalium expeditionum et  
regni francorum Hierosolymitani Historia caba 1095 ( ad 1420 )  
2Vold, Hannover 1612.

Baldric of Doll, Historia peregrinantum Jerosolymitana, in R.H.C. Hist. occ.,  
Vol. IV, Paris 1870.

Caffaro Di Caschifeleon, De liberatione Civitatum Orientis Liber, in R.H.C.,  
Hist. occ., Vol. V, pt. I.

Fulcher chartres, A history of the expedition to Jerusalem (1095-1127), trans.  
from Latin by Ryan, F.R., Knoxville 1969.

Felix Fabri, the book of wandering (1480-1489) trans. from Latin by Stewart, A.,  
in p.p. T.S., Vol. IX, pt. I, London 1843.

Jacques de Vitry, history of Jerusalem, trans. from Latin by Stewart, A., in p.p.  
T.S., Vol. XI, 2 parts, London 1896.

Raymond of Aguilers, historia Francorum qui ceperunt Iherusalem, in R.H.C.,  
Hist. occ., Vol. III, p.p. 231-309.

Roger of Wendover, Flowers of history trans. by Gilles, J.A. 2 Vols, London  
1848.

Saewulf, the Pilgrimage of Saewulf to Jerusalem (1102-1103) trans. by brown  
Low, M.A., in p.p. T.S., Vol. IV, London 1894.

Tudebodus, Historia Belli Sacri, in R.H.C., Hist. occ., Vol. III. To. I.

William of tyre<sup>(6)</sup> A history of the deeds done beyond the seas, trans. from Latin by babcock, E.A., & Krey, A.C., 2 Vols, New York 1943.

المؤرخ المجهول : أعمال الفرنجة وحجاج بيت المقدس ، ترجمة حسن حبشي ، القاهرة ، ١٩٤٨ . وأعتمدنا أيضاً على النص الفرنسي لكتاب المؤرخ المجهول الذي نشره لويس بريبه تحت اسم Histoire Anonyme de la première Croisade, trad. par Bréhier (L.) ed Champion, Paris, 1924.

## ٢ — المصادر البيزنطية والسريانية والارمنية

Anna Commena, The Alexiad, trans. from Latin by Dawes. E., London, 1928.

Bar Hebraeus, The chronography of gregory Abu'l Faraj, trans. from Syriac by Wallis Budge, E.A., Vol. I, London 1932.

Michel le Syrien, Chronique du Michel le Syrien, texte Syrique trad. par J.B. Chabot, Paris 1899-1905, 3 Tomes.

Matthieu d'Edesse, Extraits de la Chronique de Matthieu d'edesse in R.H.C., Hist. occ., Document Armeniens, Vol. I, Paris 1864, (pp. 1-150).

و هناك ترجمة انجليزية لكتاب متى الرهاوي هذا باسم : The Chronicle of Mathew of Edessa, trans. from the Latin Original Armemian with a Commentary and Indtroduction by Ara Edmond Destaurian. Rutgers university (New Brun Swick 1972).

## رابعاً : المراجع العربية

أحمد مختار العبادي ( دكتور ) ٤ السيد عبد العزيز سالم ( دكتور ) : تاريخ البحرية الاسلامية في مصر والشام ، ط. بيروت ١٩٧٢ م .

السيد عبد العزيز سالم ( دكتور ) : — تاريخ مدينة صيدا في العصر الاسلامي ، ط. بيروت ١٩٧٣ م

---

(٦) راجع تحليل لكتاب وليم الصوري للمرحوم الدكتور عمر كمال توفيق المؤرخ وليم الصوري ، مجلة كلية الآداب — جامعة الإسكندرية ، ١٩٦٧ ، ج ٢

- طرابلس الشام في التاريخ الاسلامي ، الطبعة الثانية ،  
اسكندرية ١٩٦٧ م .
- الصلات التاريخية بين مصر والشام في العصر الاسلامي  
، مجلة العلوم ، العدد الخامس ، السنة التاسعة ، بيروت  
( مايو ١٩٦٤ م ) .
- طرابلس الشام : تاريخها وآثارها في العصر الاسلامي ،  
فصله من مجلة كلية الآداب — جامعة الاسكندرية ،  
عدد ١٦ عام ١٩٦٢ — ١٩٦٣ م .
- الآثار الباقية في دير سانت كاترين بطور سيناء ، مجلة  
العلوم ، العدد الأول ( ط . بيروت — يناير ١٩٦٥ م )
- اسماعيل سرهنك ( الأمهالاي ) :  
حقائق الأخبار عن دول البحار ، ط . القاهرة ( مطبعة  
بولاق ، جزآن — عام ١٣١٤ م .
- أحمد رمضان أحمد ( دكتور ) :  
شبه جزيرة سيناء في العصور الوسطى ، القاهرة ١٩٧٧ م
- أحمد شفيق باشا ( اللواء ) :  
مذكرات عن زيارة الى دير طور سيناء عام ١٩٢٦ م ، ط  
القاهرة ١٩٢٧ .
- ابراهيم بك الأسود  
أحمد السيد دراج ( دكتور ) :  
ذخائر لبنان ، ط . بعدا ( المطبعة العثمانية ) لبنان ١٨٩٦ م
- الوثائق العربية المخطوطة في دور الأرشفة الأوروبية ، مقال  
ضمن أبحاث الندوة الدولية للتاريخ بالقاهرة ، ج ٣ ( مارس  
— ابريل ) ١٩٦٦ م .
- أحمد الشامي ( دكتور ) :  
دراسات في مخطوط تاريخ الدول والملوك لابن الفرات ،  
القاهرة ١٩٨٣ م .
- بشار عواد معروف ( دكتور ) :  
الذهبي ومنهجه في كتابه تاريخ الاسلام ، الطبعة الأولى ،  
القاهرة ١٩٧٥ م .
- بطرس ضو ( الاب الماروني ) :  
تاريخ الموارنة الديني والسياسي والحضاري ( الوجه  
العسكري الماروني من ٦٣٦ الى ١٣٦٧ م ) ط . بيروت  
١٩٧٦ م .
- جوزيف نسيم يوسف ( دكتور ) :  
— العدوان الصليبي على بلاد الشام : هزيمة لويس التاسع  
في الأراضي المقدسة ، ط . اسكندرية ١٩٧١ م .
- العرب والروم واللاتين في الحرب الصليبية الأولى ،  
اسكندرية ١٩٦٧ م .
- الدافع الشخصي في قيام الحركة الصليبية — مجلة كلية  
الآداب — جامعة الاسكندرية ، المجلد ١٠



( ١٩٦٢ — ١٩٦٣ ) ط . اسكندرية ١٩٦٣ ( ص

١٨٣ — ٢١١ ) .

— الوحدة وحركات اليقظة العربية ابان العدوان الصليبي ،

اسكندرية ١٩٦٧ م ( بالانجليزية ) .

— علاقات مصر بالممالك التجارية الايطالية في ضوء وثائق

صبيع الاعشى في صناعة الانشاء ، مجلة الجمعية المصرية

للدراستات التاريخية القاهرة ١٩٧٣ م .

— الاسلام والمسيحية وصراع القوى بينهما في العصور

الوسطى ، دار الفكر الجامعى — اسكندرية

١٩٨٦ م .

: تاريخ سوريا — جزآن ، ط . بيروت ١٨٨١ م .

: — الحرب الصليبية الأولى ، الطبعة الأولى ، القاهرة —

١٩٤٧ م .

— الشرق العربى بين شقى الرحى — القاهرة —

١٩٤٩ م .

: اماره انطاكية وعلاقتها بالدول الاسلامية المجاورة ، رسالة

ماجستير — آداب الاسكندرية ١٩٨١ م .

: غرر الحسان في تواريخ حوادث الزمان ، جزآن ، ط .

السلام ١٩٠١ م .

: السفن الاسلامية على حروف المعجم ، الطبعة الثانية ،

اسكندرية ١٩٧٩ م .

سليم حسن هيشى ( دكتور ) : الاسماعيليون عبر التاريخ ، ط . بيروت ١٩٦٩ م

سعيد عبدالفتاح عاشور ( دكتور ) : — الحركة الصليبية ، جزآن ، ط . القاهرة ١٩٦٣ م .

— أوروبا العصور الوسطى ، جزآن ، القاهرة ١٩٦٦ م .

— الكامل في التاريخ لابن الأثير ، مجلة تراث الانسانية ،

المجلد الثانى ( عدد رقم ١١ ) ط . القاهرة ١٩٦٤ م .

— شخصية الدولة الفاطمية في الحروب الصليبية ، المجلة

التاريخية ، عدد رقم ١٦ عام ١٩٦٩ م .

: نقد وتقويم لكتاب مرآة الجنان في تاريخ الزمان ( الحوادث

الخاصة بتاريخ السلاجقة بين السنوات ( ١٠٥٦ —

١٠٨٦ م ) تحقيق على سويم ( أنقرة ١٩٧٨ م ) مقال

مجلة مجمع اللغة العربية بدمشق عام ١٩٧٠ م ، مجلد

٤٥ ج ٢ ( ص ٣٩٧ — ٤٠٠ ) .

جورجى بنى

حسن حبشى ( دكتور )

حسين محمد عطية

حيدر الشهاى ( الأمير )

درويش النخيلى ( دكتور )

سهيل زكار ( دكتور )

عماد الدين خليل (دكتور) : قوام الدولة أبو سعيد كربوقا : أول وإلى سلجوق على الموصل ( ٤٨٩ — ٤٩٥ هـ / ١٠٩٥ — ١١٠١ م ) ، مجلة آداب الرافدين ، كلية الآداب — جامعة الموصل العدد الخامس ( جمادى الأولى ١٣٩٤ هـ / حزيران ١٩٧٤ ) ( ص ١٥١ — ١٨٩ ) .

عفاف سيد صبره (دكتور) : العلاقات بين الشرق والغرب ، القاهرة ١٩٨٣ م . — دراسات في تاريخ الحروب الصليبية ، القاهرة ١٩٨٥ م .

عمر الصالح البرغوثي : تاريخ فلسطين ، ط . القدس ، ١٩٢٣ م .  
عبد المنعم ماجد (دكتور) : ظهور الخلافة الفاطمية وسقوطها في مصر ( التاريخ السياسي ) القاهرة ١٩٧٧ م . — العلاقات بين الشرق والغرب في العصور الوسطى — بيروت ١٩٦٧ م .  
عبد المنعم ماجد (دكتور) ، على البنا : الأطلس التاريخي للعالم الاسلامي في العصور الوسطى ، دار الفكر العربي ، الطبعة الثانية ، القاهرة ١٩٦٠ م .

عمر كمال توفيق (دكتور) : الامبراطور نففورفوكاس واسترجاع الأراضي المقدسة ، اسكندرية ١٩٥٩ م .  
— مقدمات العدوان الصليبي : الامبراطور يوحنا تزيمكسيس وسياسته الشرقية اسكندرية ١٩٦٦ م .  
— مملكة بيت المقدس اللاتينية ، اسكندرية ١٩٥٨ م .  
— المؤرخ وليم الصوري ، مجلة كلية الآداب — جامعة الاسكندرية ، ج ٢ عام ١٩٦٧ .

عباس العزاوي : العظيمي ( مؤرخ حلب ) وتاريخه ، مجلة المجمع العلمي العربي بدمشق ط . دمشق ج ١٨ .

عارف العارف : تاريخ القدس ، الطبعة الأولى ، مصر ١٩٥١ م .  
عبد الحميد زايد (دكتور) : القدس الخالدة ، القاهرة ١٩٤٧ م .  
محمد مصطفى زيادة (دكتور) : حملة لويس التاسع على مصر وهزيمته في المنصورة ، الطبعة الأولى ، القاهرة ، ١٩٦١ م .

محمد عبد الله عنان (المهامي) : خطط المقریزی بين النقل والأصالة ( ضمن دراسات عن المقریزی ) ، القاهرة ، ١٩٧١ م .

محمد محمد مرسى الشيخ (دكتور) : الجهاد المقدس ضد الصليبيين حتى سقوط الرها ( ١٠٩٧ — ١١٤٤ م ) اسكندرية ١٩٧٤ م .

: التوفيقات الالهامية في مقارنة التواريخ الهجرية بالسنيين  
الأفريقية والقبطية ، الطبعة الأولى ، بولاق ١٣١١ هـ .  
: العلاقات بين جنوه والفاطميين بالشرق الأدنى الاسلامى ،  
رسالة ماجستير — آداب الاسكندرية .

: تاريخ سوريا ، جزآن ، ط . بيروت ١٩٠٧ م .  
: أخبار الأعيان عن جبل لبنان ، جزآن ، ط . بيروت  
١٩٥٤ م .

: تاريخ سيناء القديم والحديث وجغرافيتها ، ط . مصر  
١٩١٦ م .

محمد مختار باشا ( اللواء )

مصطفى حسن الكنانى

يوسف الدهس

يوسف الشدياق

نعوم شقير

### خامساً : المراجع الأوربية المعربة

: الامبراطورية البيزنطية ، ترجمة مصطفى طه بدر ، القاهرة  
١٩٥٣ م .

: الحروب الصليبية ، ترجمة وتعليق السيد الباز العرينى ،  
القاهرة ١٩٦٠ م .

: تاريخ الشعوب الاسلامية ، نقله الى العربية نبيه أمين  
فارس ، جزآن ، بيروت ، ١٩٥٨ م .

: تاريخ سوريا ولبنان وفلسطين ، ترجمة كمال اليازجى ،  
بيروت ١٩٥٩ م ، تاريخ العرب ( مطول ) ، ٣ أجزاء ،  
ط . بيروت ١٩٥١ م .

: معجم الأنساب والأسرات الحاكمة في التاريخ الاسلامى ،  
أخرجه زكى محمد حسن ، حسن أحمد محمود ، سيده  
الكاشف ، جزآن ، القاهرة ١٩٥١ م .

: مختصر تاريخ العرب والتقدم الاسلامى ، نقله الى العربية  
رياض رأفت ، القاهرة ١٩٣٨ م .

: الحروب الصليبية ، ترجمة سامى هاشم ، الطبعة الأولى ،  
بيروت ١٩٨٢ م .

: تاريخ أوروبا العصور الوسطى ، ترجمة محمد مصطفى  
زيادة ، السيد الباز العرينى جزآن ، الطبعة السادسة ،  
القاهرة ١٩٧٦ م .

: القوى البحرية والتجارية في حوض البحر المتوسط ، ت .

أومان ( شارل )

باركر ( أرنست )

بروكلمان ( كارل )

حتى ( فيليب )

زامبور (أدوارد فون )

سيد أمير على

سميل ( . س )

فيشر ( هـ . أ . ل )

لويس ( ارشيبالد )



- محمد أحمد عيسى ، القاهرة ، ١٩٦٠ م .  
 مونروندا (مكسيموس) : تاريخ الحروب المقدسة في الشرق المدعوه بحروب  
 الصليب ، ترجمة الأب مكسيموس مظلوم ، جزءان  
 أورشليم ١٨٦٥ م .  
 رنسيما ( ستيفن ) : تاريخ الحروب الصليبية ، ترجمة السيد الباز العرينى ،  
 ٣ أجزاء ، بيروت ١٩٦٧ — ١٩٦٨ م .  
 هايد ( ف ) . تاريخ التجارة في الشرق الأدنى في العصور الوسطى ، عربية  
 محمد أحمد رمضان ، مراجعة وتقديم عز الدين فوده ،  
 القاهرة ١٩٨٥ م .

### سادسا . المراجع الأوروبية

- Ahreweiler (H.), Byzance et la mer, Paris 1966.  
 Attiya (A.S.), - History of the Eastern Christianity, London 1968.  
 - Crusades, commerce and culture, New York 1961.  
 - Themonastery of St. Catherine in Mount Sinai, New York 1950.  
 - The crusades in the later Middle ages, London 1938.  
 - The crusade of Nicopolis, London 1934.  
 Alphandrey & Dupont, Le Chrétienté et l'idée des croisades, Paris 1954.  
 Barker (E.), The crusades, London 1925.  
 Butcher (E.L.), The story of the church of Egypt, 2 Vols, London 1897.  
 Besant (W) & a Palmer (E.H.), Jerusalem: the City of Herod and Saladin, New  
 edition, London, 1888.  
 Boase (T.S.R.), The Kingdoms and the strongholds of the crusaders in the Holy  
 land, London, 1971.  
 - Castles and churches of the crusading Kingdom, Oxford 1467.  
 Brundage (J.), The crusades: motives and achievements , New York 1955.  
 Bach (E.), La Cété des genes aux Xlle siècle, copenhagen 1955.  
 Byrne (E.H.), Commercial contracts of thé Genoes in the Syrian trades of the  
 12th Century, Journal of the Economics., Vol. XIII (1916-1917).  
 Bury (J.B.), History of the Eastern Roman Empire, London 1912.  
 Conder (C.R.),  
 - Syrian stone lore, the monumental history of Palestine, London  
 1886.  
 - The Latin Kingdom of Jerusalem (1099-1291) London 1897.  
 Conder (C.R.) & Kitchener (H.H.), The survey of Western Palestine memoirs of

the topography, orography, Hydrography and archeology:  
I-Galilee (London 1881), II Samaria (London 1882).

Cheyne (J. V.), Mantzikert: un desastre militaire, in Byz., Bruxelles 1980, To. L.  
(pp. 410-438).

Combe (E.) & Sauvaget (J.) & Wiet (G.), Repertoire chronologique  
d'epigraphie. Arabe, pub. par l'institute français d'archeologie  
Orientale, le Caire 1932, 1945 et sqq to. Veme.

Cahen (C.), - La Syrie du Nord a l'epoque des croisades Paris 1940.  
- La campagne de manzikert d'apres les sources Arabes in Byz.,  
Bruxelles 1834, to. IX (pp. 610-642).  
- La premiere penetration Turque in Asie mineure, in byz., Brux-  
elle, 1948, To. XVIII (pp. 5-67).  
- The Turkish invasion in setton & Baldwin (ed. in chief) History  
of the crusades, phild elphia 1955, Vol. I.  
- Indigenes et croisés in Syria (to. XV, Damas 1934 (pp. 351-360).  
- Le Diyar Bakr au temps les premiers ourtukides in J.A., Paris  
1935, To. CC XXVII (p.p. 219-276).

Canard (M.), La destruction de l'Eglise de la resurrection par le calif al Hakim  
et l'histoire de la descente du feu sacri, in byz., Bruxelles 1965,  
To. XXXV )p.p. 16-43).

Cambridge Medieval History, Cambridge 1929, new ed. 1967, Vol. IVV.

Creswell (K.A.C.), The fortifications of Islam before 1250, London 1952.

Calthrope (M.), The crusades, London 1928.

Chalandon (F.),

- Essai sur la regne d'Alexis 1er comnene, Paris 1900.
- Histoire de la premiere croisade jusqu'a l'election de Godefroi de  
bouillon, Paris 1925.

Cox (G.), The crusades, London 1884.

Cantu (C.), Histoire universelle, II eme epoque (les croisades), Paris 1846.

Church (A.J.), The crusades: The story of the war for the Holy Land and  
sepulchre 3rd edition, London 1912.

Deschamps (p.), Une grotte fortresse des croises de dela du jourdain El Habis en  
terre de suette, in, J.A., To. CC XXVII (October - December)  
Paris 1935. pp. (285-295)

- Les chateaux des croisés en terre Sainte (to. I Le crac des  
chevaliers (Paris 1934), To. II: La defense du Royame de  
Jerusalem, Paris 1934.

Duncalf (F.), The councils of 'picensa and clerment, in setton (ed.), Vol. I.

Duggan (A.), The story of the crusades, London 1463. '

- Dury (V.), *The history of the middle ages* trans. by Whitney (E.H.) New York 1891.
- Despique (p.), *Histoire de la France et de ses institutions*, Paris 1923.
- Defremery (C.), *Memoires sur la prise de Jerusalem*, in J.A., To. Vi, Paris 1972.
- Deansley (M.), *The medieval church*, New ed., London 1981.
- Ehrenkreutz (A.S.), *The Fatimids in Palestine: The unwitting promoters of the crusades*, in Cohen & Baer (ed. in chief), *Egypt and Palestine*, Jerusalem, 1984.
- Encyclopedia of Islam*, London (1960).
- France (J.), *The crisis of the first crusade from the defeat of Kerbogha to the departure from Arqa*, in Byz., Bruxelles 1970, To. XII (p.p. 276-306).
- Fedden (R.), *Crusader Castles, A brief study in the military architecture of the crusades.*, London 1950.
- Guadolin (A.R), *Alexis comnenus and the venetian trade privileges. A new interpretation*, in Byz. Bruxelles 1980, To. L (pp. 349-440).
- Gibbon (E.),
- *The caliphate and the Arab states*, in setton (ed.) Vol. I.
  - *The capture of Jerusalem, in the international of the famous literature* (ed.,) by garnette, R.B. and others) Vol. IV, London.
- Grousset (R.),
- *Histoire des croisades et du Royaume France de Jerusalem*, 3 tomes, Paris 1934-1936.
  - *L'épopée des croisades*, Paris 1934.
  - *The sum of history*, trans. from the French by Patterson, S.A.H., 1st edition Oxford 1941.
  - *L'Empire du Levant: histoire de la question d'Orient*, Paris 1946.
- Goitein (S.D.), *Contemporary letters upon the capture of Jerusalem by the crusades*, in *Journal Jewish Jerusalem studies*, Vol. III, Jerusalem 1952.
- Hill (R.), *The Christian view of the Muslims at the time of the crusades*, in Holt (ed. in chief);
- *The Eastern Mediterranean lands*, England 1971.
- Holt (P.M.) (ed., in chief), *The Eastern Mediterranean Lands in the period of the crusades*, Warminster (England) 1977.
- Hill (J.H.), *Raymond of Saint Gilles in Urban's plan of Greek and Latin friendship*, in *speculum*. April 1951, Vol. XXVI, (pp. 265-278).



- Hamadani, (A.), Byzantine-Fatimid relations before the battle of Manzikert, in Byzantine studies, wisconson (U.S.A.), 1974, pt. 1-2.
- Heyd (G.), Histoire du commerce /du levant ou Moyen Ages, 2 tomes, Leipzig 1890, Reprinted in Amesterdam 1967.
- Jorga, Brève histoire des croisades et des leurs foundations et terre sainte, Paris 1924.
- Jenkins (R.), The Byzantine Empire on the eve of the crusades (pamphlet. G 24) in general series of the historical Association, London 1953.
- Kerre (A.), The crusades , 1st pub., wheat on of Exter 1966.
- kruger (H.), The Italian cities and the Arabs before 1095, in setton (ed.) Vol. I.
- King (E.), The knights of hospital lersin the Holy Land London 1931.
- Kruger (H.C.), Genoes trade with the North West of Africa in the 12th century in speculum, cambridge (July 1933), Vol. in No. 3.
- , Lane poole (S.), A history of Egypt in the middle ages, Vol. VI, London 1901.
- Lewis (B.), L'église et l'orient au moyen ages (les croisades) Paris 1928.
- La Monte (J.),
- The Lords of caesarea in the period of the crusades, in speculum, Vol. XXIV, London 1947.
  - To what extent was the Byzantine Empire on the Suzerainty of the latin crusading states, Byz., To. VII, Bruxelless 1932.
- Lopez (R.S.) & Raymond (W.), Medieval trade in the Mediterranean world, New York 1955.
- Lopez (R.S.), The trade of the medieval Europe (The south) in C.E.H., Vol. II.
- Lamb (H.), The crusaders: ironmen and saints, London 1931.
- La Croix (P.), La chevalerie et les croisades: Feodalite, Blason, ordres militaires. Paris 1872.
- Le Strange (G.), Palestine under the Moslems, Beirut 1965.
- Michaud (J.F.), History of the crusades, trans. from french by Robson (W.B.), 3 vols. London, 1952.
- Mayer (H.E.), The crusades, trans. from german by Gillengham (j.) Oxford university press 1972.
- Munro (G.),
- The speech of pope urban II at clermont, in A.H.R., Vol. XII., London (October - July 1906) pp. 231-242).
  - Urban and the crusaders from the original European History, Vol. I, London 1902.
- Oman (Ch.), A history of the Art of war in the middle Ages 2 Vols. London 1924.

- Orton (P.), *Outlines of the medieval history* trans. from french, cambridge 1910;
- Marguerite Mathieu, *Une source ngligée de la bataille de Mantxikert la Gesta wiscordi deGuillaume. D'apulie, Byz., Bruxelles, 1950, To. XX (pp. 89-103).*
- Mann (J.), *The Jews in Egypt and Palestine under the Fatimid caliphs*, 2 vols, Oxford 1920.
- Nicholson (R.), *The growth of the latin states*, in setton (ed.), Vol. 1.
- Oldenburg (Zoé), *The crusades*, trans. from french by Carter, A, New York 1965.
- Pierie (G.), *The reigning princes of Galilee*, in *English Historical review*, Vol. XXVI, London 1024.
- Pernaud (R.),
- *The crusades*, trans. from french by Mc. Leod (E.), London 1921.
  - *Les Vives merchands aux XI vet XV siècle*, Paris 1948.
- Prawer (J.),
- *The Latin Kingdom of Jerusalem*, London 1973.
  - *The vicissitudes of the Jewish Quarter in Jerusalem in the Arab period*, in *Hebrew zion quarterley Review*, Vol. XII Jerusalem.
  - *The settlement of the Latins in Jerusalem in Speculum*, Vol. XXVII, London 1951, (pp. 490-502).
  - *The Jews in the Latin Kingdom of Jerusalem*, ibidem N.S., Vol. XI 1945. 1946 (pp. 38-82).
- Petite, *Les sièges célébrée au moyen ages et les temps modernes*, Paris 1940.
- Paetow (L.J.), *The crusades and the other historical essays presented to Dana C. Munro by his former students*, New York 1928.
- Platt (G.), *The Atlas of medieval man*, London 1979.
- Richard (J.),
- *The Latin Kingdom of Jerusalem*, trans. from french by shirley (J.), 2 rols, Oxford 1979.
  - *Le comté de tripolis sous la dynastie toulousaine (1102-1187)*, Paris 1945.
  - *Note sur l'archidiocés d'apamée et le conquête de raymond de Saint Gilles en Syrie du Nord*, in *Revue d'art orientale et d'archeologie*, to. XXV, Paris 1946-1948, )pp. 103-108).
- Runciman(S.),
- *The first crusade*, in setton (ed.), Vol. 1.

Rey (E.G.),

- Les colonies Franques de Syrie aux XII<sup>me</sup> et XIII<sup>me</sup> - siècles, Paris 1883.
- Les familles d'outremere de Ducange, Paris 1864.

Rohricht (R.), Geschichte des konigreichs Jerusalem (1100-1291), Insbruck 1898.

Ralph (B.Y.), Bohemond I, Prince of Antioch, princeton, 1924.

Stern (R.), An original document from the fatimid Chancery concerning the Italian merchants, in studi orientalistici in onori de Giorgio Levi della vida (pubblicazioni dell istituto per l'Orient) Roma 1956, Vol. II.

Schlumberger (G.),

- L'épopée Byzantine à la fin du XI<sup>me</sup> siècle, 2 tomes, Paris 1848.
- Une empereur byzantine aux X<sup>eme</sup> Siècle Nicephore phocas, Paris 1890.
- Récits de Byzance et des croisades, Paris 1917.

Stevenson (W.B.), The crusaders in the East, Cambridge 1907.

Smail (R.S.), The crusades, London 1972.

Saulcy, Numismatique des croisades, Paris 1890.

Smith (G.A.), Jerusalem: The topography economical history, London 1907.

Thompson (W.B.), The Middle ages (300-1500), 2 Vols, London, 1931.

Tolkovsky (S.), The gateway to Palestine: History of Jaffa, London 1941.

Van Berchem (Max),

- Matériaux pour un corpus inscriptionum Arabicarum (Memoires de L'Institut Français d'Archeologie Oriental) le Caire 1927.
- Matériaux pour un corpus inscriptionum Arabicarum (Syrie du Nord), Le Caire 1927, To. 44, pt. II.

Von Syber (H.), Geschichte des Ersten Kreuzzuges, Dusseldorff 1841, New ed., in Leipzig 1881.

وله ترجمة بالانجليزية تحت اسم :

History of the Literature of the crusades, London 1912,

Wiener (W.M.), Castles of the crusades, London 1960.

Woodhouse (T.), The military religious orders of the middle ages: the hospitallers, the the templars, the teutonic knights and others, London 1879.

Wise (T.), The wars of the crusades (1095-1291), London 1978.



**Wolsely (Sir H.C.), Comparative of Mohammedan and Christian dates, London 1932.**

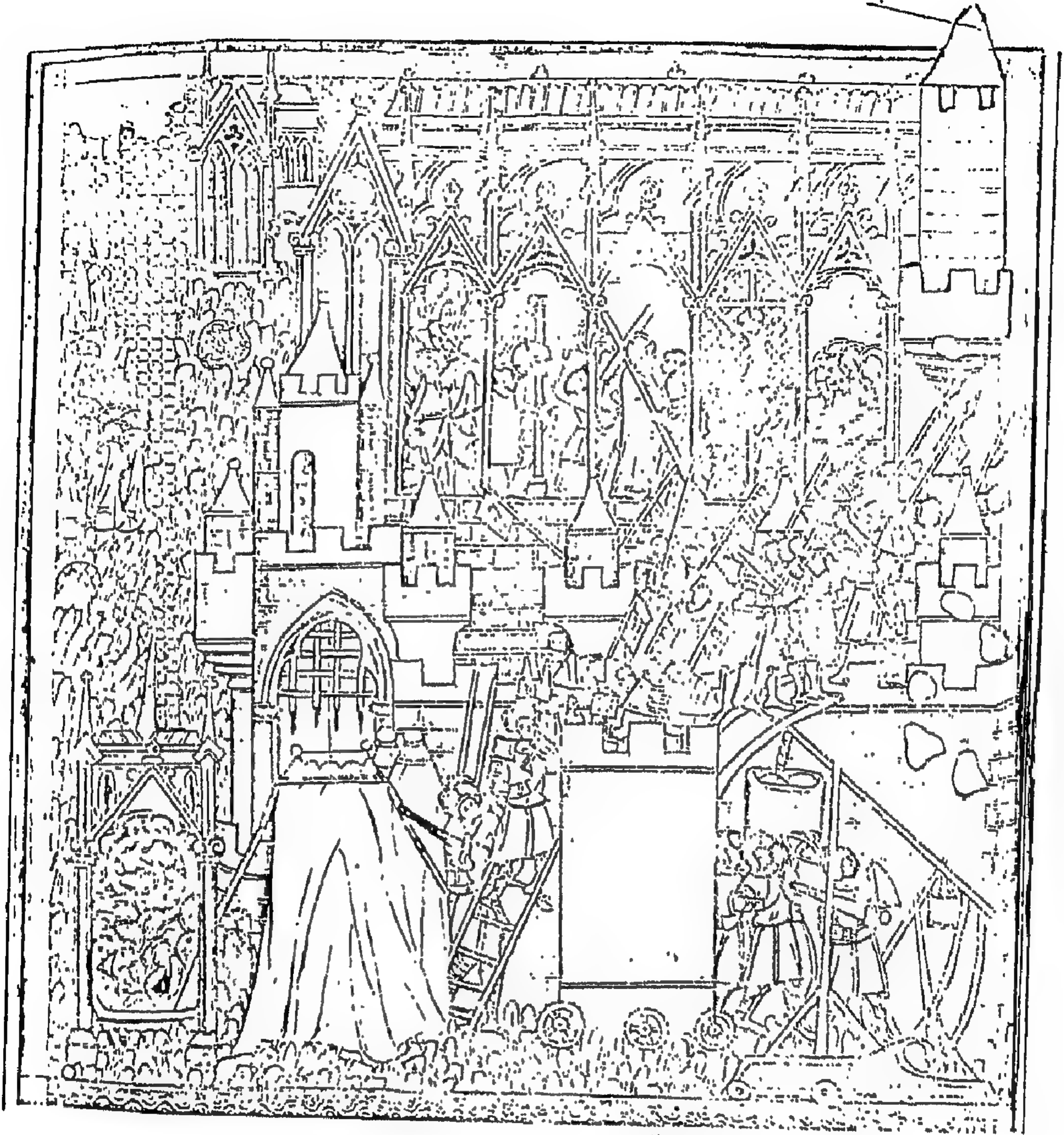
**Watson (C.M.), The Story of Jerusalem, London 1912.**

**Youssef (J.N.), Arab awakening during the crusades in Bulletin of the Faculty of Arts of Alexandria, Alex. 1909, Vol. XXIII (pp. 1-26).**









لوحة رقم (١)

حصار وسقوط بيت المقدس الفاتمية في أيدي الصليبيين والجنوية

(٢٣ شعبان ٤٩٢ هـ / ١٥ يوليو ١٠٩٩ م)

Boase, T. S. R.,

Kingdoms and strongholds of the crusaders, London 1971 p. 33.

نقل عن :





لوحة رقم (٢)  
 اقتحام الصليبيين والجنووية مدينة بيت المقدس الفاطمية  
 (٢٣ شعبان ٤٩٢ هـ / ١٥ يوليو ١٠٩٩ م)

Wise, T.,

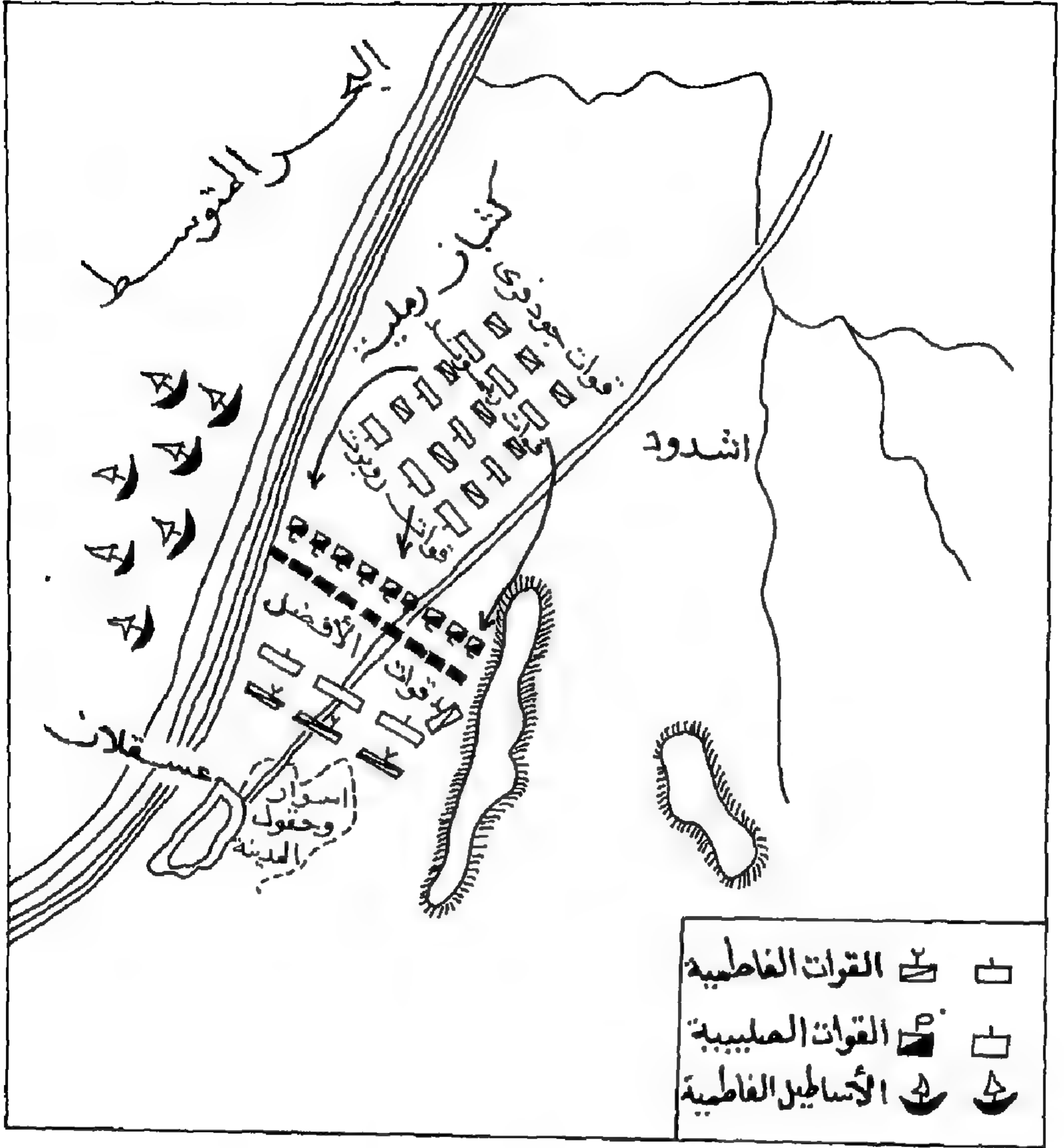
نقل عن :

*The wars of the crusades, London 1978, p.1.*









موقعة عسقلان الكبرى (٤٩٠ هـ / ١٠٩٩ م)  
تنظيم القوات الفاطمية والصليبية المتحاربه

Oman, C.W.C.,

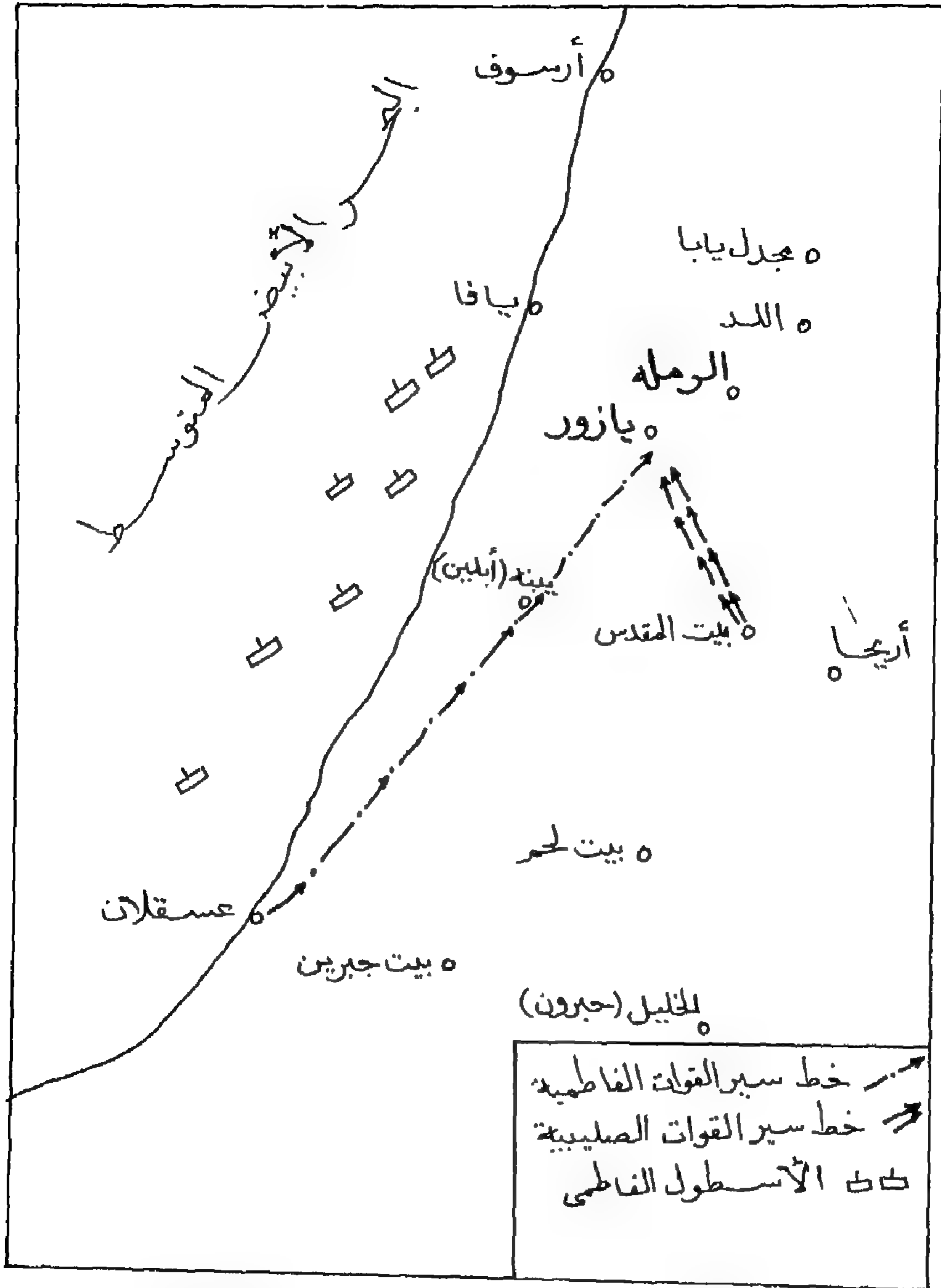
نقلا عن :

A history of the art of war in the middle ages, vol. I

London 1924, p. 291.

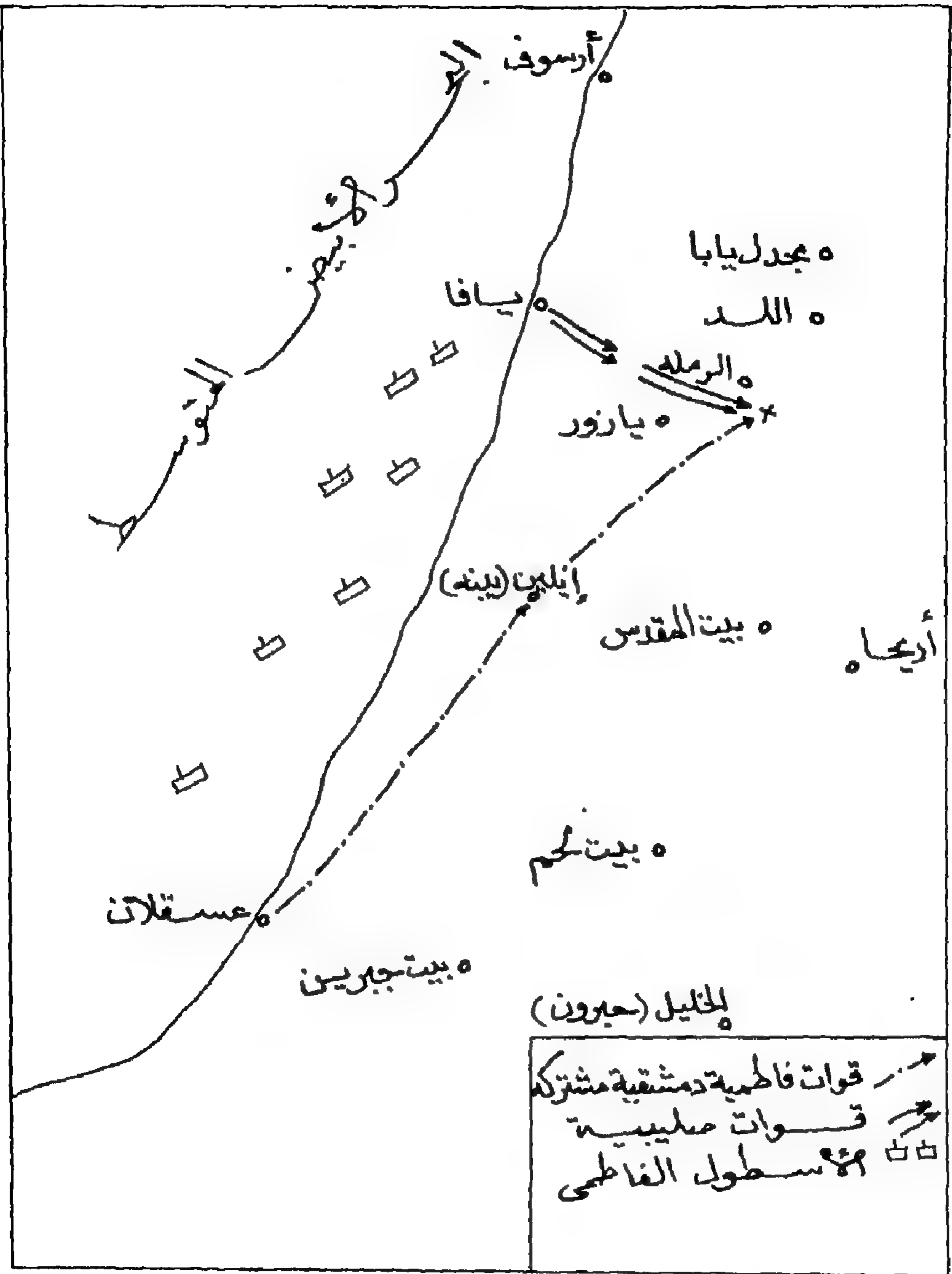
خريطة رقم (١)





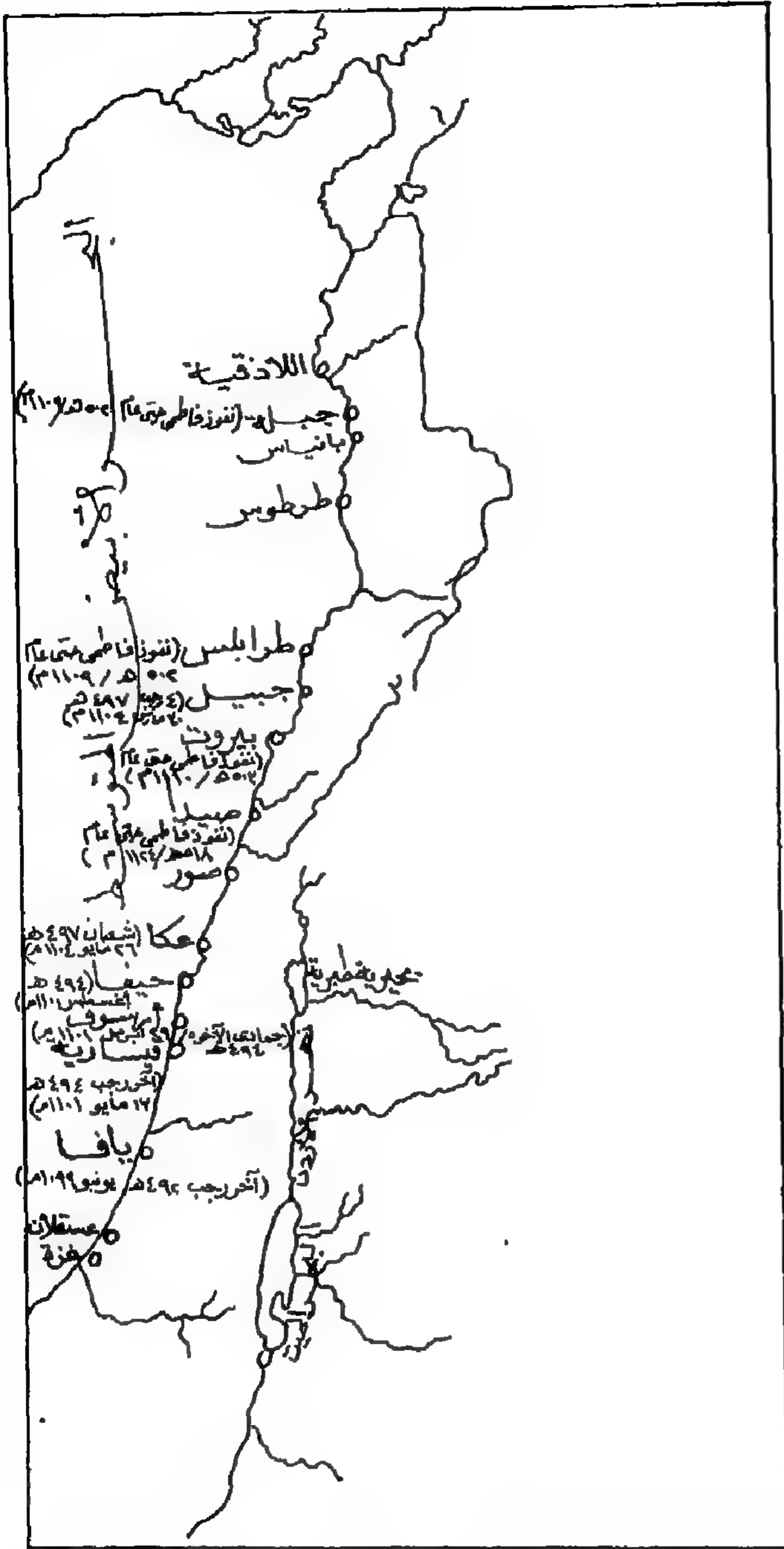
موقعة الرملة الثانية طبقاً لرواية المؤرخين  
 (رجب - شعبان ٤٩٥هـ / ١٧ مايو ١١٠٢ - رمضان ٤٩٦هـ / يوليو ١١٠٣)  
 خريطة رقم (٢)





موقعة الرملة الثالثة طبقاً لرواية المؤرخين  
(١٤ ذى الحجة ٤٩٨ هـ / ٢٧ أغسطس ١١٠٥ م)

خريطة رقم (٤)



سقوط مدن الساحل الفالحي بأيدي الصليبيين  
 حتى عام (٥١٥هـ / ١١٢١م)  
 خريطة رقم (٥)





# الفهرس



## الفهرس

الموضوع	صفحة
<b>المقدمة</b>	
أ — المغزى من اختيار موضوع الدراسة .	٧ — ١٣
ب — عرض عام لفصول الدراسة .	١٣ — ١٨
<b>الفصل الأول</b>	
الحملة الصليبية على بلاد الشام وموقف القوى الاسلامية منها	
( ٤٩٠ — ٤٩١ هـ / ١٠٩٧ — ١٠٩٨ م )	٢١ — ٨٣
أولاً : دوافع الحركة الصليبية .	٢١ — ٣٨
ثانياً : توافد الحملات الصليبية الى آسيا الصغرى وبلاد الشام	٣٩ — ٤٦
ثالثاً : أحوال الشرق الأدنى الاسلامى عند وفود الحملات الصليبية على بلاد الشام .	٤٧ — ٥٢
ثالثاً : موقف الخلافة الفاطمية ووزيرها الأفضل بن بدر الجمالى من الحملة الصليبية الأولى :	٥٢ — ٨٣
١ — تحليل لأهم الروايات والآراء حول موقف الخلافة الفاطمية من الحملة الصليبية الأولى .	٥٢ — ٨٣
٢ — السفارة الفاطمية الأولى إلى الصليبيين أمام أنطاكية عام ٤٩١ هـ / ١٠٩٨ م وأسبابها	٥٩ — ٦٣
٣ — موقف سلاجقة العراق والشام من الحصار الصليبي لمدينة أنطاكية .	٦٣ — ٦٥
٤ — سقوط مدينة أنطاكية عام ٤٩١ هـ / ١٠٩٨ م وموقف الفاطميين والسلاجقة من ذلك .	٦٦ — ٧١
٥ — تقدم الصليبيين الى بيت المقدس .	٧١ — ٧٨
٦ — السفارة الفاطمية الثانية إلى الصليبيين أمام عرقة عام ٤٩١ هـ / ١٠٩٨ م ورد الفرنج عليها .	٧٩ — ٨٠
٧ — مناقشة وتحليل للروايات والآراء التى دارت حول المفاوضات الفاطمية الصليبية .	٨١ — ٨٣



## الفصل الثاني

موقف الفاطميين من الحملة الصليبية الأولى على الشام ( ٤٩١ هـ -

٤٩٢ هـ / ١٠٩٨ - ١٠٩٩ م ) . . . . . ١٣٤-٨٧

أولا : حول العلاقات بين الأفضل بن بدر الجمالي والامبراطور البيزنطي

اليكسيس كومنين . . . . . ٩٤-٨٧

ثانيا : فشل الحصار الصليبي لمدينة عرقه الفاطمية وإستيلاء الصليبيين على

مدينتي الرملة وبيت لحم الفاطميتين . . . . . ١٠٢-٩٤

الحصار الصليبي لمدينة بيت المقدس الفاطمية عام ٤٩٢ هـ / ١٠٩٩ م

ودور الجنوية في ذلك : . . . . . ١٣٤-١٠٣

١- جهود افتخار الدولة والى بيت المقدس في الدفاع عنها . . . . . ١٠٦-١٠٣

٢- فشل الهجمات الصليبية الأولى على بيت المقدس وأسباب ذلك .

١١١-١٠٧ . . . . .

٣- استيلاء الجنوية على ميناء يافا الفاطمي وفشل الهجوم الصليبي

الثاني على بيت المقدس . . . . . ١١٧-١١١

٤- الهجوم الصليبي الثالث والأخير على بيت المقدس وسقوطها عام

٤٩٢ هـ / ١٠٩٩ م والدور البارز الذي قام به الجنوية في

ذلك . . . . . ١٢١-١١٨

٥- مذبحه الصليبيين في بيت المقدس ودلالاتها ومناقشة للآراء التي

دارت حولها . . . . . ١٢٥-١٢١

٦- موقف الفاطميين والقوى الاسلامية الأخرى من سقوط المدينة

المقدسة وأهم النتائج المترتبة على ذلك : . . . . . ١٣٤-١٢٦

أ- سقوط مدينتي نابلس ويافا الفاطميين . . . . .

ب- مدى سقوط مدينة بيت المقدس على أوضاع الأقباط داخل

مصر وصداه بالنسبة للقوى الاسلامية الأخرى . . . . .

## الفصل الثالث

الصدام العسكري بين الفاطميين والصليبيين في الشام ( ٤٩٢ هـ -

٤٩٤ هـ / ١٠٩٩ - ١١٠١ م ) . . . . . ١٨٣-١٣٥

أولا - جهود الأفضل بن بدر الجمالي في طرد الفرنج من بلاد الشام : ١٦٣-١٣٥

١ - موقعة عسقلان الكبرى عام ٤٩٢ هـ / ١٠٩٩ م ونتائجها : ١٦٣-١٣٥

- أ — سفارة الأفضل إلى الفرنج وهزيمته في معركة عسقلان الكبرى  
عام ٤٩٢ هـ / ١٠٩٩ م ..... ١٤٩—١٣٥
- ب — أسباب هزيمة الأفضل في موقعة عسقلان وأهمية تلك الموقعة في تاريخ الصراع الفاطمي الصليبي في بلاد الشام ..... ١٥١—١٥١
- ج — أهم النتائج المترتبة على موقعة عسقلان الكبرى : ..... ١٦٣—١٥١
- تكوين الأفضل للجيش الفاطمي الجديد ..... ١٥٤—١٥١
- توطيد أقدام الفرنج بالشام ..... ١٥٧—١٥٥
- فشل الفرنج في الاستيلاء على عسقلان ..... ١٥٩—١٥٧
- رحيل معظم القادة والجنود الفرنج إلى أوروبا ..... ١٦٣—١٦٠
- ثانيا : غزو الصليبيين لبعض مدن الساحل الفاطمية : ..... ١٨٣—١٦٤
- ١ — فشل الفرنج في إسقاط أرسوف وتحصينهم لميناء يافا ودور الاسطول البيزي في ذلك ..... ١٧٠—١٦٤
- ٢ — حصار الفرنج لعكا عام ٤٩٤ هـ / ١١٠٠ م وفشله في الاستيلاء على حيفا ودور البنادقة في ذلك ..... ١٧٣—١٧٠
- ٣ — النشاط الصليبي ضد الفاطميين جنوبي الشام ومنطقة البحر الميت عام ٤٩٤ هـ / ١١٠٠ م وموقف الفاطميين من ذلك ..... ١٧٨—١٧٤
- ٤ — سقوط مدينتي أرسوف وقيسارية الفاطميتين بأيدي الفرنج ودور الجنوية في ذلك ..... ١٨٣—١٧٨

### الفصل الرابع

- حملات الأفضل على الشام وجهوده لاجلاء الفرنج عنها ( ٤٩٤ — ٤٩٨ هـ / ١١٠٢ — ١١٠٥ م ) ..... ١٨٧—
- ١ — الحملة الفاطمية الأولى ( موقعة الرملة الأولى عام ٤٩٤ هـ / ١١٠١ م ) ونتائجها ..... ١٩٤—١٨٧
- ٢ — الحملة الفاطمية الثانية ( موقعة الرملة الثانية عام ٤٩٥ هـ / ١١٠٢ — ١١٠٣ م ) ونتائجها ..... ٢١٢—١٩٥
- ٣ — تحالف الأفضل شاهنشاه مع طغتكين أنابك دمشق ومشروع الحملة الفاطمية السلجوقية المشتركة على بلاد الشام عام ٤٩٨ هـ / ١١٠٥ م : ..... ٢١٩—٢١٢
- أ — موقعة الرملة الثالثة عام ٤٩٨ هـ / ١١٠٥ م ..... ٢٢٨—٢١٩
- ب — أهم النتائج المترتبة على موقعة الرملة الثالثة ..... ٢٢٨—٢١٩
- ٤ — أسباب فشل حملات الأفضل على جنوب الشام وفلسطين وأهم النتائج المترتبة عليها وأثرها على أوضاع أقباط مصر الفاطمية ..... ٢٢٨—٢١٩

## الفصل الخامس

الصدام العسكري بين الأفضل والصليبيين في بلاد الشام

( الغزو الصليبي لمدن الساحل الشامى الفاطمية ) . ( ٤٩٧ هـ -

٥١٤ هـ / ١١٠٤ - ١١٢٠ م ) ..... ٣١٠-٢٣١

أولا : أسباب غزو الفرنج لمدن الساحل الشامى الفاطمية : ..... ٢٤٧-٢٣١

١ - أسباب اقتصادية وسياسية وبشرية . ..... ٢٣٧-٢٣١

- حول العلاقات بين مدن ايطاليا التجارية والخلافة الفاطمية قبل

قيام الحركة الصليبية . ..... ٢٤٧-٢٣٧

ثانيا : الغزو الصليبي لمدن الساحل الشامى الفاطمية : ..... ٣١٠-٢٤٨

١ - سقوط مدينتي جبيل وعكا عام ٤٩٧ هـ / ١١٠٤ م ودور

الجنوية في ذلك . ..... ٢٥٣-٢٤٨

٢ - الحصار الصليبي لمدينة طرابلس عام ٤٩٥ - ٥٠٢

هـ / ١١٠١ - ١١٠٩ م : ..... ٢٨٣-٢٥٤

أ - فشل المحاولات الفرنجية الأولى لاسقاط طرابلس وموقف القوى

الاسلامية من ذلك . ..... ٢٦٤-٢٥٤

ب - استنجد فخر الملك بن عمار والى طرابلس بالخليفة العباسي

والسلطان السلجوقي عام ٥٠٠ هـ / ١١٠٧ م . ..... ٢٦٧-٢٦٥

ج - عودة طرابلس الى النفوذ الفاطمي عام ٥٠١ هـ / ١١٠٨ م

والظروف التي احاطت بذلك . ..... ٢٧١-٢٦٧

د - الحصار الصليبي الثالث لطرابلس ودور الاساطيل الجنوية

والبروفنسية في اسقاطها عام ٥٠٢ هـ / ١١٠٩ م ..... ٢٧٧-٢٧٢

٣ - تحليل لموقف الخلافة الفاطمية من الغزو الصليبي لطرابلس وأهم

النتائج المترتبة على سقوطها . ..... ٢٨٣-٢٧٨

٤ - الاستيلاء على مدينتي صيدا وبيروت الفاطميتين عامي

٥٠٣ هـ / ١١١٠ م ، ٥٠٤ هـ / ١١١١ م وموقف

الفاطميين من ذلك . ..... ٢٩٥-٢٨٤

٥ - الصراع بين الأفضل والصليبيين حول مدينة صور الفاطمية من

عام ٥٠٥ هـ / ١١١١ م الى عام ٥١٤ هـ / ١١٢٠ م . ..... ٣١٠-٢٩٦

أ - أهمية مدينة صور بالنسبة للفاطميين والفرنج . ..... ٢٩٨-٢٩٦

ب - المحاولات الصليبية الأولى لاسقاط صور وفشلها . ..... ٢٩٩-٢٩٨



- جـ — موقف الأفضل من الحصار الصليبي لصور ودور الاسطول  
الفاطمي في الدفاع عنها . ..... ٢٩٩—٣٠٠
- د — دور الأساطيل البيزنطية والجنوية في حصار صور . ..... ٣٠٠—٣٠١
- هـ — موقف امارة دمشق السلجوقية من الحصار الصليبي لمدينة صور  
ودور سلاجقة دمشق والفاطمين في الدفاع عنها . ..... ٣٠١—٣١٠

## الفصل السادس

- دور مدينة عسقلان في الصراع الفاطمي الصليبي في الشام وأطماع  
الصليبيين في مصر . ..... ٣١٣—٣٥٤
- أولا : أهمية مدينة عسقلان من الوجهتين العسكرية والاقتصادية بالنسبة  
للفاطميين والصليبيين : ..... ٣١٣—٣١٦
- ثانيا : محاولات الصليبيين الدائبة لاسقاط مدينة عسقلان والصراع الفاطمي  
الصليبي حولها ( ٤٩٢—٥١٥ هـ / ١٠٩٩—١١٢١ م ) : ..... ٣١٦—٣٣٣
- أ — عسقلان قاعدة للحملات والأساطيل الفاطمية على جنوبى الشام  
وسواحله . .....
- ب — خروج شمس الخلافة والى عسقلان على طاعة الفاطميين عام  
٥٠٤ هـ / ١١١١—١١١٢ م وموقف الوزير الأفضل منه . .
- جـ — نشاط حامية عسقلان الفاطمية ضد مملكة بيت المقدس الصليبية  
الناشئة ( ٥٠٦—٥١٥ هـ / ١١١٣—١١٢١ م ) . .....
- ثالثا : أطماع الصليبيين في مصر : ..... ٣٣٣—٣٥٤
- ١ — الظروف والأسباب الحقيقية التى أحاطت بأطماع الصليبيين في  
مصر وغاراتهم عليها . ..... ٣٣٣—٣٣٨
- ٢ — غارة بلدوين الأول على حدود مصر الشرقية عام  
٥١١ هـ / ١١١٨ م . ..... ٣٣٨—٣٤٥
- ٣ — تحليل للروايات الاسلامية والصليبية حول غارة بلدوين الأول  
والأهداف الحقيقية منها . ..... ٣٤٦—٣٤٨
- ٤ — موقف الفاطميين ووزيرهم الأفضل من تلك الغارة . ..... ٣٤٨—٣٤٩
- ٥ — نتائج غارة بلدوين على مصر : ..... ٣٤٩—٣٥٤
- أ — رد فعل الفاطميين ومشروع الفاطمية — السلجوقية المشتركة  
عام ٥١٢ هـ / ١١١٨ م . ..... ٣٤٩—٣٥٢
- ب — نتائج الحملة الفاطمية السلجوقية ردا على غارة بلدوين الأول على  
مصر . ..... ٣٥٢—٣٥٤

## ملاحق الدراسة

- ملحق رقم (١) : استيلاء الجنوية والصليبيين على مدينة طرابلس الفاطمية وموقف الوزير الأفضل من ذلك عام ٥٠٢ هـ / ١١٠٩ م . ٣٥٨
- ملحق رقم (٢) : حصار الفرنج مدينة صيدا الفاطمية ودور الاسطول الفاطمي وسلاجقة دمشق في الدفاع عنها عام ٥٠٣ هـ / ١١١٠ م . ٣٥٩
- ملحق رقم (٣) : الحصار الصليبي لمدينة صيدا الفاطمية عام ٥٠٤ هـ / ١١١١ م وموقف الخلافة الفاطمية من ذلك : ... ٣٦٠
- ملحق رقم (٤) : عصيان شمس الخلافة والى عسقلان على الخلافة الفاطمية وموقف الوزير الأفضل من ذلك عام ٥٠٤ هـ / ١١١١ م . ٣٦١
- ملحق رقم (٥) : حصار الصليبيين لمدينة صور الفاطمية ودور الفاطميين وسلاجقة دمشق في الدفاع عنها عام ٥٠٥ هـ / ١١١٢ م . ٣٦٢—٣٦٥
- ملحق رقم (٦) : غارة الملك بلدوين الأول على مصر عام ٥١١ هـ / ١١١٨ م وموقف الوزير الأفضل منها . ٣٦٦
- ملحق رقم (٧) : الاتصال التجاري بين مدن ايطاليا والخلافة الفاطمية في عهد الوزير الأفضل بن بدر الجمالي . ٣٦٧

## قائمة المصادر والمراجع

- بيان بالمختصرات
- ٣٧٤—٣٧١ — المصادر العربية الخطية والمصورة .
- ٣٧٩—٣٧٤ — المصادر العربية المطبوعة .
- ٣٨٠—٣٧٩ — المصادر غير العربية ومجموعات الحروب الصليبية
- ٣٨٤—٣٨٠ — المراجع الثانوية العربية .
- ٣٨٥—٣٨٤ — المراجع الثانوية المعربة .
- ٣٩٠—٣٨٥ — المراجع الثانوية الأجنبية .

## فهرست الرسوم واللوحات

- رسم رقم (١) : رسم تخطيطي لمدينة بيت المقدس الفاطمية أثناء الحصار  
 ٣٩٣ الصليبي يوضح أماكن الحصار وأقتحام المدينة .
- لوحة رقم (١) : اقتحام الصليبيين والجنوية مدينة بيت المقدس الفاطمية  
 ٣٩٤ عام ٤٩٢ هـ / ١٠٩٩ م .
- لوحة رقم (٢) : حصار وسقوط مدينة بيت المقدس الفاطمية بأيدي  
 ٣٩٥ الصليبيين عام ٤٩٢ هـ / ١٠٩٩ م .

## فهرست الخرائط

- خريطة رقم (١) : موقعة عسقلان الكبرى وتنظيم القوات الفاطمية  
 ٣٩٧ والصليبية المتحاربة بها عام ٤٩٢ هـ / ١٠٩٩ م . . .
- خريطة رقم (٢) : موقعة الرملة الأولى عام ٤٩٤ هـ / ١١٠١ م . . .
- خريطة رقم (٣) : موقعة الرملة الثانية عام ٤٩٥ هـ — ٤٩٦ هـ / ١١٠٢  
 ٣٩٩ — ١١٠٣ م . . . . .
- خريطة رقم (٤) : موقعة الرملة الثالثة عام ٤٩٨ هـ / ١١٠٥ م . . .
- خريطة رقم (٥) : سقوط مدن الساحل الفاطمي بأيدي الصليبيين حتى  
 ٤٠١ عام ٥١٥ هـ / ١١٢١ م . . . . .
- خريطة رقم (٦) : غارة بلدوين على مصر عام ٥١١ هـ / ١١١٨ م . .
- ٤٠٢





# **The Crusading Aggression against the Islamic World**

**( 490 - 515 A.H. / 1097 - 1121 A.D.)**

**( New Lights on the Crusades )**

**By**  
**Dr. Salah El Din M. Nawar**  
**Lecturer of Islamic History**  
**Faculty of Arabic and Islamic**  
**Studies**  
**Cairo University**

**1993**

**Dar El Daawa**  
**(Alexandria)**

## **In the Name of Allah**

**The Beneficent, the Merciful «Read in the Name of Thy Lord Who Created ~ He Created Man From a Clot. Read and Thy Lord is the Most Generous, Who Taught with the Pen. He Taught man What He Knew Not» (Al-‘Alak: The Clot Mecca-1-5).**



**An Abstract of**  
**The Crusading Aggression against**  
**The Islamic World in the**  
**Middle Ages**

This work deals the crusading aggression on Islamic world (490-515 A.H./1097-1121 A.D.). I mean by the crusading aggression the crusades that Franks by the Founks of west Europe against the Islamic East and the Northern Africa with the cross as a mask concealing the real goal, to lay hands and occupying the Holy lands in Syria and Palestine and Cotholicise them, in response to the call of the pope of Rome at the end of 5th A.H./11th A.D. The real motive of this movement is to put an end to Islamic religion in the Islamic World and establishing a great Kingdom there and expanding its frontiers at the expense of the other neighbouring countries. In this work I spared my efforts to show or clarify the brilliant role of Egypt under the Fatimid caliphate (definitely during the period of the Vizier Al Afdal Ibn Badr El Gamali (487-515 A.H./ 1094-1121 A.D.), in facing and struggling the western crusading wave as it was the centre of actions and re-actions of the Islamic World in this era.

The events and the facts proved that the cousades in the middle ages and Zionism in Palestine in the modern times are closely related and represent one of the chains of imperialism which faced the Arab world throughout the ages. In addition to this, the crusades have close relation with the modern crusades waged against the Moslems of Possna and Hersec in Balkan and in the other parts of Eastern and Western Europe. It is obvious that the modern crusading aggression has the same characterestics of the crusades in the middle ages, which has a veiled support and encouragment of the modern papacy of vatican and the western and Eastern European Churches. The massacres and the aggression against Moslems of Balkan Peninsula are prologues of the next crusades on the Islamic Near East.

AS a matter of fact, the real aim of this research work is to re-awaken and attract the attention of the Moslems in the contemporary Islamic World, (particularly in Egypt) to the risks which surround them from the modrn crusading powers: Israel, U.S.A and the other allies of western powers.

This researsh is divided into six chapters with an introduction. It included Some maps and plates for illustrations that are related closely to the subject with some appendixes from Arabic manuscripts and a document from the Fatimid chancery in London.

**In conclusion, I owe gratitude to Dr. El Sayed Abdel Aziz Salem Professor of Islamic History at the Faculty of Arts of Alexandria for his guidance, help and kindness.**

**Salah El Din M. Nawar**

**Alexandria (1493 A.H./1992 A.D.)**





85